MINISTERUL JUSTIŢIEI

OFICIUL NAŢIONAL AL REGISTRULUI COMERŢULUI

BULETINUL

ELECTRONIC

AL

REGISTRULUI COMERŢULUI

- Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022
- Proiect de fuziune conform art.242 alin.(2) indice (3) din Legea nr. 31/1990
- Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare
- Încheieri pronunțate în soluționarea cererilor de înmatriculare

Nr. 13655 joi: 09.04.2026

SUMAR

Județul Bihor
1. CHIȘE ADELINA-PATRICIA ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ 4

Județul Bistrița-Năsăud
1. GENERAL PROEX SRL 4

Județul Brașov
1. DRONE BOX S.R.L. 4

Județul Brăila
1. KEA ELY FAMILY S.R.L. 5
2. LOREM IPSUM DESIGN S.R.L. 5
3. MATEMAGIC RADICAL S.R.L. 5
4. MIRCEA T.DORIAN PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ 5

Municipiul București
1. DAF GEOCONSULT SRL 5
2. EUROFOOD PRESS SRL 6
3. INSTITUTUL NATIONAL DE CERCETARE - DEZVOLTARE IN INFORMATICA - ICI BUCURESTI 6
4. MAGIC LIFE GLOBAL S.R.L. 6
5. POTSPOR S.R.L. 7
6. PRO ACTIV TOTAL S.R.L. 7
7. VERDO S.R.L. 7
8. WEB 3 PIONEERS S.R.L. 7

Județul Constanța
1. BLUE HORIZON TUZLA S.R.L. 8

Județul Covasna
1. "D-TOYS" S.A. 8
2. BIO-ERDŐVIDÉK COOPERATIVĂ AGRICOLĂ 8
3. DMC STUDIO S.R.L. 8
4. MARTHI SZILÁRD ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ 8
5. NAGY EDINA ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ 9
6. ORBANWORKS S.R.L. 9

Județul Dâmbovița
1. FARLOW FISHERY S.R.L. 9

Județul Galați
1. ADCA CONSULTING SRL 9
2. FILIMON C. CAMELIA ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ 9
3. PRINTED GIFT LAB S.R.L. 10
4. ROM DELTA IMPEX SRL 10
5. STAN C. IRINA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ 10

Județul Giurgiu

1. CRIS MIH 94 SRL 10

Județul Mehedinți

1. COMERȚ ON-LINE S.R.L. 10

Județul Neamț

1. HELPMIDIS SRL 11
2. ILISEI LUCIAN PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ 11
3. LORICRIS FARM SOCIETATE CU RASPUNDERE LIMITATĂ 11
4. PRINCELESS MEMORIES SRL 11

Județul Prahova

1. DE LA NOI ENERGIA S.R.L. 11
2. DINU JUNIOR TAX S.R.L. 12
3. FIREPROOF TEAM SRL 12
4. VEOLIA ENERGIE PRAHOVA SRL 12

Județul Sibiu

1. DELTHEONIC S.R.L. 12

Județul Timiș

1. CREDITHUB TIMIŞOARA S.R.L. 12
2. DAMARIS & RE S.R.L. 13
3. ING. ALBU L. PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ 13
4. IOANCE MIHAELA-CRISTINA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ 13
5. KIN BEN SRL 13
6. P&M PLAYZONE 4 KIDS S.R.L. 13

Județul Tulcea

1. PROIECT LIVNUC SOCIETATE CU RASPUNDERE LIMITATĂ 14

Județul Vrancea

1. BURGHELEA DANA-MONICA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ 14
2. DARIE D. ANA-MARIA ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ 14
3. GAVCONSTRUCT SERVICII S.R.L. 14
4. TEHNOELECTRIC-CRB S.R.L. 15

Județul Bihor

1. CHIȘE ADELINA-PATRICIA ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ

Număr de ordine în registrul comerțului: F5/2068/2023 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F5/2068/2023
Cod unic de înregistrare: 48382037 Adresa sediului profesional: Jud. Bihor, Sat Copăceni, Comuna Sîmbăta, Nr. 20

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 298403 din data: 09.04.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1271464 data cerere: 24.03.2026

Document publicat la pagina: 95

Județul Bistrița-Năsăud

1. GENERAL PROEX SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J6/174/2012 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2012000174067
Cod unic de înregistrare: 29930346 Adresă sediu: Loc. Năsăud, Oraş Năsăud, Str. LALELELOR, Bloc 2, Scara E, Apartament 1, Județ Bistrița-Năsăud

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 09.04.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: In urma recodificarii activitatilor conform CAEN Rev. 3 exista activitati care se pot desfasura doar in conditiile expres prevazute de lege.///Astfel ca se va proceda la modificarea obiectului de activitate (in sensul restrangerii activitatilor, cu precizarea doar a celor care raman - principal si secundare) si se vor depune inscrisurile necesare efectuarii mentiunii referitoare la modificarea obiectului de activitate (decizie asociat unic/hotarare asociati, act constitutiv actualizat, declaratia cu privire la indeplinirea conditiilor de functionare/desfasurare a activitatii, cu achitarea tarifului aferent publicarii deciziei asociatului unic si a notificarii privind depunerea actului constitutiv actualizat in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a IV-a, raportat la dispozitiile art. 16 din Legea nr. 265/2022.///In conformitate cu dispozitiile art. 123 din Legea nr. 265/2022, in vederea efectuarii controlului de catre autoritatile/institutiile publice competente in domeniul autorizarii functionarii si a verificarii conformitatii celor declarate, oficiul registrului comertului transmite acestora, pe cale electronica, informatii din declaratiile-tip pe propria raspundere cu privire la indeplinirea conditiilor de functionare /desfasurare a activitatii la sediul social/profesional si/sau sedii secundare sau, dupa caz, la terti, si datele de identificare a persoanelor inregistrate, in termen de 3 zile lucratoare de la data inregistrarii in registrul comertului. Astfel ca, raportat la activitatile detaliate in actul constitutiv, acestea trebuie sa fie efectiv desfasurate de catre societate si inserate in declaratia cu privire la indeplinirea conditiilor de functionare/desfasurare a activitatii (formular-tip).///Avand in vedere declaratia pe propria raspundere cu privire la indeplinirea conditiilor de functionare/desfasurare a activitatii prin care se declara activitate la sediul social (apartament), se va depune acordul asociatiei de proprietari/locatari si acordul vecinilor direct afectati, in original, conform art. 40 din Legea 196/2018, in care se vor insera activitatile cod CAEN ce urmeaza sa se desfasoare in sediul social. ///Actul constitutiv actualizat nu cuprinde toate datele de identitate a asociatilor/administratorilor in conformitate cu dispozitiile art. 7, art. 8 indice 1 din Legea nr. 31/1990 (lipsa date CI - emitent, data emiterii, data expirarii, seria si nr.).///Se va depune, in format integral, cererea de inregistrare in registrul comertului - persoane juridice (formular-tip), completata corect si corespunzator obiectului solicitarii - art. 77 din Legea nr. 265/2022. Termen pentru soluționare: 27.04.2026 nr. cerere: 1424388 data cerere: 02.04.2026

Județul Brașov

1. DRONE BOX S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J8/2906/2022 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2022002906085
Cod unic de înregistrare: 46818130 Adresă sediu: Jud. Braşov, Sat Drăguş, Comuna Drăguş, Strada HUSARI, Nr. 146

Proiect de fuziune conform art.242 alin.(2) indice (3) din Legea nr. 31/1990

Tip act: proiect de fuziune Numar încheiere: 292841 Data încheiere: 07.04.2026 Soluție: Admis număr cerere: 1227855 data cerere: 20.03.2026

Document publicat la pagina: 156

Județul Brăila

1. KEA ELY FAMILY S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J9/861/2023 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J9/861/2023 Cod unic de înregistrare: 49178338 Adresă sediu: Jud. Brăila, Sat Câineni-Băi, Comuna Visani, Strada ALEEA TRANDAFIRILOR, Nr. 16

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 298776 din data: 09.04.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1397523 data cerere: 01.04.2026

Document publicat la pagina: 155

2. LOREM IPSUM DESIGN S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J9/446/2019 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2019000446099 Cod unic de înregistrare: 41071823 Adresă sediu: Jud. Brăila, Municipiul Brăila, Calea CĂLĂRAŞILOR, Nr. 214, Bl. PAL, Scara B, Ap. 10

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 298824 din data: 09.04.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1406318 data cerere: 01.04.2026

Document publicat la pagina: 21

3. MATEMAGIC RADICAL S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J9/650/2021 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2021000650099 Cod unic de înregistrare: 44702376 Adresă sediu: Jud. Brăila, Municipiul Brăila, Aleea CINEMATOGRAFULUI, Nr. 7, Bl. U, Scara 1, Etaj 3, Ap. 16

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 298699 din data: 09.04.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1402982 data cerere: 01.04.2026

Document publicat la pagina: 151

4. MIRCEA T.DORIAN PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ

Număr de ordine în registrul comerțului: F9/507/2016 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F2016000507090 Cod unic de înregistrare: 36739633 Adresa sediului profesional: Jud. Brăila, Municipiul Brăila, Calea GALAŢI, Nr. 337, Bl. 16, Scara 1, Etaj 2, Ap. 13

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 298725 din data: 09.04.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1400597 data cerere: 01.04.2026

Document publicat la pagina: 91

Municipiul București

1. DAF GEOCONSULT SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J40/12486/2007 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J40/12486/2007 Cod unic de înregistrare: 22013079 Adresă sediu: Bucureşti Sectorul 5, Str. SERG NUTU ION, Nr. 39, CAM. 4, Etaj 1

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 09.04.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: Se constata faptul ca sunt depuse 2 cereri pentru aceeasi societate (una pentru modificare de obiect, cealalta pentru recodificare). Din inregistrarile existente rezulta ca societatea si-a recodificat obiectul conform CAEN REV. 3. Se va redepune cererea corecta si se vor anexa inscrisurile necesare pentru efectuarea inregistrarilor. Termen pentru soluționare: 27.04.2026 nr. cerere: 1468057 data cerere: 06.04.2026

2. EUROFOOD PRESS SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J40/15591/2015 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J40/15591/2015 Cod unic de înregistrare: 35352700 Adresă sediu: Bucureşti Sectorul 4, Şos. BERCENI, Nr. 96, Bloc B, Etaj 2, Apartament B2.07

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 09.04.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: La data de 18 decembrie 2025 a intrat in vigoare Lg 239 , care instituie modificari substantiale in materia cesiunii de parti sociale la societatile cu raspundere limitata. In acest context, inregistrarea cesiunii de parti sociale este conditionata de depunerea unui certificat de atestare fiscala din care sa rezulte inexistenta obligatiilor fiscale restante ale societatii. In ipoteza in care societatea inregistreaza datorii fiscale , aceasta este obligata sa prezinte dovada acordului organului fiscal competent cu privire la constituirea unor garantii corespunzatoare. Domnul Capra Eugen are fapte inscrise in cazierul fiscal.Potrivit dispozitiilor art 8 din OG 39/2015, existenta unor fapte inscrise in cazierul fiscal constituie un impediment legal in ceea ce priveste dobandirea sau exercitarea caliatii de asociat intr-o societate. Aceasata interdictie reflecta optiunea legiuitorului de a asigura un nivel sporit de integritate si conformitate fiscala in sfera functionarii entitatilor economice ,prin excluderea de la participarea in structurile de proprietate ale societatilor comerciale a persoanelor care au manifestat anterior conduite contrare normelor fiscale. In consecinta , persoanele care figureaza cu fapte in cazierul fiscal se afla intr-o stare de incompatibilitate legala, incompatibilitate ce opereaza de drept si impiedica dobandirea , mentinerea sau exercitarea calitatii de asociat , pana la radierea mentiunilor respective din cazier.Se vor depune, in original, avizul asociatiei de proprietari si acordul proprietarilor imobilelor vecine cu imobilul ce face obiectul sediului social al profesionistului, pentru autorizarea la sediul social a activitatilor mentionate in declaratia pe proprie raspundere cu privire la indeplinirea conditiilor de functionare la pct. 3.1, in conformitate cu prevederile art. 40 din Legea nr. 196/2018 privind infiintarea, organizarea si functionarea asociatiilor de proprietari si administrarea condominiilor, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art. 17 alin. (6) din Legea societatilor nr. 31/1990, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare. Termen pentru soluționare: 27.04.2026 nr. cerere: 1467543 data cerere: 06.04.2026

3. INSTITUTUL NATIONAL DE CERCETARE - DEZVOLTARE IN INFORMATICA - ICI BUCURESTI

Număr de ordine în registrul comerțului: J40/11029/1999 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J1999011029409 Cod unic de înregistrare: 2785503 Adresă sediu: Bucureşti Sectorul 1, B-dul Maresal Averescu, Nr. 8-10

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 09.04.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: Avand in vedere dispozitiile art. 28 alin. 1 coroborate cu prevederile art. 106 alin. 1 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comertului si pentru modificarea si completarea altor acte normative cu incidenta asupra inregistrarii in registrul comertului, se acorda un termen de remediere si/sau completare a cererii, dupa cum urmeaza: 1. In vederea emiterii notei de calcul de catre ORCT pentru achitarea tarifelor legale de publicitate, se va depune contorul de cuvinte precizat la cap. IX din cererea de inregistrare - opis de documente depuse - sau un inscris depus ca document separat, in scopul publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei, partile I-VII conform Deciziei Biroului Permanent al Camerei Deputatilor nr. 15 din 03.11.2025, a actului modificator. 2. Se va face dovada achitarii tarifelor legale, conform notei de calcul emisa de ORCT, pentru publicarea in Monitorul Oficial al Romaniei, partile I-VII conform Deciziei Biroului Permanent al Camerei Deputatilor nr. 15 din 03.11.2025; Termen pentru soluționare: 27.04.2026 nr. cerere: 1463225 data cerere: 06.04.2026

4. MAGIC LIFE GLOBAL S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: -40/-/- Identificator unic la nivel european (EUID): - Cod unic de înregistrare: - Adresă sediu: -

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 09.04.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: se va elimina mentiunea referitoare la sediul secundar, din actul constitutiv, avand in vedere ca este aceeasi adresa cu cea a sediului societatii; se va determina, IN ANI, durata mandatului

administratorului, in actul constitutiv; se va elimina completarea de la capitolul VIII, referitoare la cenzor, deoarece nu este aplicabila in cazul de fata; se va completa pct 10.16 din actul constitutiv, avand in vedere dispozitiile art 7 din Lg 31/1990; se va completa cu mentiunea DIRECTA, modalitatea de control la capitolul beneficiari reali, se va rectifica declaratia de desfasurarea a activitatilor, fara completarea de la pct 3.3, tinandu-se cont de faptul ca activitatile respective nu se pot desfasura la etajul 3 dintr-un imobil de locuinte, fara acordul asociatiei de proprietari si al vecinilor direct afectati, dar si de prevederile art 122 din Lg 265/2022, conform carora societatea trebuie sa isi avizeze toate activitatile declarate in actul constitutiv; se va atasa copia actului de identitate al asociatului Termen pentru soluționare: 27.04.2026 nr. cerere: 1469421 data cerere: 06.04.2026

5. POTSPOR S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J40/11722/2018 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J40/11722/2018 Cod unic de înregistrare: 39751755 Adresă sediu: Bucureşti Sectorul 5, Prel. FERENTARI, Nr. 52-60, Bloc B, Scara 3, Etaj 1, Apartament 82

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 09.04.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: Se va depune actul constitutiv actualizat referitor la marirea capitalului social, conform art. 210 din Legea 265/2022. Termen pentru soluționare: 27.04.2026 nr. cerere: 1464000 data cerere: 06.04.2026

6. PRO ACTIV TOTAL S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: -40/-/- Identificator unic la nivel european (EUID): - Cod unic de înregistrare: - Adresă sediu: -

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 09.04.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: 1. Art.7 coroborat cu art.8 ind.1 Legea 31/1990 - in actul constitutiv se vor mentiona doar activitati din nomenclator CAEN Rev.3, potrivit Ordin INS 377/2024 aprobat prin HG 284/2025. Cu titlu exemplificativ, activitatea 4719 nu este din CAEN Rev.32. Art.121 Legea 265/2022 - declaratia tip pe pe propria raspundere cu privire la indeplinirea conditiilor de functionare/desfasurare a activitatii se va depune fara stersaturi si adaugiri3. Art.16 Legea 265/2022 si Decizia Camera Deputatilor nr.18/2022 – se va achita tariful aferent efectuarii publicitatii Termen pentru soluționare: 27.04.2026 nr. cerere: 1472428 data cerere: 06.04.2026

7. VERDO S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J40/95762/2025 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2025095762002 Cod unic de înregistrare: 53076530 Adresă sediu: Bucureşti Sectorul 3

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 09.04.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: In urma verificarii inscrisurilor depuse in sustinerea cererii 4715095/04.12.2025, se constata ca exista neconcordanta cu privire la adresa sediului intre obiectul prezentei cereri de indreptare eroare materiala, actul constitutiv, anexa nr. 4- declaratie pe propria raspundere privind autorizarea activitatilor depuse la cererea anterior mentionata (se mentioneaza etaj 3) si contractul de sediu-contract de comodat 1/15.10.2025 (se mentioneaza etaj 2) Termen pentru soluționare: 27.04.2026 nr. cerere: 1501439 data cerere: 08.04.2026

8. WEB 3 PIONEERS S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J40/12567/2024 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2024012567407 Cod unic de înregistrare: 50281743 Adresă sediu: Bucureşti Sectorul 1, Intr. GHEORGHE SIMIONESCU, Nr. 19, Apartament B26

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 09.04.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: - se va face dovada privind notificarea organului fiscal a actului de transmitere a partilor sociale si a actului constitutiv actualizat si se va atasa certificatul de atestare fiscala si dupa caz, dovada organului fiscal cu privire la constituirea de garantii, conform art. V din Legea nr. 239/2025 modificata prin OUG nr. 13/05.03.2026.*****- se vor atasa fotocopiile actelor de identitate ale asociatului cedent si asociatului cesionar semnate de catre acestia pentru conformitatea cu originalul cu mentionarea numelui si prenumelui in clar, art. art. 30 coroborat 106 din Legea 265/2022;*****- conform art. 105 din Legea nr. 265/2022, se invita asociatul cedent si asociatul cesionar la sediul O.R.C. - T.B. din Bucuresti, Intrarea Sectorului nr. 1, sector 3, in audienta publica, la termenul de solutionare, in vederea semnarii cererii de

inregistrare si a documentelor necesare inregistrarii in registrul comertului sau, dupa caz, inscrisurile se vor depune in sustinerea prezentei cereri, inclusiv actul constitutiv, intocmite de notari publici sau avocati. Termen pentru soluționare: 27.04.2026 nr. cerere: 1470253 data cerere: 06.04.2026

Județul Constanța

1. BLUE HORIZON TUZLA S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: -13/-/- Identificator unic la nivel european (EUID): - Cod unic de înregistrare: - Adresă sediu: -

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 09.04.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: Amana cauza conform art 106 alin. 1 din lg. 265/2022 pentru a se actualiza datele din cazierul fiscal al d-nei DUMA VIORICA avand in vedere faptul ca aceasta are inscrise fapte in cazierul fiscal. Termen pentru soluționare: 27.04.2026 nr. cerere: 1453836 data cerere: 03.04.2026

Județul Covasna

1. "D-TOYS" S.A.

Număr de ordine în registrul comerțului: J14/37/2001 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2001000037142 Cod unic de înregistrare: 13739316 Adresă sediu: Jud. Covasna, Municipiul Sfântu Gheorghe, Strada CONSTRUCTORILOR, Nr. 2

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 293763 din data: 08.04.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1439808 data cerere: 03.04.2026

Document publicat la pagina: 84

2. BIO-ERDŐVIDÉK COOPERATIVĂ AGRICOLĂ

Număr de ordine în registrul comerțului: C14/19/2021 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.C14/19/2021 Cod unic de înregistrare: 44921244 Adresă sediu: Jud. Covasna, Loc. Baraolt, Oraş Baraolt, Strada APEI, Nr. 105

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 293874 din data: 08.04.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1440970 data cerere: 03.04.2026

Document publicat la pagina: 154

3. DMC STUDIO S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J14/422/2019 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J14/422/2019 Cod unic de înregistrare: 41353220 Adresă sediu: Jud. Covasna, Municipiul Sfântu Gheorghe, Strada OLTULUI, Nr. 48, Bl. 1, Scara B, Ap. 7

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 293373 din data: 08.04.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1465721 data cerere: 06.04.2026

Document publicat la pagina: 85

4. MARTHI SZILÁRD ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ

Număr de ordine în registrul comerțului: F14/413/2023 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F14/413/2023 Cod unic de înregistrare: 48788540 Adresa sediului profesional: Jud. Covasna, Municipiul Târgu Secuiesc, Strada GĂRII, Nr. 87

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 293440 din data: 08.04.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1441878 data cerere: 03.04.2026

Document publicat la pagina: 18

5. NAGY EDINA ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ

Număr de ordine în registrul comerțului: F14/229/2022 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F14/229/2022 Cod unic de înregistrare: 46496655 Adresa sediului profesional: Jud. Covasna, Sat Căpeni, Oraş Baraolt, Nr. 1

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 296185 din data: 08.04.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1478302 data cerere: 07.04.2026

Document publicat la pagina: 92

6. ORBANWORKS S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J14/288/2018 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2018000288148 Cod unic de înregistrare: 39836525 Adresă sediu: Jud. Covasna, Municipiul Târgu Secuiesc, Strada LIBERTĂŢII, Nr. 24, Bl. 10, Scara A, Etaj 2, Ap. 10

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 293424 din data: 08.04.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1451145 data cerere: 03.04.2026

Document publicat la pagina: 27

Județul Dâmbovița

1. FARLOW FISHERY S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J15/650/2018 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2018000650152 Cod unic de înregistrare: 39441398 Adresă sediu: Municipiul Târgovişte, Str. ARSENALULUI, Nr. 12A, Județ Dâmbovița

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 09.04.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: Actul modificator si actul constitutiv actualizat sunt transmise incomplet - lipsesc pagini din documente, nu sunt disponibile informatii cu privire la durata mandatului noului administrator. De asemenea, actul constitutiv actualizat este datat in mod eronat anterior actului modificator - art. 204 alin 4 din Legea 31/1990. In temeiul dispozitiilor art. 106 din Legea 265/2022 privind registrul comertului si pentru modificarea si completarea altor acte normative cu incidenta asupra inregistrarii in registrul comertului, se acorda termen, in vederea inlaturarii neconformitatilor constatate. Termen pentru soluționare: 27.04.2026 nr. cerere: 1404103 data cerere: 01.04.2026

Județul Galați

1. ADCA CONSULTING SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J17/821/2006 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2006000821171 Cod unic de înregistrare: 18675914 Adresă sediu: Jud. Galaţi, Municipiul Galaţi, Strada FRUNZEI, Nr. 11, camera 1, Bl. F5, Scara 1, Etaj 2, Ap. 7

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 294484 din data: 08.04.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1190316 data cerere: 18.03.2026

Document publicat la pagina: 88

2. FILIMON C. CAMELIA ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ

Număr de ordine în registrul comerțului: F17/475/2021 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F17/475/2021 Cod unic de înregistrare: 44114910 Adresa sediului profesional: Jud. Galaţi, Sat Matca, Comuna Matca, Nr. 23, STR. GENERAL DRAGALINA

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 294224 din data: 08.04.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1189782 data cerere: 18.03.2026

Document publicat la pagina: 98

3. PRINTED GIFT LAB S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J17/99626/2025 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2025099626005 Cod unic de înregistrare: 53168928 Adresă sediu: Jud. Galaţi, Municipiul Galaţi, Strada TELEAJEN, Nr. 5, Bl. A3, Scara 1, Etaj 2, Ap. 10

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 294240 din data: 08.04.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1189832 data cerere: 18.03.2026

Document publicat la pagina: 79

4. ROM DELTA IMPEX SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J17/685/1994 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J1994000685174 Cod unic de înregistrare: 5341157 Adresă sediu: Jud. Galaţi, Municipiul Galaţi, Str. SIDERURGISTILOR, Nr. 19, Bl. SD9A, Scara 3, Etaj 2, Ap. 49

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 293614 din data: 08.04.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1185949 data cerere: 18.03.2026

Document publicat la pagina: 97

5. STAN C. IRINA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ

Număr de ordine în registrul comerțului: F17/19193/2026 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F2026019193003 Cod unic de înregistrare: 54459712 Adresa sediului profesional: Jud. Galaţi, Sat Matca, Comuna Matca, Strada Mihail Sadoveanu, Nr. 16

Încheieri pronunțate în soluționarea cererilor de înmatriculare

Tip act: Încheiere Încheiere nr.: 293793 din data: 08.04.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1187221 data cerere: 18.03.2026

Document publicat la pagina: 89

Județul Giurgiu

1. CRIS MIH 94 SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J52/669/2008 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J52/669/2008 Cod unic de înregistrare: 24308998 Adresă sediu: Sat Copaciu, Comuna Ghimpaţi, Nr. 220, Județ Giurgiu

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 09.04.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: In temeiul art. 106 alin. 1 din legea 265/2022 privind registrul comertului si pentru modificarea si completarea altor acte normative cu incidenta asupra inregistrarii in registrul comertului se acorda termen pentru urmatorul motiv: Conform prevederilor art. 233 alin. 1 din legea 31/1990 dizolvarea societatii are ca efect deschiderea procedurii lichidarii. Depunerea declaratiei tip pe proprie raspundere incalca prevederile art. 233 alin. 2 din legea 31 /1990. Termen pentru soluționare: 27.04.2026 nr. cerere: 1252377 data cerere: 23.03.2026

Județul Mehedinți

1. COMERȚ ON-LINE S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J25/186/2022 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2022000186252 Cod unic de înregistrare: 22965860 Adresă sediu: Sat Şimian, Comuna Şimian, Str. DN 21, Nr. 10 O, HALA NR.15, Județ Mehedinți

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 09.04.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: Se va renunta la modificarea duratei societatii cata vreme ea este inscrisa ca fiind "nedeterminata". Se va redepune acul modificator, care cuprinde doua aricole 2, eliminandu-l pe ultimul, pe cel cu referire la durata societatii. In temeiul dispozitiilor art. 106 alin. 1 din Legea 265/2022 privind registrul comertului si pentru

modificarea si completarea altor acte normative cu incidenta asupra inregistrarii in registrul comertului, se acorda termen, in vederea inlaturarii neconformitatilor constatate. Documentele solicitate in completarea cererii se vor depune cu cel putin o zi lucratoare inainte de termenul de solutionare stabilit prin incheierea de amanare conform art 107 din Legea 265/2022. Termen pentru soluționare: 27.04.2026 nr. cerere: 1465125 data cerere: 06.04.2026

Județul Neamț

1. HELPMIDIS SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J27/299/2015 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J27/299/2015 Cod unic de înregistrare: 34485180 Adresă sediu: Jud. Neamţ, Municipiul Piatra Neamţ, Aleea ULMILOR, Nr. 36, Bl. B29, Scara C, Etaj 2, Ap. 61

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 293664 din data: 08.04.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1481448 data cerere: 07.04.2026

Document publicat la pagina: 22

2. ILISEI LUCIAN PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ

Număr de ordine în registrul comerțului: F27/13568/2026 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F2026013568003 Cod unic de înregistrare: 54239130 Adresa sediului profesional: Jud. Neamţ, Sat Băluşeşti, Comuna Icuşeşti, Strada Principală, Nr. 51

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 294608 din data: 08.04.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1484486 data cerere: 07.04.2026

Document publicat la pagina: 93

3. LORICRIS FARM SOCIETATE CU RASPUNDERE LIMITATĂ

Număr de ordine în registrul comerțului: J27/1133/2017 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J27/1133/2017 Cod unic de înregistrare: 38401409 Adresă sediu: Jud. Neamţ, Sat Cordun, Comuna Cordun, Strada Vasile Alecsandri, în incinta Centrului de zi pentru bătrâni Cordun, Etaj parter

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 295714 din data: 08.04.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1485021 data cerere: 07.04.2026

Document publicat la pagina: 16

4. PRINCELESS MEMORIES SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J27/442/2015 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2015000442271 Cod unic de înregistrare: 34773892 Adresă sediu: Jud. Neamţ, Sat Petru Vodă, Comuna Poiana Teiului, Nr. 52

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 294301 din data: 08.04.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1292828 data cerere: 25.03.2026

Document publicat la pagina: 90

Județul Prahova

1. DE LA NOI ENERGIA S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J29/23874/2026 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2026023874008 Cod unic de înregistrare: 54460199 Adresă sediu: Jud. Prahova, Loc. Boldeşti-Scăeni, Oraş Boldeşti-Scăeni, Șoseaua Ploiești-Văleni, Nr. 16, corp C22, camera 2

Încheieri pronunțate în soluționarea cererilor de înmatriculare

Tip act: Încheiere Încheiere nr.: 295528 din data: 08.04.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1280176 data cerere: 24.03.2026

Document publicat la pagina: 25

2. DINU JUNIOR TAX S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J29/2852/2019 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2019002852294 Cod unic de înregistrare: 41679929 Adresă sediu: Municipiul Ploieşti, Str. GĂGENI, Nr. 19, Județ Prahova

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 09.04.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: In temeiul art.106 alin.1 din Legea nr.265/2022, se acorda un termen legal de 15 zile pentru depunerea urmatoarelor documente : decizia asociatului unic nr.3/17.03.2026 reformulata la art.2 cu precizarea mandatului de administrator pe o durata determinata de timp conform art.2015 Cod Civil si eliminarea art.5 (codurile CAEN 4933 si CAEN 5232 exista in obiectul de activitate al societatii) si actul constitutiv actualizat conform actului modificator - art.204 din Legea nr.31/1990, cu modificarile si completarile ulterioare. Termen pentru soluționare: 27.04.2026 nr. cerere: 1244470 data cerere: 23.03.2026

3. FIREPROOF TEAM SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J29/755/2004 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J29/755/2004 Cod unic de înregistrare: 16329671 Adresă sediu: Jud. Prahova, Municipiul Ploieşti, Str. MIHAI BRAVU, Nr. 235

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 359 din data: 24.02.2025 Soluție: Certificare înscriere în registrul comerțului nr. cerere: 1509863 data cerere: 08.04.2026

Document publicat la pagina: 28

4. VEOLIA ENERGIE PRAHOVA SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J29/888/2004 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J29/888/2004 Cod unic de înregistrare: 16372612 Adresă sediu: Jud. Prahova, Municipiul Ploieşti, Strada Bobâlna, Nr. 10, camera 1, Etaj 1

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 359 din data: 24.02.2025 Soluție: Certificare înscriere în registrul comerțului nr. cerere: 1506060 data cerere: 08.04.2026

Document publicat la pagina: 99

Județul Sibiu

1. DELTHEONIC S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J32/337/2022 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2022000337328 Cod unic de înregistrare: 45673228 Adresă sediu: Municipiul Sibiu, Str. HEGEL, Nr. 9, Județ Sibiu

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 09.04.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: Se constata ca asociatii au acelasi aport la capitalul social (50% -50%), astfel ca devin incidente dispozitiile art. 7 lit. d indice 1 din Legea nr. 31/1990 care dispun ca actul constitutiv actualizat trebuie sa cuprinda o clauza privind ”modalitatea de adoptare a hotararilor adunarii generale a asociatilor, cu votul tuturor asociatilor, in cazul in care, datorita paritatii participarii la capitalul social, nu poate fi stabilita o majoritate absoluta”. Termen pentru soluționare: 27.04.2026 nr. cerere: 1494763 data cerere: 08.04.2026

Județul Timiș

1. CREDITHUB TIMIȘOARA S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J35/24002/2026 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2026024002002 Cod unic de înregistrare: 54464450 Adresă sediu: Jud. Timiş, Municipiul Timişoara, Strada Someș, Nr. 7

Încheieri pronunțate în soluționarea cererilor de înmatriculare

Tip act: Încheiere Încheiere nr.: 297351 din data: 09.04.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1416295 data cerere: 01.04.2026

Document publicat la pagina: 80

2. DAMARIS & RE S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J35/24371/2025 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2025024371000 Cod unic de înregistrare: 51573401 Adresă sediu: Jud. Timiş, Sat Cărpiniş, Comuna Cărpiniş, Strada A VII-a, Nr. 5

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 297380 din data: 09.04.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1415432 data cerere: 01.04.2026

Document publicat la pagina: 86

3. ING. ALBU L. PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ

Număr de ordine în registrul comerțului: F35/70/2011 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F2011000070359 Cod unic de înregistrare: 27941551 Adresa sediului profesional: Municipiul Timişoara, Str. DRUBETA, Nr. 77, Apartament 2, Județ Timiș

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 09.04.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: - raportat la datele inregistrate in registrul comertului din care rezulta faptul ca profesionistul are deja facuta recodificarea cu codurile CAEN REV3, se vor face precizari cu privire la obiectul cererii raportat la bifa de pe cerere si in situatia in care se renunta la obiectul secundar de activitate se va preciza pe cererea de inregistrare renuntarea expresa la cod, conform art. 106 din 122 din Legea 265/2022 Termen pentru soluționare: 27.04.2026 nr. cerere: 1475523 data cerere: 07.04.2026

4. IOANCE MIHAELA-CRISTINA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ

Număr de ordine în registrul comerțului: F35/31541/2025 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F2025031541003 Cod unic de înregistrare: 52401269 Adresa sediului profesional: Jud. Timiş, Municipiul Lugoj, Fundătura CLOŞCA, Nr. 43

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 298697 din data: 09.04.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1473503 data cerere: 06.04.2026

Document publicat la pagina: 94

5. KIN BEN SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J35/2306/2013 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J35/2306/2013 Cod unic de înregistrare: 32230296 Adresă sediu: Municipiul Timişoara, Str. EUGEN COŞERIU, Nr. 18, Județ Timiș

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 09.04.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: - se va depune hotararea AGA cu precizarea temeiului legal in baza caruia societatea intra in stare de dizolvare (daca se doreste dizolvarea fara numire de lichidator si cand se asigura stingerea pasivului sau regularizarea lui in acord cu creditorii, temeiul legal este art. 235 din Legea 31/1990, republicata), conform art. 106 din Legea 265/2022 - se va depune dovada acordului creditorilor privind stingerea pasivului sau regularizarea lui, ori declaratie din care sa rezulte faptul ca nu exista creditori si ca societatea si-a achitat datoriile/debitele fata de TOATE persoanele fizice si juridice cu care aceasta a avut relatii contractuale, conform art. 235 din Legea 31/1990, republicata si art. 106 din Legea 265/2022 Termen pentru soluționare: 27.04.2026 nr. cerere: 1475475 data cerere: 07.04.2026

6. P&M PLAYZONE 4 KIDS S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J35/13603/2025 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2025013603006 Cod unic de înregistrare: 51355300 Adresă sediu: Municipiul Lugoj, Str. 20 DECEMBRIE 1989, Nr. 9, Scara A, Etaj 5, Apartament 14, Județ Timiș

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 09.04.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: 1) Nu s-a depus declaratie privind indeplinirea conditiilor prevazute de lege pentru detinerea calitatii de asociat a D-ului Oprea D.A. in temeiul art. 6 indice 1 din Legea 31/1990 republicata

coroborat cu art.106 si art. 129 din Legea 265/2022;2) In vederea inregistrarii mentiunii de majorare si avand in vedere faptul ca la inregistrarea societatii capitalul social a fost declarat ca subscris in actul constitutiv, se va depune dovada efectuarii varsamantului de capital social nedepus la inmatricularea societatii, in temeiul art. 103, art. 106 din Legea nr. 265/2022;
Termen pentru soluționare: 27.04.2026 nr. cerere: 1472273 data cerere: 06.04.2026

Județul Tulcea

1. PROIECT LIVNUC SOCIETATE CU RASPUNDERE LIMITATĂ

Număr de ordine în registrul comerțului: J36/767/2017 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J36/767/2017 Cod unic de înregistrare: 38516999 Adresă sediu: Sat Rândunica, Comuna Mihail Kogălniceanu, Str. MIOARELOR, Nr. 6, cam. 1, Județ Tulcea

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 09.04.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: - la dosarul cauzei se va depune o copie a bilantului contabil incheiat la data de 31.12.2024, depus la ANAF/vizat de ANAF si balanta de verificare aferenta, avand in vedere ca, in starea la zi a profesionistului se regaseste mentiunea nr.916740 din data de 02.03.2026 cu acelasi obiect, majorare de capital din creante, avand atasat acelasi bilant, depus in doua variante cu sume diferite si in urma verificarii indicatorilor din m.finante.ro se constata ca acestia nu corespund cu datele bilantului atasat.In temeiul art.106 alin.1 din Legea 265/2022 privind registrul comertului si pentru modificarea si completarea altor acte normative cu incidenta asupra inregistrarii in registrul comertului, se vor clarifica aspectele semnalate si se vor depune documentele necesare. Documentele solicitate in completarea cererii, se vor depune cu cel putin o zi lucratoare inainte de termenul de solutionare stabilit prin rezolutia de amanare, conform art 107 din Legea 265/2022. Termen pentru soluționare: 27.04.2026 nr. cerere: 1363714 data cerere: 30.03.2026

Județul Vrancea

1. BURGHELEA DANA-MONICA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ

Număr de ordine în registrul comerțului: F39/19482/2026 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC. F2026019482004 Cod unic de înregistrare: 54465978 Adresa sediului profesional: Jud. Vrancea, Municipiul Focşani, Strada Mărului, Nr. 6

Încheieri pronunțate în soluționarea cererilor de înmatriculare

Tip act: Încheiere Încheiere nr.: 298178 din data: 09.04.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1331928 data cerere: 27.03.2026

Document publicat la pagina: 19

2. DARIE D. ANA-MARIA ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ

Număr de ordine în registrul comerțului: F39/19499/2026 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC. F2026019499002 Cod unic de înregistrare: 54466035 Adresa sediului profesional: Jud. Vrancea, Sat Pătrăşcani, Comuna Ţifeşti, Strada Secundară 77, Nr. 41

Încheieri pronunțate în soluționarea cererilor de înmatriculare

Tip act: Încheiere Încheiere nr.: 298371 din data: 09.04.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1331346 data cerere: 27.03.2026

Document publicat la pagina: 152

3. GAVCONSTRUCT SERVICII S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J39/24123/2026 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC. J2026024123006 Cod unic de înregistrare: 54465986 Adresă sediu: Jud. Vrancea, Municipiul Adjud, Strada Costache Negri, Bl. 132, Scara 1, Etaj 2, Ap. 9

Încheieri pronunțate în soluționarea cererilor de înmatriculare

Tip act: Încheiere Încheiere nr.: 298381 din data: 09.04.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1324041 data cerere: 26.03.2026

Document publicat la pagina: 23

4. TEHNOELECTRIC-CRB S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J39/24110/2026 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2026024110002 Cod unic de înregistrare: 54466000 Adresă sediu: Jud. Vrancea, Loc. Panciu, Oraş Panciu, Strada Traian, Nr. 16

Încheieri pronunțate în soluționarea cererilor de înmatriculare

Tip act: Încheiere Încheiere nr.: 298282 din data: 09.04.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1334525 data cerere: 27.03.2026

Document publicat la pagina: 82

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Neamt
DOSAR NR. 1485021 / 07.04.2026
ÎNCHEIERE nr. 295714
Pronunțată în data de: 08.04.2026

Firma: LORICRIS FARM SOCIETATE CU RASPUNDERE LIMITATĂ
Sediul: Jud. Neamț, Sat Cordun, Comuna Cordun, Strada Vasile Alecsandri, în incinta Centrului de zi pentru bătrâni Cordun, Etaj parter
Cod unic de inregistrare: 38401409
Număr de ordine în registrul comerțului: J27/1133/2017
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J27/1133/2017

Registrator de registrul comerțului: Daniela Miloiu

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de CONSTANTIN CRISTINEL GHELBER in calitate de administrator pentru LORICRIS FARM SOCIETATE CU RASPUNDERE LIMITATĂ privind înscriere mențiuni referitoare la capital social; domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; modificare date asociați persoane fizice; modificare date persoane împuternicite; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat avand numarul 5 din data: 06.04.2026 şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1485021 din data de 07.04.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1485021 din data de 07.04.2026 având ca obiect: capital social; domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; modificare date asociați persoane fizice; modificare date persoane împuternicite; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat avand numarul 5 din data: 06.04.2026, înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității, potrivit datelor din: Decizie asociat unic nr. 1 din 06.04.2026; Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfăşurare a activității nr. 1485021 din 07.04.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului. Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a următoarelor acte: Decizie asociat unic nr. 1 din 06.04.2026 şi a notificării privind depunerea la oficiul registrului comerțului a actului constitutiv actualizat.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Neamț în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerţului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 08.04.2026.

Registrator de registrul comerțului
Daniela Miloiu

Data: 08.04.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Covasna
DOSAR NR. 1441878 / 03.04.2026
ÎNCHEIERE nr. 293440
Pronunțată în data de: 08.04.2026

Firma: MARTHI SZILÁRD ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ
Sediul: Jud. Covasna, Municipiul Târgu Secuiesc, Strada GĂRII, Nr. 87
Cod unic de inregistrare: 48788540
Număr de ordine în registrul comerțului: F14/413/2023
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F14/413/2023

Registrator de registrul comerțului: Pamela Maria Rața

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de Szilárd Marthi in calitate de titular întreprindere individuala pentru MARTHI SZILÁRD ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ privind radierea firmei din registrul comerțului,

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1441878 din data de 03.04.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile O.U.G. nr.44/2008 privind desfăşurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale, aprobată, cu modificări şi completări, prin Legea nr. 182/2016.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1441878 din data de 03.04.2026 având ca obiect: radiere firmă

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la judecătoria în a cărei rază teritorială se află sediul profesional al solicitantului, în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 08.04.2026

Registrator de registrul comerțului
Pamela Maria Rața

Data: 08.04.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Vrancea
DOSAR NR. 1331928 / 27.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 298178
Pronunțată în data de: 09.04.2026

Firma: BURGHELEA DANA-MONICA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ
Sediul: Jud. Vrancea, Municipiul Focşani, Strada Mărului, Nr. 6
Cod unic de inregistrare: 54465978
Număr de ordine în registrul comerțului: F2026019482004
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F2026019482004

Registrator de registrul comerțului: Doina Totolici

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de DANA-MONICA BURGHELEA in calitate de persoana fizica autorizata pentru BURGHELEA DANA-MONICA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ privind înmatricularea, autorizarea constituirii şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1331928 din data de 27.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile O.U.G. nr.44/2008 privind desfăşurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale, aprobată, cu modificări şi completări, prin Legea nr. 182/2016.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1331928 din data de 27.03.2026, autorizează constituirea a BURGHELEA DANA-MONICA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ, cu următoarele date:

- sediul profesional: Jud. Vrancea, Municipiul Focşani, Strada Mărului, Nr. 6
- domeniul principal de activitate: grupa CAEN:
855: Alte forme de învățământ
- activitate principală:
8559 - Alte forme de învățământ n.c.a.

Persoana fizică autorizată:
1. BURGHELEA DANA-MONICA cu domiciliul în România, Vrancea, Focşani

Dispune înregistrarea în registrul comerțului a datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la judecătoria în a cărei rază teritorială se află sediul profesional al solicitantului, în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul

comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 09.04.2026

Registrator de registrul comerțului
Doina Totolici

Data: 09.04.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila
DOSAR NR. 1406318 / 01.04.2026
ÎNCHEIERE nr. 298824
Pronunțată în data de: 09.04.2026

Firma: LOREM IPSUM DESIGN S.R.L.
Sediul: Jud. Brăila, Municipiul Brăila, Calea CĂLĂRAŞILOR, Nr. 214, Bl. PAL, Scara B, Ap. 10
Cod unic de inregistrare: 41071823
Număr de ordine în registrul comerțului: J2019000446099
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2019000446099

Registrator de registrul comerțului: Adrian Nicolae Cosma

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de Anca Madalina Susnescu in calitate de administrator pentru LOREM IPSUM DESIGN S.R.L. privind radierea firmei din registrul comerțului,

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1406318 din data de 01.04.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1406318 din data de 01.04.2026 având ca obiect: radiere firmă. Motivul radierii este conform art. 227 coroborat cu art. 235 din Legea nr. 31/1990.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Brăila în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 09.04.2026.

Registrator de registrul comerțului
Adrian Nicolae Cosma

Data: 09.04.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Neamt
DOSAR NR. 1481448 / 07.04.2026
ÎNCHEIERE nr. 293664
Pronunțată în data de: 08.04.2026

Firma: HELPMIDIS SRL
Sediul: Jud. Neamț, Municipiul Piatra Neamț, Aleea ULMILOR, Nr. 36, Bl. B29, Scara C, Etaj 2, Ap. 61
Cod unic de inregistrare: 34485180
Număr de ordine în registrul comerțului: J27/299/2015
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J27/299/2015
Registrator de registrul comerțului: Daniela Miloiu

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de MIHAELA ŞURUBARU in calitate de administrator pentru HELPMIDIS SRL privind înscriere mențiuni referitoare la suspendare activitate firma de la 06.04.2026 până la 06.04.2029 şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1481448 din data de 07.04.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1481448 din data de 07.04.2026 având ca obiect: suspendare activitate firma de la 06.04.2026 până la 06.04.2029, înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității, potrivit datelor din: Decizie asociat unic nr. 01 din 03.04.2026; Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfăşurare a activității nr. 1481448 din 07.04.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Neamț în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 08.04.2026.

Registrator de registrul comerțului
Daniela Miloiu

Data: 08.04.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Vrancea
DOSAR NR. 1324041 / 26.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 298381
Pronunțată în data de: 09.04.2026

Firma: GAVCONSTRUCT SERVICII S.R.L.
Sediul: Jud. Vrancea, Municipiul Adjud, Strada Costache Negri, Bl. 132, Scara 1, Etaj 2, Ap. 9
Cod unic de inregistrare: 54465986
Număr de ordine în registrul comerțului: J2026024123006
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2026024123006

Registrator de registrul comerțului: Doina Totolici

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de CĂTĂLIN GAVRILĂ in calitate de administrator pentru GAVCONSTRUCT SERVICII S.R.L. privind înmatricularea, autorizarea constituirii şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1324041 din data de 26.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1324041 din data de 26.03.2026, autorizează constituirea a GAVCONSTRUCT SERVICII S.R.L., cu următoarele date:

- sediul social: Jud. Vrancea, Municipiul Adjud, Strada Costache Negri, Bl. 132, Scara 1, Etaj 2, Ap. 9
- domeniul principal de activitate: grupa CAEN:
410: Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale şi nerezidențiale
- activitate principală:
4100 - Lucrări de construcții ale clădirilor rezidențiale şi nerezidențiale
- capital social: 500 LEI, total părți sociale: 50 a câte 10 LEI fiecare,
- fondatori:
1. GAVRILĂ CĂTĂLIN cu domiciliul în România, Vrancea, Pufeşti
- administrator:
1. GAVRILĂ CĂTĂLIN cu domiciliul în România, Vrancea, Pufeşti

- durata de funcționare: nedeterminată;

Dispune înregistrarea în registrul comerțului a datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a extrasului prezentei încheieri.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Vrancea în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 09.04.2026

Registrator de registrul comerțului
Doina Totolici

Data: 09.04.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Prahova
DOSAR NR. 1280176 / 24.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 295528
Pronunțată în data de: 08.04.2026

Firma: DE LA NOI ENERGIA S.R.L.
Sediul: Jud. Prahova, Loc. Boldeşti-Scăeni, Oraş Boldeşti-Scăeni, Şoseaua Ploieşti-Văleni, Nr. 16, corp C22, camera 2
Cod unic de inregistrare: 54460199
Număr de ordine în registrul comerțului: J2026023874008
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2026023874008

Registrator de registrul comerțului: Victoria Coman

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de CIPRIAN DANIEL MORĂRESCU in calitate de administrator pentru DE LA NOI ENERGIA S.R.L. privind înmatricularea, autorizarea constituirii şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1280176 din data de 24.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1280176 din data de 24.03.2026, autorizează constituirea a DE LA NOI ENERGIA S.R.L., cu următoarele date:

- sediul social: Jud. Prahova, Loc. Boldeşti-Scăeni, Oraş Boldeşti-Scăeni, Şoseaua Ploieşti-Văleni, Nr. 16, corp C22, camera 2
- domeniul principal de activitate: grupa CAEN:
471: Comerț cu amănuntul nespecializat
- activitate principală:
4711 - Comerț cu amănuntul nespecializat, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi şi tutun
- capital social: 5000 LEI, total părți sociale: 500 a câte 10 LEI fiecare,
- fondatori:
1. TIMIŞ RADU cu domiciliul în România, Ilfov, Oraş Voluntari
- administrator:
1. MORĂRESCU CIPRIAN DANIEL cu domiciliul în România, Prahova, Dițeşti

- durata de funcționare: nedeterminată;

Dispune înregistrarea în registrul comerțului a datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a extrasului prezentei încheieri.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Prahova în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 08.04.2026

Registrator de registrul comerțului
Victoria Coman

Data: 08.04.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Covasna
DOSAR NR. 1451145 / 03.04.2026
ÎNCHEIERE nr. 293424
Pronunțată în data de: 08.04.2026

Firma: ORBANWORKS S.R.L.
Sediul: Jud. Covasna, Municipiul Târgu Secuiesc, Strada LIBERTĂȚII, Nr. 24, Bl. 10, Scara A, Etaj 2, Ap. 10
Cod unic de inregistrare: 39836525
Număr de ordine în registrul comerțului: J2018000288148
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2018000288148

Registrator de registrul comerțului: Pamela Maria Rața

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de Szabolcs Orban in calitate de administrator pentru ORBANWORKS S.R.L. privind înscriere menţiuni, referitoare la sedii secundare

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1451145 din data de 03.04.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1451145 din data de 03.04.2026 având ca obiect: sedii secundare, potrivit datelor din: Contract de închiriere nr. 2 din 01.04.2025; Act adițional nr. 1 din 31.03.2026 la contract de închiriere nr. 02 din 01.04.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Covasna în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 08.04.2026

Registrator de registrul comerțului
Pamela Maria Rața

Data: 08.04.2026

Cod ECLI ECLI:RO:JDPLO:2025:001.000359
DOSAR NR. 11643/281/2021*
SECŢIA PENALĂ

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA PLOIEŞTI
SENTINŢA PENALĂ NR. 359
Şedinţa camerei de consiliu din data de 24.02.2025
Preşedinte: GROSU CRINA ELENA
Grefier: RICIU ANA MARIA ALINA

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror Drăghici Livia Maria din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploieşti

Pe rol fiind soluţionarea cauzei penale la sesizarea instanţei cu rechizitoriul nr. 101/P/2021 din data de 27.05.2021 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie privind pe **inculpatele persoane juridice:**

1. S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L. (fostă S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.), cu sediul social în mun. Ploieşti, str. Gheorghe Doja, nr. 154A, jud. Prahova, m. de ordine în Registrul Comerţului: J29/888/2004, atribuit la 28.04.2014, Identificator Unic la Nivel European (EUID): ROONRC.J29/888/2004, Cod unic de înregistrare: 16372612; Certificat de înregistrare: B3062913 emis la data de 22.04.2015 eliberat la data de 24.04.2015, pentru săvârşirea infracţiunii de *„ucidere din culpă”*, prev. de art. 192 alin. 1, 2 C. pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen.;

2. S.C. Fireproof Team S.R.L., cu sediul social în mun. Ploieşti, str. Mihai Bravu, nr. 235, jud. Prahova, nr. de ordine în Registrul Comerţului: J29/755/2004, atribuit la data de 13.04.2004, Identificator Unic la Nivel European (EUID): ROONRC.J29/755/2004, Cod unic de înregistrare: 16329671, Certificat de înregistrare: B2368270 emis la data de 23.12.2010 eliberat la data de 27.12.2010, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii de *„ucidere din culpă”*, prev. de art. 192 alin. 1, 2 C. pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 30.01.2025, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanţa, având nevoie de timp pentru analizarea actelor şi lucrărilor dosarului, a amânat deliberarea şi pronunţarea pentru data de 24.02.2025, dată la care a hotărât următoarele:

INSTANŢA

Deliberând asupra prezentei cauze penale, constată următoarele:

Prin decizia penală nr.691/27.06.2024 a Curţii de Apel Ploieşti au fost admise apelurile declarate inculpaţii SC Fireproof Team SRL, SC Veolia Energie Prahova SRL şi de părţile civile Curea Alexandru, Curea Ana-Maria, Curea Dumitra, Curea Marian, Curea Vasile, Curea Viorica, Iakab Ionuţ şi Neagu Marian Mădălin împotriva sentinţei penale nr. 2500 din data de 18.12.2023 pronunţată de Judecătoria Ploieşti, în dosarul penal nr. 11643/281/2021, a fost desfiinţată în întregime sentinţa apelată şi s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare la instanţa de fond, Judecătoria Ploieşti, conform considerentelor prezentei decizii. A fost mentinut probatoriul administrat în cauză la instanţa de fond.

Pentru a dispune această soluţie, Curtea a constatat că din hotărârea primei instanţe nu rezultă în baza unui raţionament juridic propriu:

a. pe latură penală analiza tipicităţii obiective şi subiective a infracţiunilor de care sunt acuzati inculpaţii, iar pe latură civilă modalitatea concretă prin care s-au acordat daunele morale în cuantumul stabilit;

b. modalitatea de determinare a legii penale mai favorabile în condiţiile reţinerii aplicării dispoziţiilor art. 5 Cod penal;

c. analiza apărărilor formulate de inculpat în scopul reţinerii sau înlăturării acestora;

Astfel, Curtea a constatat că singura contribuţie a judecătorului de la prima instanţă în redactarea considerentelor hotărârii s-a limitat la preluarea situaţiilor de fapt, a analizei probatoriilor şi a încadrării juridice din cuprinsul rechizitoriului fără a analiza în baza unui raţionament juridic **propriu** care sunt argumentele care impun soluţia pentru care aceasta a optat.

Toate aceste elemente sunt de natură a indica lipsa unei judecăţi efective a cauzei, care nu poate fi suplinită de către instanţa de apel întrucât ar conduce la lipsirea inculpatului de un grad de jurisdicţie.

Astfel, această situaţie creează o restrângere disproporţionată a dreptului la un proces echitabil care nu poate fi compensată prin analiza instanţei de control judiciar.

Deşi omisiunea primei instanţe de a motiva soluţia pronunţată şi de a se pronunţa pe apărările formulate de către inculpat nu constituie o cauză de nulitate absolută, astfel încât nu se încadrează ca atare printre motivele care pot atrage desfiinţarea sentinţei şi trimiterea cauzei spre rejudecare în conformitate cu art. 421 pct. (2) lit. b) Cod procedură penală, Curtea constată că soluţia se impune pentru a garanta respectarea atât a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, cât şi a dreptului la două grade de jurisdicţie în materie penală garantat de art. 2 din Protocolul adiţional nr. 7 la Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Prin urmare, a precizat că efectul devolutiv al apelului nu poate fi înţeles ca o administrare a întregului material probator şi deci, ca o efectuare a întregii cercetări judecătoreşti de către instanţa de apel, căci aceasta din urmă este instanţă de control judiciar, neputând suplini lipsa cercetării judecătoreşti în primă instanţă. Realizarea în apel a întregii cercetări judecătoreşti ar răpi părţilor un grad de jurisdicţie şi le-ar afecta în mod grav dreptul la apărare, câtă vreme nu ar mai avea la dispoziţie nicio cale de atac, decizia Curţii fiind definitivă.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Ploieşti la data de 31.07.2024 sub numărul 11643/281/2024*.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanţa reţine următoarele:

Prin *rechizitoriul nr. 101/P/2021 din 27.05.2021 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie* au fost trimise în judecată inculpatele persoane juridice:

- Veolia Energie Prahova S.R.L. (fostă S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.), cu sediul social în mun. Ploieşti, str. Gheorghe Doja, nr. 154A, jud. Prahova, m. de ordine în Registrul Comerţului: J29/888/2004, atribuit la 28.04.2014, Identificator Unic la Nivel European (EUID): ROONRC.J29/888/2004, Cod unic de înregistrare: 16372612; Certificat de înregistrare: B3062913 emis la data de 22.04.2015 eliberat la data de 24.04.2015,trimisă în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 1, 2 C. pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen. şi

- S.C. Fireproof Team S.R.L., cu sediul social în mun. Ploieşti, str. Mihai Bravu, nr. 235, jud. Prahova, nr. de ordine în Registrul Comerţului: J29/755/2004, atribuit la data de 13.04.2004, Identificator Unic la Nivel European (EUID): ROONRC.J29/755/2004, Cod unic de înregistrare: 16329671, Certificat de înregistrare: B2368270 emis la data de 23.12.2010 eliberat la data de 27.12.2010, fără antecedente penale, trimisă în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 1, 2 C. pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen.

În actul de sesizare s-a reţinut că, la data de 23.02.2013, organele de poliţie din cadrul Secţiei de Politie Rurală nr.7 Cocorăşti Colţ au fost sesizate cu privire la producerea unui accident de muncă în incinta S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. (actuală S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L.), la punctul de lucru situat în com. Brazi, jud. Prahova, eveniment soldat cu vătămarea corporală a doi muncitori, ambii din cadrul S.C. Fireproof Team S.R.L., în urma

sesizării fiind constituit dosarul penal nr.2740/P/2013, înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești.

Cele două victime au fost transportate la Spitalul de Urgență, Chirurgie Plastică, Reparatorie și Arsuri București, unde numitul Curea Dumitru a decedat la data de 12.03.2013, fiind înregistrat dosarul penal nr.1148/P/2013 la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, declinat ulterior la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești.

Situația de fapt menționată se susține cu următoarele mijloace de probă: plângerea persoanei vătămate Curea Viorica; declarații persoane vătămate Curea Viorica Dragnea Emanoil; proces-verbal de cercetare la fata locului; planșe fotografice; raport de expertiză tehnică judiciară termoenergetică și supliment de expertiză; raport de expertiză tehnică judiciară în domeniul S.S.M.;declarații martor Gologan Gelu, Comărniceanu Radu-Sebastian, Teleru Alexandru, Chivu Gabriel, Dumitru Constantin, Stroe Vasile, Dumitrescu Ion; declarații suspect/inculpat S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L.; declarații suspect/inculpat S.C. Fireproof Team S.R.L.; declarații suspect/inculpat Bălășoiu Gheorghe; proces-verbal de cercetare a evenimentului I.T.M. Prahova; proces-verbal de cercetare a evenimentului I.S.C.I.R. Brașov.

După parcurgerea procedurii de cameră preliminară, prin încheierea nr. 705 din data de 10.12.2021 pronunțată în dosarul nr. 11643/281/2021/a1, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, precum și legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr.101/P/2021 din 27.05.2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, dispunând începerea judecății.

În cadrul cercetării judecătorești, inculpatul Ștefan Mannix a recunoscut săvârșirea faptei și a solicitat soluționarea cauzei prin parcurgerea procedurii prev.de art.375 Cod proc.pen., cerere admisă de instanța de judecată. Inculpatul și-a exprimat acordul să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

În cursul judecății, inculpații au solicitat administrarea de probe noi.

În cursul judecății, Ministerul Public nu a solicitat administrarea de probe noi.

Analizând probele administrate pe parcursul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești,reține următoarea situație de fapt:

La data de 11.02.2013, martorul Gologan Gelu, tehnolog mentenanță în cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. (actuală S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L.), a fost informat de către personalul operativ că, în cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. punct de lucru Brazi, jud. Prahova, a apărut un por (fisură) pe conductă la unitatea de exploatare/producție, secția exploatare turbine, pe linia de condens secundar PIP6 PIP 7, componentă a liniei DN 100 care deservește turbina nr. 5, defect consemnat în registrul de neconformități de la nivelul locului de muncă.

Tehnologul a informat conducerea S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. de apariția acestui por în conducta de condens secundar, luându-se decizia să se elimine neetanșeitatea prin metoda „Furmanite", care permitea efectuarea intervenției cu turbina în funcțiune. În acest scop, a fost contactată firma S.C. Fireproof Team S.R.L. (societate care mai efectuase anterior astfel de remedieri pentru S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L)., să evalueze zona de lucru și gravitatea situației.

La data respectivă s-a considerat că intervenția „Furmanite" reprezintă ansamblul de activități necesare a fi efectuate la un echipament, în scopul eliminării neetanșeităților funcționării acestuia în condiții de siguranță și protecție a mediului, fără modificarea parametrilor de lucru, aplicabile la etanșarea scurgerilor pe flanșe, robinete sau conducte.

Procedura specifică de lucru pentru remedierea neetanșeităților „Furmanite" utilizată de S.C. Fireproof Team S.R.L. consta în montarea unei casete în zona afectată, injectarea materialului de etanșare direct în interiorul casetei și formarea unei garnituri injectate în canalul casetei de etanșare fără a depăși presiunea admisă la injectarea materialului de etanșare.

Reprezentanții S.C. Fireproof Team S.R.L., au evaluat lucrarea și au încheiat formalitățile contractuale cu S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L., cele două părți stabilind ca în zilele de 22 si 23.02.2013 să se efectueze intervenția propriu-zisă.

La data de 23.02.2013, în jurul orelor 08:30, conform comenzii de lucru PA 1301341 din data de 21.03.2013, la C.E.T. Brazi s-au prezentat numiții Bălășoiu Gheorghe, în calitate de maistru mecanic cu atribuții de conducător al echipei de intervenție și lăcătușii mecanici Curea Dumitru și Dragnea Emanoil (toți angajați în cadrul S.C. Fireproof Team S.R.L.), care au obținut autorizația de lucru nr.86/23.02.2013.

Numiții Curea Dumitru și Dragnea Emanoil, care purtau un echipament de protecție ce îl aveau în dotare de la societatea angajatoare, au coborât la cota -3,5 m, în vederea eliminării neetanșeității apărute pe linia de condens secundar DN 100 care leagă PIP 7 de TA 5, parcurgând etapele din procedura specifică „etanșarea conductelor

Ajunși la fata locului, cei doi muncitori au construit o schelă formată din doi dulapi de lemn, de aproximativ 3 m lungime, cu o înălțime de aproximativ 1,40 m, după care au luat caseta au făcut o probă prin montarea provizorie pe conductă, ocazie cu care au constatat că, într-o anumită zonă, diametrul acesteia era mai mare decât era necesar.

După ce au demontat caseta, i-au făcut câteva corecturi prin lovirea cu un ciocan pneumatic pe margine, acolo unde, din construcție, caseta era prevăzută cu un guler special. Au remontat caseta la locul unde se afla porul (fisura), au verificat corectitudinea montajului, după care au început injecția de compus (material de etanșare) prin cei patru adaptori cu care era prevăzuta caseta. La terminarea injecției de compus, la locul lucrării a sosit maistrul Bălășoiu Gheorghe care a verificat dacă intervenția a decurs în bune condiții.

După aproximativ 4-5 minute de la verificarea modului în care s-a efectuat operația de către cei trei muncitori, imediat după ce Curea Dumitru a închis ultimul adaptor și a decuplat pompa de injecție, s-a produs fisurarea (lungimea de 231 mm și deschiderea de 112 mm) unui segment din linia de condens secundar PIP 6 - PIP 7 — TA 5, în apropierea casetei montate pentru eliminarea porului apărut pe conducta respectivă, acest fapt conducând la deversarea de condens și degajarea de abur.

Ca urmare a fenomenului de detentă (trecerea condensului de la presiunea de 22 bari la presiunea atmosferică), s-a declanșat evaporarea masivă a condensului și transformarea acestuia în abur, care a inundat spațiul de lucru. În urma deversării condensului aburului din conducta fisurată, au fost accidentați muncitorii Dragnea Emanoil și Curea Dumitru (diagnosticat cu arsuri de gradul II și III pe 95% din suprafața corpului).

La locul producerii evenimentului s-au prezentat echipaje aparținând I.S.U. Prahova, I.J.P. Prahova SMURD, personalul medical transportând victimele la Spitalul de Urgentă Chirurgie Plastică, Reparatorie Arsuri București.

După producerea evenimentului din data de 23.02.2013, I. T. I.S.C.I.R. Inspecția Teritorială Brașov a efectuat o verificare tehnică în cauză, stabilind în procesul verbal de cercetare nr. 7C-070-IP, din data de 25.02.2013, următoarele concluzii:

-RS VTI (responsabilul cu supravegherea și verificarea tehnică a instalațiilor) sau personalul de serviciu al S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. nu au anunțat I.S.C.I.R. conform cerințelor din Prescripțiile Tehnice C 10-2010, colecția I.S.C.I.R. în vigoare la acea dată, art. 126 alin. 1 și al Legii nr. 64/2008 republicată, art. 16, conform declarațiilor RSVTI - Ion Dumitrescu, dispecer de serviciu a fost Comarniceanu Radu.

-la locul accidentului există o conductă spartă DN 100, între preîncălzitoarele de înaltă presiune nr. 6 și nr. 7, conductă de recuperare condens.

-cele două preîncălzitoare de înaltă presiune PIP 6 si PIP 7 erau autorizate să funcționeze conform prevederilor legale in vigoare.

-deținătorul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. *nu a făcut dovada autorizării de funcționare a conductei avariate, a menținut în utilizare o instalație neautorizată, încălcând art. 7 alin. I si art. 14 lit. h din Legea nr. 64/2008.*

-accidentul s-a produs în urma intervenției asupra conductei în funcțiune pentru astuparea unui por, prin montarea unui manșon. Intervenția a fost efectuată de către firma S.C. Fireproof Team S.R.L. Ploiești.

-*S.C. Fireproof Team S.R.L. nu deține autorizație de reparare, conform prevederilor prescripțiilor tehnice P.T. Cl 0-2010, colecția ISCIR în vigoare, art. 90 alin. 1 și al Legii nr. 64/2008 republicată art. 14 lit. e.*

-în urma accidentului a rezultat rănirea a două persoane.

Cu aceeași ocazie au fost date următoarele dispoziții:

-conducerea S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. $i RSVTI vor lua toate măsurile pentru oprirea din funcțiune a tuturor instalațiilor, echipamentelor sub presiune care nu sunt autorizate în conformitate cu Legea nr. 64/2008, republicată.

-conducerea S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L va lua măsurile corespunzătoare eliminării cauzelor care au condus la producerea accidentului.

-după această verificare se admite oprirea instalației avariate.

Inspectoratul Teritorial de Muncă Prahova a efectuat cercetări în cauză și a dispus efectuarea unei expertize tehnice extrajudiciare, pentru stabilirea cu cât mai mare acuratețe a împrejurărilor cauzelor care au făcut posibilă producerea accidentului de muncă.

Concluziile procesului verbal nr.12569 din 27 08.2013, emis de I.T.M. Prahova, a avut la bază în principal raportul de expertiză tehnică întocmit de către dr. ing. Luca Marcel Constantin, expert tehnic în specialitatea „Chimia și Ingineria Substanțelor Organice, Petrochimice Carbochimice" ales de S.C. Fireproof Team S.R.L. și inginer Bălăceanu Valeriu, expert tehnic in specialitatea „Mașini-Unelte", în calitate de expert consultant din partea S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.

Din analiza acestui raport de expertiză rezultă că evenimentul din data de 23.02.2013, constând în fisurarea unui segment de conductă pe linia de condens secundar a echipamentului integrat PIP7 - PIP6 - 'TA5, în apropierea casetei montate pentru eliminarea unui por apărut anterior pe conductă, s-a produs dintr-o cauză tehnică (incident tehnic), constând în declanșarea unor factori tehnici, care nu puteau fi depistați sau anticipați, în condițiile concrete existente atât înainte, cât la momentul executării intervenției.

Se observă, în cuprinsul acestui acest raport de expertiză tehnică extrajudiciară, că I.T.M. Prahova nu face referire concretă la necesitatea existentei autorizației ISCIR pentru conducta implicată în eveniment și nici la obligația S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. de a raporta de îndată avaria la ISCIR (art. 18, 19, 43 126 din Prescripția tehnică PT C IO - 2010 din 12.04.2010, conducte de abur și conducte de apă fierbinte sub presiune).

Prin ordonanța din data de 03.05.2018 a organelor de cercetare penală a fost dispusă efectuarea unei expertize tehnice judiciare termoenergetice. De asemenea, prin ordonanța din data de 31.06.2018, a fost dispusă efectuarea unui supliment de expertiză tehnică judiciară termoenergetică.

Din cuprinsul raportului de expertiză tehnică judiciară și suplimentul acestuia, întocmite de către expertul desemnat - inginer STROE VASILE, expert tehnic judiciar termoenergetic, din cadrul Biroului Local de Expertize Tehnice Judiciare din cadrul Tribunalului Prahova, rezultă în mod exhaustiv datele tehnice ale instalației asupra căreia s-a intervenit, procedura tehnică utilizată și limitele acesteia, precum și mecanismul concret de declanșare a accidentului de muncă, motive pentru care va fi redată în cele ce urmează de o manieră extinsă:

„(...) În urma verificării tehnice a modului în care a fost montată și deci a modului cum a funcționat această instalație, am constatat *mai multe abateri tehnologice*, printre cele mai importante care au generat o stare de nesiguranță tehnică a acestei instalații sesizate de responsabilii tehnici care au exploatat și întreținut în această perioadă aceasta instalație fiind:

- *Executarea conductei de racord dintre PIP6 si PIP7 prin racordare directă la cele două preîncălzitoare, fără existenta organelor de izolare (robineți)*, deci fără posibilitatea ca această conductă să fie demontată la reviziile tehnice periodice și fără a fi înlocuită în timp,

ori se ştie că durata de viaţă a oricărei conducte care lucrează la aceşti parametrii şi supuşi la şocuri depresiune şi temperatură *este de maxim 10 ani şi nu 40 ani cât a funcţionat.*

-Unitatea care a montat acest echipament a folosit improvizaţii tehnice neadmise tehnologic pentru aceste echipamente şi anume, această ţeavă sub formă de curbă trebuia comandată la unităţi specializate în executare de coturi şi curbe, la echipamente de specialitate prin îndoire la rece, fără deformări ale ţevii şi fără subţierea grosimii ţevii, cu menţinerea formei rotunde la capetele de îmbinare prin sudură.

(...) Dacă această ţeavă era demontabilă, aceasta nu ar fi avut montajul prin sudură ci ar fi fost posibilă verificarea tehnică a ţevii atât la măsurarea grosimii cât şi a aspectului tehnic al acesteia.

(...) *Această avarie tehnologică trebuia să o raporteze la birourile judeţene ISCIR personalul tehnic de conducere al unităţii, în frunte cu personalul tehnic autorizat ISCIR, care apoi conform legislaţiei naţionale de exploatare în siguranţă a instalaţiilor termoenergetice ar fi trimis personal tehnic care cerceta şi întocmea un proces verbal de constatare a cauzelor tehnice care au dus la producerea avariei şi stabilea şi persoanele vinovate cât şi condiţiile tehnice adecvate pentru repararea şi înlăturarea avariei.*

În cazul de faţă, personalul tehnic de conducere al unităţii, în frunte cu persoana autorizată ISCIR care avea obligaţia să respecte prescripţiile tehnice legale impuse de ISCIR de exploatare în deplină siguranţă a acestor instalaţii, *nu a raportat avaria la reprezentanţa teritorială ISCIR, iar în plus nu a chemat la efectuarea acestei reparaţii unităţi teritoriale autorizate ISCIR să efectueze astfel de lucrări şi a apelat la o unitate neautorizată ISCIR.*

(...) Intre cele două societăţi, S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L (fostă S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.) şi S.C. Fireproof Team S.R.L., prin reprezentanţii săi legali, a fost încheiat un protocol cu circa 10 zile mai devreme de începerea reparaţiei, prin care a fost prezentat *punctul de lucru pentru înlăturarea porului produs, cât si condiţiile de lucru a conductei cu menţionarea precisă a agentului termic care circula prin conductă, adică abur şi condens la presiunea de 20 de bari şi la câteva sute de grade celsius.*

În aceste condiţii, firma reparatoare S.C. Fireproof Team S.R.L. a avut timp suficient pentru organizarea lucrului, atât din punct de vedere tehnic cât mai ales din punct de vedere al măsurilor ce se impun de securitatea si protecţia muncii.

Dacă analizăm condiţiile concrete în care s-au desfăşurat lucrările de reparaţii,se constată că au fost luate măsuri de lucru numai prin montarea schelei la care aveau acces cei doi lucrători pentru a ajunge la conductă şi pentru a înlătura porul, însă *nu au fost create măsuri specifice avariei respective pentru crearea condiţiilor de protecţie a lucrătorilor în cazul producerii unor eventuale scurgeri de abur şi condens.*

Pornind de la obţinerea permisului de lucru în instalaţie, acesta a fost eliberat la birouri, în loc să se transmită direct la locul de reparat porul, *nu s-a stabilit personalul de supraveghere a lucrărilor, atât tehnic cât si din punct de vedere al biroului de protecţia muncii din partea S.C. Veolia Energie Prahova (fostă S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.).* Persoana de răspundere de supraveghere a lucrărilor din partea *S.C. Fireproof Team S.R.L. a rămas la sol, nu s-a urcat pe schelă pentru a verifica condiţiile locului de muncă.* Deci organizarea lucrului a fost făcută pentru o reparaţie fără pericol de emanaţie de abur şi condens, *iar echipamentul de lucru a fost din import, însă era pentru intervenţii la instalaţii cu flacără, pentru protecţii contra temperaturii.*

În condiţiile de lucru concrete de la acest caz, echipamentul de lucru trebuia sa fie ignifug şi impermeabil pentru prevenirea îmbibării salopetelor cu abur şi condens, fapt ce a permis ca umiditatea creată de condens şi de abur la o temperatură de câteva sute de grade să pătrundă la piele şi să producă arsuri foarte grave la corpurile salariaţilor.

Pentru asigurarea condiţiilor optime de lucru nu era suficientă montarea unei schele ci a *unei platforme de lucru cu două căi de acces, astfel a doua cale să fi fost în lateral pentru a permite evacuarea de urgenţă a lucrătorilor, iar această cale să fi fost prevăzută cu panouri din tablă de aluminiu subţiri şi uşoare care să fi fost montate împotriva jetului de abur şi condens.* In felul acesta lucrătorii nu se refugiau prin tot jetul de condens, ci prin evacuarea

laterală ferită de pericol, la care avea acces şi personalul de supraveghere pentru a acorda primul ajutor în caz de accident termic.

(...) Din documentele existente la dosar rezultă că *procedeul de reparaţie a defectelor produse la robinete şi la conducte aflate sub presiune a fost omologat de producătorii soluţiei însă pentru alte procese de producţie, nu pentru circuite termice (abur şi condens).*

Firma S. C. Fireproof Team S.R.L. avea obligaţia de a adopta această tehnologie de reparaţie la condiţiile de reparaţie pentru circuite termo-energetice şi această nouă tehnologie pe care ar fi elaborat-o trebuia să o supună spre aprobare Inspectoratului ISCIR care ar fi analizat-o, care ar fi impus condiţiile tehnice de lucru şi de protecţie, astfel încât această reparaţie să se fi executat în deplină siguranţă.

Analizând procesul verbal încheiat de reprezentanţii ISCIR la analizarea incidentului rezultă că *atât firma S. C. Fireproof Team S.R.L., cât şi metoda de lucru tip Furmanite nu erau autorizate, deci la acea dată nu aveau voie să execute astfel de lucrări.*

Prin procesul-verbal încheiat în data de 23.02.2013 între reprezentantul S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L. (fostă S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L) şi cel al S.C. Fireproof Team S.R.L. au fost explicate detaliat condiţiile tehnice la care lucra conducta de racord dintre PIP 6 si PIP 7, natura agentului termic care circula prin conductă, parametrii tehnici ai agentului termic (abur si condens) cât si căile de acces Ia locul intervenţiei garantarea, faptului că în zona respectivă nu avea acces nici o persoană din partea S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L. (fostă S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.).

În aceste condiţii, *toată responsabilitatea tehnică de a asigura condiţiile de lucru pentru înlăturarea avariei,* atât din punct de vedere tehnic, cât şi din punct de vedere al luării tuturor măsurilor de securitate a muncii îi *revenea reparatorului, S.C. Fireproof Team S.R.L.*

Cu toate acestea, firma S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L. (fostă S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.) avea obligaţia *de a delega un responsabil cu pregătire tehnică si un responsabil din partea Biroului de protecţia muncii* care trebuia să supravegheze constructorul că a luat toate măsurile tehnice şi de protecţia muncii astfel ca lucrarea să se desfăşoare în cele mai bune condiţii de securitate. Aceste persoane trebuiau nominalizate în procesul verbal, însă, urmărind acest act, în el nu se regăsesc aceste persoane.

Din datele prezentate la dosar, prin declaraţiile şefilor acestui maistru, reiese că acesta era bine pregătit profesional pentru a executa lucrările specifice acestei unităţi, însă s-a constatat că nu era pregătit să execute lucrări specifice instalaţiilor termo-energetice, drept urmare nu a prevăzut măsuri specifice de securitate şi siguranţă pentru lucrări din acest domeniu.

Cei doi lucrători trebuiau să fie echipaţi cu costume speciale care să nu permită pătrunderea prin salopete la corpul uman a jetului de condens la temperaturi de sute de grade, care a condus la arsuri foarte grave. A doua cauză a fost *nemontarea unei platforme de lucru corespunzătoare, mai mare şi cu două căi de acces din care una să fie de retragere a lucrătorilor în cazul producerii ejecţiei de condens dublată cu montarea de paravane de protecţie pentru a nu permite jetului de condens să ajungă la salariaţi.* Aceste măsuri trebuiau luate de conducerea *S.C. Fireproof Team S.R.L.*, eu nu pot desemna persoana responsabilă.

În **procesul verbal** aflat la dosar, încheiat în urma producerii evenimentului de muncă din data de 23.02.2013 de reprezentanţii **I.T.M. Prahova** rezultă că nu au fost reţinute corect măsurile de securitatea muncii care nu au fost luate şi din care cauză au condus la producerea accidentului de muncă.

În procesul verbal se menţionează că unitatea reparatoare S.C. Fireproof Team S.R.L. a confecţionat schela de lucru pentru a înlătura avaria produsă la conductă, dar nefiind în temă pentru lucrări de reparaţii la instalaţii termoenergetice cu pericol de emanaţii de abur şi de condens la temperaturi şi presiuni ridicate, *nu era suficient construirea unei schele de acces pentru doi salariaţi, ci trebuia obligatoriu construită o platformă de lucru cu o cale de fugă şi cu panouri de protecţie care să împiedice accesul jetului de condens de sute de grade la salariaţii care efectuau lucrarea.*

De asemenea, în procesul verbal se menționează că echipa de lucrători era dotată cu echipament de lucru corespunzător, lucru inexact deoarece, cu toate că lucrătorii aveau echipament nou de la firmă de renume, acesta era pentru activități de lucru la instalații care lucrau la temperaturi mari, dar nu la instalații termoenergetice cu pericol de ejecție de condens care a condus la îmbibarea echipamentului de lucru și pătrunderea condensului la temperaturi de sute de grade la corpul uman, conducând la accidentarea salariaților.

După producerea porului la tronsonul de conductă care face legătura dintre PIP 6 si PIP 7, *S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L. (fostă S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.), prin reprezentantul său autorizat ISCIR, avea obligația de a anunța acest incident tehnic la organele teritoriale competente ISCIR, care ar fi efectuat o cercetare tehnică competentă a cauzelor care au condus la producerea porului la această conductă și care ar fi obligat beneficiarul S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L. (fostă S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.) să efectueze măsurători nedistructive la conducta aceasta, în urma cărora s-ar fi constatat că aceasta prezintă eroziuni la interior care au condus la subțierea grosimii materialului acesteia cu microfisuri în structura acesteia, fapt care ar fi dus la impunerea înlocuirii complete a acestui racord de către o firma specializată în astfel de lucrări, autorizată de ISCIR.*

În lipsa acestor verificări s-a apelat la o firmă neautorizată ISCIR, care nu a efectuat măsurători nedistructive la materialul țevii și ca urmare a propus o *metodă de reparare improprie pentru instalații termoenergetice.*

Conform prescripțiilor tehnice ISCIR, orice avarie produsă la echipamentele de lucru care lucrează sub incidența normelor ISCIR, este obligatorie raportarea la ISCIR, care stabilește apoi o echipă de verificare și de constatare a cauzelor care au generat avaria, care întrerupe valabilitatea funcționării instalației și care întocmește un proces-verbal prin care impune condițiile tehnice de eliminare a porului și impune respectarea normelor privind efectuarea acestor reparații de către unități autorizate ISCIR și care numai după eliminarea avariei se prezintă din nou, efectuează o nouă constatare și stabilește prin P-V durata de funcționare a instalației.

În aceste condicii tehnice, *la data producerii evenimentului din 23.02.2013, valabilitatea funcționarii tehnice a instalației tehnologice după normele ISCIR încetase, cu atât mai mult cu cât valabilitatea de funcționare a întregului echipament PIP 6 si PIP 7,* inclusiv conducta de legătură dintre ele expira la data de 03.04.2013, deci după doar 40 de zile.

(...)Tehnologia de lucru a firmei S.C. Fireproof Team S.R.L, inclusiv dispozitivul (manșonul) folosit pentru etanșare a fost obținut corect de la firma *Furmanite*, însă această tehnologie se poate aplica cu succes în alte domenii de exploatare cum ar fi conducte de apă, conducte din industria petrolului, din domeniul distribuției de gaze, conductele de aer sub presiune și altele, *nu în domeniul termoenergetic.*

(...) Întrucât societatea S.C. Fireproof Team S.R.L. nu deținea o tehnologie de reparații specifică instalațiilor termoenergetice, nici echipamentul de lucru nu era adecvat pentru aceste pericole, cu tot efortul lor de a procura echipament de protecție pentru lucrări în domeniul temperaturilor înalte, însă neavând experiență în domeniul impus de lucrare, acest echipament nu a împiedicat îmbibarea cu condens și abur la presiune și temperatură înalte, care au penetrat echipamentul au pătruns la pielea lucrătorilor producând arsuri foarte grave.

(...) După cum se observă în studierea fotografiilor anexate se constată că observația anterioară se susține și anume faptul că *nu s-au efectuat măsurători ale grosimii țevii de racord între PIP 6 și PIP 7. Se observă că aceasta prezenta microfisuri, iar grosimea țevii în jurul porului era sub un milimetru.*

În aceste condiții, *în momentul în care muncitorii au început să astupe porul prin injectarea materialului la manșonul montat pe țeavă, ejecția de condens și abur stopându-se, în interiorul țevii s-a creat un șoc de suprapresiune care a condus la ruperea micro fisurilor până la ruperea țevii imediat de lângă manșon...*

(...) După cum se vede din verificarea vizuală a conductei în zonele neafectate de explozie, *chiar a porțiunii de conductă unde a fost montat manșonul, deci unde nu a avut efect explozia, se observă că țeava avea umflături cu deformări ale diametrului și în plus se observa deja existenta micro fisurilor.*

Deci dacă aceste verificări erau executate de firma reparatoare S.C. Fireproof Team S.R.L. nu mai efectuau reparația și accidentul era evitat.

În consecință, vinovați sunt atât conducerea firmei S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L. (fosta S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.), cât și conducerea firmei S.C. Fireproof Team S.R.L.

(...) După cum rezultă din raportul reprezentantului Inspectoratului de protecția muncii, cât și din raportul angajatorului, echipamentul de lucru aprovizionat și cu care a dotat salariații care participau la acest eveniment, era procurat de la o firmă renumită în străinătate, însă singurul inconvenient este că acesta este foarte bun pentru lucrări de instalații cu temperaturi înalte, dar uscate, nu în domeniul instalațiilor termoenergetice cu agenți umezi care au penetrat materialul echipamentului de lucru al muncitorilor și acești agenți au ajuns la corpul uman.

Rezultă că acest *echipament performant* pentru condiții de lucru pentru care a fost fabricat *nu era adecvat* pentru condițiile de lucru cerute de lucrarea în cauză, *adică impenetrabil la jet de condens și de abur.*

(...) Am relatat la punctele din acest raport că o mare greșeală tehnică s-a produs încă de la montarea acestui echipament energetic, prin care acest racord din țeava de DN 108 mm din material OLT 38 a fost obligat să funcționeze monobloc prin sudură cu preîncălzitoarele PIP 6 si PIP 7, care sunt confecționate în regim special din materiale rezistente special.

Această greșeală tehnică putea fi îndepărtată pe parcursul anilor în urma verificărilor periodice care s-au efectuat la preîncălzitoare, atât de organele speciale de control cum ar fi fost ultima unitate S.C. TUV SUD Romania S.R.L. sau de organele competente ISCIR care au autorizat funcționarea acestei instalații, însă nicio unitate cu mari răspunderi tehnice nu au sesizat această anomalie și nu au dispus înlăturarea ei prin montarea de robineți de separare a acestui racord.

(...) *Accidentul* care s-a produs în urma intervenției pentru înlăturarea porului nu are legătură cu construcția celor două preîncălzitoare, *acesta s-a produs prin modul defectuos de asamblat și prin lipsa controalelor periodice a conductei privind grosimea materialului și posibilitatea apariției de microfisuri.*

Dacă S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L. (fostă S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.) efectua controale cu rezonanță magnetică sau cu ultrasunete, ar fi fost depistate atât subțierea până la sub un milimetru a grosimii materialului tronsonului de țeavă, cât și existența microfisurilor din materialul țevii, care deja se formase, drept consecință conducta nu se mai repara și se înlocuia complet, deci accidentul putea fi evitat.

Intervenția la repararea porului produs pe conducta de racord dintre PIP 6 și PIP 7 a fost efectuată de o *firmă neautorizată ISCIR să execute aceste reparații, iar tehnologia de reparație era la rândul său neautorizată și neadecvată pentru aceste intervenții.*

Întrucât societatea SC. Fireproof Team S.R.L. nu deținea o tehnologie de reparații specifică instalațiilor termoenergetice, nici echipamentul de lucru nu era adecvat pentru aceste pericole, cu tot efortul lor de a procura echipament de protecție pentru lucrări în domeniul temperaturilor înalte, însă neavând experiență în domeniul impus de lucrare, acest echipament nu a împiedicat îmbibarea cu condens și abur la presiune și temperatură înalte, care au penetrat echipamentul și au pătruns la pielea lucrătorilor producând arsuri foarte grave.

Având în vedere cele de mai sus, concluziile expertului ing. Stroe Vasile sunt:

-S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L. (fostă S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.) nu a respectat prevederilor legale I.S.C.I.R. referitoare la obligațiile ce le avea privind siguranța în exploatare a instalațiilor tehnologice termoenergetice;

-S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L. nu a respectat prevederile legale privind raportarea avariei produsă la o instalație tehnologică;

-S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L. nu a respectat prevederile legale privind selectarea unei societăți autorizate I.S.C.I.R. să efectueze reparații în instalații termoenergetice;

-S.C. Fireproof Team S.R.L. nu deținea autorizație I.S.C.I.R. de reparații în instalații termoenergetice nu avea acces în aceste instalații;

Echipamentul de lucru utilizat de muncitorii S.C. Fireproof Team S.R.L. nu era adecvat pentru executarea în instalații termoenergetice unde sunt emanații de abur de condens de înaltă temperatură și presiune;

Platforma confecționată de echipa S.C. Fireproof Team S.R.L. pentru efectuarea intervenției la conductă nu a fost corespunzătoare pentru astfel de lucrări.

Inculpatul persoană juridică S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L., prin expertul parte Bălăceanu Valeriu, a depus la sediul poliției un raport de expertiză tehnică judiciară întocmit de acesta.

Analizând conținutul acestui raport, s-a constatat că, în parte conține paragrafe menționate în raportul de expertiză propriu și înaintat Inspectoratului Teritorial de Muncă Prahova la scurt timp după producerea evenimentului, precum și în context, obiecțiunile formulate de apărătorul ales al suspectei, după redactarea expertizei întocmită de expertul desemnat; nu în ultimul rând, **responsabilitatea exclusivă este dată SC Fireproof Team.**

Astfel, rezultă din această expertiză:

„(...) În concluzie, producerea evenimentului din data de 23.02.2013, la SC. Veolia Energie Prahova S.R.L. - punct de lucru CET Brazi, în cadrul Secției Exploatare Turbine, constând în fisurarea segmentului de conductă a echipamentului integrat PIP 7 — PIP 6 — PIP 5 din linia de condens secundar care deservește turbina de abur TA 5, se datorează unei cauze tehnice (incident tehnic), întrucât declanșarea evenimentului a fost favorizată de factori tehnici, care nu puteau fi depistați sau anticipați, în condițiile concrete existente la momentul intervenției pentru eliminarea „porului " apărut în conductă, și anume:

-crearea unei tensiuni locale, de moment, în peretele segmentului de conductă pentru obturarea porului prin aplicarea unei casete (manșon) și injectarea unei rășini;

-prezența unei zone subțiate la interior pe suprafața interioară a segmentului de conductă, erodată datorită vehiculării fluidului (condens secundar) prin conductă;

Evoluția în timp a unui defect interior, de material, constând în modificarea structurii materialului din care era confecționată conducta, în zona respectivă.

(...) La data efectuării operației de etanșare, societatea FIREPROFF TEAM SIRL nu deținea si nu a aplicat corespunzător tehnologia de etanșare pentru instalațiile supuse normelor ISCIR. Executantul a efectuat o intervenție neautorizată, riscantă pentru operatori, datorită condițiilor de muncă, temperatură aprox. 290 gr. C și presiunea de 20 bari și fără ca echipa de intervenție să fie dotată cu echipament de lucru/protecție specific intervenției, respectiv echipament impermeabil și cu posibilități de închidere etanșă.

(...) La data efectuării operației de etanșare, societatea FIREPROFF TEAM SRI, nu deținea și nu a aplicat corespunzător tehnologia de etanșare pentru instalațiile supuse normelor ISCIR. Executantul a efectuat o intervenție neautorizată, riscantă pentru operatori și fără a lua în considerare toate măsurile de securitate și sănătate în muncă a lucrătorilor, cel puțin în ceea ce privește calitatea echipamentului de lucru/protecție.

(...) Toate lucrările premergătoare executării intervenției, executarea și organizarea intervenției prin construirea schelei de lucru, cât intervenția în sine a fost coordonată de Bălășoiu Gheorghe

-șef de formație. Tehnologia de intervenție, documentația tehnică de execuție a dispozitivelor ajutătoare intervenției, cât și organizarea intervenției intră în sarcina prestatorului de servicii SC FIREPROFF TEAM SRL prin personalul tehnic/administrativ de care dispunea.

(...) Documentele aferente intervenției au fost întocmite și asumate prin semnături de persoane cu responsabilități în cadrul celor două societăți, numele pot fi identificate sau

solicitate celor două societăți S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L. și S.C. Fireproof Team S.R.L."

Prin ordonanța din data de 13.02.2019, a organelor de cercetare penală, a fost dispusă efectuarea unei expertize tehnice judiciare în domeniul protecția muncii, care a fost completată prin ordonanța organelor de cercetare penală, din data de 10.06.2019, cu obiectivele formulate de subiecții procesuali în cauză.

Din cuprinsul raportului de expertiză tehnică judiciară în *domeniul protecției muncii*, întocmit de către expertul tehnic judiciar dr. ing. Nagy Ovidiu Tiberiu, rezultă următoarele:

„ – S.C. *Dalkia Termo Prahova SRL nu a întreprins demersurile legale pentru a înregistra la ISCIR conducta implicată în eveniment și nici de a o supune la verificările periodice;*

-ISCIR ITM Prahova nu au dispus firmei Dalkia Termo Prahova SRL intrarea în legalitate cu privi.re la autorizarea și verificarea periodică a conductei;

-Nu se știe dacă Dalkia Termo Prahova SRL a solicitat firmei Fireproof Team SRL autorizația ISCIR pentru activitățile de reparare a conductei și nici dacă FIREPROOF Team SIRL a solicitat ISCIR-ului un punct de vedere oficial în acest sens;

-în lipsa certificatelor de competentă, cele trei certificate eliberate pentru activitatea de etanșare a scurgerilor la armăturile industriale prin metoda Furmanite, nu se poate preciza dacă acestea sunt valabile și pentru etanșarea conductelor (coturilor);

-Fireproof Team SRL a întocmit o procedură de lucru incompletă, axată pe etanșarea armăturilor industriale, fără să detalieze specificul aplicării metodei la coturile și ramificațiile conductelor (în special în ceea ce privește forma și dimensiunile casetei);

-Procedura de lucru nu detaliază modul de alegere a compusului/preparatului pentru etanșare în funcție de parametrii fluidului din conductă și nici nu prezintă un extras din cataloagele Furmanite cu caracteristicele acestora;

-Fireproof Team SRL nu a întocmit instrucțiuni proprii de securitate și sănătate în muncă pentru activitatea concretă de etanșare a conductelor prin injectare a compusului/preparatului de etanșare în casete.

Din ansamblul concluziilor formulate de către dr. ing. Nagy Ovidiu Tiberiu în raportul de expertiză, se evidențiază următoarele aspecte care ar fi făcut posibilă evitarea evenimentului:

„Nu se știe dacă inițial conducta de legătură (condens secundar) DN 100 dintre preîncălzitoarele PIP6 și PIP 7 nu a fost autorizată din cauza soluției constructive din proiect (montaj prin sudură — nedemontabilă) sau dacă a fost făcută fără a se respecta proiectul, dar se știe cu certitudine că această conductă nu a fost autorizată ISCIR după verificările din 2011 (p.v. IT — ISCIR nr. 7C — 070 110/25.022013),

În perioada 1973-2013. ISCIR a verificat periodic la scadentă preîncălzitoarele de înaltă presiune PIP 6 — PIP 7, dar nu a dispus măsura intrării în legalitate (obținerea autorizației ISCIR) pentru conducta de condens DN 100 dintre cele două preîncălzitoare nici nu a dispus oprirea din funcțiune a instalațiilor neautorizate conform prevederilor legale;

În vara anului 2012, Dalkia Termo Prahova SRL organizează o selecție de oferte pentru „Achiziție servicii Furmanite-etanșeitate circuit condens secundar la PIP 7 - TA 5 (cu turbine în funcție) " contrar prevederilor ISCIR, care interzic efectuarea de reparații la conducte în funcțiune. Notă: Intre documentele puse la dispoziția expertului nu se regăsește caietul de sarcini, astfel încât să poată fi analizate criteriile care au primat în alegerea firmei care să execute reparațiile (Fireproof) și a tehnologiei/metodei (Furmanite);

În 01.08.2012, Fireproof Team SRL întocmește „Procedura de lucru Furmanite pentru remedierea neetanșeităților" ediția 1, document utilizat în activitățile de etanșare a conductelor din cadrul Dalkia Termo Prahova SRL. Notă: Procedura de lucru nu conține detalii privind: etanșarea coturilor, curbelor, ramificațiilor, alegerea compusului/produsului pentru etanșare, presiunea pentru injectare, etc, în funcție de caracteristicile și parametrii fluidului din conducte;

(...) Din documentele puse la dispoziția expertului, nu rezultă care a fost soluția de asigurare a funcționării centralei în timpul și după producerea evenimentului, dar această soluție a demonstrat că etanșarea conductei se putea face și cu scoaterea din circuit a conductei DN 100, implicată în eveniment;

Așa cum s-a menționat în prezentul raport de expertiză, responsabile pentru producerea evenimentului sunt atât cele două firme, Dalkia Termo Prahova SRL și Fireproof Team SRL, cât si instituțiile cu atribuții de coordonare și control, privind respectarea legislației specifice în cazul sistemului integrat PIP 5- PIP 6 - PIP 7/TAS.2

Răspunzând obiectivului legat de existența raportului de cauzalitate, expertul arată:

„Ținând cont de cele consemnate în prezentul raport de expertiză, raportul de cauzalitate există pe toată durata utilizării conductei, de la punerea în funcțiune, menținerea în exploatare, alegerea de către deținător/utilizator a metodei Furmanite ca metodă de reparare a conductei, fără consultarea ISCIR și până la aplicarea unei metode Furmanite „simplificate " inclusiv".

Fiind audiat, în calitate de persoană vătămată, numitul Dragnea Emanoil, lăcătuș mecanic la S.C. Fireproof Team S.R.L., a declarat faptul că în data de 23.02.2013, s-a deplasat împreună cu maistrul Bălășoiu Ghoerghe și lăcătușul Curea Dumitru la punctul de lucru al Dalkia Termo Prahova, la secția exploatare turbine, din com. Brazi, jud. Prahova, unde aveau de executat o lucrare de etanșare a unui por, pe o conductă, prin metoda Funnanite, lucrare conformă unei comenzi de lucru emisă de Dalkia.

Au ajuns la secția exploatare turbine în jurul orelor 07:30 - 08:00, parcând autoturismul societății la o distanță de aproximativ 200 de metri de locul unde urmau să-și desfășoare activitatea, la cota -3,5 metri. Maistrul Bălășoiu Gheorghe a mers să deschidă autorizația de lucru, el împreună cu numitul Curea Dumitru așteptând la mașină. Ulterior, maistrul s-a întors a specificat faptul că merge să deschidă autorizația la biroul numitului Gologan Gelu, tehnolog mentenanță în cadrul Dalkia. In jurul orelor 08:30, s-a reîntors, ocazie cu care Dragnea Emanoil Curea Dumitru au semnat autorizația de lucru la rubrica executant, iar Bălășoiu Gheorghe s-a deplasat la panoul de comandă pentru a finaliza autorizația.

Curea Dumitru și Dragnea Emanoil au coborât la cota -3,5 metri, unde urma să fie executată lucrarea pentru a transporta materialele necesare. In jurul orelor 09:30 au fost contactați telefonic de Bălășoiu Gheorghe, care le-a adus la cunoștință faptul că pot începe lucrarea. Cei doi au construit o schelă, din doi dulapi de lemn au montat caseta prin care urma să fie injectat compusul de pe conducta afectată.

Întrucât au constatat că într-un anumit punct, caseta nu era etanșă, au demontat-o și au procedat la corectarea acesteia cu un ciocan pneumatic pe margine, unde avea un guler special. Ulterior, au montat caseta pe conductă, în locul unde se afla porul și au procedat la injectarea compusului special pentru eliminarea neetanșeității, prin cei patru adaptori ai casetei.

La finalizarea injectării compusului, la fața locului a sosit maistrul Bălășoiu Gheorghe care I-a întrebat dacă lucrarea a decurs normal, totul fiind în ordine. Lucrarea s-a finalizat în scurt timp, iar numitul Curea Dumitru a închis a decuplat pompa de injecției de la ultimul adaptor.

În acel moment, fără niciun semn de avertizare, a survenit explozia conductei, ocazie cu care a fost aruncat de pe schelă, ulterior plecând în poziția ghemuit din zona exploziei,lângă un perete unde s-a întâlnit cu Bălășoiu Gheorghe și Curea Dumitru.Cei trei au urcat la cota 0 metri, unde Curea Dumitru și Dragnea Emanoil au constatat că sunt jenați de echipamentul de protecție, fapt pentru care s-au dezbrăcat, observând arsuri pe suprafața corpului.

Maistrul Bălășoiu Gheorghe a mers la tabloul de comandă, la cota 8 metri, să anunțe incidentul. Ceilalți doi au mers și ei la tabloul, unde au consumat apă potabilă. În acel timp a sosit și echipajul medical din cadrul SMURD, iar Dragnea Emanoil și Curea Dumitru au coborât la echipaj, unde le-a fost acordat primul ajutor.

Dragnea Emanoil a precizat că echipamentul de lucru pe care-I purta se compunea din bocanci cu bombeu metalic, combinezon tip Nomex, original, mănuși tip sudor, cască de protecție cu vizor policarbonat, antifoane ochelari de protecție. Echipamentul de protecție purtat era furnizat de către firma Furmanite, fiind special realizat pentru executarea unor astfel de lucrări.

La momentul exploziei, el era în coborâre de pe schelă, Curea Dumitru, se afla pe schelă, la înălțimea de aproximativ 1,1 metri, iar maistrul Bălășoiu Gheorghe se afla în picioare, pe pardoseală, în spatele său, la aproximativ 1,5 metri, iar *suflul exploziei (aburul degajat) a fost inițial propagat în jos, spre pardoseală, de unde a ricoșat în sus și i-a pătruns pe sub vizorul de protecție, smulgându-i casca de protecție de pe cap.*

Dragnea Emanoil a precizat faptul că era instruit si autorizat pentru efectuarea de lucrări prin metoda Furmanite, precum faptul că a mai efectuat de mai multe ori lucrări prin această metodă nu au fost întâmpinate probleme. Dragnea Emanoil nu avea cunoștință dacă metoda Furmanite era autorizată ISCIR.

Până la începerea activității, maistrul Bălășoiu Gheorghe le-a făcut instruirea S.S.M., în sensul să respecte normele de protecție a muncii să poarte echipamentul de protecție, fără a preciza alte aspecte.

Dragnea Emanoil a precizat că beneficiarul, respectiv Dalkia, nu le-a adus la cunoștință aspectele privind starea de degradare și vechimea conductei la care a fost efectuată intervenția prin metoda Furmanite.

Cu ocazia audierilor, persoana vătămată Dragnea Emanoil a declarat faptul că nu dorește să formuleze plângere penală, nu se constituie parte civilă în procesul penal și nu are nicio pretenție față de vreo persoană care se găsește vinovată de producerea accidentului de muncă din data de 23.02.2013, în urma căruia a survenit vătămarea corporală a sa și decesul numitului Curea Dumitru.

Fiind audiat în **calitate de martor, Gologan Gelu, tehnolog mentenanță în cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.**, la momentul producerii accidentului fiind șef interimar secție, a declarat faptul că în data de 11.02.2013, a fost informat de personalul operativ despre apariția unui por (fisură) pe conducta de condens secundar ieșire PIP7 - TA5, defecțiune consemnată în registrul de neconformități. În data de 12.02.2013, la ședința zilnică a informat conducerea despre apariția porului, luându-se decizia ca intervenția de eliminarea a acestuia să se facă cu S.C. Fireproof Team S.R.L., urmând ca aceștia să se deplaseze la sediul Dalkia pentru evaluarea lucrării în data de 15.02.2013.

După evaluarea efectuată de reprezentanții S.C. Fireproof Team S.R.L. și încheierea formelor contractuale, a fost stabilită de comun acord ziua intervenției, respectiv 23.02.2013. La data menționată, în jurul orelor 08:30, s-au prezentat la CET Brazi membrii echipei S.C. Fireproof Team S.R.L., respectiv Bălășoiu Gheorghe, șef echipă, și lăcătușii mecanici Curea Dumitru și Dragnea Emanoil.

După emiterea autorizației de lucru, Bălășoiu Gheorghe s-a deplasat la dispecerul de serviciu, Radu Comărniceanu pentru vizarea/aprobarea autorizației de lucru. Cu ocazia emiterii autorizației de lucru, l-a întrebat pe maistrul Bălășoiu Gheorghe dacă totul este în regulă, dacă echipa are toate echipamentele necesare efectuării lucrării, acesta din urmă asigurându-l că totul este conform.

Ulterior, Bălășoiu Gheorghe s-a deplasat la șeful de tură de serviciu, Chivu Gabriel pentru admiterea la lucru, după care membrii echipei S.C. Fireproof Team S.R.L. au început lucrarea la orele 09:45.

În jurul orelor 10:15 a fost sunat de dispecer, care i-a adus la cunoștință faptul că în sala turbine s-a auzit un zgomot puternic. În timp ce se deplasa către locul producerii evenimentului, I-a întrebat pe dispecer dacă este cineva rănit, acesta răspunzându-i că nu este nimeni rănit grav, întrucât toți membri echipei S.C. Fireproof Team S.R.L. au ajuns la camera de comandă, de la locul exploziei, pe picioarele lor.

Gologan Gelu a sunat la 112 a solicitat intervenţia echipajelor medicale, rămânând la faţa locului până la sosirea echipajelor medicale care au preluat victimele şi le-au transportat la spital, respectiv până la sosirea organelor de politie.

Martorul a precizat că decizia de eliminare a neetanşeităţi prin metoda Furmanite cu firma S.C. Fireproof Team S.R.L. a fost luată cu ocazia şedinţei operative din data de 12.02.2013, întrucât S.C. Fireproof Team S.R.L. mai efectuase astfel de lucrări anterior la alte secţii din cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L..

Pentru operativitate a fost desemnat verbal să informeze Serviciul Achiziţii cu privire la deplasarea echipei S.C. Fireproof Team S.R.L. la sediul CET Brazi pentru stabilirea soluţiei de etanşare a porului. După evaluare, S.C. Fireproof Team S.R.L. a transmis o ofertă, care a fost negociată a fost informat de Serviciul Achiziţii că formele contractuale au fost încheiate, urmând ca echipa S.C. Fireproof Team S.R.L. să se deplaseze pentru efectuarea lucrării. Pentru aceste aspecte a întocmit autorizaţia de lucru din data de 23.02.2013.

Fiind audiat în calitate de martor, **Comărniceanu Radu-Sebastian, inginer de tură (dispecer local pe centrală) în cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.,** a declarat faptul că în data de 23.02.2013 a preluat serviciul conform programului pentru inginerii de tură, având în subordine 30 de persoane. La orele 08:25 a fost contactat telefonic de Gologan Gelu, exploatare turbine, pentru a verifica dacă neetanşeităţile de pe circuitul de condens secundar PIP7/TA5 s-au majorat. Ulterior, a solicitat şefului de tură pe Secţia Exploatare Turbine să verifice în teren acest aspect, ocazie cu care cel din urmă i-a comunicat faptul că neetanşeitatea nu a evoluat şi că Bălăşoiu Gheorghe, şeful de echipă din cadrul S.C. Fireproof Team S.R.L. este prezent şi acesta doreşte să lucreze pentru eliminarea porului apărut în conducta de condens secundar PIP7/TA5, însă nu are autorizaţie de lucru.

Numiţii Gologan Gelu şi Bălăşoiu Gheorghe au avut o discuţie telefonică, în urma căreia s-a convenit ca Gologan Gelu să se deplaseze la sediul CET Brazi, pentru emiterea autorizaţiei de lucru, la orele 09:25 Bălăi0iu Gheorghe prezentându-i martorului autorizaţia de lucru, pe care, după efectuarea verificărilor necesare, a avizat-o, la orele 09:30 fiind admisă la lucru echipa S.C. Fireproof Team S.R.L., compusă din Bălăşoiu Gheorghe – şef echipă, Curea Dumitru şi Dragnea Emanoil. Verificările autorizaţiei au fost efectuate conform procedurilor în vigoare la acea dată.

În jurul orelor 10:10 a auzit un zgomot puternic, imediat fiind anunţat de numitul Pană Alexandru - operator turbine, faptul că în sala de turbine este foarte mult abur, care provine probabil de la PIP-urile TA5.

Comărniceanu Radu-Sebastian s-a deplasat de urgentă în locul respectiv, constatând că sala de turbine este plină de abur de la TA5 până la TA7 unde a fost informat că s-a produs spargerea conductei de condens secundar PIP7/TA5, dispunând măsuri urgente de izolare a PIP-urilor TA5, aerisirea sălii turbinei si începerea manevrelor de încălzire si punere în funcţiune a PIP-urilor TA7.

La orele 10:17 a sosit în centrul de comandă numitul Bălăşoiu Gheorghe, care i-a comunicat că are nevoie de o ambulantă, întrucât o persoană din echipă este accidentată, neprezentându-i alte detalii. La orele 10:20 s-au prezentat la centrul de comandă şi ceilalţi doi membri ai echipei S.C. Fireproof Team S.R.L., unul dintre aceştia fiind îmbrăcat doar în lenjerie intimă, ocazie cu care a observat că acesta prezenta arsuri pe o mare parte din corp, însă era conştient, iar celălalt era afectat doar în zona membrului inferior drept, cei doi fiind surprinşi de spargerea conductei de condens secundar la care se lucra pentru eliminarea porului şi opăriţi de emisia abur/apă.

La orele 10:21 martorul a comunicat Exploatare Producţie - Nicolescu Marius situaţia din centrală, descriindu-i succint starea instalaţiilor din centrală şi detaliile accidentului de muncă, anunţarea evenimentului făcându-se conform procedurilor în vigoare. La orele 10:25 la anunţat telefonic pe Gologan Gelu, care încă se afla în centrală, despre eveniment şi ulterior a apelat serviciul 112 pentru a solicita intervenţii de specialitate pentru cele două victime.

La scurt timp la faţa locului au sosit 2 echipaje medicale, care a preluat cele două persoane afectate, respectiv Curea Dumitru şi Dragnea Emanoil, iar numitul Bălăşoiu

Gheorghe a părăsit incinta CET Brazi cu acordul său. Ulterior, martorul a răspuns solicitărilor reprezentanților autorităților sosiți la fața locului cu privire la modalitatea de producere a accidentului de muncă.

Comărniceanu Radu-Sebastian a precizat că pe toată durata desfășurării evenimentului, cât și în regimul postavarie, a fost adoptată o schemă de funcționare a centralei cât mai sigură, livrarea energiei termice electrice desfășurându-se conform programului, S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. neînregistrând pierderi financiare.

Cu ocazia audierilor, martorul a precizat faptul că S.C. Fireproof Team S.R.L. a mai efectuat intervenții în cadrul S.C. Dalkia Tenno Prahova S.R.L., prin metoda Furmanite anterior datei de 23.02.2013 când a avut loc accidentul de muncă.

Martorul Teleru Alexandru - manager Unități Exploatare Producție în cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L., a declarat faptul că în data de 23.02.2013 s-a executat o lucrare programată cu S.C. Fireproof Team S.R.L. pentru eliminarea temporară a unei neetanșeități pe conducta de condens secundar din PIP7 în PIP6 de la TA5. Conform schemei de funcționarea CET Brazi, turbina nr. 5 era prevăzută să funcționeze continuu în perioada 16.10.2012 - 15.04.2013. Lucrarea de eliminare a porului de la conducta de condens secundar a fost programată a fi efectuată de S.C. Fireproof Team S.R.L. prin metoda Furmanite, deoarece această metodă putea fi aplicată fără oprirea instalației, oprire care ar fi generat pierderi financiare ale S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L., cauzate de funcționarea cu alte echipamente ce generează scăderea puterii electrice a TA 5.

În vara anului 2012 la sediul CET Brazi s-a deplasat S.C. Fireproof Team S.R.L., care a prezentat procedeul de eliminare a neetanșeităților pe echipamente aflate în funcțiunea, prin metoda Furmanite. Aceștia au prezentat dovada faptului că aplicau acest procedeu de 10 ani în echipamente similare aparținând PetrotelI-Lukoil Petrom. Ulterior s-au desfășurat discuții cu privire la modalitatea de achiziție a intervențiilor, stabilindu-se ca acestea să se facă pe bază de comandă (solicitare-evaluare-cerere servicii-ofertă-acceptare ofertă comandă).

La data producerii accidentului de muncă martorul a fost anunțat telefonic de dispecerii de serviciu, ulterior deplasându-se la fața locului. In același timp a fost anunțată conducerea S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L., la sediul CET Brazi fiind instituită celulă de criză.

Teleru Alexandru a precizat faptul că societatea S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L., la momentul producerii accidentului de muncă, nu deținea documente privind protecția la explozie, documentația fiind în curs de completare, nefiind posibilă obținerea unui document valabil în acest sens.

Martorul Chivu Gabriel, șef de tură în cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L., a declarat faptul că în data de 23.02.2013 s-a deplasat la sediul CET Brazi, fiind de serviciu în intervalul 07:00 - 15:00. În jurul orelor 09:20, la camera de comandă s-a prezentat numitul Bălășoiu Gheorghe, cu autorizația de lucru emisă de la șeful de secție Gologan Gelu, vizată de dispecerul de serviciu Comărniceanu Radu. A luat la cunoștință de conținutul autorizației și a înregistrat-o în „Registrul de autorizații de lucru".

După întocmirea formalităților s-a deplasat cu de echipă al S.C. Fireproof Team S.R.L., Bălășoiu Gheorghe și membrii echipei la cota -3,5 metri, respectiv locul unde urma a fi efectuată lucrarea de eliminarea a unui por apărut pe conducta de condens secundar din PIP7 in PIP6 la TA5.

Le-a prezentat membrilor echipei S.C. Fireproof Team S.R.L. neetanșeitatea, însă aceștia știu despre ce este vorba, întrucât se deplasase în zilele anterioare pentru evaluarea lucrării. Chivu Gabriel a verificat o altă porțiune a instalației, după care a urcat la panoul de comandă.

În jurul orelor 10:10 a auzit un zgomot puternic și a observat că sala mașinilor a fost cuprinsă de abur. A coborât la cota 0 metri, unde I-a găsit pe Bălășoiu Gheorghe, împreună cu membrii echipei, care i-au relatat ce s-a întâmplat, respectiv faptul că la finalizarea lucrului a explodat conducta de condens secundar la care a fost efectuată intervenția și a procedat la evaluarea incidentului.

Ulterior, a urcat la camera de comandă, unde l-a găsit pe Bălăşoiu Gheorghe, împreună cu membrii echipei care discutau cu dispecerul de producţie de serviciu Comărniceanu Radu. L-a lăsat pe cel din urmă să anunţe incidentul să solicite intervenţia personalului medical de urgenţă, iar el împreună cu personalul de serviciu din tură au procedat la izolarea PIP-urilor ce deserveau TA5, fapt consemnat în raportul operativ al şefului de tură.

Chivu Gabriel a precizat faptul că echipa de intervenţie a S.C. Fireproof Team S.R.L. era dotată cu echipament de protecţie, însă nu avea la cunoştinţă dacă acesta era adecvat intervenţiei din data de 23.022013, acest aspect nefiind specificat în autorizaţia de lucru. Martorul a menţionat că echipa S.C. Fireproof Team S.R.L. a mai efectuat anterior zilei de 23.02.2013 astfel de intervenţii la S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L..

Fiind audiat în calitate de martor, Dumitru Constantin - acţionar unic al S.C. Fireproof Team S.R.L. la data producerii evenimentului din data de 23.02.2013, a declarat faptul că are la cunoştinţă despre incidentul din incinta S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L., în urma căruia a rezultat decesul numitului Curea Dumitru şi vătămarea numitului Dragnea Emanoil, ambii angajai în cadrul S.C. Fireproof Team S.R.L.

Martorul a precizat faptul că nu cunoaşte împrejurările în care au fost încheiate contractul dintre societatea sa S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. (actuală S.C.Veolia Energie Prahvoa S.R.L.) pentru remedierea defecţiunii în urma căreia a avut loc accidentul de muncă. Pentru perfectarea actelor se ocupa echipa de conducere operativă, personal neavând la cunoştinţă despre încheierea contractului dintre cele două societăţi nu îşi aminteşte ce persoane erau competente pentru desfăşurarea acestei activităţi.

Fiind audiat în calitate de martor, Stroe Vasile - expert tehnic judiciar, desemnat pentru efectuarea expertizei tehnice judiciare termoenergetice, acesta a declarat faptul că, urmare a expertizei, precum a suplimentului la expertiză efectuate, a concluzionat faptul că vinovate de producerea evenimentului din data de 23.02.2013, în urma căruia au avut de suferit doi muncitori, se fac ambele societăţi, respectiv S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. şi S.C. Fireproof Team S.R.L.

Martorul **Dumitrescu Ion, manager de mentenanţă a echipamentelor responsabil cu supravegherea verificarea tehnică a instalaţiilor (RSVTI)** în cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L., a declarat faptul că, conform postului, principalele sale atribuţii erau: să ţină evidenţa instalaţiilor autorizate a scadenţelor verificărilor, montajul punerea în funcţiune a echipamentelor autorizate I.S.C.I.R., exploatarea legală a echipamentelor în sensul că, să comunice celor care fac exploatarea, problemele legate de legalitate a acestor echipamente, urmărirea pregătirea instalaţiilor pentru verificările tehnice împreună cu inspectorii I.S.C.I.R., urmărirea îndeplinirii în termen a dispoziţiilor date de I.S.C.I.R., prin procese verbale de verificare tehnică, asistarea la cercetarea avariilor la echipamente/instalaţii din domeniul I.S.C.I.R., urmărirea lucrărilor de întreţinere reparaţi ale echipamentelor/ instalaţiilor din domeniul I.S.C.I.R., etc.

În ziua de 23.02.2013, după ce a aflat din mass-media despre producerea accidentului de muncă în cauză, a fost înştiinţat telefonic de un inspector I.S.C.I.R., care i-a confirmat acest eveniment, după care s-a deplasat la faţa locului a întocmit un proces-verbal de oprire a instalaţiei afectate, pe care l-a comunicat I.S.C.I.R.

Nu a fost anunţat anterior de apariţia porului la conducta afectată (a aflat după producerea accidentului), deci nu avea cum să anunţe I.S.C.I.R. despre această defecţiune anterioară (11.02.2013).

Dumitrescu Ion a precizat că dacă avea cunoştinţă despre această avarie, solicita oprirea instalaţiei până la efectuarea unei reparaţii întocmea un proces-verbal de oprire a instalaţiei pe care îl înainta către I.S.C.I.R. Braşov.

A aflat de metoda Furmanite utilizată de S.C. Fireproof Team S.R.L. după producerea accidentului de muncă. Dacă avea cunoştinţă de această metodă, personal nu era de acord cu ea, deci nu ar fi semnat vreun document pentru utilizarea acesteia, întrucât nu se poate folosi la conducte aflate în funcţiune din industria termoenergetică şi nu era autorizată I.S.C.I.R.

După eveniment, autorizația R.S.V.T.I. i-a fost suspendată pe o perioadă de 6 luni de către I.S.C.I.R. întrucât nu a anunțat imediat despre producerea accidentului de muncă.

Consideră că vinovați de producerea evenimentului sunt reprezentanții care au solicitat intervenția au acceptat metoda Furmanite, neaplicabilă pe instalații cu parametrii acelui echipament, precum societatea care a aplicat această metodă (neavizată I.S.C.I.R.), acceptând să facă intervenția pe un alt tip de instalație decât cel pe care a fost întocmită procedura.

După părerea sa, muncitorii implicați în accidentul de muncă nu ar fi fost răniți dacă ar fi purtat echipamentul de protecție corespunzător, aflând ulterior din spusele colegilor care i-a văzut, că aceștia au purtat alt echipament de protecție decât cel specificat, respectiv decât cel adecvat procedurii și pe care l-au purtat în intervențiile anterioare efectuate la S.C. Dalkia Tetmo Prahova S.R.L.

Persoana vătămată Curea Viorica, soția numitului Curea Dumitru, persoană care a decedat ca urmare a producerii accidentului de muncă din data de 23.022013, aceasta a solicitat tragerea la răspundere penală a persoanelor ce vor fi găsite vinovate de producerea accidentului de muncă faptul că se constituie parte civilă în procesul penal, cu o sumă ce o va comunica ulterior.

În faza de cercetare judecătorească a celui de-al doilea ciclu procesual, instanța a procedat la administrarea nemijlocită a probei testimoniale constând audierea martorilor Chivu Gabriel, Comărniceanu Radu Sebastian, Dragnea Emanoil, Gologan Gelu și Dumitrescu Ion pe latură penală, precum și la administrarea nemijlocită a probei testimoniale constând audierea martorilor Minescu Vasilica și Duță Ion pe latură civilă.

De asemenea, au fost audiate și părțile civile Curea Viorica, Curea anca maria, Neagu Mădălin Marian, Iakab Ionuț, Curea Alexandru și Curea Marian.

Astfel, din declarația **martorului Comărniceanu Radu Sebastian** a rezultat că în data de 23.02.2013 era dispecer de producție la SC VEOLIA Prahova, a preluat serviciul conform graficului de tură și după ora 9:30 s-a prezentat în biroul său de la dispecerat domnul Bălășăoiu Gheorghe, șef de lucrare la Fireproof Team SRL, cu autorizație de lucru, pentru a interveni la un preîncălzitor de înaltă prensiune, care prezenta neetanșeități, la turbina nr. 5. Din punct de vedere al funcției pe care o ocupa, singurul document care l-a interesat pentru a aviza intervenția era această autorizație de lucru, deoarece nu avea atribuții pentru a verifica documentele care stăteau la baza emiterii acesteia. Astfel, a avizat autorizația de lucru, ulterior domnul Bălășoiu Gheorghe a prezentat-o șefului de tură de la Compartimentul Turbine, domnul Chivu Gabriel, pentru admiterea efectivă la lucru. Au fost parcurși acești pași. În jurul orei 10:15 s-a auzit un zgomot puternic din Sala Turbinelor și a fost apelat telefonic de operatorul de la Sala Turbinei nr.5, din camera de comandă, domnul Pană Alexandru, care i-a comunicat că întreaga Sală Turbine este plină cu aburi și că suspectează că acest abur provine de la preîncălzitoarele de înaltă presiune ale turbinei nr.5. S-a deplasat de la biroul dispecerului în camera de comandă nr.5, unde i s-a confirmat că aburul provine din zona turbinei nr.5, unde intervenise echipa Fireproof Team SRL.

În continuare, a dispus o serie de măsuri tehnice pentru menținerea în funcțiune a agregatelor energetice și termice pentru asigurarea producției de energie electrică și termică la oraș. În timp ce se afla în camera de comandă, a intrat domnul Bălășoiu Gheorghe comunicându-i faptul că are nevoie de o ambulanță întrucât membri echipei au fost surprinși de spargerea conductei. L-a apelat pe martorul Gologan Gelu , care se afla la acel moment la centrală și care a emis autorizația de lucru, a sunat la 112 și a constatat că cei doi membrii ai echipei au sosit în camera de comandă, unul dintre ei era în lenjerie intimă, respectiv domnul Curea Dumitru, avea pielea roșiatică, iar celălalt era afectat doar la membrele inferioare. Erau conștienți, cooperanți, speriați, au băut apă și au ieșit din camera de comandă la cota 8 (incidentul s-a perecut la cota -3,5m).

Intervenția echipei Fireproof Team, condusă de domnul Bălășoiu Gheorghe, a avut ca obiect eliminarea neetanșeităților din acea conductă, prin procedeul Furmanite, adică repararea acelui port cu conducta de înaltă presiune în stare de funcționare. Mai precis, a

înțeles ulterior, că a fost montată o casetă în zona porului și prin anumite orificii ale acestei casete se introducea o substanță care avea să se solidifice și să acopere porul respectiv.

Spațiul de la cota -3,5m este un spațiu tehnologic, cu pompe, ventile de manevrare, accesul în acest spațiu se face pe niște scări pentru fiecare turbină, astfel încât să faciliteze accesul la fiecare turbină. Pentru a putea efectua intervenția a fost montată o schelă improvizată confecționată din dulapi de lemn, a cărei menire era să faciliteze accesul la porul respectiv, în sensul de a ridica suficient persoana care efectua intervenția. La cota -3,5m s-au aflat Curea Dumitru, Dragnea Emanoil și Bălășoiu Gheorghe, însă acesta din urmă s-a aflat la oarecare distanță de locul intervenției, acesta fiind și motivul pentru care nu a fost rănit când conducta s-a spart.

Au sosit ambulanțele, victimele s-au deplasat și au fost preluate și transportate la spital. Din câte am înțeles una dintre victime, respectiv Curea Dumitru, a fost preluată cu elicopterul SMURD din zona din apropierea Centralei.

Ulterior a intrat în posesia unui referat de necesitate și oportunitate aprobat de conducerea societății Veolia, în care era solicitată efectuarea acestei intervenții cu turbina în funcțiune.

Procedura standard în astfel de situații prevede ca circuitul să fie depresurizat și golit. Aceasta presupune oprirea admisiei de aburi în aceste preîncălzitoare, depresurizarea, golirea emulsiei condensate (apă), urmată de răcirea acestora. Toate aceste operațiuni durează în jur de 4-5 zile. Oprirea acestui circuit conduce la creșterea costului de producție a energiei termice și prezintă riscul de a fi afectat și cazanul, livrări mai mici de energie electrică și termică prin scăderea energiei cazanului la 160 de grade, de la 230 de grade, temperatură nominală pentru care a fost proiectat cazanul.

A apreciat că rațiunea pentru care s-a decis intervenția prin metoda Furmanite a fost criteriul financiar, respectiv pierderile financiare care ar fi fost înregistrate dacă s-ar fi oprit conducta, aspect precizat chiar și în referatul de necesitate și oportunitate.

Anterior contractării serviciilor Fireproof Team SRL, modalitatea de acoperire a neetanșeităților era cea standard, cu oprire-depresurizare – golire – răcire a circuitului pe conducta pe care se intervenea. Arăt că aceasta nu a fost prima lucrare efectuată în beneficiul Volia de către Fireproof Team SRL și că și lucrările anterioare efectuate de această societate au fost efectuate în același mod cu aceasta, care a fost ultima.

Temperatura la intrare în conducta era de 198 grade Celsius și presiunea de 30 de bari, însă prin condensare acesta valori scad, astfel că nu pot să precizez în mod expres care era temperatura.

Mentenanța conductei și a preîncălzitorului erau supuse autorizării ISCIR și erau avizate ISCIR. Se efectuau verificări periodice, conform prescripțiilor ISCIR. Această responsabilitate este atribuită unui responsabil RSVTI și a secției beneficiare, Secția Turbine, domnul Dumitrescu Ion.

Dacă ar fi fost oprită conducta programat în vederea efectuării unei intervenții necesare și oportune, nu ar fi fost afectată populația pentru că se porneau agregate energetice aflate în rezervă. Procedura este în felul următor: în momentul în care se constată ca este necesară oprirea unei turbine de înaltă presiune se pornește o turbină care se află în rezervă cu parametrii identici, astfel încât la momentul la care prima turbină se va opri, cealaltă să poată furniza energie electrică și termică conform graficului, iar intervenția din 23.02.2013 era una programată.

Martorul Dumitrescu Ion a arătat că la momentul producerii incidentului avea funcția de responsabil cu mentenanța echipamentelor mecanice energetice și eram și responsabil cu supravegherea verificării tehnice a instalațiilor (RSVTI). Potrivit atribuțiilor pe care le avea în virtutea celor 2 funcții pe care le ocupa, ar fi trebuit să fie înștiințat cu privire la orice defecțiune a oricărei instalații care funcționa la Secția Turbine.

Despre accidentul de muncă din data de 23.02.2013 a aflat ulterior producerii acestuia, în aceeași zi, fără să fie înștiințat anterior despre existența acestui por/defect la conducta de

condens secundar între PIP nr. 7 şi PIP (Preîncălzitor de înaltă presiune) nr. 6, aferente Turbo Agregat nr.5.

Au mai existat anterior astfel de defecţiuni şi exista o procedură standard care presupunea oprirea instalaţiei, izolarea faţă de celelalte şi atunci când condiţiile de muncă erau optime intervenţiei, în sensul că erau golite, răcite şi depresurizate, iar de atunci se puteau apropia de instalaţie, în funcţie de rezultatul măsurătorilor care se efectuau şi de valorile rezultate, se decidea modul de intervenţie.

Într-un caz ca acesta, s-ar fi tăiat un troson de conductă care includea şi curba unde era defectul, urmând ca aceasta să fie înlocuită.

În acest caz, tronsonul de conductă trebuia fabricat într-o uzină, ceea ce presupune proiectare şi execuţie, fiind necesar ca un proiectant autorizat să întocmească proiectul de execuţie care ar fi trebuit predat unei uzine care să confecţioneze curba. În ţara noastă exista două astfel de uzine una la Făgăraş şi una la Bucureşti.

În situaţii asemănătoare, confecţionarea unui astfel de tronson dura ca minimum 2 săptămâni.

După ce aveau piesa, societatea se adresa unui executant autorizat, care de cele mai multe ori era REMERO FILL SA, care îşi avea sediul în curtea termocentralei şi care pregătea piesea pentru sudare, apoi o sudau, întregind astfel tronsonul.

Nu a cunoscut această metodă Furmanite decât după producerea accidentului.

A înţeles ulterior că această metodă mai fusese folosită demonstrativ, la o conductă sub presiune, însă a fost oprită porţiunea din conductă la care se intervenea, iar în momentul în care conducta a fost pusă sub presiune, materialul injectat în casetă nu a rezistat şi a fost spulberat.

De asemenea, cu ocazia altei intervenţii prin aceeaşi metodă la o conductă de mare dimensiune, tot sub presiune, intervenţia a fost efectuată cu conducta în funcţiune, dar avea o presiune mai mică, probabil 10 bari, însă nici de această dată materialul injectat nu a rezistat.

În lume, această metodă este apreciată ca fiind o metodă provizorie pentru amânarea reparaţiei prin metode clasice, pentru o perioadă de câteva zile.

Nu orice intervenţie asupra unei conducte presupune o autorizaţie ISCIR, dar *dacă instalaţia este autorizată ISCIR încă de la punerea în funcţiune, atunci este necesar ca toate intervenţiile asupra acesteia să fie autorizate. În acest caz concret era nevoie de autorizarea ISCIR atât pentru proiectant cât şi pentru executantul reparaţiei, având în vedere că era vorba de un recipient sub presiune.*

Martorul a precizat că în acest caz concret fi autorizat intervenţia clasică cu oprirea instalaţiei, deoarece atât dumnealui, cât şi colegii săi, au fost sceptici când au aflat despre o intervenţie cu conducta sub presiune în stare de funcţionare.

Cunoaşte că în data de 18.02.2013, echipa de intervenţie împreună cu şeful de echipă au fost conduşi la locul defectului/al conductei unde au vizualizat în ce constă defecţiunea, care era şi vizibilă, în sensul că se vedea un jet de abur ieşind din acel por, au făcut măsurători în urma cărora au stabilit că lucrarea poate fi efectuată şi au confecţionat caseta de injectare a substanţei de reparare (polimer).

În data de 22.02.2013 au primit comanda, au fost înştiinţaţi cu privire la acceptarea condiţiilor de plată şi au hotărât să efectueze intervenţia în ziua următoare.

O persoană care efectuează o intervenţie la o conductă sub presiune în fucţiune ar trebui să poarte un echipament impermeabil, şi a înţeles de la alţi colegi că echipa de intrvenţie deţinea un astfel de echipament pe care aceştia l-au văzut în maşina lor, staţionată în apropiere de Sala Turbine.

În situaţia în care s-ar fi intervenit clasic, cu conducta oprită, nu ar fi fost necesară purtarea unui echipament special, ar fi fost suficientă purtarea unui echipament individual de protecţie standard în mediul industrial pentru că nu ar fi existat niciun risc.

La momentul constatării acestei defecţiuni şi până la momentul intervenţiei, aceasta s-a manifestat ca o defecţiune minoră şi nu ar fi periclitat funcţionarea întregii instalaţii. Dacă porul s-ar fi mărit şi debitul de abur s-ar fi mărit şi el, îndicatorii de presiune ar fi arătat acest

fapt, iar conducta ar fi trebuit oprită pentru a se interveni asupra ei şi odată cu ea şi instalaţia, deoarece era o conductă nedemontabilă, care funcţiona în solidar cu corpul din care intra şi ieşea.

Probabil că raţiunea pentru care nu a fost oprită conducta şi implicit instalaţia din care făcea parte a fost aceea că ne aflam în plină iarnă, iar populaţia ar fi fost afectată din cauză că s-ar fi oprit agentul termic în tot municipiul Ploieşti. În mod normal, într-o astfel de situaţie când se opreşte instalaţia pentru a nu fi prejudiciată furnizarea de agent termic populaţie, se pune în funcţiune o instalaţie de rezervă. În ziua accidentului, care s-a produs la ora 10:00, instalaţia a fost pusă în funcţiune spre seară şi în timpul nopţii, iar populaţia a simţit prezenţa agentului termic în calorifere spre dimineaţă, în aproximativ 24 ore.

Nu cunoaşte dacă conducerea de la cel mai înalt nivel care a şi aprobat metoda de intervenţie, a avut în vedere pierderile financire aferente opririi instalaţiei, însă poate să precizeze că oprirea unei instalaţii şi pornirea celei care-i preia funcţiile generează nişte costuri.

În calitate de responsabil RSVTI, arată că potrivit normelor interne şi instrucţiunilor ISCIR nu ar fi fost posibilă intervenţia asupra conductei sub presiune deoarece conducta nu putea să fie izolată de restul instalaţiei, iar normele ISCIR nu permit acest lucru.

Dacă ar fi cunoscut annterior existenţa acestui defect ar fi adus la unoştinţa conducerii faptul că prescripţiile tehnice ISCIR interzic intervenţia asupra instalaţiilor sub presiune în funcţiune.

Din declaraţiile martorului Gologan Gelu rezultă că în data de 11.02.2013, având calitatea de sef de secţie exploatare turbină în cadrul Veolia a fost anunţat de operatorul de serviciu şi informat că la turbina nr.5, preîncălzitorul nr.7, pe circuitul de condens secundar a observat un por, o neetanşeitate. A doua zi, la şedinţa operativă, în data de 12 a anunţat conducerea şi a primit dispoziţia să ia legătură cu Fireproof să trimită specialiştii dânşilor să evalueze neetanşeitatea. Am primit dispoziţia de la domnul director tehnic Alexandru Teleru, chiar şeful meu, director tehnic de producţie. A procedat în consecinţă şi în data de 15.02.2013 au venit reprezentanţii de la Fireproof, au verificat şi analizat situaţia respectivă, au efectuat măsurători pe conductă, să vadă diametrul pentru a confecţiona un dispozitiv conform tehnologiei Furmanite.

Până la data de 23.02.2013 cei de la Achiziţii au stabilit valoarea lucrării şi a fost confecţionat dispozitivul care era, de fapt, o casetă metalică.

În data de 23.09.2013 în jurul orei 9.00 s-au prezentat la sediul Veolia 3 specialişti de la SC Fireproof, domnul Bălăşoiu Gheorghe, domnul Curea Dumitru şi domnul Dragnea Emanoil. Domnul Bălăşoiu, şeful de echipă, au venit în biroul dumnealui, i-au cerut să emită autorizaţia, dumnealui a emis-o, nu i-au prezentat niciun document în scopul emiterii autorizaţiei, în schimb i-au prezentat echipamentul de protecţie, care era alcătuit dintr-o cagulă şi un combinezon, despre care a apreciat că ar fi fost dintr-un material cauciucat, care ar fi trebuit să protejeze operatorii împotriva accidentării cu aburi. A emis autorizaţia potrivit procedurii dumnealor, cu conducta în stare de funcţiune, potrivit deciziei conducerii de atunci, când director general era Noel Aime, metoda Furmanite. Domnul Bălăşoiu Gheorghe s-a prezentat la dispecer, domnul Comărniceanu Radu, pentru viză, ulterior la şeful de tură de la Secţia Turbine, domnul Chivu Gabriel. În jurul orei 10:15 a auzit o bubuitură, un zgomot puternic venind dinspre Secţia Turbine. Imediat a fost sunat de către dispecer, care auzise si el zgomotul şi s-a deplasat la secţie. Acolo, la camera de comandă la cota 8, domnul Radu Comărniceanu era deja acolo, plus personalul operativ. Acolo erau şi cei care au efectuat intervenţia, Dragnea Emanoil şi Curea Dumitru. A discutat cu ei foarte scurt, i-a întrebat cum se simt. A observat că erau în lenjerie intimă, Dragnea Emanoil avea pe el un tricou. Erau cooperanţi, conştienţi, speriaţi şi agitaţi. Au fost preluaţi de ambulanţă.

Din câte a observat ulterior la locul producerii incidentului şi din câte cunoaşte despre metoda Furmanite, accesul la preîncălzitorul de înaltă presiune nr.7, unde a avut loc incidentul, se face pe mai multe scări cu lungimea de aproximativ 3m şi înclinaţie de aproximativ 30 de grade. Operatorii au montat o schela confecţionată din dulapi de lemn la o

înălțime de aproximativ 50 de cm, pentru a putea facilita accesul la neetanșeintate și pentru a monta caseta metalică prin care urma să fie injectată cu pompa o substanță chimică, urmând ca aceasta să se solidifice și să acopere efectiv neetanșeitatea. În locul în care a fost montată caseta conducta avea o grosime de 6-7 mm și diametrul exterior de 104 mm și s-a spart la o distanță de circa 200-300 mm față de casetă. Cunoaște aceste aspecte pentru că ulterior incidentului a tăiat această bucată de conductă și a păstrat-o.

Cunoaște că procedura standard de intervenție pe o conductă de medie presiune este aceea de a fi oprit agregatul și apoi se intervine cu agregatul oprit, conform ISCIR.

De asemenea, aceeași societate a mai efectuat intervenții cu procedura Furmanite la conductele societății la care era angajat, iar în momentul în care a existat o avarie mai mare și s-a oprit conducta, au fost înlocuite porțiunile pe care fuseseră anterior casete Furmanite.

A precizat că nu întotdeauna a fost folosită această metodă de acoperire a neetanșeității, aceasta fiind agreată de conducerea societății cu aproximativ 6 luni înainte de producerea incidentului, iar înainte se folosea metoda standard, cea în care se oprea o parte din agregat sau întregul agregat, depinde de schema de funcționare.

Acest agregat, însă, era legat conform schemei de funcționare de preîncălzitorul nr.5 și nr.6 de la turbina nr.5, instalația de înaltă presiune regenerativă aferentă turbinei 5. Oprirea unui agregat atât de important cum era turbina 5 presupune niște cheltuieli foarte mari, precum și oprirea furnizării cu energie termică a populației și a altor societăți cărora le este furnizată energie termică de către Veolia(fostă Dalkia), cu siguranță acestea fiind motivele pentru care s-a apreciat să se intervină cu metoda Furmanite, cu atât mai mult cu cât era în perioada de iarnă.

Nu cunoaște dacă intervenția pentru o astfel de conductă necesită avizare ISCIR, însă a apreciat că intervenția prin metoda Furmanite nu este o reală intervenție asupra țevii pentru că țeava nu este atinsă decât de substanța care este injectată, iar caseta se montează la o distanță de 1-2 mm față de țeavă, iar cea care menține caseta pe țeavă este substanța care se solidifică ulterior injectării.

Dacă ar fi fost necesară autorizația ISCIR pentru intervenția respectivă, i-ar fi fost prezentată de reprezentanții Fireproof.

Are o experiență de 30-40 de ani în domeniu și nu poate să aprecieze dacă era oportună metoda Furmanite sau oprirea conductei pentru efectuarea intervenției, pentru că nu a fost decizia sa.

Grosimea conductei de 6-7 mm la care se referea este grosimea la momentul efectuării intervenției, măsurată un coleg de- ai săi la momentul la care au tăiat-o după incident, pentru a o utiliza ca probă.

Martorul Dragnea Emanoil, victima supraviețuitoare a accidentului din 23.02.2013 a declarat că a primit instrucțiunile cu privire la modul de intervenție de la maistrul Bălășoiu Gheorghe. Înainte de producerea evenimentului, la locul intervenției a efectuat măsurătorile în baza cărora să se confecționeze manșonul un alt coleg de-ai săi. Manșonul a fost confecționat de Secția Prelucrări Mecanice, fără să își amintească dacă de la Fireproof sau de la o altă firma cu care colaborau.

În ziua intervenției s-a deplasat la fața locului cu maistrul Bălășoiu Gheorghe și cu persoana vătămata Curea Dumitru. Își amintește că a intervenit undeva la subsol, dar nu își mai amintește alte aspecte, a trecut prin clipe foarte grele și încă îi este foarte greu. Știe că este totul consemnat în declarațiile sale anterioare.

La momentul intervenției avea costume speciale, nu erau uzate, erau spălate la spălătoria din rafinărie, dar trecea apa prin el. Era același tip de costum pe care îl purta si Curea Dumitru.

A apreciat că Veolia avea obligația de a asigure panourile de protecție, iar măsurătorile grosimii conductei la care urma să se intervină erau în sarcina beneficiarul.

În ceea ce privește metoda folosită, nu cunoaște dacă era autorizată ISCIR, dar a arătat că au urmat cursuri de specializare pentru metoda Furmanite în Anglia. Cursurile au

fost efectuate în anul 2000, însă nu au deținut materialele necesare aplicării acestei metode până în anul 2006 – 2007, și au aplicat-o până în 2013, destul de des, fără incidente.

Consideră că Fireproof nu avea nicio obligație, beneficiarul trebuia să asigure protecția la locul intervenției, iar echipamentul de protecție era furnizat de Fireproof.

S-a pensionat pe caz de boală după producerea accidentului, a continuat să lucreze , dar în atelier pentru că îi era foarte greu să aibă o activitate care să îi amintească de accident, precizând că încă are insomnii.

Analizând actele de urmărire urmărire penală efectuate în cauză, respectiv: procesul verbal de cercetare la fața locului, declarații de martori, înscrisuri, procesul verbal de cercetare emis de I.T.M. PRAHOVA, raportul de expertiză tehnică judiciară termoenergetică și suplimentul acestuia, precum și raportul de expertiză tehnică judiciară în domeniul protecției muncii, constată că inculpații persoane juridice S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L. (fostă S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.) S.C. Fireproof Team S.R.L., au comis mai multe abateri de la dispozițiile legale în vigoare, în raport cauzal direct cu accidentul produs.

Reține că accidentul de muncă din 23.02.2013 s-a produs ca urmare a unui șir de erori, iar cauzele generatoare principale constau în maniera neconformă privind: neînregistrarea la I.S.C.I.R., nesupunerea la verificări tehnice periodice a conductei implicată în eveniment, neoprirea de îndată din funcțiune a conductei cu defecțiuni, utilizarea de către o echipă neautorizată I.S.C.I.R. a procedurii de lucru Furmanite, incompletă, neadaptată condițiilor de lucru și neautorizată I.S.C.I.R., utilizarea de către victimele evenimentului a unei platforme de lucru neadecvate condițiilor din teren și a unui echipament individual de protecție necorespunzător pentru instalațiile termoenergetice.

Abaterile persoanelor juridice S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L. (fostă S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.) si S.C. Fireproof Team S.R.L., constau în neluarea și nerespectarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă, care în mod rezonabil ar fi fost apte să prevină producerea evenimentului în urma căruia a decedat victima Curea Dumitru și a fost vătămat Dragnea Emanoil.

Totodată reține și raportul de cauzalitate între acțiunile și inacțiunile celor două inculpate , astfel cum vor fi detaliate în cele ce urmează și decesul victimei Curea Dumitru, a cărui existență se conturează pentru întreaga durată de funcționare conductei în cauză, alegerea de către S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. a procedurii Furmanite ca metodă de reparare a conductei, fără consultarea I.S.C.I.R. și până la aplicarea acestei metode de lucru neautorizată I.S.C.I.R. de către echipa S.C. Fireproof Team S.R.L.

În continuarea raportului de cauzalitate între faptele inculpatelor S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. și S.C. Fireproof Team S.R.L. și accidentul de muncă din data de 23.02.2013, constată încălcarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă, acestea nefiind luate corespunzător de către societățile comerciale inculpate, inacțiune care a condus la starea de pericol grav și iminent la locul de muncă, materializat în producerea accidentului de muncă soldat decesul victimei Curea Dumitru.

Mai mult, legătura de cauzalitate dintre fapta inculpatelor care au permis efectuarea de reparații la conducta implicată direct în eveniment (fără să ia toate măsurile precizate anterior) și decesul victimei Curea Dumitru, rezultă și din ***raportul de expertiză medico-legală nr. A3/349/2013 emis de I.N.M.L. Mina Minovici București*** care a concluzionat că moartea numitului Curea Dumitru din data de 12.03.2013 a fost violentă, urmare a arsurilor prin lichid fierbinte, grad II — III, pe 95% suprafața corporală, implicând arsuri de căi respiratorii, iar între leziunile de arsură și cauza medicală a decesului există o ***legătură de cauzalitate directă necondiționată***, care se coroborează cu concluziile rapoartelor de expertiză tehnică în domeniile termoenergetic, protecția muncii și cu declarațiile martorilor.

Instanța reține că accidentul de muncă produs la 23.01.2013 soldat cu decesul victimei Curea Dumitru este rezultatul culpei concurente a celor 2 inculpate, astfel cum rezultă din raportul de expertiză tehnică judiciară termoenergetică, din raportul de expertiză tehnică

judiciară privind protecția muncii, coroborate cu declarațiile martorilor Gologan Gelu, Comărniceanu Radu, Dumitrescu Ion.

I.În ceea ce privește pe inculpata Veolia:

1. Inculpata S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L., prin reprezentanții săi:

-nu a întreprins demersurile necesare și legale pentru a înregistra la I.S.C.I.R. (Inspecția de Stat Pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat) în vederea funcționării în condiții de siguranță a conductei DN 100 (pentru condens secundar) dintre preîncălzitoarele de înaltă presiune PIP 6 și PIP 7, care deservea Turbina cu aburi TA 5, pusă în funcțiune în incinta S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. din com. Brazi, jud. Prahova.

-Turbina TA 5 din cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. a fost pusă în funcțiune în luna iulie 1973, iar la data de 31.12.2010 avea un număr de 201781 ore de funcționare. Cele trei preîncălzitoare de înaltă presiune PIP 5 PIP 6 - PIP 7, care deserveau Turbina cu aburi TA 5 au fost autorizate I.S.C.I.R..

-la data evenimentului, conducta la care s-a produs avaria, respectiv DN 100 (pentru condens secundar) dintre preîncălzitoarele PIP 6 și PIP 7, nu a figurat ca fiind autorizată I.S.C.I.R., posibil din cauza soluției constructive greșite din proiect (montaj prin sudură - nedemontabilă) nu deținea elemente de identificare a parametrilor (placa de timbru).

2. S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L., a acceptat funcționarea echipamentului tehnic termoenergetic PIP 6 - PIP 7, partea auxiliară la Turbina energetică nr. 5 prin racordare directă la cele două preîncălzitoare, fără existenta unor robineți de izolare, deci fără posibilitatea ca această conductă să fie demontată la reviziile tehnice periodice și fără a fi înlocuită în timp, durata de utilizare a conductelor care lucrează la parametrii în cauză și supuși la șocuri de presiune și temperatură, fiind de maxim 10 ani nu peste 40 ani cât a funcționat.

-personalul R.S.V.T.I. al S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L., avea obligația în toți acești ani (de la instalarea conductei până la data evenimentului), să constate și să ia măsurile necesare pentru remedierea neconformităților, întrucât, dacă această conductă era demontabilă și nu ar fi avut montajul prin sudură, ar fi fost posibilă verificarea acesteia atât la măsurarea grosimii cât și a aspectului tehnic a acesteia. *Condițiile tehnice improprii la care a fost supusă să funcționeze această țeavă în decursul a circa 40 de ani de exploatare, a făcut ca aceasta să prezinte eroziuni și coroziuni interioare nedetectate de nicio verificare tehnică, aspect esențial care a determinat producerea de fisură de por în interiorul țevii, care a condus ulterior la producerea evenimentului în cauză.*

Astfel, a fost încălcată Prescripția tehnică PT C 10 - 2010 din 12.04.2010, conducte de abur și conducte de apă fierbinte sub presiune, care stipulează următoarele:

Art. 1 Prezenta prescripție tehnică stabilește condițiile și cerințele tehnice pentru avizarea documentației tehnice preliminare de montare, avizarea documentației tehnice preliminare de reparare, montare/reparare, autorizarea funcționării, utilizarea/exploatarea, verificări tehnice în utilizare pentru investigații/examinări cu caracter tehnic pentru conductele metalice sub presiune pentru abur și apă fierbinte, denumite în continuare „conducte

(...) Art. 13 (l) Verificarea tehnică a conductelor, în timpul și la finalul lucrărilor de montare, se efectuează de către RSL al montatorului atestat de ISCIR.

(2) Verificarea tehnică a conductelor în timpul lucrărilor de montare constă în:

a) examinarea stării tehnice a îmbinărilor demontabile nedemontabile precum a armăturilor;

( ) d) alte verificări și încercări impuse prin documentația tehnică a conductei;

(...) Art. 19 Autorizarea funcționării conductelor se efectuează numai de către inspectorii de specialitate din cadrul ISCIR;

Art. 24 Pentru obținerea autorizării funcționării a conductei, deținătorul/utilizatorul trebuie să solicite, în scris, efectuarea verificărilor tehnice necesare;

Art. 25 In vederea autorizării funcționării conductelor, deținătorul/utilizatorul prezintă documentația tehnică a conductei, supune conductele la verificările tehnice prevăzute în prezenta prescripție, și asigură operator RSVTI;

(...) Art. 41 Pentru funcționarea în condiții de siguranță, deținătorii/utilizatorii au obligația să asigure pe toată perioada de utilizare a conductei operator autorizat RSVTI;

(...) Art. 44 Deținătorul/Utilizatorul este responsabil pentru eventualele avarii sau accidente produse prin utilizarea conductelor fără autorizarea funcționării necesară sau prin utilizarea necorespunzătoare a acestora;

(...) Art. 57 (I) În vederea efectuării VTP, deținătorul/utilizatorul trebuie să pregătească conducta pentru efectuarea tuturor verificărilor și încercărilor tehnice și să asigure toate condițiile necesare efectuării acestora;

(...)Art. 62 Cu ocazia verificării exterioare se efectuează următoarele:

(...) b) examinarea stării tehnice a îmbinărilor și armăturilor;

(...) g) alte verificări încercări impuse prin documentația tehnică a conductei;

(...) Art. 106 Conductele care fac obiectul prezentei prescripții tehnice, nu pot fi autorizate să funcționeze fără placa de timbru;

(...) Art. 108 Pentru conductele aflate în funcționare, la care placa de timbru lipsește sau este deteriorată, aceasta se poate reconstitui de către deținător/utilizator, în baza documentației tehnice existente sau pe baza marcajelor de pe conducte, dacă este cazul, din care să rezulte datele inițiale: parametrii de funcționare și numărul de fabricație/an;

(...) Art. 109 Placa de timbru este conform modelului din documentația tehnică a conductei se aplică prin grija operatorului RSVTI al deținătorului/utilizatorului cu marcarea noilor parametrii de funcționare;

(...) Art. 113 Verificarea tehnică în utiliza.re pentru investigații/examinări cu caracter tehnic se efectuează în scopul evaluării stării tehnice, estimării duratei de funcționare remanente si stabilirii condițiilor de funcționare în siguranță a conductelor;

(...) Art. 140 Producătorii, persoanele fizice sau juridice autorizate de către ISCIR, deținătorii/utilizatorii conductelor trebuie să respecte prevederile Legii 64/2008, legea privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil.

(...) Art. 150 RSVTI are următoarele obligații și responsabilități:

a) răspunde, împreună cu deținătorul/utilizatorul, de luarea măsurilor necesare pentru aplicarea prevederilor prezentei prescripții tehnice privind siguranța în funcționare a conductelor;

(...)d) să efectueze verificarea tehnică pentru care are acest drept; verificările conductelor se efectuează după obținerea împuternicirii scrise de la ISCIR (...).

De asemenea, a fost încălcată Legea nr. 64 din 21.03.2008, privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil.

(...) Art. 4 (1) Inspecția de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub presiune și Instalațiilor de ridicat, denumită în continuare ISCIR, este organul de specialitate al administrației centrale, cu personalitate juridică, responsabil în numele statului pentru asigurarea măsurilor de funcționare în condiții de siguranță a instalațiilor echipamentelor prevăzute în anexele nr. 2 și 3, denumite în continuare instalații/echipamente (...).

Art. 6 (...) se admit introducerea pe piață și/punerea în funcțiune a instalațiilor/echipamentelor care îndeplinesc următoarele condiții, după caz:

-sunt respectate condițiile cerințele de funcționare în condiții de siguranță;

-sunt omologate;

-sunt puse la dispoziția utilizatorilor, de către producători, instrucțiuni tehnice pentru utilizarea instalațiilor/echipamentelor în condiții normale, pentru întreținerea, realizarea

reviziilor şi a reparaţiilor instalaţiilor/echipamentelor, precum şi, după caz, pentru pregătirea personalului de deservire;

-au autorizarea funcţionării emisă conform prevederilor prescripţiilor tehnice aplicabile;

-există, pentru utilizare, la fiecare loc de muncă, instrucţiuni tehnice pentru utilizare în condiţii normale, precum şi documente cuprinzând măsurile ce trebuie luate în caz de avarii, întreruperi şi dereglări ale instalaţiei/echipamentului sau ale proceselor în care aceasta/acesta este înglobată/înglobat;

-există, pentru utilizare, personal de deservire autorizat.

Art. 7 (1) Se admite menţinerea în utilizare numai acelor instalaţii/ echipamente care respectă condiţiile prevăzute la art. 6 lit. a, d, e şi f; care sunt supuse verificărilor tehnice în utilizare şi care sunt reparate, întreţinute supuse la revizii potrivit prevederilor prescripţiilor tehnice prezentei legi.

(...) Art. 12 Persoanele fizice sau juridice autorizate conform prevederilor prezentei legi au următoarele obligaţii şi responsabilităţi după caz:

a) să presteze activităţile pentru care au fost autorizate, în limita competenţelor şi în condiţiile pentru care sunt autorizate.

(...) d) să informeze producătorul sau deţinătorul/utilizatorul despre neconformităţile constatate;

e) Să asigure realizarea activităţilor pentru care au fost autorizate, conform prescripţiilor documentaţiei tehnice;

(...) g) Să informeze de îndată ISCIR despre situaţiile în care instalaţiile nu mai respectă condiţiile de autorizare, precum şi despre existenţa unui pericol iminent la acestea.

Art. 14 Persoana fizică sau juridică ce deţine/utilizează o instalaţie/ echipament are următoarele obligaţii responsabilităţi conform prescripţiilor tehnice:

să solicite şi să obţină avizul obligatoriu de instalare, după caz;

să solicite şi să obţină autorizarea funcţionării;

să ia măsurile necesare şi să se asigure că instalaţia/echipamentul este utilizată/utilizat în condiţii de siguranţă, prin efectuarea reviziilor, reparaţiilor, întreţinerii de către persoane autorizate, conform documentaţiilor şi prescripţiilor tehnice.

Art. 16 Persoana fizică sau juridică ce deţine/utilizează instalaţiile/ echipamentele prevăzute la art. 15 alin (1) are obligaţia, în cazul producerii oricărui accident la acestea, de a opri din funcţionare instalaţiile/echipamentele şi de a anunţa de îndată ISCIR despre producerea evenimentului.

Nu au fost respectate nici prevederile Instrucţiunii interne de securitatea muncii pentru exploatarea şi repararea instalaţiilor şi reţelelor de termoficare, întocmită de SC. Work Consulting S.R.L. Constanţa pentru S. C. Dalkia Termo Prahova S.R.L., arată următoarele::

(...) Art. 27 Fiecare lucrător este obligat să comunice imediat şefului direct sau ierarhc superior orice abatere constatată de la prezenta instrucţiune, de la instrucţiunile tehnice interne, de la fişele tehnologice etc, precum şi defecţiunile constatate la dispozitivele şi instalaţiile de protecţie, la echipamente, etc, care pot prezenta pericol de accidentare.

Au fost încălcate şi prevederile Legii nr. 319 din 14.07.2006 a securităţii şi sănătăţii în muncă care stipulează următoarele:

(...) Art. 6 (1) Angajatorul are obligaţia de a asigura securitatea şi sănătatea lucrătorilor în toate aspectele legate de muncă.

In cazul în care un angajator apelează la servicii externe, acesta nu este exonerat de responsabilităţile sale în acest domeniu.

Obligaţiile lucrătorilor în domeniul securităţii sănătăţii în muncă nu aduc atingere principiului responsabilităţii angajatorului.

(...) Art. 13 In vederea asigurării condiţiilor de securitate sănătate în muncă şi pentru prevenirea accidentelor de muncă si a bolilor profesionale, angajatorii au următoarele obligaţii:

a) Să adopte, din faza de cercetare, proiectare execuție a construcțiilor, a echipamentelor de muncă, precum și de elaborare a tehnologiilor de fabricație, soluții conform prevederilor legale în vigoare privind securitatea și sănătatea în muncă, prin a căror aplicare să fie eliminate sau diminuate riscurile de accidentare și de îmbolnăvire profesională a lucrătorilor;

b)să întocmească un plan de prevenire și protecție compus din măsuri tehnice, sanitare, organizatorice de altă natură, bazat pe evaluarea riscurilor, pe care să îl aplice corespunzător condițiilor de muncă specifice unității;

c)să obțină autorizația de funcționare din punctul de vedere al securității și sănătății în muncă, înainte de începerea oricărei activități, conform prevederilor legale;

(...) q) să asigure echipamente de muncă fără pericol pentru securitatea și sănătatea lucrătorilor.

3. De asemenea, S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L., prin reprezentanții săi, nu a dispus la data de 11.02.2013 oprirea din funcțiune a instalației afectată prin fisura conductei DN 100 dintre preîncălzitoarele de înaltă presiune PIP 6 si PIP 7, care deservea Turbina cu aburi TA 5 din cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. și nu a anunțat de îndată această avarie Inspecției de Stat Pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune Instalațiilor de Ridicat.

În acest sens, reține că angajații S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. au luat la cunoștință în data de 11.02.2013 despre apariția unui por (fisură) la conducta de condens secundar ieșire PIP 7 — TA 5 care deservea Turbina cu aburi TA 5, avariere înregistrată în registrul de neconformități. Instalația afectată nu a fost oprită imediat din funcțiune, iar avaria respectivă nu a fost raportată la I.S.C.I.R,, luându-se decizia să se facă intervenția de eliminare a neetanșeității cu S.C. FIREPROOF TEAM S.R.L., care mai executase anterior evenimentului prin metoda Furmanite mai multe lucrări de la conducte armături în cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.

Personalul de specialitate R.S.V.T.I. (operatori responsabili cu supravegherea și verificarea tehnică a instalațiilor) autorizat I.S.C.I.R., din cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L., avea obligația, în conformitate cu prescripțiile tehnice I.S.C.I.R., ca la data constatării porului la conducta afectată, să oprească din funcțiune această conductă ce afecta siguranța în funcționare să raporteze de îndată I.S.C.I.R. avaria respectivă, fapot care nu s-a întâmplat. I.S.C.I.R. urma să stabilească o echipă de verificare de constatare a cauzelor ce au generat avaria și întrerupea valabilitatea funcționarii instalației, obligând S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. să efectueze *măsurători nedistructive* la conducta afectată, în urma cărora s-ar fi constatat că aceasta *prezintă eroziuni la interior care au condus la subțierea grosimii materialului acesteia cu microfisuri în structura acesteia.*

Ulterior, I.S.C.I.R. a întocmit un proces-verbal prin care impune condițiile tehnice de eliminarea avariei respectarea normelor privind efectuarea acestor reparații de către unități autorizate I.S.C.I.R., urmând a se efectua o nouă constatare pentru stabilirea duratei de funcționarea a instalației afectate.

4. In lipsa acestor verificări s-a apelat la o firmă neautorizată I.S.C.I.R., care nu a efectuat măsurători nedistructive la materialul țevii și ca urmare a propus o metodă de reparare improprie pentru instalații termoenergetice. Responsabilul cu supravegherea și verificarea tehnică a instalațiilor din cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L., a declarat că nu a fost anunțat de apariția porului la conducta afectată și nici nu avea cunoștință despre utilizarea procedeului Furmanite pe teritoriul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L., aflând aceste aspecte la data de 23.02.2013, după producerea accidentului de muncă.

In anul 2007, firma Work Consulting S.R.L. Constanța, a întocmit pentru S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. o instrucțiune internă de securitatea muncii pentru exploatarea repararea instalațiilor rețelelor de termoficare, instrucțiune pe care a depus-o în anul 2013 la dosarul de cercetare al I. T.M. Prahova, ca fiind un document valabil, avizat de conducerea societății. Ulterior, prin adresa nr. 19006263 din 23.07.2019 formulată expertului desemnat,

S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L. a negat aplicabilitatea singurei instrucțiuni interne pusă la dispoziția I. T.M. Prahova pentru cercetarea evenimentului în cauză, fără să prezinte motivele pentru care societatea a fost dispusă să plătească o lucrare fără aplicabilitate, precizând că respectiva instrucțiune ar fi fost o variantă de lucru care nu s-a concretizat într-un document oficial.

Prin aceste acțiuni și inacțiuni ale inculpatei Veolia au fost încălcate prevederile Prescripției tehnice PT C 10 — 2010 din 12.04.2010, conducte de abur și conducte de apă fierbinte sub presiune care impune următoarele:

(...) Art. 43 Dacă în timpul exploatării se constată defecțiuni care pot afecta siguranța în funcționare a conductei, operatorul RSVTI are obligația să oprească din funcțiune conducta și să anunțe de îndată ISCIR despre producerea evenimentului, în vederea luării măsurilor corespunzătoare;

Art. 44 Deținătorul/Utilizatorul este responsabil pentru eventualele avarii sau accidente produse prin utilizarea conductelor fără autorizarea funcționării necesară sau prin utilizarea necorespunzătoare a acestora;

(...) Art. 126 In cazul avariilor care determină oprirea din funcțiune sau funcționarea în condiții de nesiguranță a conductelor, precum și în cazuri de accidente, deținătorul/utilizatorul are obligația de a opri din funcționare conducta și de a anunța de îndată ISCIR despre producerea evenimentului prin grija RSVTI;

Art. 127 Deținătorul/Utilizatorul conductei la care s-a produs avaria sau accidentul are următoarele obligații de îndeplinit prin grija operatorului RSVTI:

-să ia măsurile necesare pentru starea de fapt produsă de avarie sau în timpul accidentului să rămână nemodificată până la sosirea inspectorilor de specialitate din cadrul ISCIR, cu excepția cazului în care situația respectivă ar constitui un pericol pentru viața și sănătatea persoanelor;

-să ia toate măsurile de asigurare a condițiilor de securitate;

-să izoleze pe cât posibil zona de lucru a conductei avariate sau la care s-a produs accidentul;

-să întocmească raport cu situația tehnică a conductei imediat după avarie/accident, care include și fotografii ale conductei avariate, precum și intervențiile efectuate până la sosirea inspectorilor de specialitate din cadrul ISCIR;

-să pună la dispoziția inspectorilor de specialitate din cadrul ISCIR autorizarea funcționării a conductei (cartea conductei) precum și raportul de mai sus (în cazurile justificate raportul nu mai este necesar

Art. 128 Inspectorii de specialitate din cadrul ISCIR întocmesc procesul verbal de constatare a avariei sau a accidentului și de oprire din funcțiune a conductei; (...)

Art. 150 RSVTI are următoarele obligații și responsabilități:

a) răspunde, împreună cu deținătorul/utilizatorul, de luarea măsurilor necesare pentru aplicarea prevederilor prezentei prescripții tehnice privind siguranța în funcționare a conductelor;

(...)f) să anunțe de îndată producerea unei avarii sau a unui accident.

Totodată, au fost încălcate și prevederile Legii nr. 64 din 21.03.2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil prevede:

(...) Art. 12 Persoanele fizice sau juridice autorizate conform prevederilor prezentei legi au următoarele obligații și responsabilități după caz:

(...) d) să informeze producătorul sau deținătorul/utilizatorul despre neconformitățile constatate;

e) să asigure realizarea activităților pentru care au fost autorizate, conform prescripțiilor documentației tehnice;

(...) g) să informeze de îndată ISCIR despre situațiile în care instalațiile nu mai respectă condițiile de autorizare, precum și despre existența unui pericol iminent la acestea.

(...) Art. 16 Persoana fizică sau juridică ce deține/utilizează instalațiile/ echipamentele prevăzute la art. 17 al. 1 are obligația, în cazul producerii oricărui accident la acestea, de a opri din funcționare instalațiile/echipamentele și de a anunța de îndată ISCIR despre producerea evenimentului.

5. Persoană juridică S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L., prin reprezentanții săi, *nu a respectat prevederile legale I.S.C.I.R. care interzic efectuarea de reparații la conductele aflate în funcțiune* a încheiat cu S.C. Fireproof Team S.R.L. un contract pentru unui por, prin procedeul Furmanite (procedeu neautorizat I.S.C.I.R.), apărut la conducta DN 100, dintre preîncălzitoarele de înaltă presiune PIP 6 si PIP 7, care deservea Turbina cu aburi TA 5, din cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.

După producerea porului la conducta care face legătura dintre PIP 6 si PIP 7 din data de 11.022013, S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L., prin reprezentantul său autorizat I.S.C.I.R., avea obligația de a anunța de îndată acest incident tehnic la organele teritoriale competente I.S.C.I.R., care ar fi efectuat o cercetare tehnică competentă a cauzelor care au condus la producerea porului la această conductă și care ar fi obligat beneficiarul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. să efectueze măsurători amănunțite la conducta respectivă, în urma cărora s-ar fi constatat că se impunea înlocuirea completă a acesteia de către o firma specializată în astfel de lucrări, autorizată de I.S.C.I.R.

In lipsa acestor verificări, S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. a ales soluția de reparație a porului cu instalația în funcțiune având la bază organizarea unei selecții din vara anului 2012 pentru Achiziție servicii Furmanite — etanșeitate circuit condens secundar la PIP 7 — TA 5 (cu turbina în funcțiune), contrar prevederilor I.S.C.I.R. care interzic efectuarea de reparații la conducte în funcțiune, a apelat la S.C. Fireproof Team S.R.L. (neautorizată I.S.C.I.R.), ce nu a efectuat măsurători nedistructive la materialul conductei avariate care a propus o metodă de reparare improprie pentru instalații termoenergetice.

De precizat faptul că în perioada 08.01.2013 - 14.02.2013, S.C. Fireproof Team S.R.L. a executat, prin metoda Furmanite, mai multe lucrări de la conducte și armături (inclusiv la preîncălzitoarele de înaltă presiune PIP 6 si PIP 7) în cadrul firmei S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L., posibil un criteriu esențial ce a stat la alegerea firmei care să execute reparația la conducta avariată.

5.S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. nu a efectuat verificările necesare ce trebuiau avizate în baza unei documentații tehnice preliminare de reparare de către un responsabil din cadrul societății (R.A.D.T.P.), *nu a identificat o procedură de lucru adecvată cu instrucțiuni de securitate sănătate în muncă specifice pentru* etanșarea coturilor și ramificațiilor care să țină cont de uzurile specifice acestor elemente de conductă, apelând la S.C. FIREPROOF TEAM S.R.L., care a utilizat *metoda Furmanite (incompletă neadaptată condițiilor concrete), neautorizată de către Inspecția de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune Instalațiilor de Ridicat.*

Intre cele două societăți, prin reprezentanții legali, a fost încheiat un protocol cu circa 10 zile mai devreme de începerea reparației, prin care a fost prezentat punctul de lucru pentru înlăturarea porului produs, cât condițiile de lucru a conductei, cu menționarea precisă a agentului termic care circula prin conductă, adică abur și condens la presiunea de 20 de bari la câteva sute de grade celsius. După ce reprezentanții S.C. Fireproof Team S.R.L. au evaluat lucrarea, cele două părți au stabilit că în zilele de 22 și 23 februarie 2013, să se efectueze intervenția, ignorând astfel prevederile prescripției tehnice PT CR4 - 2009 (Ediția 1 - Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/ echipamente), cu respectarea etapelor lucrărilor de reparare prevăzute de prescripția tehnică PT CIO — 2010 (conducte de abur conducte de apă fierbinte sub presiune).

Conform Convenției de Securitate și sănătate în muncă, situații de urgență și mediu, înregistrată la S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. S.C. Fireproof Team S.R.L., anexă la comanda beneficiarului către executantul care urma să efectueze lucrări de "Intervenții Furmanite la instalațiile Cazanului 5", se precizează printre altele că, după semnarea

contractului de lucrări, executantul are obligația de a prezenta conducerii beneficiarului o adresă oficială din care să rezulte autorizarea lucrătorilor conform cerințelor legale în vigoare (autorizați). Întrucât S.C. Fireproof Team S.R.L. nu a putut face dovada că, atât procedura Furmanite cât și societatea sunt autorizate I.S.C.I.R., persoanele responsabile din cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L., trebuiau să întreprindă verificări cu privire la competența executantului de a efectua lucrarea solicitată.

A fost încălcată în acest mod **Prescripția tehnică PT C 10 — 2010 din 12.042010, conducte de abur și conducte de apă fierbinte sub presiune**.

(...) Art. 47 Nu se admite executarea de lucrări de reparare prin sudare, strângeri de șuruburi și altele asemenea, la conductă atunci când aceasta se află în funcționare;

(...) Art. 90 (1) Repararea conductelor se efectuează de către producătorul acestora, de către persoanele juridice autorizate de către ISCIR sau de către persoane juridice autorizate de autoritățile competente de statele membre. Persoanele juridice autorizate de autoritățile competente din statele membre trebuie să fie înregistrate în Registrul ISCIR al persoanelor juridice autorizate (...).

(...) (3) Cerințele tehnice prevăzute în prezentul capitol sunt condiții minime obligatorii referitoare la repararea conductelor și se aplică tuturor conductelor autorizate în funcționare de către ISCIR.

(...) Art. 94 Nu se admite începerea lucrărilor de reparare fără procesul verbal de acceptare a începerii lucrărilor de reparare întocmit de către inspectorul de specialitate din cadrul ISCIR;

Art. 95 Repararea conductelor se face pe baza unei documentații tehnice preliminare de reparare, avizată de către RADTP (responsabil cu avizarea documentației tehnice preliminare de montare/reparare);

(...) Art. 97 Înaintea începerii lucrărilor de reparare, reparatorul, cu acordul deținătorului/utilizatorului conductei, prezintă la ISCIR, în vederea acceptării începerii lucrărilor de reparare, o documentație tehnică preliminară de reparare, avizată de către RADTP.

Prescripția tehnică PT CR 4 - 2009 din 11.122009, Ediția 1 - Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente.

(...) Art. 16 Persoana juridică are dreptul să desfășoare activitatea pentru care este autorizată numai începând cu data eliberării autorizației.

De asemenea, a fost încălcată Legea nr. 64 din 21.03.2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil.

(...) Art. 12 Persoanele fizice sau juridice autorizate conform prevederilor prezentei legi au următoarele obligații și responsabilități după caz:

să presteze activitățile pentru care au fost autorizate, în limita competențelor și în condițiile pentru care sunt autorizate;

să folosească în lucrările aferente activităților pentru care au fost autorizate, potrivit prevederilor prescripțiilor tehnice, tehnologii de sudare stabilite prin proceduri de sudare aprobate de ISCIR, sudori autorizați ISCIR, precum și personal autorizat ISCIR, care execută examinări prin mijloace sau metode nedistructive;

(...) d) să informeze producătorul sau deținătorul/utilizatorul despre neconformitățile constatate;

e) să asigure realizarea activităților pentru care au fost autorizate, conform prescripțiilor documentației tehnice.

Totodată, nu a fost respectată nici Convenția de Securitate și sănătate în muncă, situații de urgență și mediu, înregistrată la data de 22.02.2013 cu nr. PA 1301341 la SC Dalkia Termo Prahova SRI, cu nr. 346 la SC Fireproof SRL, anexă la comanda beneficiarului

către executant (SC Fireproof SRL), care urma să efectueze lucrări de „Intervenții Furmanite la instalațiile Cazanului 5", precizează la secțiunea Obligațiile executantului:

1. După semnarea contractului de lucrări, executantul are obligația de a prezenta conducerii SC Dalkia Termo Prahova SIRL următoarele:

adresă oficială din partea executantului din care se rezulte: autorizarea lucrătorilor conform cerințelor legale în vigoare (autorizații), realizarea evaluării factorilor de risc de accidentare și de îmbolnăvire profesională pentru activitățile desfășurate pe teritoriul și în numele Dalkia, elaborarea planului de prevenire și protecție, elaborarea instrucțiunilor proprii de SSM pentru activitățile desfășurate pe teritoriul și în numele Dalkia.

(...) 16. Executantul va respecta cu strictețe prevederile incluse în autorizația de lucru sau procesul verbal de predare primire în reparații emisă de beneficiar.

Executantul va lua orice măsuri de securitate și sănătate în muncă, situații de urgență și de protecție a mediului specifice lucrării executate, suplimentare față de cele înscrise în autorizația de lucru, dacă le consideră necesare în zona de lucru.

Executantul se obligă să doteze personalul de lucru propriu cu scule, unelte, schele, dispozitive, mecanisme de ridicat omologate, mijloace tehnice de semnalizare de securitate și sănătate a zonelor de lucru și cu echipament individual de protecție, care va fi purtat obligatoriu (salopetă, cască protecție, mănuși protecție, bocanci protecție, vestă reflectorizantă, pufoaică, cizme, ochelari de protecție, centuri de siguranță) certificat conform normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 319/2006, acestea aflându-se în stare bună de funcționare/utilizare.

La secțiunea Obligațiile beneficiarului, se stipulează:

(...) 3. Beneficiarul va lua măsurile organizatorice care îi revin la executarea lucrării de către executantul terț: va întocmi și completa documentele privind admiterea la lucru (autorizație de lucru, proces-verbal de predare-primire în reparație, permis de lucru cu foc, etc.), întreruperea, terminarea ți încheierea lucrărilor precum indicarea căilor de acces.

Beneficiarul va lua măsurile tehnice, de securitate și sănătate în muncă și de situații de urgență înscrise în documentul de lucru, conform PE 205/81, PE 009/93 precum și în instrucțiunile interne de securitatea muncii, instrucțiunea internă de securitatea muncii pentru sudare și tăierea metalelor cu sudură electrică, autogenă, instrucțiunea internă pentru transportul, distribuția și utilizarea energiei termice, instrucțiunea internă de securitatea muncii pentru lucrări de lăcătușerie, tinichigerie, izolații termice în instalații de transport și distribuție a energiei termice, instrucțiunea internă de securitatea muncii pentru transportul, depozitarea, manipularea, recipientelor butelie pentru oxigen, acetilină, azot, C02, reguli referitoare la începerea și desfășurarea lucrării, îndeplinirea formalităților în cazul întreruperii si reluării lucrării și îndeplinirea formalităților la terminarea lucrării.

Beneficiarul va efectua controale periodice privind modul în care se execută lucrarea și felul cum sunt respectate prevederile de securitate și sănătate în muncă, de situații de urgență și de protecție a mediului de către personalul executantului.

Beneficiarul are dreptul de a întrerupe lucrarea de a evacua echipa executantului din zona de lucru dacă se constată abateri ale personalului executantului de la normele de securitate și sănătate în muncă de situații de urgență sau încălcarea ordinii și disciplinei la locul de muncă.

6.Persoana juridică S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L., prin reprezentanții săi, a permis acceptarea la lucru a echipei S.C. Fireproof Team S.R.L., prin redactarea și eliberarea Autorizației de lucru pentru executarea de lucrări la partea mecanică a centralelor nr. 86 din 23.02.2013, ce trebuia întocmită doar în cazul în care reparația se efectua cu respectarea prevederile legale impuse de I.S.C.I.R.

In data de 23.02.2013, la sediul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. s-a prezentat echipa S.C. Fireproof Team S.R.L., pentru a efectua intervenția prin procedura Furmanite, privind repararea porului de la conducta de racord între PIP 6 si PIP 7 aflată în funcțiune, deși

conform prevederilor I.S.C.I.R. (care nu țin cont de procedura Furmanite), activitatea de etanșare a conductei afectate nu se putea face decât după oprirea din funcțiunea a instalației.

S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. a întocmit prin lucrătorul desemnat, Autorizația de lucru pentru executarea de lucrări la partea mecanică a centralelor nr. 86 din 23.02.2013 "(aprobată de șeful de instalație al societății), pe formularul tipizat prevăzut în „Anexa 2/SECU 101" la instrucțiune, conform prevederilor, Instrucțiuni de lucru - Organizarea executării lucrărilor în instalațiile DAKIA" cod "SECU 101", aprobată în data de 20.03.2011 pentru lucrările de reparații la conducta de condens secundar PIP 7 / TA 5.

In autorizația de lucru (care nu a avut toate rubricile completate) semnată de emitent executant, s-a precizat la rubrica măsurilor ce se vor realiza pentru executarea în condiții de siguranță a lucrării: „Utilizarea echipamentului individual de protecție corespunzător (în conformitate cu procedurile FURMANITE lucrări speciale); Procedura Furmanite de etanșare se execută cu instalația în funcțiune normală (la parametrii normali); se va delimita zona de lucru

Reprezentanții beneficiarului care au permis acceptarea la lucru a echipei S.C. Fireproof Team S.R.L. *trebuiau să interzică admiterea de reparații la conducta care se afla în funcțiune* să aibă în vedere mai multe aspecte importante, precum: obligația de a delega un responsabil cu pregătirea tehnică un responsabil din partea Biroului de protecția muncii, care *să supravegheze executanții că au luat toate măsurile tehnice și de protecția muncii, supravegherea și controlul periodic al modului în care se execută lucrarea al felului cum sunt respectate normele de securitate sănătate în muncă* de către echipa S.C. Fireproof Team S.R.L.

Totodată, reprezentanții S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. care au făcut admiterea la lucru, *erau îndreptățiți să verifice și să ia din proprie inițiativă orice măsură suplimentară de securitate și sănătate în muncă, prin care să asigure deplină siguranță în executarea lucrării efectuată de reparatori.*

In acest sens, trebuia să efectueze verificări cu privire la folosirea de către reparatori a unei schele de lucru care să corespundă cu standardele în vigoare, purtarea unui echipament individual de protecție corespunzător intervenției să se asigure că cele două societăți au stabilit în prealabil presiunea și temperatura fluidului din conducta afectată că, în funcție de valoarea acestora, s-a selectat metoda de lucru și echipamentul de protecție corespunzător.

Aceste aspecte importante nu au fost verificate, întrucât *conform fișei tehnice a compusului/preparatului FSC-l/2A utilizat de echipa S.C. Fireproof Team S.R.L., se putea utiliza pentru etanșarea elementelor cu temperaturi de până la 250 gr C, însă temperatura conductei dintre PIP 6 și PIP 7 a fost de peste 300 gr C*, producând victimei Curea Dumitru arsuri de gradul II și III, pe 90% din suprafața corpului, în urma deversării condensului și aburului din conducta fisurată.

A fost încălcată în acest mod Prescripția tehnică PT C 10 — 2010 din 12.042010, conducte de abur și conducte de apă fierbinte sub presiune.

(...) Art. 47 Nu se admite executarea de lucrări de reparare prin sudare, strângeri de șuruburi și altele asemenea, la conductă atunci când aceasta se află în funcționare;

(...) Art. 90 (1) Repararea conductelor se efectuează de către producătorul acestora, de către persoanele juridice autorizate de către ISCIR sau de către persoane juridice autorizate de autoritățile competente de statele membre. Persoanele juridice autorizate de autoritățile competente din statele membre trebuie să fie înregistrate în Registrul ISCIR al persoanelor juridice autorizate (...).

(...) (3) Cerințele tehnice prevăzute în prezentul capitol sunt condiții minime obligatorii referitoare la repararea conductelor și se aplică tuturor conductelor autorizate în funcționare de către ISCIR.

(...) Art. 94 Nu se admite începerea lucrărilor de reparare fără procesul verbal de acceptare a începerii lucrărilor de reparare întocmit de către inspectorul de specialitate din cadrul ISCIR;

Art. 95 Repararea conductelor se face pe baza unei documentații tehnice preliminare de reparare, avizată de către RADTP (responsabil cu avizarea documentației tehnice preliminare de montare/reparare);

(...) Art. 97 Înaintea începerii lucrărilor de reparare, reparatorul, cu acordul deținătorului/utilizatorului conductei, prezintă la ISCIR, în vederea acceptării începerii lucrărilor de reparare, o documentație tehnică preliminară de reparare, avizată de către RADTP.

Prescripția tehnică PT CR 4 - 2009 din 11.122009, Ediția 1 - Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente.

(...) Art. 16 Persoana juridică are dreptul să desfășoare activitatea pentru care este autorizată numai începând cu data eliberării autorizației.

De asemenea, a fost încălcată Legea nr. 64 din 21.03.2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil.

(...) Art. 12 Persoanele fizice sau juridice autorizate conform prevederilor prezentei legi au următoarele obligații și responsabilități după caz:

să presteze activitățile pentru care au fost autorizate, în limita competențelor și în condițiile pentru care sunt autorizate;

să folosească în lucrările aferente activităților pentru care au fost autorizate, potrivit prevederilor prescripțiilor tehnice, tehnologii de sudare stabilite prin proceduri de sudare aprobate de ISCIR, sudori autorizați ISCIR, precum și personal autorizat ISCIR, care execută examinări prin mijloace sau metode nedistructive;

(...) d) să informeze producătorul sau deținătorul/utilizatorul despre neconformitățile constatate;

e) să asigure realizarea activităților pentru care au fost autorizate, conform prescripțiilor documentației tehnice.

Totodată, nu a fost respectată nici Convenția de Securitate și sănătate în muncă, situații de urgentă și mediu, înregistrată la data de 22.02.2013 cu nr. PA 1301341 la SC Dalkia Termo Prahova SRI, cu nr. 346 la SC Fireproof SRL, anexă la comanda beneficiarului către executant (SC Fireproof SRL), care urma să efectueze lucrări de „Intervenții Furmanite la instalațiile Cazanului 5", precizează la secțiunea Obligațiile executantului:

l. După semnarea contractului de lucrări, executantul are obligația de a prezenta conducerii SC Dalkia Termo Prahova SIRL următoarele:

adresă oficială din partea executantului din care se rezulte: autorizarea lucrătorilor conform cerințelor legale în vigoare (autorizații), realizarea evaluării factorilor de risc de accidentare și de îmbolnăvire profesională pentru activitățile desfășurate pe teritoriul și în numele Dalkia, elaborarea planului de prevenire și protecție, elaborarea instrucțiunilor proprii de SSM pentru activitățile desfășurate pe teritoriul și în numele Dalkia.

(...) 16. Executantul va respecta cu strictețe prevederile incluse în autorizația de lucru sau procesul verbal de predare primire în reparații emisă de beneficiar.

Executantul va lua orice măsuri de securitate și sănătate în muncă, situații de urgență și de protecție a mediului specifice lucrării executate, suplimentare față de cele înscrise în autorizația de lucru, dacă le consideră necesare în zona de lucru.

Executantul se obligă să doteze personalul de lucru propriu cu scule, unelte, schele, dispozitive, mecanisme de ridicat omologate, mijloace tehnice de semnalizare de securitate și sănătate a zonelor de lucru și cu echipament individual de protecție, care va fi purtat obligatoriu (salopetă, cască protecție, mănuși protecție, bocanci protecție, vestă reflectorizantă, pufoaică, cizme, ochelari de protecție, centuri de siguranță) certificat conform normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 319/2006, acestea aflându-se în stare bună de funcționare/utilizare.

La secțiunea Obligațiile beneficiarului, se stipulează:

(...) 3. Beneficiarul va lua măsurile organizatorice care îi revin la executarea lucrării de către executantul terț: va întocmi și completa documentele privind admiterea la lucru (autorizație de lucru, proces-verbal de predare-primire în reparație, permis de lucru cu foc, etc.), întreruperea, terminarea ți încheierea lucrărilor precum indicarea căilor de acces.

Beneficiarul va lua măsurile tehnice, de securitate și sănătate în muncă și de situații de urgență înscrise în documentul de lucru, conform PE 205/81, PE 009/93 precum și în instrucțiunile interne de securitatea muncii, instrucțiunea internă de securitatea muncii pentru sudare și tăierea metalelor cu sudură electrică, autogenă, instrucțiunea internă pentru transportul, distribuția și utilizarea energiei termice, instrucțiunea internă de securitatea muncii pentru lucrări de lăcătușerie, tinichigerie, izolații termice în instalații de transport și distribuție a energiei termice, instrucțiunea internă de securitatea muncii pentru transportul, depozitarea, manipularea, recipientelor butelie pentru oxigen, acetilină, azot, C02, reguli referitoare la începerea și desfășurarea lucrării, îndeplinirea formalităților în cazul întreruperii si reluării lucrării și îndeplinirea formalităților la terminarea lucrării.

Beneficiarul va efectua controale periodice privind modul în care se execută lucrarea și felul cum sunt respectate prevederile de securitate și sănătate în muncă, de situații de urgență și de protecție a mediului de către personalul executantului.

Beneficiarul are dreptul de a întrerupe lucrarea de a evacua echipa executantului din zona de lucru dacă se constată abateri ale personalului executantului de la normele de securitate și sănătate în muncă de situații de urgență sau încălcarea ordinii și disciplinei la locul de muncă.

În raport de aceste aspecte instanța consideră că faptele, astfel cum au fost descrise în actul de sesizare al instanței, precum și vinovăția inculpatei sunt dovedite în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, nefiind incident art.16 alin.1 lit.b cod procedură penală în sensul achitării acestei inculpate.

Acțiunile sale, astfel cum au fost redate amănunțit în paragrafele anterioare de la punctul I, dar mai ales inacțiunile, au concurat la producerea accidentului de muncă din 13.02.2013 soldat cu decesul victimei Curea Dumitru.

Contrar susținerilor inculpatei, instanța reține că există un raport de cauzalitate direct între acțiunile și inacțiunile sale și decesul victimei, aspect care reiese dincolo de orice dubiu rezonabil din rapoartele de exteriză tehnică judiciară termoenergetică și privind protecția muncii coroborate cu raportul de expertiză medico-legală nr. A3/349/2013 emis de I.N.M.L. Mina Minovici București, care a concluzionat că moartea violentă din data de 12.03.2013 a numitului Curea Dumitru a fost violentă, urmarea arsurilor prin lichid fierbinte, grad 11 — 111, pe 95% suprafața corporală, implicând arsuri de căi respiratorii, iar între leziunile de arsură și cauza medicală a decesului există o **legătură de cauzalitate directă necondiționată**.

Astfel, prin faptul că a permis funcționarea neconformă a conductei DN 100 dintre preîncălzitoarele de înaltă presiune PIP 6 PIP 7 de la Turbina nr.5, în sensul că aceasta nu era autorizată ISCIR la data producerii accidentului probabil din cauza faptului că era montată prin sudură nedemontabilă, în sensul că funcționa fără a fi prins în robineți la fiecare capăt al său, formând astfel corp comun cu PIP 6 și PIP 7, adică preîncălzitorul din care ieșea și cel în care intra, astfel încât nu putea fi demontată cu ocazia reviziilor tehnice periodice și fără a putea fi înlocuită în timp(funcționa din iulie 1973, deci de aproape 40 ani deși durata de viață a unei conducte care lucrează la acești parametri și este supusă la șocuri de presiune și căldură este de 10 ani, din care cauză prezenta eroziuni și coroziuni interioare), nu a dispus opriorea din funcțiune a instalației în momentul în care a aflat de existența porului(11.02.2023) , nu a anunțat de îndată această avarie la ISCIR, că a angajat în scopul înlăturăririi neetanșeității o societate care nu era autorizată ISCIR în acest scop și a permis efectuarea intervenției, de asemenea, fără autorizația ISCIR și cu instalația sub presiune în fucțiune, nu a identificat o procedură de lucru adecvată cu instrucțiuni de securitate și sănătate în muncă specifice pentru etanșarea coturilor și ramificațiilor care să țină cont de uzurile specifice acestor elemente de

conductă, nu au adoptat măsuri de securitate şi sănătate în muncă prin care să asigure deplina siguranţă în executarea lucrării efectuate de reparatori, a contribuit în mod determinat la producerea accidentului de muncă din 13.02.2013 soldat cu decesul victimei Curea Dumitru.

Apărarea inculpatei constând în aceea că întreaga culpă pentru decesul victimei este a SC Fireproof Team SRL este total nefondată.

Deşi este real că şi această inculpată este culpabilă pentru decesul victimei Curea Dumitru, nu se poate susţine că aceasta este singura culpabilă, pentru motivele amplu detaliate anterior.

II.În ceea ce priveşte pe inculpata SC Fireproof Team SRL, reţine următoarele:

1. Persoana juridică S.C. Fireproof Team S.R.L., *nu deţinea autorizaţie de reparaţii în instalaţii termoenergetice conform prevederilor I.S.C.I.R. în vigoare*, deci nu trebuia să efectueze activităţi profesionale, privind repararea conductei DN 100 dintre preîncălzitoarele de înaltă presiune PIP 6 PIP 7, care deservea Turbina cu aburi TA 5 din cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L..

După producerea porului la conducta DN 100 dintre preîncălzitoarele de înaltă presiune PIP 6 si PIP 7, care deservea Turbina cu aburi TA 5 din cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L., între S.C. Fireproof Team S.R.L. S.C. Dalkia Telmo Prahova S.R.L., prin reprezentanţii săi legali, s-a încheiat un protocol prin care a fost prezentat punctul de lucru pentru înlăturarea defecţiunii produse cât şi condiţiile de lucru a conductei. Reprezentanţii S.C. Fireproof Team S.R.L. *au evaluat lucrarea şi au fost de acord să efectueze intervenţia, ignorând prevederile I.S.C.I.R. privind autorizarea societăţii pentru efectuarea de lucrări la instalaţii termoenergetice, cu respectarea etapelor impuse de legislaţia în domeniu.*

Conform Convenţiei de Securitate şi sănătate în muncă, situaţii de urgentă şi mediu, înregistrată la cele două societăţi în cauză, anexă la comanda beneficiarului către executantul care urma să efectueze lucrări de „Intervenţii Furmanite la instalaţiile Cazanului 5 ", se precizează că, după semnarea contractului, S.C. *Fireproof Team S.R.L. are obligaţia de* a prezenta conducerii S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. o adresă oficială din care să rezulte *autorizarea lucrătorilor conform cerinţelor legale în vigoare (autorizaţii), realizarea evaluării factorilor de risc de accidentare şi de îmbolnăvire profesională, elaborarea planului de prevenire şi protecţie, elaborarea instrucţiunilor proprii de SSM pentru activităţile desfăşurate pe teritoriul şi în numele beneficiarului.*

I.T. I.S.C.I.R. Inspecţia Teritorială Braşov, a constatat şi consemnat în Procesul verbal de verificare tehnică nr. 7C-070-IP, întocmit în data de 25.02.2013, *că S.C. Fireproof Team S.R.L. nu deţinea autorizaţie de reparare conform prevederilor prescripţiei tehnice PT C 10-2010 colecţia I.S.C.I.R.*

Prin aceste acţiuni şi inacţiuni, inculpata S.C. Fireproof Team S.R.L. a încălcat Prescripţia tehnică PT C 10 — 2010 din 12.04.2010, conducte de abur şi conducte de apă fierbinte sub presiune:

(...) Art. 90 (l) Repararea conductelor se efectuează de către producătorul acestora, de către persoanele juridice autorizate de către ISCIR sau de către persoane juridice autorizate de autorităţile competente de statele membre (....)

De asemenea, a încălcată **Prescripţia tehnică PT CR 4 - 2009 din 11.12.2009, Ediţia 1 - Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalaţii/echipamente.**

(...) Art. 16 Persoana juridică are dreptul să desfăşoare activitatea pentru care este autorizată numai începând cu data eliberării autorizaţiei.

2.Persoană juridică S.C. Fireproof Team S.R.L., prin reprezentanţii săi, a utilizat procedura de lucru Furmanite neautorizată I.S.C.I.R., pentru repararea porului de la conducta DN 100 dintre preîncălzitoarele de înaltă presiune PIP 6 si PIP 7, ce deservea Turbina cu aburi TA 5 din cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.

Procedura de lucru Furmanite din Anglia, a fost preluată în România de S.C. Fireproof Team S.R.L., iar angajatul societății - maistrul Bălășoiu Gheorghe a întocmit Procedura specifică de lucru pentru remedierea neetanșeităților Furmanite document intrat în vigoare aprobat la data de 01.08.2012 de conducerea societății.

În această procedură se face referire la faptul că, pentru a se asigura continuitatea procesului, procedeul Furmanite este aplicabil pentru etanșarea scurgerilor pe flanșe robinete și conducte, utilizând echipamentul materialele Furmanite, iar intervenția Furmanite reprezintă mai multe activități necesare a fi efectuate la un echipament, în scopul eliminării neetanșeităților funcționării acestuia în condiții de siguranță fără a se modifica parametrii de lucru.

S-a constatat că această procedură se referă la tehnologia etanșării conductelor care conțin doar generalități, fiind prezentată una din metodele Furmanite pentru conductele drepte, prin casetare, etc. , **acest procedeu de reparație a defectelor produse la robineți și la conducte aflate sub presiune, fiind omologat pentru alte procese de producție, nu pentru circuite termice (abur condens).**

Procedura de lucru nu conține detalii privind: coturile, curbele, ramificațiile, alegerea compusului/produsului, presiunea în funcție de caracteristicile, parametrii fluidului din conductă, cine face instruirea și ce instrucțiuni de S.S.M. trebuiesc respectate, cine trebuie să asigure asistența din partea beneficiarului în ce ar consta această asistență, în condițiile în care *S.C. Fireproof Team S.R.L. nu avea întocmite instrucțiuni specifice de securitate sănătate în muncă pentru aplicarea metodei la conductele cu aburi.* .

Echipa din cadrul S.C. Fireproof Team S.R.L. formată din maistrul Bălășoiu Gheorghe și lăcătuși mecanici Curea Dumitru și Dragnea Emanoil, sunt posesori ai unor certificate de participare la un curs pentru aplicarea metodei Furmanite la etanșarea armăturilor, însă nu se specifică în aceste certificate dacă sunt competenți pentru etanșarea conductelor sau coturilor.

În condițiile în care a fost timp suficient pentru organizarea lucrului, atât din punct de vedere tehnic, cât mai ales din punct de vedere al măsurilor ce se impun de securitatea protecția muncii, echipa reparatoare S.C. Fireproof Team S.R.L., care nu avea un responsabil cu supravegherea lucrărilor (R.S.L.) atestat I.S.C.I.R., *a utilizat o procedură de lucru incompletă și neadaptată condițiilor concrete, neavizată de R.A.D.T.P. și I.S.C.I.R.*

3.Din cercetări s-a concluzionat că reprezentanții celor două societăți, *nu au efectuat verificările necesare pentru a stabili cu exactitate parametrii tehnologici ai fluidului* din conducta afectată tipul de compus ce urma a fi utilizat pentru etanșarea acesteia prin procedura Furmanite.

Conform fișei tehnice a compusului/preparatului FSC-l/2A utilizat de echipa S.C. Fireproof Team S.R.L., *se putea utiliza pentru etanșarea elementelor cu temperaturi de până la 250 gr C, temperatură depășită în cazul conductei dintre PIP 6 și PIP 7 (temperatura în PIP 7 a fost peste temperatura maximă de 300 gr C prevăzută de producător).*

În lipsa unei proceduri de lucru adecvate a unor instrucțiuni de securitate și sănătate în muncă specifice pentru coturilor ramificațiilor care să țină cont și de uzurile specifice acestor elemente de conductă, prin aplicarea pe un segment de cot a unei presiuni de 21 bar (presiunea cu care s-a injectat compusul) pe o porțiune a cărei structură era deja afectată (existenta unui por), s-a creat astfel un *pericol iminent de accidentare a lucrătorilor S.C. Fireproof Team S.R.L.*

Astfel, *în momentul astupării porului s-a creat o suprapresiune pe circuit care a conclus la fisurarea conductei la ejectarea aburului a condensului peste salariați, care neavând un echipament de lucru corespunzător pentru astfel de lucrări nici o platformă de lucru cu cale de refugiu, au fost prinși direct sub jetul de condens.*

S.C. Fireproof Team S.R.L. avea obligația de a adopta o tehnologie de reparație la condițiile de reparație pentru circuite termo-energetice această nouă tehnologie pe care ar fi elaborat-o trebuia să o supună spre aprobare Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune Instalațiilor de Ridicat, care ar fi analizat-o care ar fi impus

condițiile tehnice de lucru de protecție, astfel încât această procedură de reparație să fie executată în deplină siguranță de către angajații societății.

Acțiunând în această manieră, inculpata Fireproof Team SRL a încălcat Prescripție tehnică PT C 10 — 2010 din 1204.2010, conducte de abur și conducte de apă fierbinte sub presiune:

(...) Art. 47 Nu se admite executarea de lucrări de reparare prin sudare, strângeri de șuruburi și altele asemenea, la conductă atunci când aceasta se află în funcționare.
(...) Art. 90 (1) Repararea conductelor se efectuează de către producătorul acestora, de către persoanele juridice autorizate de către ISCIR sau de către persoane juridice autorizate de autoritățile competente de statele membre
(...) Art. 95 Repararea conductelor se face pe baza unei documentații tehnice preliminare de reparare, avizată de către RADTP (responsabil cu avizarea documentației tehnice preliminare de montare/reparare).
(...) Art. 97 Înaintea începerii lucrărilor de reparare, reparatorul, cu acordul deținătorului/utilizatorului conductei, prezintă la ISCIR, în vederea acceptării începerii lucrărilor de reparare, o documentație tehnică preliminară de reparare, avizată de către RADTP.

De asemenea, a fost încălcată și Convenția de Securitate și sănătate în muncă, situații de urgență și mediu, dintre S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. si S.C. Fireproof Team S.R.L., precizează:

I. După semnarea contractului de lucrări, executantul are obligația de a prezenta conducerii S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. următoarele:
- adresă oficială din partea executantului din care se rezulte: autorizarea lucrătorilor conform cerințelor legale în vigoare (autorizații), realizarea evaluării factorilor de risc de accidentare și de îmbolnăvire profesională pentru activitățile desfășurate pe teritoriul în numele Dalkia, elaborarea planului de prevenire și protecție, elaborarea instrucțiunilor proprii de SSM pentru activitățile desfășurate pe teritoriul în numele Dalkia.

Măsurile de SSM și de apărare împotriva incendiilor din Procedura specifică de lucru pentru remedierea neetanșeităților Furmanite, prevăd:

- se efectuează instructajul din punct de vedere SSM si SU pentru lucrarea respectivă; - se verifică dacă echipa dispune de scule si echipament de protecție corespunzător în funcție de caracteristicile avariei;
- se identifică ieșirile de urgență în cazul în care lucrarea se desfășoară în clădiri, iar dacă lucrarea se desfășoară în spații deschise se stabilesc, împreună cu responsabilul de lucrare din partea beneficiarului, traseele de evacuare;
- se inspectează scările si schelele (dacă este cazul) din punct de vedere al conformității acestora cu standardele în vigoare;
- se asigură asistență de către beneficiar;
- se stabilește, împreună cu beneficiarul, presiunea și temperatura fluidului din conductă în funcție de valoarea acestora, se selectează metoda de lucru și echipamentul de protecție corespunzător.

Au fost încălcate prevederile Legii nr. 319 din 14.07.2006 a securității și sănătății în muncă:

(...) Art. 6 (l) Angajatorul are obligația de a asigura securitatea și sănătatea lucrătorilor în toate aspectele legate de muncă.
(2) În cazul în care un angajator apelează la servicii externe, acesta nu este exonerat de responsabilitățile sale în acest domeniu.
(3) Obligațiile lucrătorilor în domeniul securității și sănătății în muncă nu aduc atingere principiului responsabilității angajatorului.
Art. 7 (l) În cadrul responsabilităților sale, angajatorul are obligația să ia măsurile necesare pentru:
a) asigurarea securității și protecția sănătății lucrătorilor,

b) prevenirea riscurilor profesionale,

c) informarea și instruirea lucrătorilor,

d) asigurarea cadrului organizatoric și a mijloacelor necesare securității și sănătății în muncă.

(...) (4) Fără a aduce atingere altor prevederi ale prezentei legi, ținând seama de natura activităților din întreprindere și/sau unități, angajatorul are obligația:

a) Să evalueze riscurile pentru securitatea sănătatea lucrătorilor, inclusiv la alegerea echipamentelor de muncă, a substanțelor sau preparatelor chimice utilizate și la amenajarea locurilor de muncă.

(...) d) Să asigure ca planificarea si introducerea de noi tehnologii Să facă obiectul consultărilor cu lucrătorii si/sau reprezentanții acestora în ceea ce privește consecințele asupra securității și sănătății lucrătorilor, determinate de alegerea echipamentelor, de condițiile și mediul de muncă.

(...) Art. 12 (1) Angajatorul are următoarele obligații:

(...) b) Să decidă asupra măsurilor de protecție care trebuie luate și, după caz, asupra echipamentului de protecție utilizat.

Art. 13 În vederea asigurării condițiilor de securitate și sănătate în muncă și pentru prevenirea accidentelor de muncă si a bolilor profesionale, angajatorii au următoarele obligații:

a) să adopte, din faza de cercetare, proiectare și execuție a construcțiilor, a echipamentelor de muncă, precum și de elaborare a tehnologiilor de fabricație, soluții conform prevederilor legale în vigoare privind securitatea și sănătatea în muncă, prin a căror aplicare să fie eliminate sau diminuate riscurile de accidentare de îmbolnăvire profesională a lucrătorilor,

b) să întocmească un plan de prevenire și protecție compus din măsuri tehnice, sanitare, organizatorice si de altă natură, bazat pe evaluarea riscurilor, pe care să îl aplice corespunzător condițiilor de muncă specifice unității,

c) să obțină autorizația de funcționare din punctul de vedere al securității și sănătății în muncă, înainte de începerea oricărei activități, conform prevederilor legale.

4.Persoană juridică S.C. Fireproof Team S.R.L., prin reprezentanții săi, **nu a pus la dispoziția lucrătorilor implicați în evenimentul din data de 23.02.2013, echipament individual de protecție adecvat pentru executarea în instalații termoenergetice, unde sunt emanații de abur de condens de înaltă temperatură și presiune.**

Având la bază Autorizația de lucru nr. 86 din 23.02.2013, lăcătuși mecanici Curea Dumitru și Dragnea Emanoil, sub coordonarea șefului de echipă Bălășoiu Gheorghe, s-au aflat la punctul de lucru pentru repararea conductei DN 100 dintre preîncălzitoarele de înaltă presiune PIP 6 și PIP 7, care deservea Turbina cu aburi TA 5 din cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.

S-a încercat eliminarea porului de la conducta în cauză, prin care se ejecta condens la presiunea de 20 de bari temperatura de peste 100 grade, însă această conductă era deja cu microfisuri, astfel că, în momentul astupării porului prin procedeul Furmanite, s-a creat o suprapresiune pe circuit care a condus la fisurarea conductei la ejectarea aburului a condensului peste lucrătorii Curea Dumitru și Dragnea Emanoil, care, neavând o platformă de lucru cu panou de protecție cale de refugiu, au fost direct sub jetul de aburi condens ce a condus la îmbibarea echipamentului de lucru pătrunderea lichidului fierbinte cu temperaturi de sute de grade la corpul uman, conducând la accidentarea gravă a victimelor.

Acțiunând în această manieră, inculpata Fireproof Team SRL a încălcat Prescripție tehnică PT C 10 — 2010 din 1204.2010, conducte de abur și conducte de apă fierbinte sub presiune:

(...) Art. 47 Nu se admite executarea de lucrări de reparare prin sudare, strângeri de șuruburi și altele asemenea, la conductă atunci când aceasta se află în funcționare.

(...) Art. 90 (1) Repararea conductelor se efectuează de către producătorul acestora, de către persoanele juridice autorizate de către ISCIR sau de către persoane juridice autorizate de autoritățile competente de statele membre

(...) Art. 95 Repararea conductelor se face pe baza unei documentații tehnice preliminare de reparare, avizată de către RADTP (responsabil cu avizarea documentației tehnice preliminare de montare/reparare).
(...) Art. 97 Înaintea începerii lucrărilor de reparare, reparatorul, cu acordul deținătorului/utilizatorului conductei, prezintă la ISCIR, în vederea acceptării începerii lucrărilor de reparare, o documentație tehnică preliminară de reparare, avizată de către RADTP.

De asemenea, a fost încălcată și Convenția de Securitate și sănătate în muncă, situații de urgență și mediu, dintre S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. si S.C. Fireproof Team S.R.L., precizează:

I. După semnarea contractului de lucrări, executantul are obligația de a prezenta conducerii S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. următoarele:
- adresă oficială din partea executantului din care se rezulte: autorizarea lucrătorilor conform cerințelor legale în vigoare (autorizații), realizarea evaluării factorilor de risc de accidentare și de îmbolnăvire profesională pentru activitățile desfășurate pe teritoriul în numele Dalkia, elaborarea planului de prevenire și protecție, elaborarea instrucțiunilor proprii de SSM pentru activitățile desfășurate pe teritoriul în numele Dalkia.

Măsurile de SSM și de apărare împotriva incendiilor din Procedura specifică de lucru pentru remedierea neetanșeităților Furmanite, prevăd:
- se efectuează instructajul din punct de vedere SSM si SU pentru lucrarea respectivă; - se verifică dacă echipa dispune de scule si echipament de protecție corespunzător în funcție de caracteristicile avariei;
- se identifică ieșirile de urgență în cazul în care lucrarea se desfășoară în clădiri, iar dacă lucrarea se desfășoară în spații deschise se stabilesc, împreună cu responsabilul de lucrare din partea beneficiarului, traseele de evacuare;
- se inspectează scările si schelele (dacă este cazul) din punct de vedere al conformității acestora cu standardele în vigoare;
- se asigură asistență de către beneficiar;
- se stabilește, împreună cu beneficiarul, presiunea și temperatura fluidului din conductă în funcție de valoarea acestora, se selectează metoda de lucru și echipamentul de protecție corespunzător.

Au fost încălcate prevederile Legii nr. 319 din 14.07.2006 a securității și sănătății în muncă:

(...) Art. 6 (l) Angajatorul are obligația de a asigura securitatea și sănătatea lucrătorilor în toate aspectele legate de muncă.
(4) În cazul în care un angajator apelează la servicii externe, acesta nu este exonerat de responsabilitățile sale în acest domeniu.
(5) Obligațiile lucrătorilor în domeniul securității și sănătății în muncă nu aduc atingere principiului responsabilității angajatorului.

Art. 7 (l) În cadrul responsabilităților sale, angajatorul are obligația să ia măsurile necesare pentru:
e) asigurarea securității și protecția sănătății lucrătorilor,
f) prevenirea riscurilor profesionale,
g) informarea și instruirea lucrătorilor,
h) asigurarea cadrului organizatoric și a mijloacelor necesare securității și sănătății în muncă.
(...) (4) Fără a aduce atingere altor prevederi ale prezentei legi, ținând seama de natura activităților din întreprindere și/sau unități, angajatorul are obligația:
a) Să evalueze riscurile pentru securitatea sănătatea lucrătorilor, inclusiv la alegerea echipamentelor de muncă, a substanțelor sau preparatelor chimice utilizate și la amenajarea locurilor de muncă.

(...) d) Să asigure ca planificarea si introducerea de noi tehnologii Să facă obiectul consultărilor cu lucrătorii si/sau reprezentanții acestora în ceea ce privește consecințele asupra securității și sănătății lucrătorilor, determinate de alegerea echipamentelor, de condițiile și mediul de muncă.

(...) Art. 12 (1) Angajatorul are următoarele obligații:

(...) b) Să decidă asupra măsurilor de protecție care trebuie luate și, după caz, asupra echipamentului de protecție utilizat.

Art. 13 În vederea asigurării condițiilor de securitate și sănătate în muncă și pentru prevenirea accidentelor de muncă si a bolilor profesionale, angajatorii au următoarele obligații:

d) să adopte, din faza de cercetare, proiectare și execuție a construcțiilor, a echipamentelor de muncă, precum și de elaborare a tehnologiilor de fabricație, soluții conform prevederilor legale în vigoare privind securitatea și sănătatea în muncă, prin a căror aplicare să fie eliminate sau diminuate riscurile de accidentare de îmbolnăvire profesională a lucrătorilor,

e) să întocmească un plan de prevenire și protecție compus din măsuri tehnice, sanitare, organizatorice si de altă natură, bazat pe evaluarea riscurilor, pe care să îl aplice corespunzător condițiilor de muncă specifice unității,

f) să obțină autorizația de funcționare din punctul de vedere al securității și sănătății în muncă, înainte de începerea oricărei activități, conform prevederilor legale.

Reține instanța că inculpata SC Fireproof Team SRL nu deținea autorizație de reparații în instalații termoenergetice conform prevederilor ISCIR, s-a angajat să execute o lucrare pentru repararea conductei DN100, lucrare care la rândul său ar fi trebuit să autorizată ISCIR, și în absența unei astfel de autorizații, nu a efectuat în mod corespunzător măsurătorile conductei asupra căreia urma să intervină, astfel încât să fi eliminat orice risc privind sănătatea și securitatea în muncă a angajaților care au efectuat intervenția.

În continuare, a acționat prin metoda Furmanite, deși această metodă nu este autorizată pentru intervenții asupra circuite termice(abur și condens) , nu a elaborat o *procedură de lucru adecvată instrucțiunilor de securitate și sănătate în muncă specifice coturilor ramificațiilor care să țină cont și de uzurile specifice acestor elemente de conductă* și a aplicat pe un segment de cot a unei presiuni de 21 bar (presiunea cu care s-a injectat compusul) pe o porțiune a cărei structură era deja afectată (existenta unui por), astfel că în momentul astupării porului s-a creat o suprapresiune pe circuit care a condus la fisurarea conductei, la ejectarea aburului și a condensului peste salariați. Salariații nu au fost dotați de inculpată cu echipament de lucru corespunzător pentru astfel de lucrări, și nefiind luate nici măsuri de protecție a echipei care a efectuat intervenția, în sensul că *în lipsa unei platforme de lucru cu două căi de acces, a doua cale să fi fost în lateral pentru a permite evacuarea de urgență a lucrătorilor, iar această cale să fi fost prevăzută cu panouri din tablă de aluminiu subțiri și ușoare care să fi fost montate împotriva jetului de abur și condens, astfel încât lucrătorii să nu se refugieze prin tot jetul de condens, ci prin evacuarea laterală ferită de pericol, la care avea acces și personalul de supraveghere pentru a acorda primul ajutor în caz de accident termic, victimele Curea Dumitru și Dragnea Emanoil au fost prinse direct sub jetul de condens*, toate acestea conducând la crearea stării *pericol iminent de accidentare a lucrătorilor S.C. Fireproof Team S.R.L., concretizată în accidentul de muncă din 23.01.2013 soldat cu decesul victimei Curea Dumitru.*

Reține că există un raport de cauzalitate direct între acțiunile/inacțiunile sale și decesul victimei, aspect care reiese dincolo de orice dubiu rezonabil din rapoartele de exteriză tehnică judiciară termoenergetică și privind protecția muncii, dar și din raportul de expertiză medico-legală nr. A3/349/2013 emis de I.N.M.L. Mina Minovici București, care a concluzionat că moartea din data de 12.03.2013 a numitului Curea Dumitru a fost violentă, urmarea arsurilor prin lichid fierbinte, grad II — III, pe 95% suprafața corporală, implicând arsuri de căi respiratorii, iar între leziunile de arsură și cauza medicală a decesului există o **legătură de cauzalitate directă necondiționată.**

În raport de aceste aspecte instanţa consideră că faptele, astfel cum au fost descrise în actul de sesizare al instanţei, precum şi vinovăţia inculpatei S.C. Fireproof Team S.R.L. sunt dovedite în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil.

În drept, faptele inculpatei persoană juridică S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L. (fostă S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.), care, în în realizarea obiectului de activitate, precum şi în numele şi interesul său, prin încălcarea legislaţiei primare şi secundare, precum şi a procedurilor de lucru specifice, a încălcat măsurile legale de securitate şi sănătate în muncă astfel cum s-a detaliat în cuprinsul stării de fapt, săvârşind următoarele acţiuni şi inacţiuni:

- a omis supunerea la verificări a conductei cu defecţiuni;
- nu a oprit conducta cu defecţiuni;
- a admis utilizarea echipei, metodei Furmanite şi echipamentelor, toate neautorizate ISCIR, toate acestea concurând la producerea accidentului de muncă din 23.02.2013, soldat cu explozia conductei şi decesul victimei Curea Dumitru, constituie infracţiunea de **ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 1, 2 C. pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen.**

În ceea ce priveşte latura obiectivă, elementul material constă în aceea că inculpata a permis funcţionarea neconformă a conductei DN 100 dintre preîncălzitoarele de înaltă presiune PIP 6 PIP 7 de la Turbina nr.5, în sensul că aceasta nu era autorizată ISCIR la data producerii accidentului probabil din cauza faptului că era montată prin sudură nedemontabilă - funcţiona fără a fi prins în robineţi la fiecare capăt al său, formând astfel corp comun cu PIP 6 şi PIP 7, (preîncălzitorul din care ieşea şi cel în care intra), astfel încât nu putea fi demontată cu ocazia reviziilor tehnice periodice şi fără a putea fi înlocuită în timp (funcţiona din iulie 1973, deci de aproape 40 ani deşi durata de viaţă a unei conducte care lucrează la aceşti parametri şi este supusă la şocuri de presiune şi căldură este de 10 ani, din care cauză prezenta eroziuni şi coroziuni interioare), nu a dispus opriorea din funcţiune a instalaţiei în momentul în care a aflat de existenţa porului(11.02.2023) , nu a anunţat de îndată această avarie la ISCIR, a angajat în scopul înlăturăririi neetanşeităţii o societate care nu era autorizată ISCIR în acest scop şi a permis efectuarea intervenţiei, de asemenea, fără autorizaţia ISCIR şi cu instalaţia sub presiune în fucţiune, nu a identificat o procedură de lucru adecvată cu instrucţiuni de securitate şi sănătate în muncă specifice pentru etanşarea coturilor şi ramificaţiilor care să ţină cont de uzurile specifice acestor elemente de conductă, nu a adoptat măsuri de securitate şi sănătate în muncă prin care să asigure deplina siguranţă în executarea lucrării efectuate de reparatori.

Urmarea imediată a constat în crearea stării pericol iminent de accidentare a lucrătorilor S.C. Fireproof Team S.R.L., concretizată în accidentul de muncă din 23.01.2013 soldat cu decesul victimei Curea Dumitru.

Legătura de cauzalitate rezultă din materialitatea faptei.

În ceea ce priveşte latura subiectivă, reţine incidenţa art. 16 al. 4 lit. a din Codul penal, reprezentanţii inculpatei prevăzând rezultatul faptelor acestora, dar nu l-au acceptat, sperând fără temei că el nu se va produce.

2. Faptele inculpatei persoană juridică S.C. Fireproof Team S.R.L., care, în realizarea obiectului de activitate, precum şi în numele şi interesul său, prin încălcarea legislaţiei primare şi secundare, precum şi a procedurilor de lucru specifice, a încălcat măsurile legale de securitate şi sănătate în muncă astfel cum s-a detaliat în cuprinsul stării de fapt, săvârşind următoarele acţiuni şi inacţiuni:

- a dispus utilizarea de către o echipă neautorizată I.S.C.I.R. a procedurii de lucru Furmanite, incompletă, neadaptabilă condiţiilor de lucru şi de asemenea, neautorizată I.S.C.I.R.;
- a dispus utilizarea, de către echipa de intervenţie, a unui echipament individual de protecţie necorespunzător în instalaţiile termoenergetice, toate acestea concurând la producerea accidentului de muncă din 23.02.2013, soldat cu explozia conductei şi decesul

victimei Curea Dumitru, constituie infracţiunea de **ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 1, 2 C. pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen.**

În ceea ce priveşte latura obiectivă, elementul material constă în aceea că inculpata SC Fireproof Team SRL nu deţinea autorizaţie de reparaţii în instalaţii termoenergetice conform prevederilor ISCIR, s-a angajat să execute o lucrare pentru repararea conductei DN100, lucrare care la rândul său ar fi trebuit să autorizată ISCIR, şi în absenţa unei astfel de autorizaţii, nu a efectuat în mod corespunzător măsurătorile conductei asupra căreia urma să intervină, astfel încât să fi eliminat orice risc privind sănătatea şi securitatea în muncă a angajaţilor care au efectuat intervenţia.

A acţionat prin metoda Furmanite, deşi această metodă nu este autorizată pentru intervenţii asupra circuite termice(abur şi condens), nu a elaborat o *procedură de lucru adecvată instrucţiunilor de securitate şi sănătate în muncă specifice coturilor ramificaţiilor care să ţină cont şi de uzurile specifice acestor elemente de conductă* şi a aplicat pe un segment de cot a unei presiuni de 21 bar (presiunea cu care s-a injectat compusul) pe o porţiune a cărei structură era deja afectată (existenta unui por), astfel că în momentul astupării porului s-a creat o suprapresiune pe circuit care a condus la fisurarea conductei, la ejectarea aburului şi a condensului peste salariaţi. Salariaţii nu au fost dotaţi de inculpată cu echipament de lucru corespunzător pentru astfel de lucrări, şi nefiind luate nici măsuri de protecţie a echipei care a efectuat intervenţia, în sensul că nu a fost amplasată o platformă de lucru cu două căi de acces, a doua cale să fi fost în lateral pentru a permite evacuarea de urgenţă a lucrătorilor, iar această cale să fi fost prevăzută cu panouri din tablă de aluminiu subţiri şi uşoare care să fi fost montate împotriva jetului de abur şi condens, astfel încât lucrătorii să nu se refugieze prin tot jetul de condens, ci prin evacuarea laterală ferită de pericol, la care avea acces şi personalul de supraveghere pentru a acorda primul ajutor în caz de accident termic, iar victimele Curea Dumitru şi Dragnea Emanoil au fost prinse direct sub jetul de condens.

Aşadar, instanţa constată că accidentul de muncă din data de 23.02.2013 s-a produs din culpa exclusivă a celor 2 inculpate, şi , având în vedere cele arătate anterior, constată o culpă de 50% în sarcina fiecărei inculpate în producerea accidentului şi a urmării imediate.

În ceea ce priveşte răspunderea penală a celor două inculpate, constată că în cauză s-a împlinit termenul de prescripţie a răspunderii penale.

Astfel, că la data de 25.06.2018 a fost publicată Decizia nr. 297/2018 pronunţată de Curtea Constituţională, referitoare la excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 155 alin. 1 Cod penal. Prin această decizie, Curtea Constituţională a stabilit soluţia legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripţiei răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză", din cuprinsul dispoziţiilor art. 155 alin. 1 din Codul penal, este neconstituţională.

Potrivit art. 147 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 „dispoziţiile din legile şi ordonanţele în vigoare, precum şi cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituţionale, îşi încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curţii Constituţionale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituţionale cu dispoziţiile Constituţiei. Pe durata acestui termen, dispoziţiile constatate ca fiind neconstituţionale sunt suspendate de drept".

Astfel, prin raportare la textul de lege citat, ca efect al acestei decizii, după publicarea în Monitorul Oficiul şi expirarea celor 45 de zile, prevederea legislativă din cuprinsul art. 155 alin. (1) Cod penal a rămas incompletă, având următorul conţinut: „cursul termenului prescripţiei răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea". Prin urmare, a devenit inexistent acest caz de întrerupere a cursului răspunderii penale.

Se constată că legiuitorul nu a intervenit şi nu a adus modificări art. 155 alin. (1) din Codul penal în sensul specificat de Curtea Constituţională, în anul 2018.

În absența unei intervenții legislative, organele judiciare au interpretat diferit prevederea cuprinsă în art. 155 alin. (1) Cod penal. Astfel, s-a conturat ideea că există un vid legislativ și că, prin urmare, acest caz de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale nu mai există. În același timp, conform altei opinii, care s-a conturat a fi majoritară, această formă a art. 155 alin. (1) Cod penal trebuie interpretată prin raportare la soluția legislativă prevăzută de art. 123 alin. (1) Codul penal anterior, care cuprindea următoarea formulare: „cursul termenului prescripției (..) se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act care, potrivit legii, trebuie comunicat învinuitului sau inculpatului în desfășurarea procesului penal".

Această interpretare s-a bazat pe faptul că, în paragraful 34 al Deciziei nr. 297/2018, Curtea Constituțională a arătat următoarele: „(...) soluția legislativă anterioară, prevăzută la art. 123 alin. (1) din Codul penal din 1969, îndeplinea condițiile de previzibilitate impuse prin dispozițiile constituționale analizate în prezenta cauză, întrucât prevedea întreruperea cursului prescripției răspunderii penale doar prin îndeplinirea unui act care, potrivit legii, trebuia comunicat, în cauza în care persoana vizată avea calitatea de învinuit sau inculpat".

Cu toate acestea, prin Decizia Curții Constituționale nr. 358/2022, publicată în Monitorul Oficial la data de 09.06.2022, s-a constat că dispozițiile art.155 alin.(1) din Codul penal, în varianta de după publicarea Deciziei nr. 297/2018, sunt neconstituționale.

Curtea Constituțională a analizat, îndeosebi, interpretarea organelor judiciare în acord cu care cazul de întrerupere a cursului prescripției prevăzut de art. 155 alin. (1) Cod penal este aplicabil în situația emiterii/pronunțării unui act procedural/procesual care se comunică, potrivit legii.

În considerentele expuse în paragraful nr. 34 al Deciziei nr. 328/2022, Curtea Constituțională a arătat, în esență, că referirea făcută la soluția legislativă din Codul penal din 1969, respectiv la art. 123 alin. (1) din Codul penal din 1969, s-a făcut doar cu titlu orientativ, fără a se substitui legiuitorului, care avea obligația de a interveni legislativ și de a stabili clar și previzibil cazurile de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale.

Curtea Constituțională a arătat faptul că organele judiciare nu au prerogativa completării normei și a interpretării ei, prin analogie, în situația vidului legislativ constatat încă din anul 2018. Astfel, în opinia Curții Constituționale, s-ar ajunge la o analogie în defavoarea inculpatului, fiind încălcate art.7 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 23 alin. (12) din Legea fundamentală, care consacră principiul legalității incriminării și pedepsei (*nullum crimen, nulla poena sine lege*).

În consecință, Curtea a constatat expres că în condițiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr. 297 din 26 aprilie 2018 ca decizie simplă/extremă, în absența intervenției active a legiuitorului, obligatorie potrivit art. 147 din Constituție, pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.

Pentru a se stabili efectele juridice concrete ale considerentelor expuse de Curtea Constituțională, instanța urmează a stabili dacă este incident art. 5 alin. (1) Cod penal, în acord cu care „în cazul în care de la săvârșirea infracțiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea mai favorabilă".

Situația premisă pentru stabilirea incidenței art. 5 Cod penal este determinarea naturii normei cuprinse în art. 155 alin. (1) Cod penal, întrucât, din economia art. 3 din Legea nr. 255/2013 de punere în aplicare a Codului de procedură penală.

Instanța constată că atât prescripția răspunderii penale, cât și întreruperea cursului acesteia, din economia considerentelor Deciziei nr. 1092/2012, Curtea Constituțională a subliniat că prescripția răspunderii penale este „normă de drept penal material". De altfel, este incontestabil faptul că „răspunderea penală" reprezintă o instituție fundamentală a dreptului penal material. Prin urmare, pe lângă argumentul de text („*prescripția răspunderii penale*") și pe lângă faptul că este reglementată în partea generală a Codului penal, instanța de control

constituțional apreciază că prescripția, fiind o cauză care înlătură răspunderea penală, nu poate fi decât o instituție de drept penal material.

În raport cu dispozițiile art. 147 alin. (4) din Constituția României, deciziile Curții Constituționale au caracter obligatoriu, iar potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, puterea de lucru judecat ce însoțește deciziile Curții se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta. Din moment ce paragrafele citate anterior fac parte din considerentele Deciziei nr. 358/2022, rezultă că au caracter obligatoriu.

Mai mult, potrivit deciziei nr. 67/25.10.2022, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în procedura pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, s-a concluzionat expres faptul că *„normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept penal material (substanțial) supuse din perspectiva aplicării lor în timp principiului activității legii penale prevăzut de art. 3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului mitior lex prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituție și art. 5 din Codul penal".*

Prin urmare, în acord cu considerentele exprimate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 358/2022, în special paragrafele 72-73, instanța reține că din anul 2018, data publicării deciziei nr. 297/2018 pronunțată de Curtea Constituțională, și până la data publicării în Monitorul Oficial a OUG nr. 71/2022 care a modificat art. 155 alin. (1) din Codul penal (respectiv, data de 30.05.2022), Codul penal a prezentat o formă care nu a conținut vreun caz general care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale, fiind așadar aplicabile termenele generale de prescripție prevăzute de art. 154 alin. (1) din Codul penal, în măsura în care nu se constată incidența vreunui caz special de întrerupere a prescripției răspunderii penale. Această formă a Codului penal, existentă între 2018 și 30.05.2022, reprezintă legea penală mai favorabilă care se va aplica prezentei cauze.

Aplicând aceste considerente la situația de fapt din prezentul dosar, instanța constată că presupusa activitate infracțională ar fi fost executată de inculpat în data de 23.02.201.

Prin urmare, considerentele și dispozitivele Deciziei nr. 297/2018 și ale Deciziei nr. 358/2022 ale Curții Constituționale sunt aplicabile situației juridice a inculpatului.

Văzând dispozițiile art. 5 Cod penal, instanța apreciază că la momentul presupusei activități infracționale era aplicabil Codul penal în varianta analizată, din perspectiva art. 155 alin. (1) Cod penal, de Curtea Constituțională, prin Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022.

Instanța apreciază că stabilirea legii penale mai favorabile trebuie să se facă global, astfel cum s-a statuat prin Decizia nr. 265/2014 a Curții Constituționale.

Raportat la împrejurarea că singura diferență între Codul penal în vigoare la momentul săvârșirii presupusei activități infracționale și cel modificat prin O.U.G. nr. 71/2022 vizează absența cazului general de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale prevăzut de art. 155 alin. (1) Cod penal, în mod obiectiv este mai favorabilă reglementarea penală dintâi în privința situației juridice a inculpatului.

Astfel, instanța urmează a analiza dacă s-a împlinit sau nu termenul general al prescripției răspunderii penale în cauza penală de față.

Din coroborarea art. 154 alin. 1 lit. d) Cod penal și art. 192 alin. 1, 2 Cod penal, având în vedere că pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea pentru care sunt cercetate inculpatele este de la 2 la 7 ani închisoare, deci peste 5 ani închisoare, care nu depășește 10 ani, termenul general al prescripției răspunderii penale este de 8 ani.

În acord cu art. 154 alin. 2 Cod penal, termenul de 8 ani curge din data de 23.02.2013, data la care a fost săvârșit infracțiunea de ucidere din culpă, reținută în sarcina inculpatelor prin rechizitoriu.

Prin urmare, la data de 23.02.2021 s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale.

Astfel, în baza art. 396 alin. 1 și art. 6 Cod procedură penală, art. 16 alin. 1 lit. f) teza a II-a Cod procedură penală, cu referire la art. 17 alin. 2 Cod procedură penală, art. 153 Cod penal și art. 154 alin. 1 lit. d) Cod penal, instanța va constata încetat procesul penal față de inculpatele SC VEOLIA ENERGIE PRAHOVA SRL(fosta SC DALKIA TERMO

PRAHOVA SRL) şi SC FIREPROOF TEAM SRL cu privire la infracţiunea de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 1, 2 Cod penal.

Latura civilă

Sub aspectul **laturii civile**, constată că s-au constituit părţi civile în cauză:
- Curea Viorica (soţia victimei) cu suma de 150.000 de euro daune morale ,
-Curea Anca Maria (fiica victimei) cu suma de 70.000 de euro daune morale ,
-Neagu Marian Mădălin (fiul adoptiv al victimei) cu suma de 70.000 euro daune morale şi plata sumei de 1/3 din salariul minim brut pe economie în România, aferent fiecărei luni în parte, cu titlu de prestaţie periodică, de la momentul decesului victimei până la terminarea studiilor, dar nu mai târziu de 26 ani, reprezentând daune materiale pentru viitor,
-Iakab Ionuţ (fiul adoptiv al victimei) cu suma de 70.000 euro daune morale şi plata sumei de 1/3 din salariul minim brut pe economie în România, aferent fiecărei luni în parte, cu titlu de prestaţie periodică, de la momentul decesului victimei până la terminarea studiilor, dar nu mai târziu de 26 ani, reprezentând daune materiale pentru viitor,
-Curea Vasile (tatăl victimei) cu suma de 50.000 de euro daune morale,
-Curea Dumitra (mama victimei) cu suma de 50.000 de euro daune morale,
-Curea Alexandru (fratele victimei) cu suma de 30.000 de euro daune morale,
-Curea Alexandru (fratele victimei) cu suma de 30.000 de euro daune morale .

Pentru dovedirea pretenţiilor civile, părţile civile au solicitat administrarea probei cu înscrisuri şi proba testimonială cu martorii Minescu Vasilica şi Duţă Ion.

Dispoziţiile art. 1349 C.civ. şi cele ale art. 1357 – 1371 C.civ. reglementează răspunderea civilă delictuală pentru fapta proprie. De asemenea, dispoziţiile art. 1381 – 1395 C.civ. prevăd regulile aplicabile în ceea ce priveşte repararea prejudiciului în cazul răspunderii delictuale.

Potrivit art. 1349 C. civ., „(1) Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune şi să nu aducă atingere, prin acţiunile ori inacţiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. (2) Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral". Totodată, art. 1357 C.civ. statuează următoarele: „(1) Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârşită cu vinovăţie, este obligat să îl repare. (2) Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai uşoară culpă". Din analiza celor două texte legale reiese că incidenţa răspunderii civile delictuale într-un caz concret presupune întrunirea cumulativă a următoarelor condiţii: săvârşirea unei fapte ilicite; producerea unui prejudiciu; existenţa unei legături de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu; vinovăţia autorului faptei ilicite.

Instanţa constată că în sarcina inculpatelor SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia Termo Prahova SRL) şi SC Fireproof Team SRL sunt îndeplinite condiţiile angajării răspunderii civile delictuale.

Astfel, inculpatele, prin faptele lor ilicite, constând în acţiunile şi inacţiunile descrise la situaţia de fapt şi la secţiunea *în drept, la punctele I şi II*, au produs un accident de muncă, soldat cu moartea victimei Curea Dumitru. Există şi legătura de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciul încercat de părţile civile, în lipsa faptei ilicite a inculpatelor nefiind posibilă producerea morţii victimei, precum şi culpa inculpatelor în producerea prejudiciilor, aspecte ce rezultă din ansamblul probator administrat în cauză. Referitor la vinovăţie, se impune precizarea că instanţa a reţinut anterior că la producerea rezultatului socialmente periculos a existat culpa concurentă a celor două inculpate, deoarece nu au respectat legislaţia primară şi secundară din domeniul de activitate termoenergetic, procedurile de lucru specifice, şi au încălcat măsurile legale de securitate şi sănătate în muncă.

În concret, instanța a reținut o culpă a inculpatelor în producerea accidentului de 100%, 50% fiecare, acest grad de culpă urmând a fi avut în vedere și cu ocazia stabilirii despăgubirilor civile.

În ceea ce privește întinderea reparației, art. 1385 C.civ. consacră principiul reparării integrale a prejudiciului, dacă nu există dispoziții legale contrare, despăgubirea trebuind să cuprindă pierderea suferită de cel prejudiciat, câștigul pe care în condiții obișnuite el ar fi putut să îl realizeze și de care a fost lipsit, precum și cheltuielile pe care le-a făcut pentru evitarea sau limitarea prejudiciului. Se reține, însă, și aplicabilitatea dispozițiilor art. 1371 alin. 1 C.civ., potrivit cărora în cazul în care victima a contribuit cu intenție sau din culpă la cauzarea ori la mărirea prejudiciului sau nu le-a evitat, în tot sau în parte, deși putea să o facă, cel chemat să răspundă va fi ținut numai pentru partea de prejudiciu pe care a pricinuit-o.

Referitor la **daunele morale** solicitate de către părțile civile, instanța reține că acestea reprezintă satisfacții echitabile destinate a compensa material suferințele de ordin moral ale acestora. Instanța consideră că pierderea unei persoane importante, respectiv fiul/fratele/tatăl/soțul, reprezintă un moment foarte dificil care nu poate fi depășit ușor.

Prin urmare, suferința părților civile se concretizează într-un prejudiciu nepatrimonial care trebuie acoperit de către inculpate.

Referitor la cuantumul daunelor morale solicitate, acestea nu sunt supuse unor criterii legale prestabilite, ci determinarea lor în concret este lăsată la libera apreciere a instanței.

Opinia Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la modul și aprecierea daunelor morale este în sensul că „la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se au în vedere criteriile: consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și nu îmbogățirea fără just temei".

Astfel, în ce privește cuantumul daunelor morale, nici sistemul legislativ românesc și nici normele comunitare nu prevăd un mod concret de evaluare a acestora, iar principiul reparării integrale a unui astfel de prejudiciu, nu poate avea decât un caracter estimativ, fapt explicabil în raport de natura neeconomică a respectivelor daune, imposibil de a fi echivalate bănesc. Ceea ce trebuie în concret evaluat nu este prejudiciul ca atare, ci doar despăgubirea ce vine să compenseze acest prejudiciu și să aducă acea satisfacție de ordin moral celui prejudiciat.

Consecințele negative suferite de către părțile civile, în plan psihic și afectiv, au fost cauzate prin pierderea fiului, a fratelui, a soțului, respectiv a tatălui, fiind de netăgăduit și, totodată, notorie suferința provocată de o astfel de pierdere. În acest sens, este și practica instanței supreme care a statuat, într-o speță similară, că este necesară repararea unui prejudiciu de afecțiune invocat de victimele indirecte, prejudiciu care trebuie reparat de către persoana culpabilă, în cazul soțului, a copiilor, a părinților, respectiv a fratelui , instanța apreciind, în cauza de față, că legăturile de afecțiune strânse avute cu victima în momentul decesului justifică acordarea unor daune morale.

Prin noțiunea de prejudiciu moral se înțelege rezultatul dăunător direct al unei fapte ilicite și culpabile, prin care se aduce atingere valorilor cu conținut nepatrimonial ce definesc personalitatea umană. Prejudiciul moral, fiind strâns legat de persoana umană, lezează direct și nemijlocit sentimentele de dragoste și afecțiune, cum este și cazul de față.

Cu privire la daunele morale, reține că sunt îndeplinite condițiile cumulative ale răspunderii civile delictuale în ceea ce privește daunele morale reclamate, mai precis, există o faptă ilicită, tradusă prin infracțiunea de ucidere din culpă pentru care s-a constatat vinovăția celor două inculpate, astfel cum s-a arătat anterior în cuprinsul hotărârii, deci s-a produs un prejudiciu de natură nepatrimonială părților civile.

Având în vedere toate aceste considerente, instanța apreciază că sumele pretinse de părțile civile cu titlu de daune morale, prejudiciul moral - *pretium dolores* - având drept scop,

cu precădere, compensarea unei pierderi oricum ireparabile, nu trebuie să conducă la o îmbogățire fără just temei sau la o „comercializare a sentimentelor de afecțiune".

De asemenea, se are în vedere faptul că rapoartele de evaluare psihologică depuse la dosarul cauzei atestă, fără putință de tăgadă, că soția victimei și copiii acesteia nu au intrat în perioada de doliu deoarece încă (după 12 ani de la data accidentului) trăiesc un puternic sentiment de furie, astfel încât va mai dura multă vreme până când vor reuși să integreze trauma, reușind astfel să depășească, treptat, stările de tristețe, neliniște, coșmarurile, insomniile, lipsa interesului de a se alimenta și căutarea permanentă a prezenței fizice a victimei.

Din declarația martorilor Minescu Vasilica și Duță Ion rezultă că victima Curea Dumitru era un soț, tată , fiu și frate implicat în toate aspectele vieții sale și era apropiat de toți membri familiei. Își sprijinea soția și copiii, fiind un tată implicat, petrecea timp atât cu fiica, partea civilă Curea Anca Maria, cât și ceilalți doi copii aflați în plasament în familia Curea încă de la naștere, Neagu Mădălin și Iakab Ionuț.

Avea o relație apropiată cu frații și cu părinții, se vizitau ori de câte ori aveau ocazia, cu fratele care locuiește în Ploiești se vedea mai des, iar cu cel care locuiește la Ciorani, unde locuiesc și părinții săi, părțile civile Curea Vasile și Curea Dumitra, se vedea la fiecare final de săptămână.

Astfel, atât martorii audiați în latura civilă a cauzei , cât și părțile civile audiate, au arătat că victima era un soț și un tată desăvârșit, o prezență plăcută, grijuliu și săritor, își sprijinea părinții în activitățile gospodărești și îi vizita la fiecare sfârșit de săptămână.

Întreaga viață de familie a suportat mari schimbări după decesul său, cu toții au fost foarte afectați și au avut probleme financiare, chiar martorul Duță Ion împrumutând-o cu sume de bani de mai multe ori pe soția victimei.

Din raportul de evaluare psihologică depus la filele 204-214 , vol. I d.i. reiese că pierderea intempestivă a soțului, în contextul tragic al evenimentelor , dar și al particularităților familiei (2 copii adoptivi și unul biologic) a pus dublă presiune pe sufletul părții civile Curea Viorica, soția victimei Curea Dumitru , pe de o parte a pierdut echilibrul familial și susținerea conferită de o familie completă, iar pe de altă parte regretul că nu are resurse emoționale să își susțină copiii.

Pierderea soțului la o vârstă tânără, cât încă aveau copii de crescut, a pus o mare presiune asupra sa, tradusă prin efort suplimentar din toate punctele de vedere, material, moral, fizic, soțul fiind sprijinul său cu care împărțea toate treburile casei și creșterea copiilor.

Instanța reține suferința manifestată îndeosebi de această parte civilă, faptul că zilnic (timp de 14 zile, 23.02.2013-12.03.2013), după producerea accidentului, a mers la Spitalul de Arși București, unde victima era internată, a văzut-o pe aceasta bandajată total, intubată, a conștientizat suferința în care victima se afla, dat fiind faptul că a avut arsuri pe o suprafață de 95% din corp.

De menționat că deplasarea către spital și de la spital o efectua cu mijloacele de transport în comun, iar acasă o așteptau 3 copii, din care 2 cu vârste relativ mici, de 8 ani, respectiv 12 ani, aflați în grija fiicei victimei, partea civilă Curea Anca Maria, în vârsta de 16 ani la acel moment.

Instanța reține că cel mai mult dintre toate părțile civile a resimțit absența victimei Curea Viorica, soția sa, a cărei existență a fost transformată în totalitate în mod brutal, peste suferința resimțită s-a văzut în situația de a-și crește cei 3 copii singură, cu toate sarcinile ce decurg din aceasta.

Cu toate acestea, cu respectul cuvenit pentru durerea cauzată părții civile Curea Viorica prin pierderea soțului, durere a cărei intensitate numai aceasta o poate cunoaște cu adevărat, apreciind că viața este neprețuită, instanță constată totuși că, în raport cu criteriile la care s-a făcut referire anterior, stabilirea unor daune în cuantumul solicitat de către partea civilă nu este justificată.

În schimb, instanța apreciază că suma de 100.000 de euro pentru partea civilă Curea Viorica este o sumă echitabilă și corespunde criteriilor analizate anterior.

Pentru aceste considerente, **va admite în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă Curea Viorica, va obliga inculpatele SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia Termo Prahova SRL) și SC Fireproof Team SRL, în solidar, la plata către aceasta** sumei de 100.000 euro, echivalent în lei la cursul BNR la data plății , reprezentând daune morale.

În ceea ce privește părțile civile Curea Anca Maria, Iakab Ionuț și Neagu Mădălin Marian, copiii victimei Curea Dumitru, reține că martorii audiați sub aspectul dovedirii laturii civile, dar și rapoartele de evaluare psihologică depuse la filele 180-203 vol.I d.i., rezultă faptul că victima se îngrijea de toți cei 3 copii, acordându-le atenție în mod egal, fără să facă diferență între copilul său biologic, Curea Anca Maria și copiii aflați în plasament, Iakab Ionuț și Neagu Mădălin Marian, cu care era văzut la plimbare sau jucându-se.

Reține că după decesul victimei viața părții civile Curea Anca Maria, fiica victimei, s-a schimbat radical, a operat o maturizare forțată a acesteia care a preluat dintre sarcinile victimei, în sensul că își ajuta mama în creșterea și îngrijirea celor 2 frați mai mici, chiar rămânea cu unul dintre ei acasă, Iakab Ionuț, atunci când mama se interna cu celălalt, Neagu Mădălin Marian, fiind pentru Iakab Ionuț, mamă și tată pentru o perioadă.

Instanța reține că prin decesul victimei Curea Dumitru aceste părți civilă au pierdut orice șansă de a se conecta la figura paternă, precum și șansa ca victima să le fie alături în momentele speciale, spre exemplu la școală, în prima zi de școală sau la examenele pe care le-au avut de susținut de-a lungul timpului.

În ceea ce privește părțile civile Iakab Ionuț și Neagu Mădălin Marian, copiii aflați în plasament, se reține că existența relației dintre aceștia și victimă a fost confirmată de cei 2 martori încuviințați sub aspectul laturii civile și de rapoartele de evaluare psihologică filele 180-194 , vol i d.i..

Se are în vedere faptul că victima era un tată dedicat și implicat, i-a crescut încă de la când erau bebeluși, fiind luați în plasament încă de la naștere- Neagu Mădălin Marian, respectiv de la vârsta de 3 luni Iakab Ionuț, îl percepeau ca fiind tatăl lor, iar victima îi percepea ca pe copiii lui, astfel că instanța apreciază că sunt îndreptățiti la repararea prejudiciului de natură nepatrimonială civile constând în suferința provocată prin decesul tatălui, cu toate urmările unei astfel de cauze.

Deși este apreciabilă implicarea mamei în viața părților civile, aceasta nu va putea suplini lipsa tatălui din viața unui copil și senzația de întreg pe care existența ambelor figuri, maternă și paternă, o provoacă în sufletul unui copil. Astfel, se reține că părțile civile, copiii victimei resimt lipsa tatălui lor.

Pentru aceste motive, instanța va admite acțiunea civilă formulată de părțile civile Curea Anca Maria, Iakab Ionuț și Neagu Mădălin Marian și va obliga **inculpatele SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia Termo Prahova SRL) și SC Fireproof Team SRL, în solidar, la plata către fiecare dintre acestea** sumei de 70.000 euro, echivalent în lei la cursul BNR la data plății, reprezentând daune morale.

Cu privire la cererea de acordare a prestațiilor periodice părților civile Iakab Ionuț și Neagu Mădălin Marian

Potrivit dispozițiilor art. 1390 alin. 1 C.civ. *despăgubirea pentru prejudiciile cauzate prin decesul unei persoane se cuvine numai celor îndreptățiți, potrivit legii, la întreținere din partea celui decedat.*, în timp ce alineatul al doilea al aceluiași articol prevede că instanța, *ținând seama de împrejurări, poate acorda despăgubire și celui căruia victima, fără a fi obligată de lege, îi presta întreținere în mod curent.*

Se reține că din declarațiile martorilor reiese că numitul Curea Dumitru se îngrijea de fii săi, întreținându-i, chiar dacă nu era tatăl lor biologic. În consecință, instanța reține că în acest caz sunt aplicabile dispozițiile art. 1390 alin. 1 C.civ. *despăgubirea pentru prejudiciile cauzate prin decesul unei persoane se cuvine numai celor îndreptățiți, potrivit legii, la întreținere din partea celui decedat.*, în timp ce alineatul al doilea al aceluiași articol prevede că instanța, *ținând seama de împrejurări, poate acorda despăgubire și celui căruia victima, fără a fi obligată de lege, îi presta întreținere în mod curent.*

Instanța reține că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 529 alin. (1) C.civ. potrivit cărora *„întreținerea este datorată potrivit cu nevoia celui care o cere și cu mijloacele celui care urmează a o plăti.”*, iar potrivit alin. 2 *„Când întreținerea este datorată de părinte, ea se stabilește până la o pătrime din venitul său lunar net pentru un copil, o treime pentru 2 copii și o jumătate pentru 3 sau mai mulți copii.”* întrucât acest text de lege face referire la obligația legală de prestare a întreținerii întemeiată pe raportul de filiație stabilit în prealabil. În prezenta cauză se reține că până la acest moment nu a fost stabilită printr-o hotărâre judecătorească filiația părților civile Iakab Ionuț și Neagu Mădălin Marian față de numitul Curea Dumitru, astfel încât nu sunt aplicabile dispozițiile art. 529 C.civ.

Potrivit dispozițiilor art. 1390 alin. 3 C.civ. *„la stabilirea despăgubirii se va ține seama de nevoile celui păgubit, precum și de veniturile pe care, în mod normal, cel decedat le-ar fi avut pe timpul pentru care s-a acordat despăgubirea. Dispozițiile art. 1387-1389 se aplică în mod corespunzător”.*

Potrivit art. 1388 alin. 1 teza I C.civ. *„despăgubirea pentru pierderea sau nerealizarea câștigului din muncă se va stabili pe baza venitului mediu lunar net din muncă al celui păgubit”.*

Dat fiind că s-a solicitat acordarea prestației periodice în cuantum de 1/3 din salariul minim brut pe economie din România/lună, de la momentul decesului, până la terminarea studiilor, dar nu mai târziu de 26 ani, chiar dacă numitul Curea Dumitru a avut venituri din muncă în ultimul an înainte de deces, instanța va da eficiență principiului disponibilității, întrucât acțiunea civilă rămâne guvernată de principiul disponibilității părților chiar dacă este accesorie acțiunii penale în cadrul procesului penal.

În consecință, prestația periodică se va stabili prin raportare la salariul minim brut pe economie din România.

În ceea ce privește perioada pentru care se acordă prestația, se va calcula de la data decesului numitului Curea Dumitru, 12.03.2013, până la finalul anului școlar 2022-2023, întrucât doar pentru această perioadă s-a făcut dovada, prin înscrisurile depuse la dosarul cauzei, respectiv adeverință emisă de Liceul Tehnologic "Toma Socolescu" care atestă că partea civilă Iakab Ionuț este elev în clasa a XI-a în anul școlar 2022-2023, f.215 vol. I d.i. și adeverința emisă de Universitatea București, Facultatea de Matematică și Informatică, prin care se atestă că partea civilă Neagu Marian Mădălin este student în anul III de studii, cu frecvență, în anul universitar 2022-2023, f.216 vol.I d.i..

În consecință, va admite în parte acțiunea civilă formulată de Iakab Ionuț și Neagu Mădălin Marian și va obliga inculpatele SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia Termo Prahova SRL) și SC Fireproof Team SRL, în solidar, la plata sumei de 1/3 din salariul minim brut lunar, cu titlu de prestație periodică lunară, începând *de la data de 12.03.2013 și până la 15 septembrie 2023.*

În ceea ce privește părțile civile Curea Vasile și Curea Dumitra, părinții victimei, se va avea în vedere faptul că pierderea propriului copil, mai ales la o vârstă tânără, este, nu doar nefirească având în vedere modul în care ar trebui să se plaseze în timp evenimentele din viața unui om, dar probabil și cel mai tragic fapt posibil a se petrece în viața unui părinte. Cu siguranță nimic nu poate înlocui pierderea prematură și atât de tragică suferită de părinții victimei și niciun cuvânt spus sau scris nu le poate înlocui copilul și nici nu îl poate aduce înapoi.

Are în vedere și relația strânsă dintre aceștia faptul că victima era un sprijin pentru părinții săi, îi vizita la fiecare sfârșit de săptămână, îi ajuta la muncile câmpului sau în gospodărie.

În stabilirea cuantumului despăgubirilor civile se va avea în vedere că acestea nu trebuie să conducă la o îmbogățire fără justă cauză pe seama unui eveniment nefericit, ci trebuie să conducă, de o manieră echilibrată, la repararea unei suferințe, atât cât se poate, întrucât suferința cauzată prin decesul prematur și tragic al propriului copil nu poate fi cuantificată în bani și nici reparată în această modalitate.

În consecință, va admite acțiunea civilă exercitată de părțile civile Curea Vasile și Curea Dumitra și va obliga **inculpatele SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia Termo Prahova SRL) și SC Fireproof Team SRL, în solidar, la plata către fiecare dintre acestea** sumei de 50.000 euro, echivalent în lei la cursul BNR la data plății , reprezentând daune morale.

În ceea ce privește părțile civile Curea Alexandru și Curea Marian, frații victimei, nu se poate contesta suferința acestora ca urmare a decesului fratelui lor, având în vedere relația apropiată pe care o aveau, petreceau fiecare sfârșit de săptămână împreună, se vizitau și se sprijineau reciproc, având o relație de fratrie ideală, astfel cum reiese din declarațiile celor 2 martori audiați pe latură civilă, dar și din declarațiile tuturor părților civile audiate în cauză.

În consecință, va admite acțiunea civilă exercitată de părțile civile Curea Alexandru și Curea Marian și va obliga **inculpatele SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia Termo Prahova SRL) și SC Fireproof Team SRL, în solidar, la plata către fiecare dintre aceastea** sumei de 30.000 euro, echivalent în lei la cursul BNR la data plății , reprezentând daune morale.

Cu privire la daunele materiale solicitate, constând în sumei de 532, 5 lei contravaloarea fotocopiere dosar, sumei de 4.800 lei, reprezentând onorariu consilier expert, sumei 2.000 lei contravaloare evaluări psihologice pentru părțile civile Curea Viorica, Curea Anca Maria, Neagu Mădălin Marian, Neagu Ionuț, sumei de 10.000 lei reprezentând onorariu avocat, reține că aceste cheltuieli nu se circumscriu noțiunii de daune materiale, fiind efectuate pentru administrarea unor mijloace de probă, încadrându-se astfel în noțiunea de cheltuieli judiciare, astfel cum acestea sunt definite conform art. 272 alin. 1 Cod procedură penală.

Constată că partea civilă Curea Viorica a dovedit efectuarea cheltuielilor judiciare constând în 532, 5 lei contravaloarea fotocopiere dosar cu chitanța nr.2842/21.03.2016, f.167 vol.I d.i., suma de 4.800 lei, reprezentând onorariu consilier expert facturile TE 0066/25.03.2019 și TE 0090/28.01.2022 și ordinele de plată existente la filele 172-175 vol.I d.i., sumei 2.000 lei contravaloare evaluări psihologice pentru părțile civile Curea Viorica, Curea Anca Maria, Neagu Mădălin Marian, Neagu Ionuț, înscrisurile de la filele 177-179 vol.I d.i. , sumei de 10.000 lei reprezentând onorariu avocat înscrisurile de la filele 166-170 vol.I d.i.

Prin urmare, în baza art. 276 alin. 1, 2 și 4 Cod procedură penală va obliga **inculpatele SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia Termo Prahova SRL) și SC Fireproof Team SRL, în solidar, la plata către partea civilă Curea Viorica** a sumei de 17.332, 5 lei, reprezentând cheltuielile judiciare.

Cu privire la cheltuielile judiciare

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 396 alin. 1 și art. 6 Cod procedură penală, art. 16 alin. 1 lit. f) teza a II-a Cod procedură penală, cu referire la art. 17 alin. 2 Cod procedură penală, art. 153 Cod penal și art. 154 alin. 1 lit. c) Cod penal, constată încetat procesul penal față de inculpata **SC Veolia Energie Prahova S.R.L.** (fostă S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.), cu sediul social în mun. Ploiești, str. Gheorghe Doja, nr. 154A, jud. Prahova, nr. de ordine în Registrul Comerțului: J29/888/2004, atribuit la 28.04.2014, Identificator Unic la Nivel European (EUID): ROONRC.J29/888/2004, Cod unic de înregistrare: 16372612, Certificat de înregistrare: B3062913 emis la data de 22.04.2015 eliberat la data de 24.04.2015, cu privire la infracțiunea

de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 1, 2 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

În baza art. 396 alin. 1 şi art. 6 Cod procedură penală, art. 16 alin. 1 lit. f) teza a II-a Cod procedură penală, cu referire la art. 17 alin. 2 Cod procedură penală, art. 153 Cod penal şi art. 154 alin. 1 lit. c) Cod penal, constată încetat procesul penal faţă de inculpata **S.C. Fireproof Team S.R.L.**, cu sediul social în mun. Ploieşti, str. Mihai Bravu, nr. 235, jud. Prahova, nr. de ordine în Registrul Comerţului: J29/755/2004, atribuit la data de 13.04.2004, Identificator Unic la Nivel European (EUID): ROONRC.J29/755/2004, Cod unic de înregistrare: 16329671, Certificat de înregistrare: B2368270 emis la data de 23.12.2010 eliberat la data de 27.12.2010, cu privire la infracţiunea de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 1, 2 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

În temeiul art. 397 alin. 1 Cod procedură penală, art. 25 Cod procedură penală rap. la art. 1357 Cod civil, art. 1382 Cod civil admite în parte acţiunea civilă formulată de **partea civilă Curea Viorica** şi obligă inculpatele SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia Termo Prahova SRL) şi SC Fireproof Team SRL, în solidar, la plata către aceasta, a sumei de 100.000 euro echivalent în lei la cursul BNR la data plăţii , reprezentând daune morale.

În temeiul art. 397 alin. 1 Cod procedură penală, art. 25 Cod procedură penală rap. la art. 1357 Cod civil, art. 1382 Cod civil admite acţiunea civilă formulată de **partea civilă Curea Anca Maria** şi obligă inculpatele SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia Termo Prahova SRL) şi SC Fireproof Team SRL, în solidar, la plata către aceasta, a sumei de 70.000 euro echivalent în lei la cursul BNR la data plăţii , reprezentând daune morale.

În temeiul art. 397 alin. 1 Cod procedură penală, art. 25 Cod procedură penală rap. la art. 1357 Cod civil, art. 1382 Cod civil admite acţiunea civilă formulată de **partea civilă Iakab Ionuţ** şi obligă inculpatele SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia Termo Prahova SRL) şi SC Fireproof Team SRL, în solidar, la plata către aceasta, a sumei de 70.000 euro echivalent în lei la cursul BNR la data plăţii , reprezentând daune morale.

În temeiul art. 397 alin. 1 Cod procedură penală, art. 25 Cod procedură penală rap. la art. 1357 Cod civil, art. 1382 Cod civil admite acţiunea civilă formulată de **partea civilă Neagu Marian Mădălin** şi obligă inculpatele SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia Termo Prahova SRL) şi SC Fireproof Team SRL, în solidar, la plata către aceasta, a sumei de 70.000 euro echivalent în lei la cursul BNR la data plăţii , reprezentând daune morale.

În temeiul art. 397 alin. 1 Cod procedură penală, art. 25 Cod procedură penală rap. la art. 1357 Cod civil, art. 1382 Cod civil, art. 1390 Cod civil, art. 1391 Cod civil admite acţiunea civilă formulată de **partea civilă Neagu Marian Mădălin** şi obligă inculpatele SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia Termo Prahova SRL) şi SC Fireproof Team SRL, în solidar, la plata sumei de 1/3 din salariul minim brut lunar, cu titlu de prestaţie periodică lunară, începând *de la data de 12.03.2013 şi până la 15 septembrie 2023.*

În temeiul art. 397 alin. 1 Cod procedură penală, art. 25 Cod procedură penală rap. la art. 1357 Cod civil, art. 1382 Cod civil, art. 1390 Cod civil, art. 1391 Cod civil admite acţiunea civilă formulată de **partea civilă Iakab Ionuţ** şi obligă inculpatele SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia Termo Prahova SRL) şi SC Fireproof Team SRL, în solidar, la plata sumei de 1/3 din salariul minim brut lunar, cu titlu de prestaţie periodică lunară, începând *de la data de 12.03.2013 şi până la 15 septembrie 2023.*

În temeiul art. 397 alin. 1 Cod procedură penală, art. 25 Cod procedură penală rap. la art. 1357 Cod civil, art. 1382 Cod civil admite acţiunea civilă formulată de **partea civilă Curea Vasile** şi obligă inculpatele SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia Termo Prahova SRL) şi SC Fireproof Team SRL, în solidar, la plata către aceasta, a sumei de 50.000 euro echivalent în lei la cursul BNR la data plăţii , reprezentând daune morale.

În temeiul art. 397 alin. 1 Cod procedură penală, art. 25 Cod procedură penală rap. la art. 1357 Cod civil, art. 1382 Cod civil admite acţiunea civilă formulată de **partea civilă Curea Dumitra** şi obligă inculpatele SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia

Termo Prahova SRL) şi SC Fireproof Team SRL, în solidar, la plata către aceasta, a sumei de 50.000 euro echivalent în lei la cursul BNR la data plăţii , reprezentând daune morale.

În temeiul art. 397 alin. 1 Cod procedură penală, art. 25 Cod procedură penală rap. la art. 1357 Cod civil, art. 1382 Cod civil admite acţiunea civilă formulată de **partea civilă Curea Alexandru** şi obligă inculpatele SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia Termo Prahova SRL) şi SC Fireproof Team SRL, în solidar, la plata către aceasta, a sumei de 30.000 euro echivalent în lei la cursul BNR la data plăţii , reprezentând daune morale.

În temeiul art. 397 alin. 1 Cod procedură penală, art. 25 Cod procedură penală rap. la art. 1357 Cod civil, art. 1382 Cod civil admite acţiunea civilă formulată de **partea civilă Curea Marian** şi obligă inculpatele SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia Termo Prahova SRL) şi SC Fireproof Team SRL, în solidar, la plata către aceasta, a sumei de 30.000 euro echivalent în lei la cursul BNR la data plăţii , reprezentând daune morale.

În baza art. 276 alin. 1, 2 şi 4 Cod procedură penală obligă **inculpatele SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia Termo Prahova SRL) şi SC Fireproof Team SRL, în solidar, la plata către partea civilă Curea Viorica** a sumei de 17.332, 5 lei, reprezentând cheltuielile judiciare.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de a formula apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor şi a procurorului prin mijlocirea grefei instanţei astăzi, 24.02.2025.

Preşedinte,
Grosu Crina Elena

Grefier,
Riciu Ana Maria Alina

Red./Tehnored. GCE/RAMA.
2 exe./24.02.2025
Operator de date cu caracter personal nr. 8651

Definitivă prin decizia penală nr. 233 din data de 09.03.2026 a Curţii de Apel Ploieşti:

„În baza art.421 pct.1 lit.b Cod proc.pen., respinge ca nefondate apelurile declarate de inculpatele S.C. FIREPROOF TEAM S.R.L., cu sediul în Bucureşti, Şos.Kiseleff, nr. 42, sc. 2, ap. 1, sector 1, în mun. Ploiesti, Mihai Bravu, nr. 235, judeţ Prahova şi cu sediul procesual la SCA "Bradu, Neagu & Asociaţii", cu sediul în Bucureşti, str. Căderea Bastiliei, nr. 41, sector 1 şi S.C. VEOLIA ENERGIE PRAHOVA S.R.L., (fostă S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.), cu sediul social în mun. Ploieşti, str. Gheorghe Doja, nr. 154A, jud. Prahova şi în mun. Ploiesti, str. Bobâlna, nr. 10, et. 1, Judeţ Prahova, împotriva sentinţei penale nr.359 din data de 24.02.2025 pronunţată de Judecătoria Ploieşti.

În baza art.275 alin.2 C.proc.pen., dispune obligarea inculpatelor la plata sumei de câte 1500 de lei fiecare reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

Definitivă.

Pronunţată la data de 09 martie 2026 prin punerea deciziei la dispoziţia părţilor şi a procurorului prin intermediul grefei instanţei, conform art. 405 alin.1 Cod pr. penală".

Grefier delegat,

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Galati
DOSAR NR. 1189832 / 18.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 294240
Pronunțată în data de: 08.04.2026

Firma: PRINTED GIFT LAB S.R.L.
Sediul: Jud. Galați, Municipiul Galați, Strada TELEAJEN, Nr. 5, Bl. A3, Scara 1, Etaj 2, Ap. 10
Cod unic de inregistrare: 53168928
Număr de ordine în registrul comerțului: J2025099626005
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2025099626005

Registrator de registrul comerțului: Ştefan Mihnea LAZĂR

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de LUCIAN GÎLEA in calitate de administrator pentru PRINTED GIFT LAB S.R.L. privind înscriere mențiuni, referitoare la sedii secundare şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1189832 din data de 18.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1189832 din data de 18.03.2026 având ca obiect: sedii secundare, înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității, potrivit datelor din: Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfăşurare a activității nr. 1189832 din 18.03.2026; Hotărâre asociat unic nr. 1 din 15.03.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Galați în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 08.04.2026

Registrator de registrul comerțului
Ştefan Mihnea LAZĂR

Data: 08.04.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Timis
DOSAR NR. 1416295 / 01.04.2026
ÎNCHEIERE nr. 297351
Pronunțată în data de: 09.04.2026

Firma: CREDITHUB TIMIŞOARA S.R.L.
Sediul: Jud. Timiş, Municipiul Timişoara, Strada Someş, Nr. 7
Cod unic de inregistrare: 54464450
Număr de ordine în registrul comerțului: J2026024002002
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2026024002002

Registrator de registrul comerțului: Amalia Cimpu

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de FLAVIUS MARINEL IONEL in calitate de reprezentant pentru CREDITHUB TIMIŞOARA S.R.L. privind înmatricularea, autorizarea constituirii şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1416295 din data de 01.04.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1416295 din data de 01.04.2026, autorizează constituirea a CREDITHUB TIMIŞOARA S.R.L., cu următoarele date:

- sediul social: Jud. Timiş, Municipiul Timişoara, Strada Someş, Nr. 7
- fonduri de comerț/puncte de lucru:
0. PUNCT DE LUCRU - România, Municipiul Timişoara, Strada Someş, Nr. 7, Judet Timiş;
- domeniul principal de activitate: grupa CAEN:
661: Activități auxiliare intermedierilor financiare, cu excepția activităților de asigurări şi fonduri de pensii
- activitate principală:
6619 - Activități auxiliare intermedierilor financiare, exceptând activități de asigurări şi fonduri de pensii
- capital social: 500 LEI, integral vărsat, total părți sociale: 20 a câte 25 LEI fiecare,
- fondatori:
1. TRĂISTARU MĂDĂLINA MARIA cu domiciliul în România, Timiş, Şag
2. ARTIFEX PHOTO MUNDI S.R.L. cu sediul în Judet Hunedoara, Sat Rişculița, Comuna Baia de Criş
- administrator:
1. TRĂISTARU MĂDĂLINA MARIA cu domiciliul în România, Timiş, Şag

- reprezentant asociat persoana juridica:
1. IONEL FLAVIUS MARINEL cu domiciliul în România, Hunedoara, Rişculița

- durata de funcționare: nedeterminată;

Dispune înregistrarea în registrul comerțului a datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a extrasului prezentei încheieri.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Timiş în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 09.04.2026

Registrator de registrul comerțului
Amalia Cimpu

Data: 09.04.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Vrancea
DOSAR NR. 1334525 / 27.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 298282
Pronunțată în data de: 09.04.2026

Firma: TEHNOELECTRIC-CRB S.R.L.
Sediul: Jud. Vrancea, Loc. Panciu, Oraş Panciu, Strada Traian, Nr. 16
Cod unic de inregistrare: 54466000
Număr de ordine în registrul comerțului: J2026024110002
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2026024110002

Registrator de registrul comerțului: Doina Totolici

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de ANDREI COROBANĂ in calitate de administrator pentru TEHNOELECTRIC-CRB S.R.L. privind înmatricularea, autorizarea constituirii şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1334525 din data de 27.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1334525 din data de 27.03.2026, autorizează constituirea a TEHNOELECTRIC-CRB S.R.L., cu următoarele date:

- sediul social: Jud. Vrancea, Loc. Panciu, Oraş Panciu, Strada Traian, Nr. 16
- domeniul principal de activitate: grupa CAEN:
432: Lucrări de instalații electrice şi tehnico-sanitare şi alte lucrări de instalații pentru construcții
- activitate principală:
4321 - Lucrări de instalații electrice
- capital social: 500 LEI, integral vărsat, total părți sociale: 50 a câte 10 LEI fiecare,
- fondatori:
1. COROBANĂ ANDREI cu domiciliul în România, Vrancea, Panciu
- administrator:
1. COROBANĂ ANDREI cu domiciliul în România, Vrancea, Panciu

- durata de funcționare: nedeterminată;

Dispune înregistrarea în registrul comerțului a datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a extrasului prezentei încheieri.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Vrancea în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 09.04.2026

Registrator de registrul comerțului
Doina Totolici

Data: 09.04.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Covasna
DOSAR NR. 1439808 / 03.04.2026
ÎNCHEIERE nr. 293763
Pronunțată în data de: 08.04.2026

Firma: "D-TOYS" S.A.
Sediul: Jud. Covasna, Municipiul Sfântu Gheorghe, Strada CONSTRUCTORILOR, Nr. 2
Cod unic de inregistrare: 13739316
Număr de ordine în registrul comerțului: J2001000037142
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2001000037142

Registrator de registrul comerțului: Pamela Maria Rața

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de GABRIEL BONCIU in calitate de administrator pentru "D-TOYS" S.A. privind înscriere mențiuni, referitoare la Hotărârea adunării generale conform actului Hotărârea adunării generale a acționarilor avand numarul 1 din data: 30.03.2026

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1439808 din data de 03.04.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1439808 din data de 03.04.2026 având ca obiect: Hotărârea adunării generale conform actului Hotărârea adunării generale a acționarilor avand numarul 1 din data: 30.03.2026

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului. Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a următoarelor acte: Hotărârea adunării generale a acționarilor nr. 1 din 30.03.2026

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Covasna în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 08.04.2026

Registrator de registrul comerțului
Pamela Maria Rața

Data: 08.04.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Covasna
DOSAR NR. 1465721 / 06.04.2026
ÎNCHEIERE nr. 293373
Pronunțată în data de: 08.04.2026

Firma: DMC STUDIO S.R.L.
Sediul: Jud. Covasna, Municipiul Sfântu Gheorghe, Strada OLTULUI, Nr. 48, Bl. 1, Scara B, Ap. 7
Cod unic de inregistrare: 41353220
Număr de ordine în registrul comerțului: J14/422/2019
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J14/422/2019

Registrator de registrul comerțului: Pamela Maria Rața

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de MARIA-CORINA DUMITRESCU in calitate de asociat unic pentru DMC STUDIO S.R.L. privind radierea firmei din registrul comerțului,

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1465721 din data de 06.04.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1465721 din data de 06.04.2026 având ca obiect: radiere firmă. Motivul radierii este conform art. 227 coroborat cu art. 235 din Legea nr. 31/1990.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Covasna în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 08.04.2026

Registrator de registrul comerțului
Pamela Maria Rața

Data: 08.04.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Timis
DOSAR NR. 1415432 / 01.04.2026
ÎNCHEIERE nr. 297380
Pronunțată în data de: 09.04.2026

Firma: DAMARIS & RE S.R.L.
Sediul: Jud. Timiş, Sat Cărpiniş, Comuna Cărpiniş, Strada A VII-a, Nr. 5
Cod unic de inregistrare: 51573401
Număr de ordine în registrul comerțului: J2025024371000
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2025024371000

Registrator de registrul comerțului: Amalia Cimpu

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de IONUT-GHIORGHITA GABOR in calitate de asociat pentru DAMARIS & RE S.R.L. privind înscriere mențiuni, referitoare la capital social; cod obiect de activitate; modificare date asociați persoane fizice; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat din data: 27.03.2026 şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1415432 din data de 01.04.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1415432 din data de 01.04.2026 având ca obiect: capital social; cod obiect de activitate; modificare date asociați persoane fizice; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat din data: 27.03.2026, înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității, potrivit datelor din: Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfăşurare a activității nr. 1415432 din 01.04.2026; Hotărârea adunării generale a asociaților nr. 1 din 27.03.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului. Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a următoarelor acte: Hotărârea adunării generale a asociaților nr. 1 din 27.03.2026 şi a notificării privind depunerea la oficiul registrului comerțului a actului constitutiv actualizat

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Timiş în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 09.04.2026

Registrator de registrul comerţului
Amalia Cimpu

Data: 09.04.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Galati
DOSAR NR. 1190316 / 18.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 294484
Pronunțată în data de: 08.04.2026

Firma: ADCA CONSULTING SRL
Sediul: Jud. Galați, Municipiul Galați, Strada FRUNZEI, Nr. 11, camera 1, Bl. F5, Scara 1, Etaj 2, Ap. 7
Cod unic de inregistrare: 18675914
Număr de ordine în registrul comerțului: J2006000821171
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2006000821171

Registrator de registrul comerțului: Ştefan Mihnea LAZĂR

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de ADRIAN-CRISTIAN GAFTON in calitate de administrator pentru ADCA CONSULTING SRL privind radierea firmei din registrul comerțului,

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1190316 din data de 18.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1190316 din data de 18.03.2026 având ca obiect: radiere firmă. Motivul radierii este conform art. 227 coroborat cu art. 235 din Legea nr. 31/1990.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Galați în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 08.04.2026

Registrator de registrul comerțului
Ştefan Mihnea LAZĂR

Data: 08.04.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Galati
DOSAR NR. 1187221 / 18.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 293793
Pronunțată în data de: 08.04.2026

Firma: STAN C. IRINA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ
Sediul: Jud. Galați, Sat Matca, Comuna Matca, Strada Mihail Sadoveanu, Nr. 16
Cod unic de inregistrare: 54459712
Număr de ordine în registrul comerțului: F2026019193003
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F2026019193003

Registrator de registrul comerțului: Ştefan Mihnea LAZĂR

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de IRINA STAN in calitate de persoana fizica autorizata pentru STAN C. IRINA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ privind înmatricularea, autorizarea constituirii şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1187221 din data de 18.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile O.U.G. nr.44/2008 privind desfăşurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale, aprobată, cu modificări şi completări, prin Legea nr. 182/2016.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1187221 din data de 18.03.2026, autorizează constituirea a STAN C. IRINA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ, cu următoarele date:

- sediul profesional: Jud. Galați, Sat Matca, Comuna Matca, Strada Mihail Sadoveanu, Nr. 16
- domeniul principal de activitate: grupa CAEN:
901: Activități de creație artistică
- activitate principală:
9012 - Activități de creație în domeniul artelor vizuale

Persoana fizică autorizată:
1. STAN IRINA cu domiciliul în România, Galați, Matca

Dispune înregistrarea în registrul comerțului a datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la judecătoria în a cărei rază teritorială se află sediul profesional al solicitantului, în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 08.04.2026

Registrator de registrul comerțului
Ştefan Mihnea LAZĂR

Data: 08.04.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Neamt
DOSAR NR. 1292828 / 25.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 294301
Pronunțată în data de: 08.04.2026

Firma: PRINCELESS MEMORIES SRL
Sediul: Jud. Neamț, Sat Petru Vodă, Comuna Poiana Teiului, Nr. 52
Cod unic de inregistrare: 34773892
Număr de ordine în registrul comerțului: J2015000442271
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2015000442271

Registrator de registrul comerțului: Daniela Miloiu

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de MIHAELA PANAITE in calitate de administrator pentru PRINCELESS MEMORIES SRL privind înscriere mențiuni referitoare la numire, modificare date persoane împuternicite; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat din data: 06.04.2026.

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1292828 din data de 25.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1292828 din data de 25.03.2026 având ca obiect: numire, modificare date persoane împuternicite; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat din data: 06.04.2026, potrivit datelor din: Decizie asociat unic nr. 17 din 06.04.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului. Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a următoarelor acte: Decizie asociat unic nr. 17 din 06.04.2026 şi a notificării privind depunerea la oficiul registrului comerțului a actului constitutiv actualizat.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Neamț în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 08.04.2026.

Registrator de registrul comerțului
Daniela Miloiu

Data: 08.04.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila
DOSAR NR. 1400597 / 01.04.2026
ÎNCHEIERE nr. 298725
Pronunțată în data de: 09.04.2026

Firma: MIRCEA T.DORIAN PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ
Sediul: Jud. Brăila, Municipiul Brăila, Calea GALAȚI, Nr. 337, Bl. 16, Scara 1, Etaj 2, Ap. 13
Cod unic de inregistrare: 36739633
Număr de ordine în registrul comerțului: F2016000507090
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F2016000507090

Registrator de registrul comerțului: Adrian Nicolae Cosma

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de DORIAN MIRCEA in calitate de persoana fizica autorizata pentru MIRCEA T.DORIAN PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ privind radierea firmei din registrul comerțului,

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1400597 din data de 01.04.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile O.U.G. nr.44/2008 privind desfăşurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale, aprobată, cu modificări şi completări, prin Legea nr. 182/2016.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1400597 din data de 01.04.2026 având ca obiect: radiere firmă conform art. 21 alin. (1) lit. b din OUG nr. 44/2008.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la judecătoria în a cărei rază teritorială se află sediul profesional al solicitantului, în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 09.04.2026.

Registrator de registrul comerțului
Adrian Nicolae Cosma

Data: 09.04.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Covasna
DOSAR NR. 1478302 / 07.04.2026
ÎNCHEIERE nr. 296185
Pronunțată în data de: 08.04.2026

Firma: NAGY EDINA ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ
Sediul: Jud. Covasna, Sat Căpeni, Oraş Baraolt, Nr. 1
Cod unic de inregistrare: 46496655
Număr de ordine în registrul comerțului: F14/229/2022
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F14/229/2022

Registrator de registrul comerțului: Pamela Maria Rața

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de EDINA NAGY in calitate de titular întreprindere individuala pentru NAGY EDINA ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ privind radierea firmei din registrul comerțului,

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1478302 din data de 07.04.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile O.U.G. nr.44/2008 privind desfăşurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale, aprobată, cu modificări şi completări, prin Legea nr. 182/2016.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1478302 din data de 07.04.2026 având ca obiect: modificare date asociați persoane fizice; radiere firmă

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la judecătoria în a cărei rază teritorială se află sediul profesional al solicitantului, în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 08.04.2026

Registrator de registrul comerțului
Pamela Maria Rața

Data: 08.04.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Neamt
DOSAR NR. 1484486 / 07.04.2026
ÎNCHEIERE nr. 294608
Pronunțată în data de: 08.04.2026

Firma: ILISEI LUCIAN PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ
Sediul: Jud. Neamț, Sat Băluşeşti, Comuna Icuşeşti, Strada Principală, Nr. 51
Cod unic de inregistrare: 54239130
Număr de ordine în registrul comerțului: F2026013568003
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F2026013568003

Registrator de registrul comerțului: Daniela Miloiu

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de LUCIAN ILISEI in calitate de persoana fizica autorizata pentru ILISEI LUCIAN PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ privind înscriere mențiuni referitoare la participarea în mod obişnuit a soției/soțului la activitate.

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1484486 din data de 07.04.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile O.U.G. nr.44/2008 privind desfăşurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale, aprobată, cu modificări şi completări, prin Legea nr. 182/2016.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1484486 din data de 07.04.2026 având ca obiect: participarea în mod obişnuit a soției/soțului la activitate, potrivit datelor din: Cerere de înregistrare nr. 1484486 din 07.04.2026; Declaratie pe proprie raspundere data in temeiul art. 7ind.1 alin. (1) din O.U.G. nr. 44/2008 din 07.04.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la judecătoria în a cărei rază teritorială se află sediul profesional al solicitantului, în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 08.04.2026.

Registrator de registrul comerțului
Daniela Miloiu

Data: 08.04.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Timis
DOSAR NR. 1473503 / 06.04.2026
ÎNCHEIERE nr. 298697
Pronunțată în data de: 09.04.2026

Firma: IOANCE MIHAELA-CRISTINA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ
Sediul: Jud. Timiş, Municipiul Lugoj, Fundătura CLOŞCA, Nr. 43
Cod unic de inregistrare: 52401269
Număr de ordine în registrul comerțului: F2025031541003
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F2025031541003

Registrator de registrul comerțului: Cristina Monica Pirvu

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de Mihaela- Cristina Ioance in calitate de persoana fizica autorizata pentru IOANCE MIHAELA-CRISTINA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ privind radierea firmei din registrul comerțului,

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1473503 din data de 06.04.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile O.U.G. nr.44/2008 privind desfăşurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale, aprobată, cu modificări şi completări, prin Legea nr. 182/2016.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1473503 din data de 06.04.2026 având ca obiect: radiere firmă

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la judecătoria în a cărei rază teritorială se află sediul profesional al solicitantului, în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 09.04.2026

Registrator de registrul comerțului
Cristina Monica Pirvu

Data: 09.04.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bihor
DOSAR NR. 1271464 / 24.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 298403
Pronunțată în data de: 09.04.2026

Firma: MANGRA ADELINA-PATRICIA ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ
Sediul: Jud. Bihor, Sat Copăceni, Comuna Sîmbăta, Nr. 20
Cod unic de inregistrare: 48382037
Număr de ordine în registrul comerțului: F5/2068/2023
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F5/2068/2023

Registrator de registrul comerțului: Anca-Laura Anton

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de ADELINA PATRICIA CHIŞE in calitate de titular întreprindere individuala pentru CHIŞE ADELINA-PATRICIA ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ privind înscriere mențiuni, referitoare la schimbare denumire firmă; domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; modificare date asociați persoane fizice şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1271464 din data de 24.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile O.U.G. nr.44/2008 privind desfăşurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale, aprobată, cu modificări şi completări, prin Legea nr. 182/2016.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1271464 din data de 24.03.2026 având ca obiect: schimbare denumire firmă; domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; modificare date asociați persoane fizice, înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității, potrivit datelor din: Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfăşurare a activității nr. 1271464 din 24.03.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la judecătoria în a cărei rază teritorială se află sediul profesional al solicitantului, în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 09.04.2026

Registrator de registrul comerțului

Anca-Laura Anton

Data: 09.04.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Galati
DOSAR NR. 1185949 / 18.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 293614
Pronunțată în data de: 08.04.2026

Firma: ROM DELTA IMPEX SRL
Sediul: Jud. Galați, Municipiul Galați, Str. SIDERURGISTILOR, Nr. 19, Bl. SD9A, Scara 3, Etaj 2, Ap. 49
Cod unic de inregistrare: 5341157
Număr de ordine în registrul comerțului: J1994000685174
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J1994000685174

Registrator de registrul comerțului: Ştefan Mihnea LAZĂR

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de ZOIA FOFAZĂ in calitate de administrator pentru ROM DELTA IMPEX SRL privind înscriere mențiuni, referitoare la domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; sedii secundare; modificare date asociați persoane fizice; modificare date persoane împuternicite; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat din data: 15.03.2026 şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1185949 din data de 18.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1185949 din data de 18.03.2026 având ca obiect: domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; sedii secundare; modificare date asociați persoane fizice; modificare date persoane împuternicite; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat din data: 15.03.2026, înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității, potrivit datelor din: Decizie asociat unic nr. 1 din 15.03.2026; Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfăşurare a activității nr. 1185949 din 18.03.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului. Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a următoarelor acte: Decizie asociat unic nr. 1 din 15.03.2026 şi a notificării privind depunerea la oficiul registrului comerțului a actului constitutiv actualizat

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Galați în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 08.04.2026

Registrator de registrul comerțului
Ştefan Mihnea LAZĂR

Data: 08.04.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Galati
DOSAR NR. 1189782 / 18.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 294224
Pronunțată în data de: 08.04.2026

Firma: FILIMON C. CAMELIA ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ
Sediul: Jud. Galați, Sat Matca, Comuna Matca, Nr. 23, STR. GENERAL DRAGALINA
Cod unic de inregistrare: 44114910
Număr de ordine în registrul comerțului: F17/475/2021
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F17/475/2021

Registrator de registrul comerțului: Ştefan Mihnea LAZĂR

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de CAMELIA FILIMON in calitate de titular întreprindere individuala pentru FILIMON C. CAMELIA ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ privind înscriere mențiuni, referitoare la domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; modificare date asociați persoane fizice şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1189782 din data de 18.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile O.U.G. nr.44/2008 privind desfăşurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale, aprobată, cu modificări şi completări, prin Legea nr. 182/2016.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1189782 din data de 18.03.2026 având ca obiect: domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; modificare date asociați persoane fizice, înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității, potrivit datelor din: Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfăşurare a activității nr. 1189782 din 18.03.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la judecătoria în a cărei rază teritorială se află sediul profesional al solicitantului, în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 08.04.2026

Registrator de registrul comerțului
Ştefan Mihnea LAZĂR

Data: 08.04.2026

Cod ECLI ECLI:RO:JDPLO:2025:001.000359
DOSAR NR. 11643/281/2021*
SECŢIA PENALĂ

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA PLOIEŞTI
SENTINŢA PENALĂ NR. 359
Şedinţa camerei de consiliu din data de 24.02.2025
Preşedinte: GROSU CRINA ELENA
Grefier: RICIU ANA MARIA ALINA

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror Drăghici Livia Maria din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploieşti

Pe rol fiind soluţionarea cauzei penale la sesizarea instanţei cu rechizitoriul nr. 101/P/2021 din data de 27.05.2021 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie privind pe **inculpatele persoane juridice:**

1. S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L. (fostă S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.), cu sediul social în mun. Ploieşti, str. Gheorghe Doja, nr. 154A, jud. Prahova, m. de ordine în Registrul Comerţului: J29/888/2004, atribuit la 28.04.2014, Identificator Unic la Nivel European (EUID): ROONRC.J29/888/2004, Cod unic de înregistrare: 16372612; Certificat de înregistrare: B3062913 emis la data de 22.04.2015 eliberat la data de 24.04.2015, pentru săvârşirea infracţiunii de ***„ucidere din culpă"***, prev. de art. 192 alin. 1, 2 C. pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen.;

2. S.C. Fireproof Team S.R.L., cu sediul social în mun. Ploieşti, str. Mihai Bravu, nr. 235, jud. Prahova, nr. de ordine în Registrul Comerţului: J29/755/2004, atribuit la data de 13.04.2004, Identificator Unic la Nivel European (EUID): ROONRC.J29/755/2004, Cod unic de înregistrare: 16329671, Certificat de înregistrare: B2368270 emis la data de 23.12.2010 eliberat la data de 27.12.2010, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii de ***„ucidere din culpă"***, prev. de art. 192 alin. 1, 2 C. pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 30.01.2025, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanţa, având nevoie de timp pentru analizarea actelor şi lucrărilor dosarului, a amânat deliberarea şi pronunţarea pentru data de 24.02.2025, dată la care a hotărât următoarele:

INSTANŢA

Deliberând asupra prezentei cauze penale, constată următoarele:

Prin decizia penală nr.691/27.06.2024 a Curţii de Apel Ploieşti au fost admise apelurile declarate inculpaţii SC Fireproof Team SRL, SC Veolia Energie Prahova SRL şi de părţile civile Curea Alexandru, Curea Ana-Maria, Curea Dumitra, Curea Marian, Curea Vasile, Curea Viorica, Iakab Ionuţ şi Neagu Marian Mădălin împotriva sentinţei penale nr. 2500 din data de 18.12.2023 pronunţată de Judecătoria Ploieşti, în dosarul penal nr. 11643/281/2021, a fost desfiinţată în întregime sentinţa apelată şi s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare la instanţa de fond, Judecătoria Ploieşti, conform considerentelor prezentei decizii. A fost mentinut probatoriul administrat în cauză la instanţa de fond.

Pentru a dispune această soluţie, Curtea a constatat că din hotărârea primei instanţe nu rezultă în baza unui raţionament juridic propriu:

a. pe latură penală analiza tipicităţii obiective şi subiective a infracţiunilor de care sunt acuzati inculpaţii, iar pe latură civilă modalitatea concretă prin care s-au acordat daunele morale în cuantumul stabilit;

b. modalitatea de determinare a legii penale mai favorabile în condiţiile reţinerii aplicării dispoziţiilor art. 5 Cod penal;

c. analiza apărărilor formulate de inculpat în scopul reţinerii sau înlăturării acestora;

Astfel, Curtea a constatat că singura contribuţie a judecătorului de la prima instanţă în redactarea considerentelor hotărârii s-a limitat la preluarea situaţiilor de fapt, a analizei probatoriilor şi a încadrării juridice din cuprinsul rechizitoriului fără a analiza în baza unui raţionament juridic **propriu** care sunt argumentele care impun soluţia pentru care aceasta a optat.

Toate aceste elemente sunt de natură a indica lipsa unei judecăţi efective a cauzei, care nu poate fi suplinită de către instanţa de apel întrucât ar conduce la lipsirea inculpatului de un grad de jurisdicţie.

Astfel, această situaţie creează o restrângere disproporţionată a dreptului la un proces echitabil care nu poate fi compensată prin analiza instanţei de control judiciar.

Deşi omisiunea primei instanţe de a motiva soluţia pronunţată şi de a se pronunţa pe apărările formulate de către inculpat nu constituie o cauză de nulitate absolută, astfel încât nu se încadrează ca atare printre motivele care pot atrage desfiinţarea sentinţei şi trimiterea cauzei spre rejudecare în conformitate cu art. 421 pct. (2) lit. b) Cod procedură penală, Curtea constată că soluţia se impune pentru a garanta respectarea atât a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, cât şi a dreptului la două grade de jurisdicţie în materie penală garantat de art. 2 din Protocolul adiţional nr. 7 la Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Prin urmare, a precizat că efectul devolutiv al apelului nu poate fi înţeles ca o administrare a întregului material probator şi deci, ca o efectuare a întregii cercetări judecătoreşti de către instanţa de apel, căci aceasta din urmă este instanţă de control judiciar, neputând suplini lipsa cercetării judecătoreşti în primă instanţă. Realizarea în apel a întregii cercetări judecătoreşti ar răpi părţilor un grad de jurisdicţie şi le-ar afecta în mod grav dreptul la apărare, câtă vreme nu ar mai avea la dispoziţie nicio cale de atac, decizia Curţii fiind definitivă.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Ploieşti la data de 31.07.2024 sub numărul 11643/281/2024*.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanţa reţine următoarele:

Prin *rechizitoriul nr. 101/P/2021 din 27.05.2021 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie* au fost trimise în judecată inculpatele persoane juridice:

- Veolia Energie Prahova S.R.L. (fostă S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.), cu sediul social în mun. Ploieşti, str. Gheorghe Doja, nr. 154A, jud. Prahova, m. de ordine în Registrul Comerţului: J29/888/2004, atribuit la 28.04.2014, Identificator Unic la Nivel European (EUID): ROONRC.J29/888/2004, Cod unic de înregistrare: 16372612; Certificat de înregistrare: B3062913 emis la data de 22.04.2015 eliberat la data de 24.04.2015,trimisă în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 1, 2 C. pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen. şi

- S.C. Fireproof Team S.R.L., cu sediul social în mun. Ploieşti, str. Mihai Bravu, nr. 235, jud. Prahova, nr. de ordine în Registrul Comerţului: J29/755/2004, atribuit la data de 13.04.2004, Identificator Unic la Nivel European (EUID): ROONRC.J29/755/2004, Cod unic de înregistrare: 16329671, Certificat de înregistrare: B2368270 emis la data de 23.12.2010 eliberat la data de 27.12.2010, fără antecedente penale, trimisă în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 1, 2 C. pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen.

În actul de sesizare s-a reţinut că, la data de 23.02.2013, organele de poliţie din cadrul Secţiei de Politie Rurală nr.7 Cocorăşti Colţ au fost sesizate cu privire la producerea unui accident de muncă în incinta S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. (actuală S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L.), la punctul de lucru situat în com. Brazi, jud. Prahova, eveniment soldat cu vătămarea corporală a doi muncitori, ambii din cadrul S.C. Fireproof Team S.R.L., în urma

sesizării fiind constituit dosarul penal nr.2740/P/2013, înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploieşti.

Cele două victime au fost transportate la Spitalul de Urgenţă, Chirurgie Plastică, Reparatorie şi Arsuri Bucureşti, unde numitul Curea Dumitru a decedat la data de 12.03.2013, fiind înregistrat dosarul penal nr.1148/P/2013 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bucureşti, declinat ulterior la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploieşti.

Situaţia de fapt menţionată se susţine cu următoarele mijloace de probă: plângerea persoanei vătămate Curea Viorica; declaraţii persoane vătămate Curea Viorica Dragnea Emanoil; proces-verbal de cercetare la fata locului; planşe fotografice; raport de expertiză tehnică judiciară termoenergetică şi supliment de expertiză; raport de expertiză tehnică judiciară în domeniul S.S.M.;declaraţii martor Gologan Gelu, Comărniceanu Radu-Sebastian, Teleru Alexandru, Chivu Gabriel, Dumitru Constantin, Stroe Vasile, Dumitrescu Ion; declaraţii suspect/inculpat S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L.; declaraţii suspect/inculpat S.C. Fireproof Team S.R.L.; declaraţii suspect/inculpat Bălăşoiu Gheorghe; proces-verbal de cercetare a evenimentului I.T.M. Prahova; proces-verbal de cercetare a evenimentului I.S.C.I.R. Braşov.

După parcurgerea procedurii de cameră preliminară, prin încheierea nr. 705 din data de 10.12.2021 pronunţată în dosarul nr. 11643/281/2021/a1, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală, precum şi legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr.101/P/2021 din 27.05.2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploieşti, dispunând începerea judecăţii.

În cadrul cercetării judecătoreşti, inculpatul Ştefan Mannix a recunoscut săvârşirea faptei şi a solicitat soluţionarea cauzei prin parcurgerea procedurii prev.de art.375 Cod proc.pen., cerere admisă de instanţa de judecată. Inculpatul şi-a exprimat acordul să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În cursul judecăţii, inculpaţii au solicitat administrarea de probe noi.

În cursul judecăţii, Ministerul Public nu a solicitat administrarea de probe noi.

Analizând probele administrate pe parcursul urmăririi penale şi în cadrul cercetării judecătoreşti,reţine următoarea situaţie de fapt:

La data de 11.02.2013, martorul Gologan Gelu, tehnolog mentenanţă în cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. (actuală S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L.), a fost informat de către personalul operativ că, în cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. punct de lucru Brazi, jud. Prahova, a apărut un por (fisură) pe conductă la unitatea de exploatare/producţie, secţia exploatare turbine, pe linia de condens secundar PIP6 PIP 7, componentă a liniei DN 100 care deserveşte turbina nr. 5, defect consemnat în registrul de neconformităţi de la nivelul locului de muncă.

Tehnologul a informat conducerea S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. de apariţia acestui por în conducta de condens secundar, luându-se decizia să se elimine neetanşeitatea prin metoda „Furmanite", care permitea efectuarea intervenţiei cu turbina în funcţiune. În acest scop, a fost contactată firma S.C. Fireproof Team S.R.L. (societate care mai efectuase anterior astfel de remedieri pentru S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L)., să evalueze zona de lucru şi gravitatea situaţiei.

La data respectivă s-a considerat că intervenţia „Furmanite" reprezintă ansamblul de activităţi necesare a fi efectuate la un echipament, în scopul eliminării neetanşeităţilor funcţionării acestuia în condiţii de siguranţă şi protecţie a mediului, fără modificarea parametrilor de lucru, aplicabile la etanşarea scurgerilor pe flanşe, robinete sau conducte.

Procedura specifică de lucru pentru remedierea neetanşeităţilor „Furmanite" utilizată de S.C. Fireproof Team S.R.L. consta în montarea unei casete în zona afectată, injectarea materialului de etanşare direct în interiorul casetei şi formarea unei garnituri injectate în canalul casetei de etanşare fără a depăşi presiunea admisă la injectarea materialului de etanşare.

Reprezentanții S.C. Fireproof Team S.R.L., au evaluat lucrarea și au încheiat formalitățile contractuale cu S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L., cele două părți stabilind ca în zilele de 22 si 23.02.2013 să se efectueze intervenția propriu-zisă.

La data de 23.02.2013, în jurul orelor 08:30, conform comenzii de lucru PA 1301341 din data de 21.03.2013, la C.E.T. Brazi s-au prezentat numiții Bălășoiu Gheorghe, în calitate de maistru mecanic cu atribuții de conducător al echipei de intervenție și lăcătușii mecanici Curea Dumitru și Dragnea Emanoil (toți angajați în cadrul S.C. Fireproof Team S.R.L.), care au obținut autorizația de lucru nr.86/23.02.2013.

Numiții Curea Dumitru și Dragnea Emanoil, care purtau un echipament de protecție ce îl aveau în dotare de la societatea angajatoare, au coborât la cota -3,5 m, în vederea eliminării neetanșeității apărute pe linia de condens secundar DN 100 care leagă PIP 7 de TA 5, parcurgând etapele din procedura specifică „etanșarea conductelor

Ajunși la fata locului, cei doi muncitori au construit o schelă formată din doi dulapi de lemn, de aproximativ 3 m lungime, cu o înălțime de aproximativ 1,40 m, după care au luat caseta au făcut o probă prin montarea provizorie pe conductă, ocazie cu care au constatat că, într-o anumită zonă, diametrul acesteia era mai mare decât era necesar.

După ce au demontat caseta, i-au făcut câteva corecturi prin lovirea cu un ciocan pneumatic pe margine, acolo unde, din construcție, caseta era prevăzută cu un guler special. Au remontat caseta la locul unde se afla porul (fisura), au verificat corectitudinea montajului, după care au început injecția de compus (material de etanșare) prin cei patru adaptori cu care era prevăzuta caseta. La terminarea injecției de compus, la locul lucrării a sosit maistrul Bălășoiu Gheorghe care a verificat dacă intervenția a decurs în bune condiții.

După aproximativ 4-5 minute de la verificarea modului în care s-a efectuat operația de către cei trei muncitori, imediat după ce Curea Dumitru a închis ultimul adaptor și a decuplat pompa de injecție, s-a produs fisurarea (lungimea de 231 mm și deschiderea de 112 mm) unui segment din linia de condens secundar PIP 6 - PIP 7 — TA 5, în apropierea casetei montate pentru eliminarea porului apărut pe conducta respectivă, acest fapt conducând la deversarea de condens și degajarea de abur.

Ca urmare a fenomenului de detentă (trecerea condensului de la presiunea de 22 bari la presiunea atmosferică), s-a declanșat evaporarea masivă a condensului și transformarea acestuia în abur, care a inundat spațiul de lucru. În urma deversării condensului aburului din conducta fisurată, au fost accidentați muncitorii Dragnea Emanoil și Curea Dumitru (diagnosticat cu arsuri de gradul II și III pe 95% din suprafața corpului).

La locul producerii evenimentului s-au prezentat echipaje aparținând I.S.U. Prahova, I.J.P. Prahova SMURD, personalul medical transportând victimele la Spitalul de Urgentă Chirurgie Plastică, Reparatorie Arsuri București.

După producerea evenimentului din data de 23.02.2013, I. T. I.S.C.I.R. Inspecția Teritorială Brașov a efectuat o verificare tehnică în cauză, stabilind în procesul verbal de cercetare nr. 7C-070-IP, din data de 25.02.2013, următoarele concluzii:

-RS VTI (responsabilul cu supravegherea și verificarea tehnică a instalațiilor) sau personalul de serviciu al S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. nu au anunțat I.S.C.I.R. conform cerințelor din Prescripțiile Tehnice C 10-2010, colecția I.S.C.I.R. în vigoare la acea dată, art. 126 alin. 1 și al Legii nr. 64/2008 republicată, art. 16, conform declarațiilor RSVTI - Ion Dumitrescu, dispecer de serviciu a fost Comarniceanu Radu.

-la locul accidentului există o conductă spartă DN 100, între preîncălzitoarele de înaltă presiune nr. 6 și nr. 7, conductă de recuperare condens.

-cele două preîncălzitoare de înaltă presiune PIP 6 si PIP 7 erau autorizate să funcționeze conform prevederilor legale in vigoare.

-deținătorul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. *nu a făcut dovada autorizării de funcționare a conductei avariate, a menținut în utilizare o instalație neautorizată, încălcând art. 7 alin. I si art. 14 lit. h din Legea nr. 64/2008.*

-accidentul s-a produs în urma intervenției asupra conductei în funcțiune pentru astuparea unui por, prin montarea unui manșon. Intervenția a fost efectuată de către firma S.C. Fireproof Team S.R.L. Ploiești.

-*S.C. Fireproof Team S.R.L. nu deține autorizație de reparare, conform prevederilor prescripțiilor tehnice P.T. Cl 0-2010, colecția ISCIR în vigoare, art. 90 alin. I și al Legii nr. 64/2008 republicată art. 14 lit. e.*

-în urma accidentului a rezultat rănirea a două persoane.

Cu aceeași ocazie au fost date următoarele dispoziții:

-conducerea S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. $i RSVTI vor lua toate măsurile pentru oprirea din funcțiune a tuturor instalațiilor, echipamentelor sub presiune care nu sunt autorizate în conformitate cu Legea nr. 64/2008, republicată.

-conducerea S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L va lua măsurile corespunzătoare eliminării cauzelor care au condus la producerea accidentului.

-după această verificare se admite oprirea instalației avariate.

Inspectoratul Teritorial de Muncă Prahova a efectuat cercetări în cauză și a dispus efectuarea unei expertize tehnice extrajudiciare, pentru stabilirea cu cât mai mare acuratețe a împrejurărilor cauzelor care au făcut posibilă producerea accidentului de muncă.

Concluziile procesului verbal nr.12569 din 27 08.2013, emis de I.T.M. Prahova, a avut la bază în principal raportul de expertiză tehnică întocmit de către dr. ing. Luca Marcel Constantin, expert tehnic în specialitatea „Chimia și Ingineria Substanțelor Organice, Petrochimice Carbochimice" ales de S.C. Fireproof Team S.R.L. și inginer Bălăceanu Valeriu, expert tehnic in specialitatea „Mașini-Unelte", în calitate de expert consultant din partea S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.

Din analiza acestui raport de expertiză rezultă că evenimentul din data de 23.02.2013, constând în fisurarea unui segment de conductă pe linia de condens secundar a echipamentului integrat PIP7 - PIP6 - 'TA5, în apropierea casetei montate pentru eliminarea unui por apărut anterior pe conductă, s-a produs dintr-o cauză tehnică (incident tehnic), constând în declanșarea unor factori tehnici, care nu puteau fi depistați sau anticipați, în condițiile concrete existente atât înainte, cât la momentul executării intervenției.

Se observă, în cuprinsul acestui acest raport de expertiză tehnică extrajudiciară, că I.T.M. Prahova nu face referire concretă la necesitatea existentei autorizației ISCIR pentru conducta implicată în eveniment și nici la obligația S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. de a raporta de îndată avaria la ISCIR (art. 18, 19, 43 126 din Prescripția tehnică PT C IO - 2010 din 12.04.2010, conducte de abur și conducte de apă fierbinte sub presiune).

Prin ordonanța din data de 03.05.2018 a organelor de cercetare penală a fost dispusă efectuarea unei expertize tehnice judiciare termoenergetice. De asemenea, prin ordonanța din data de 31.06.2018, a fost dispusă efectuarea unui supliment de expertiză tehnică judiciară termoenergetică.

Din cuprinsul raportului de expertiză tehnică judiciară și suplimentul acestuia, întocmite de către expertul desemnat - inginer STROE VASILE, expert tehnic judiciar termoenergetic, din cadrul Biroului Local de Expertize Tehnice Judiciare din cadrul Tribunalului Prahova, rezultă în mod exhaustiv datele tehnice ale instalației asupra căreia s-a intervenit, procedura tehnică utilizată și limitele acesteia, precum și mecanismul concret de declanșare a accidentului de muncă, motive pentru care va fi redată în cele ce urmează de o manieră extinsă:

„(...) În urma verificării tehnice a modului în care a fost montată și deci a modului cum a funcționat această instalație, am constatat *mai multe abateri tehnologice*, printre cele mai importante care au generat o stare de nesiguranță tehnică a acestei instalații sesizate de responsabilii tehnici care au exploatat și întreținut în această perioadă aceasta instalație fiind:

- *Executarea conductei de racord dintre PIP6 si PIP7 prin racordare directă la cele două preîncălzitoare, fără existenta organelor de izolare (robineți)*, deci fără posibilitatea ca această conductă să fie demontată la reviziile tehnice periodice și fără a fi înlocuită în timp,

ori se ştie că durata de viaţă a oricărei conducte care lucrează la aceşti parametrii şi supuşi la şocuri depresiune şi temperatură *este de maxim 10 ani şi nu 40 ani cât a funcţionat.*

-Unitatea care a montat acest echipament a folosit improvizaţii tehnice neadmise tehnologic pentru aceste echipamente şi anume, această ţeavă sub formă de curbă trebuia comandată la unităţi specializate în executare de coturi şi curbe, la echipamente de specialitate prin îndoire la rece, fără deformări ale ţevii şi fără subţierea grosimii ţevii, cu menţinerea formei rotunde la capetele de îmbinare prin sudură.

(...) Dacă această ţeavă era demontabilă, aceasta nu ar fi avut montajul prin sudură ci ar fi fost posibilă verificarea tehnică a ţevii atât la măsurarea grosimii cât şi a aspectului tehnic al acesteia.

(...) *Această avarie tehnologică trebuia să o raporteze la birourile judeţene ISCIR personalul tehnic de conducere al unităţii, în frunte cu personalul tehnic autorizat ISCIR, care apoi conform legislaţiei naţionale de exploatare în siguranţă a instalaţiilor termoenergetice ar fi trimis personal tehnic care cerceta şi întocmea un proces verbal de constatare a cauzelor tehnice care au dus la producerea avariei şi stabilea şi persoanele vinovate cât şi condiţiile tehnice adecvate pentru repararea şi înlăturarea avariei.*

În cazul de faţă, personalul tehnic de conducere al unităţii, în frunte cu persoana autorizată ISCIR care avea obligaţia să respecte prescripţiile tehnice legale impuse de ISCIR de exploatare în deplină siguranţă a acestor instalaţii, *nu a raportat avaria la reprezentanţa teritorială ISCIR, iar în plus nu a chemat la efectuarea acestei reparaţii unităţi teritoriale autorizate ISCIR să efectueze astfel de lucrări şi a apelat la o unitate neautorizată ISCIR.*

(...) Intre cele două societăţi, S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L (fostă S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.) şi S.C. Fireproof Team S.R.L., prin reprezentanţii săi legali, a fost încheiat un protocol cu circa 10 zile mai devreme de începerea reparaţiei, prin care a fost prezentat *punctul de lucru pentru înlăturarea porului produs, cât si condiţiile de lucru a conductei cu menţionarea precisă a agentului termic care circula prin conductă, adică abur şi condens la presiunea de 20 de bari şi la câteva sute de grade celsius.*

În aceste condiţii, firma reparatoare S.C. Fireproof Team S.R.L. a avut timp suficient pentru organizarea lucrului, atât din punct de vedere tehnic cât mai ales din punct de vedere al măsurilor ce se impun de securitatea si protecţia muncii.

Dacă analizăm condiţiile concrete în care s-au desfăşurat lucrările de reparaţii,se constată că au fost luate măsuri de lucru numai prin montarea schelei la care aveau acces cei doi lucrători pentru a ajunge la conductă şi pentru a înlătura porul, însă *nu au fost create măsuri specifice avariei respective pentru crearea condiţiilor de protecţie a lucrătorilor în cazul producerii unor eventuale scurgeri de abur şi condens.*

Pornind de la obţinerea permisului de lucru în instalaţie, acesta a fost eliberat la birouri, în loc să se transmită direct la locul de reparat porul, *nu s-a stabilit personalul de supraveghere a lucrărilor, atât tehnic cât si din punct de vedere al biroului de protecţia muncii din partea S.C. Veolia Energie Prahova (fostă S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.).* Persoana de răspundere de supraveghere a lucrărilor din partea *S.C. Fireproof Team S.R.L. a rămas la sol, nu s-a urcat pe schelă pentru a verifica condiţiile locului de muncă.* Deci organizarea lucrului a fost făcută pentru o reparaţie fără pericol de emanaţie de abur şi condens, *iar echipamentul de lucru a fost din import, însă era pentru intervenţii la instalaţii cu flacără, pentru protecţii contra temperaturii.*

În condiţiile de lucru concrete de la acest caz, echipamentul de lucru trebuia sa fie ignifug şi impermeabil pentru prevenirea îmbibării salopetelor cu abur şi condens, fapt ce a permis ca umiditatea creată de condens şi de abur la o temperatură de câteva sute de grade să pătrundă la piele şi să producă arsuri foarte grave la corpurile salariaţilor.

Pentru asigurarea condiţiilor optime de lucru nu era suficientă montarea unei schele ci a *unei platforme de lucru cu două căi de acces, astfel a doua cale să fi fost în lateral pentru a permite evacuarea de urgenţă a lucrătorilor, iar această cale să fi fost prevăzută cu panouri din tablă de aluminiu subţiri şi uşoare care să fi fost montate împotriva jetului de abur şi condens.* In felul acesta lucrătorii nu se refugiau prin tot jetul de condens, ci prin evacuarea

laterală ferită de pericol, la care avea acces și personalul de supraveghere pentru a acorda primul ajutor în caz de accident termic.

(...) Din documentele existente la dosar rezultă că *procedeul de reparație a defectelor produse la robinete și la conducte aflate sub presiune a fost omologat de producătorii soluției însă pentru alte procese de producție, nu pentru circuite termice (abur și condens).*

Firma S. C. Fireproof Team S.R.L. avea obligația de a adopta această tehnologie de reparație la condițiile de reparație pentru circuite termo-energetice și această nouă tehnologie pe care ar fi elaborat-o trebuia să o supună spre aprobare Inspectoratului ISCIR care ar fi analizat-o, care ar fi impus condițiile tehnice de lucru și de protecție, astfel încât această reparație să se fi executat în deplină siguranță.

Analizând procesul verbal încheiat de reprezentanții ISCIR la analizarea incidentului rezultă că *atât firma S. C. Fireproof Team S.R.L., cât și metoda de lucru tip Furmanite nu erau autorizate, deci la acea dată nu aveau voie să execute astfel de lucrări.*

Prin procesul-verbal încheiat în data de 23.02.2013 între reprezentantul S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L. (fostă S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L) și cel al S.C. Fireproof Team S.R.L. au fost explicate detaliat condițiile tehnice la care lucra conducta de racord dintre PIP 6 si PIP 7, natura agentului termic care circula prin conductă, parametrii tehnici ai agentului termic (abur si condens) cât si căile de acces la locul intervenției garantarea, faptului că în zona respectivă nu avea acces nici o persoană din partea S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L. (fostă S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.).

În aceste condiții, *toată responsabilitatea tehnică de a asigura condițiile de lucru pentru înlăturarea avariei,* atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere al luării tuturor măsurilor de securitate a muncii îi *revenea reparatorului, S.C. Fireproof Team S.R.L.*

Cu toate acestea, firma S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L. (fostă S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.) avea obligația *de a delega un responsabil cu pregătire tehnică si un responsabil din partea Biroului de protecția muncii* care trebuia să supravegheze constructorul că a luat toate măsurile tehnice și de protecția muncii astfel ca lucrarea să se desfășoare în cele mai bune condiții de securitate. Aceste persoane trebuiau nominalizate în procesul verbal, însă, urmărind acest act, în el nu se regăsesc aceste persoane.

Din datele prezentate la dosar, prin declarațiile șefilor acestui maistru, reiese că acesta era bine pregătit profesional pentru a executa lucrările specifice acestei unități, însă s-a constatat că nu era pregătit să execute lucrări specifice instalațiilor termo-energetice, drept urmare nu a prevăzut măsuri specifice de securitate și siguranță pentru lucrări din acest domeniu.

Cei doi lucrători trebuiau să fie echipați cu costume speciale care să nu permită pătrunderea prin salopete la corpul uman a jetului de condens la temperaturi de sute de grade, care a condus la arsuri foarte grave. A doua cauză a fost *nemontarea unei platforme de lucru corespunzătoare, mai mare și cu două căi de acces din care una să fie de retragere a lucrătorilor în cazul producerii ejecției de condens dublată cu montarea de paravane de protecție pentru a nu permite jetului de condens să ajungă la salariați.* Aceste măsuri trebuiau luate de conducerea *S.C. Fireproof Team S.R.L.*, eu nu pot desemna persoana responsabilă.

În **procesul verbal** aflat la dosar, încheiat în urma producerii evenimentului de muncă din data de 23.02.2013 de reprezentanții **I.T.M. Prahova** rezultă că nu au fost reținute corect măsurile de securitatea muncii care nu au fost luate și din care cauză au condus la producerea accidentului de muncă.

În procesul verbal se menționează că unitatea reparatoare S.C. Fireproof Team S.R.L. a confecționat schela de lucru pentru a înlătura avaria produsă la conductă, dar nefiind în temă pentru lucrări de reparații la instalații termoenergetice cu pericol de emanații de abur și de condens la temperaturi și presiuni ridicate, *nu era suficient construirea unei schele de acces pentru doi salariați, ci trebuia obligatoriu construită o platformă de lucru cu o cale de fugă și cu panouri de protecție care să împiedice accesul jetului de condens de sute de grade la salariații care efectuau lucrarea.*

De asemenea, în procesul verbal se menționează că echipa de lucrători era dotată cu echipament de lucru corespunzător, lucru inexact deoarece, cu toate că lucrătorii aveau echipament nou de la firmă de renume, acesta era pentru activități de lucru la instalații care lucrau la temperaturi mari, dar nu la instalații termoenergetice cu pericol de ejecție de condens care a condus la îmbibarea echipamentului de lucru și pătrunderea condensului la temperaturi de sute de grade la corpul uman, conducând la accidentarea salariaților.

După producerea porului la tronsonul de conductă care face legătura dintre PIP 6 si PIP 7, *S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L. (fostă S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.), prin reprezentantul său autorizat ISCIR, avea obligația de a anunța acest incident tehnic la organele teritoriale competente ISCIR, care ar fi efectuat o cercetare tehnică competentă a cauzelor care au condus la producerea porului la această conductă și care ar fi obligat beneficiarul S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L. (fostă S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.) să efectueze măsurători nedistructive la conducta aceasta, în urma cărora s-ar fi constatat că aceasta prezintă eroziuni la interior care au condus la subțierea grosimii materialului acesteia cu microfisuri în structura acesteia, fapt care ar fi dus la impunerea înlocuirii complete a acestui racord de către o firma specializată în astfel de lucrări, autorizată de ISCIR.*

În lipsa acestor verificări s-a apelat la o firmă neautorizată ISCIR, care nu a efectuat măsurători nedistructive la materialul țevii și ca urmare a propus o *metodă de reparare improprie pentru instalații termoenergetice.*

Conform prescripțiilor tehnice ISCIR, orice avarie produsă la echipamentele de lucru care lucrează sub incidența normelor ISCIR, este obligatorie raportarea la ISCIR, care stabilește apoi o echipă de verificare și de constatare a cauzelor care au generat avaria, care întrerupe valabilitatea funcționării instalației și care întocmește un proces-verbal prin care impune condițiile tehnice de eliminare a porului și impune respectarea normelor privind efectuarea acestor reparații de către unități autorizate ISCIR și care numai după eliminarea avariei se prezintă din nou, efectuează o nouă constatare și stabilește prin P-V durata de funcționare a instalației.

În aceste condicii tehnice, *la data producerii evenimentului din 23.02.2013, valabilitatea funcționarii tehnice a instalației tehnologice după normele ISCIR încetase, cu atât mai mult cu cât valabilitatea de funcționare a întregului echipament PIP 6 si PIP 7,* inclusiv conducta de legătură dintre ele expira la data de 03.04.2013, deci după doar 40 de zile.

(...)Tehnologia de lucru a firmei S.C. Fireproof Team S.R.L, inclusiv dispozitivul (manșonul) folosit pentru etanșare a fost obținut corect de la firma *Furmanite*, însă această tehnologie se poate aplica cu succes în alte domenii de exploatare cum ar fi conducte de apă, conducte din industria petrolului, din domeniul distribuției de gaze, conductele de aer sub presiune și altele, *nu în domeniul termoenergetic.*

(...) Întrucât societatea S.C. Fireproof Team S.R.L. nu deținea o tehnologie de reparații specifică instalațiilor termoenergetice, nici echipamentul de lucru nu era adecvat pentru aceste pericole, cu tot efortul lor de a procura echipament de protecție pentru lucrări în domeniul temperaturilor înalte, însă neavând experiență în domeniul impus de lucrare, acest echipament nu a împiedicat îmbibarea cu condens și abur la presiune și temperatură înalte, care au penetrat echipamentul au pătruns la pielea lucrătorilor producând arsuri foarte grave.

(...) După cum se observă în studierea fotografiilor anexate se constată că observația anterioară se susține și anume faptul că *nu s-au efectuat măsurători ale grosimii țevii de racord între PIP 6 și PIP 7. Se observă că aceasta prezenta microfisuri, iar grosimea țevii în jurul porului era sub un milimetru.*

În aceste condiții, *în momentul în care muncitorii au început să astupe porul prin injectarea materialului la manșonul montat pe țeavă, ejecția de condens și abur stopându-se, în interiorul țevii s-a creat un șoc de suprapresiune care a condus la ruperea micro fisurilor până la ruperea țevii imediat de lângă manșon...*

(...) După cum se vede din verificarea vizuală a conductei în zonele neafectate de explozie, *chiar a porțiunii de conductă unde a fost montat manșonul, deci unde nu a avut efect explozia, se observă că țeava avea umflături cu deformări ale diametrului și în plus se observa deja existenta micro fisurilor.*

Deci dacă aceste verificări erau executate de firma reparatoare S.C. Fireproof Team S.R.L. nu mai efectuau reparația și accidentul era evitat.

În consecință, vinovați sunt atât conducerea firmei S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L. (fosta S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.), cât și conducerea firmei S.C. Fireproof Team S.R.L.

(...) După cum rezultă din raportul reprezentantului Inspectoratului de protecția muncii, cât și din raportul angajatorului, echipamentul de lucru aprovizionat și cu care a dotat salariații care participau la acest eveniment, era procurat de la o firmă renumită în străinătate, însă singurul inconvenient este că acesta este foarte bun pentru lucrări de instalații cu temperaturi înalte, dar uscate, nu în domeniul instalațiilor termoenergetice cu agenți umezi care au penetrat materialul echipamentului de lucru al muncitorilor și acești agenți au ajuns la corpul uman.

Rezultă că acest *echipament performant* pentru condiții de lucru pentru care a fost fabricat *nu era adecvat* pentru condițiile de lucru cerute de lucrarea în cauză, *adică impenetrabil la jet de condens și de abur.*

(...) Am relatat la punctele din acest raport că o mare greșeală tehnică s-a produs încă de la montarea acestui echipament energetic, prin care acest racord din țeava de DN 108 mm din material OLT 38 a fost obligat să funcționeze monobloc prin sudură cu preîncălzitoarele PIP 6 si PIP 7, care sunt confecționate în regim special din materiale rezistente special.

Această greșeală tehnică putea fi îndepărtată pe parcursul anilor în urma verificărilor periodice care s-au efectuat la preîncălzitoare, atât de organele speciale de control cum ar fi fost ultima unitate S.C. TUV SUD Romania S.R.L. sau de organele competente ISCIR care au autorizat funcționarea acestei instalații, însă nicio unitate cu mari răspunderi tehnice nu au sesizat această anomalie și nu au dispus înlăturarea ei prin montarea de robineți de separare a acestui racord.

(...) *Accidentul* care s-a produs în urma intervenției pentru înlăturarea porului nu are legătură cu construcția celor două preîncălzitoare, *acesta s-a produs prin modul defectuos de asamblat și prin lipsa controalelor periodice a conductei privind grosimea materialului și posibilitatea apariției de microfisuri.*

Dacă S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L. (fostă S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.) efectua controale cu rezonanță magnetică sau cu ultrasunete, ar fi fost depistate atât subțierea până la sub un milimetru a grosimii materialului tronsonului de țeavă, cât și existența microfisurilor din materialul țevii, care deja se formase, drept consecință conducta nu se mai repara și se înlocuia complet, deci accidentul putea fi evitat.

Intervenția la repararea porului produs pe conducta de racord dintre PIP 6 și PIP 7 a fost efectuată de o *firmă neautorizată ISCIR să execute aceste reparații, iar tehnologia de reparație era la rândul său neautorizată și neadecvată pentru aceste intervenții.*

Întrucât societatea SC. Fireproof Team S.R.L. nu deținea o tehnologie de reparații specifică instalațiilor termoenergetice, nici echipamentul de lucru nu era adecvat pentru aceste pericole, cu tot efortul lor de a procura echipament de protecție pentru lucrări în domeniul temperaturilor înalte, însă neavând experiență în domeniul impus de lucrare, acest echipament nu a împiedicat îmbibarea cu condens și abur la presiune și temperatură înalte, care au penetrat echipamentul și au pătruns la pielea lucrătorilor producând arsuri foarte grave.

Având în vedere cele de mai sus, concluziile expertului ing. Stroe Vasile sunt:

-S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L. (fostă S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.) nu a respectat prevederilor legale I.S.C.I.R. referitoare la obligațiile ce le avea privind siguranța în exploatare a instalațiilor tehnologice termoenergetice;

-S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L. nu a respectat prevederile legale privind raportarea avariei produsă la o instalație tehnologică;

-S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L. nu a respectat prevederile legale privind selectarea unei societăți autorizate I.S.C.I.R. să efectueze reparații în instalații termoenergetice;

-S.C. Fireproof Team S.R.L. nu deținea autorizație I.S.C.I.R. de reparații în instalații termoenergetice nu avea acces în aceste instalații;

Echipamentul de lucru utilizat de muncitorii S.C. Fireproof Team S.R.L. nu era adecvat pentru executarea în instalații termoenergetice unde sunt emanații de abur de condens de înaltă temperatură și presiune;

Platforma confecționată de echipa S.C. Fireproof Team S.R.L. pentru efectuarea intervenției la conductă nu a fost corespunzătoare pentru astfel de lucrări.

Inculpatul persoană juridică S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L., prin expertul parte Bălăceanu Valeriu, a depus la sediul poliției un raport de expertiză tehnică judiciară întocmit de acesta.

Analizând conținutul acestui raport, s-a constatat că, în parte conține paragrafe menționate în raportul de expertiză propriu și înaintat Inspectoratului Teritorial de Muncă Prahova la scurt timp după producerea evenimentului, precum și în context, obiecțiunile formulate de apărătorul ales al suspectei, după redactarea expertizei întocmită de expertul desemnat; nu în ultimul rând, **responsabilitatea exclusivă este dată SC Fireproof Team**.

Astfel, rezultă din această expertiză:

„(...) În concluzie, producerea evenimentului din data de 23.02.2013, la SC. Veolia Energie Prahova S.R.L. - punct de lucru CET Brazi, în cadrul Secției Exploatare Turbine, constând în fisurarea segmentului de conductă a echipamentului integrat PIP 7 — PIP 6 — PIP 5 din linia de condens secundar care deservește turbina de abur TA 5, se datorează unei cauze tehnice (incident tehnic), întrucât declanșarea evenimentului a fost favorizată de factori tehnici, care nu puteau fi depistați sau anticipați, în condițiile concrete existente la momentul intervenției pentru eliminarea „porului " apărut în conductă, și anume:

-crearea unei tensiuni locale, de moment, în peretele segmentului de conductă pentru obturarea porului prin aplicarea unei casete (manșon) și injectarea unei rășini;

-prezența unei zone subțiate la interior pe suprafața interioară a segmentului de conductă, erodată datorită vehiculării fluidului (condens secundar) prin conductă;

Evoluția în timp a unui defect interior, de material, constând în modificarea structurii materialului din care era confecționată conducta, în zona respectivă.

(...) La data efectuării operației de etanșare, societatea FIREPROFF TEAM SIRL nu deținea si nu a aplicat corespunzător tehnologia de etanșare pentru instalațiile supuse normelor ISCIR. Executantul a efectuat o intervenție neautorizată, riscantă pentru operatori, datorită condițiilor de muncă, temperatură aprox. 290 gr. C și presiunea de 20 bari și fără ca echipa de intervenție să fie dotată cu echipament de lucru/protecție specific intervenției, respectiv echipament impermeabil și cu posibilități de închidere etanșă.

(...) La data efectuării operației de etanșare, societatea FIREPROFF TEAM SRI, nu deținea și nu a aplicat corespunzător tehnologia de etanșare pentru instalațiile supuse normelor ISCIR. Executantul a efectuat o intervenție neautorizată, riscantă pentru operatori și fără a lua în considerare toate măsurile de securitate și sănătate în muncă a lucrătorilor, cel puțin în ceea ce privește calitatea echipamentului de lucru/protecție.

(...) Toate lucrările premergătoare executării intervenției, executarea și organizarea intervenției prin construirea schelei de lucru, cât intervenția în sine a fost coordonată de Bălășoiu Gheorghe

-șef de formație. Tehnologia de intervenție, documentația tehnică de execuție a dispozitivelor ajutătoare intervenției, cât și organizarea intervenției intră în sarcina prestatorului de servicii SC FIREPROFF TEAM SRL prin personalul tehnic/administrativ de care dispunea.

(...) Documentele aferente intervenției au fost întocmite și asumate prin semnături de persoane cu responsabilități în cadrul celor două societăți, numele pot fi identificate sau

solicitate celor două societăți S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L. și S.C. Fireproof Team S.R.L."

Prin ordonanța din data de 13.02.2019, a organelor de cercetare penală, a fost dispusă efectuarea unei expertize tehnice judiciare în domeniul protecția muncii, care a fost completată prin ordonanța organelor de cercetare penală, din data de 10.06.2019, cu obiectivele formulate de subiecții procesuali în cauză.

Din cuprinsul raportului de expertiză tehnică judiciară în *domeniul protecției muncii*, întocmit de către expertul tehnic judiciar dr. ing. Nagy Ovidiu Tiberiu, rezultă următoarele:

„ – S.C. *Dalkia Termo Prahova SRL nu a întreprins demersurile legale pentru a înregistra la ISCIR conducta implicată în eveniment și nici de a o supune la verificările periodice;*

-ISCIR ITM Prahova nu au dispus firmei Dalkia Termo Prahova SRL intrarea în legalitate cu privi.re la autorizarea și verificarea periodică a conductei;

-Nu se știe dacă Dalkia Termo Prahova SRL a solicitat firmei Fireproof Team SRL autorizația ISCIR pentru activitățile de reparare a conductei și nici dacă FIREPROOF Team SIRL a solicitat ISCIR-ului un punct de vedere oficial în acest sens;

-în lipsa certificatelor de competentă, cele trei certificate eliberate pentru activitatea de etanșare a scurgerilor la armăturile industriale prin metoda Furmanite, nu se poate preciza dacă acestea sunt valabile și pentru etanșarea conductelor (coturilor);

-Fireproof Team SRL a întocmit o procedură de lucru incompletă, axată pe etanșarea armăturilor industriale, fără să detalieze specificul aplicării metodei la coturile și ramificațiile conductelor (în special în ceea ce privește forma și dimensiunile casetei);

-Procedura de lucru nu detaliază modul de alegere a compusului/preparatului pentru etanșare în funcție de parametrii fluidului din conductă și nici nu prezintă un extras din cataloagele Furmanite cu caracteristicele acestora;

-Fireproof Team SRL nu a întocmit instrucțiuni proprii de securitate și sănătate în muncă pentru activitatea concretă de etanșare a conductelor prin injectare a compusului/preparatului de etanșare în casete.

Din ansamblul concluziilor formulate de către dr. ing. Nagy Ovidiu Tiberiu în raportul de expertiză, se evidențiază următoarele aspecte care ar fi făcut posibilă evitarea evenimentului:

„Nu se știe dacă inițial conducta de legătură (condens secundar) DN 100 dintre preîncălzitoarele PIP6 și PIP 7 nu a fost autorizată din cauza soluției constructive din proiect (montaj prin sudură — nedemontabilă) sau dacă a fost făcută fără a se respecta proiectul, dar se știe cu certitudine că această conductă nu a fost autorizată ISCIR după verificările din 2011 (p.v. IT — ISCIR nr. 7C — 070 110/25.022013),

În perioada 1973-2013, ISCIR a verificat periodic la scadentă preîncălzitoarele de înaltă presiune PIP 6 — PIP 7, dar nu a dispus măsura intrării în legalitate (obținerea autorizației ISCIR) pentru conducta de condens DN 100 dintre cele două preîncălzitoare nici nu a dispus oprirea din funcțiune a instalațiilor neautorizate conform prevederilor legale;

În vara anului 2012, Dalkia Termo Prahova SRL organizează o selecție de oferte pentru „Achiziție servicii Furmanite-etanșeitate circuit condens secundar la PIP 7 - TA 5 (cu turbine în funcție) " contrar prevederilor ISCIR, care interzic efectuarea de reparații la conducte în funcțiune. Notă: Intre documentele puse la dispoziția expertului nu se regăsește caietul de sarcini, astfel încât să poată fi analizate criteriile care au primat în alegerea firmei care să execute reparațiile (Fireproof) și a tehnologiei/metodei (Furmanite);

În 01.08.2012, Fireproof Team SRL întocmește „Procedura de lucru Furmanite pentru remedierea neetanșeităților" ediția 1, document utilizat în activitățile de etanșare a conductelor din cadrul Dalkia Termo Prahova SRL. Notă: Procedura de lucru nu conține detalii privind: etanșarea coturilor, curbelor, ramificațiilor, alegerea compusului/produsului pentru etanșare, presiunea pentru injectare, etc. în funcție de caracteristicile și parametrii fluidului din conducte;

(...) Din documentele puse la dispoziția expertului, nu rezultă care a fost soluția de asigurare a funcționării centralei în timpul și după producerea evenimentului, dar această soluție a demonstrat că etanșarea conductei se putea face și cu scoaterea din circuit a conductei DN 100, implicată în eveniment;

Așa cum s-a menționat în prezentul raport de expertiză, responsabile pentru producerea evenimentului sunt atât cele două firme, Dalkia Termo Prahova SRL și Fireproof Team SRL, cât si instituțiile cu atribuții de coordonare și control, privind respectarea legislației specifice în cazul sistemului integrat PIP 5- PIP 6 - PIP 7/TAS.2

Răspunzând obiectivului legat de existența raportului de cauzalitate, expertul arată:

„Ținând cont de cele consemnate în prezentul raport de expertiză, raportul de cauzalitate există pe toată durata utilizării conductei, de la punerea în funcțiune, menținerea în exploatare, alegerea de către deținător/utilizator a metodei Furmanite ca metodă de reparare a conductei, fără consultarea ISCIR și până la aplicarea unei metode Furmanite „simplificate " inclusiv".

Fiind audiat, în calitate de persoană vătămată, numitul Dragnea Emanoil, lăcătuș mecanic la S.C. Fireproof Team S.R.L., a declarat faptul că în data de 23.02.2013, s-a deplasat împreună cu maistrul Bălășoiu Ghoerghe și lăcătușul Curea Dumitru la punctul de lucru al Dalkia Termo Prahova, la secția exploatare turbine, din com. Brazi, jud. Prahova, unde aveau de executat o lucrare de etanșare a unui por, pe o conductă, prin metoda Funnanite, lucrare conformă unei comenzi de lucru emisă de Dalkia.

Au ajuns la secția exploatare turbine în jurul orelor 07:30 - 08:00, parcând autoturismul societății la o distanță de aproximativ 200 de metri de locul unde urmau să-și desfășoare activitatea, la cota -3,5 metri. Maistrul Bălășoiu Gheorghe a mers să deschidă autorizația de lucru, el împreună cu numitul Curea Dumitru așteptând la mașină. Ulterior, maistrul s-a întors a specificat faptul că merge să deschidă autorizația la biroul numitului Gologan Gelu, tehnolog mentenanță în cadrul Dalkia. In jurul orelor 08:30, s-a reîntors, ocazie cu care Dragnea Emanoil Curea Dumitru au semnat autorizația de lucru la rubrica executant, iar Bălășoiu Gheorghe s-a deplasat la panoul de comandă pentru a finaliza autorizația.

Curea Dumitru și Dragnea Emanoil au coborât la cota -3,5 metri, unde urma să fie executată lucrarea pentru a transporta materialele necesare. In jurul orelor 09:30 au fost contactați telefonic de Bălășoiu Gheorghe, care le-a adus la cunoștință faptul că pot începe lucrarea. Cei doi au construit o schelă, din doi dulapi de lemn au montat caseta prin care urma să fie injectat compusul de pe conducta afectată.

Întrucât au constatat că într-un anumit punct, caseta nu era etanșă, au demontat-o și au procedat la corectarea acesteia cu un ciocan pneumatic pe margine, unde avea un guler special. Ulterior, au montat caseta pe conductă, în locul unde se afla porul și au procedat la injectarea compusului special pentru eliminarea neetanșeității, prin cei patru adaptori ai casetei.

La finalizarea injectării compusului, la fața locului a sosit maistrul Bălășoiu Gheorghe care I-a întrebat dacă lucrarea a decurs normal, totul fiind în ordine. Lucrarea s-a finalizat în scurt timp, iar numitul Curea Dumitru a închis a decuplat pompa de injecției de la ultimul adaptor.

În acel moment, fără niciun semn de avertizare, a survenit explozia conductei, ocazie cu care a fost aruncat de pe schelă, ulterior plecând în poziția ghemuit din zona exploziei,lângă un perete unde s-a întâlnit cu Bălășoiu Gheorghe și Curea Dumitru.Cei trei au urcat la cota 0 metri, unde Curea Dumitru și Dragnea Emanoil au constatat că sunt jenați de echipamentul de protecție, fapt pentru care s-au dezbrăcat, observând arsuri pe suprafața corpului.

Maistrul Bălășoiu Gheorghe a mers la tabloul de comandă, la cota 8 metri, să anunțe incidentul. Ceilalți doi au mers și ei la tabloul, unde au consumat apă potabilă. În acel timp a sosit și echipajul medical din cadrul SMURD, iar Dragnea Emanoil și Curea Dumitru au coborât la echipaj, unde le-a fost acordat primul ajutor.

Dragnea Emanoil a precizat că echipamentul de lucru pe care-I purta se compunea din bocanci cu bombeu metalic, combinezon tip Nomex, original, mănuși tip sudor, cască de protecție cu vizor policarbonat, antifoane ochelari de protecție. Echipamentul de protecție purtat era furnizat de către firma Furmanite, fiind special realizat pentru executarea unor astfel de lucrări.

La momentul exploziei, el era în coborâre de pe schelă, Curea Dumitru, se afla pe schelă, la înălțimea de aproximativ 1,1 metri, iar maistrul Bălășoiu Gheorghe se afla în picioare, pe pardoseală, în spatele său, la aproximativ 1,5 metri, iar *suflul exploziei (aburul degajat) a fost inițial propagat în jos, spre pardoseală, de unde a ricoșat în sus și i-a pătruns pe sub vizorul de protecție, smulgându-i casca de protecție de pe cap.*

Dragnea Emanoil a precizat faptul că era instruit si autorizat pentru efectuarea de lucrări prin metoda Furmanite, precum faptul că a mai efectuat de mai multe ori lucrări prin această metodă nu au fost întâmpinate probleme. Dragnea Emanoil nu avea cunoștință dacă metoda Furmanite era autorizată ISCIR.

Până la începerea activității, maistrul Bălășoiu Gheorghe le-a făcut instruirea S.S.M., în sensul să respecte normele de protecție a muncii să poarte echipamentul de protecție, fără a preciza alte aspecte.

Dragnea Emanoil a precizat că beneficiarul, respectiv Dalkia, nu le-a adus la cunoștință aspectele privind starea de degradare și vechimea conductei la care a fost efectuată intervenția prin metoda Furmanite.

Cu ocazia audierilor, persoana vătămată Dragnea Emanoil a declarat faptul că nu dorește să formuleze plângere penală, nu se constituie parte civilă în procesul penal și nu are nicio pretenție față de vreo persoană care se găsește vinovată de producerea accidentului de muncă din data de 23.02.2013, în urma căruia a survenit vătămarea corporală a sa și decesul numitului Curea Dumitru.

Fiind audiat în **calitate de martor, Gologan Gelu, tehnolog mentenanță în cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.**, la momentul producerii accidentului fiind șef interimar secție, a declarat faptul că în data de 11.02.2013, a fost informat de personalul operativ despre apariția unui por (fisură) pe conducta de condens secundar ieșire PIP7 - TA5, defecțiune consemnată în registrul de neconformități. În data de 12.02.2013, la ședința zilnică a informat conducerea despre apariția porului, luându-se decizia ca intervenția de eliminarea a acestuia să se facă cu S.C. Fireproof Team S.R.L., urmând ca aceștia să se deplaseze la sediul Dalkia pentru evaluarea lucrării în data de 15.02.2013.

După evaluarea efectuată de reprezentanții S.C. Fireproof Team S.R.L. și încheierea formelor contractuale, a fost stabilită de comun acord ziua intervenției, respectiv 23.02.2013. La data menționată, în jurul orelor 08:30, s-au prezentat la CET Brazi membrii echipei S.C. Fireproof Team S.R.L., respectiv Bălășoiu Gheorghe, șef echipă, și lăcătușii mecanici Curea Dumitru și Dragnea Emanoil.

După emiterea autorizației de lucru, Bălășoiu Gheorghe s-a deplasat la dispecerul de serviciu, Radu Comărniceanu pentru vizarea/aprobarea autorizației de lucru. Cu ocazia emiterii autorizației de lucru, l-a întrebat pe maistrul Bălășoiu Gheorghe dacă totul este în regulă, dacă echipa are toate echipamentele necesare efectuării lucrării, acesta din urmă asigurându-l că totul este conform.

Ulterior, Bălășoiu Gheorghe s-a deplasat la șeful de tură de serviciu, Chivu Gabriel pentru admiterea la lucru, după care membrii echipei S.C. Fireproof Team S.R.L. au început lucrarea la orele 09:45.

În jurul orelor 10:15 a fost sunat de dispecer, care i-a adus la cunoștință faptul că în sala turbine s-a auzit un zgomot puternic. În timp ce se deplasa către locul producerii evenimentului, I-a întrebat pe dispecer dacă este cineva rănit, acesta răspunzându-i că nu este nimeni rănit grav, întrucât toți membri echipei S.C. Fireproof Team S.R.L. au ajuns la camera de comandă, de la locul exploziei, pe picioarele lor.

Gologan Gelu a sunat la 112 a solicitat intervenţia echipajelor medicale, rămânând la faţa locului până la sosirea echipajelor medicale care au preluat victimele şi le-au transportat la spital, respectiv până la sosirea organelor de politie.

Martorul a precizat că decizia de eliminare a neetanşeităţi prin metoda Furmanite cu firma S.C. Fireproof Team S.R.L. a fost luată cu ocazia şedinţei operative din data de 12.02.2013, întrucât S.C. Fireproof Team S.R.L. mai efectuase astfel de lucrări anterior la alte secţii din cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L..

Pentru operativitate a fost desemnat verbal să informeze Serviciul Achiziţii cu privire la deplasarea echipei S.C. Fireproof Team S.R.L. la sediul CET Brazi pentru stabilirea soluţiei de etanşare a porului. După evaluare, S.C. Fireproof Team S.R.L. a transmis o ofertă, care a fost negociată a fost informat de Serviciul Achiziţii că formele contractuale au fost încheiate, urmând ca echipa S.C. Fireproof Team S.R.L. să se deplaseze pentru efectuarea lucrării. Pentru aceste aspecte a întocmit autorizaţia de lucru din data de 23.02.2013.

Fiind audiat în calitate de martor, **Comărniceanu Radu-Sebastian, inginer de tură (dispecer local pe centrală) în cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.,** a declarat faptul că în data de 23.02.2013 a preluat serviciul conform programului pentru inginerii de tură, având în subordine 30 de persoane. La orele 08:25 a fost contactat telefonic de Gologan Gelu, exploatare turbine, pentru a verifica dacă neetanşeităţile de pe circuitul de condens secundar PIP7/TA5 s-au majorat. Ulterior, a solicitat şefului de tură pe Secţia Exploatare Turbine să verifice în teren acest aspect, ocazie cu care cel din urmă i-a comunicat faptul că neetanşeitatea nu a evoluat şi că Bălăşoiu Gheorghe, şeful de echipă din cadrul S.C. Fireproof Team S.R.L. este prezent şi acesta doreşte să lucreze pentru eliminarea porului apărut în conducta de condens secundar PIP7/TA5, însă nu are autorizaţie de lucru.

Numiţii Gologan Gelu şi Bălăşoiu Gheorghe au avut o discuţie telefonică, în urma căreia s-a convenit ca Gologan Gelu să se deplaseze la sediul CET Brazi, pentru emiterea autorizaţiei de lucru, la orele 09:25 Bălăi0iu Gheorghe prezentându-i martorului autorizaţia de lucru, pe care, după efectuarea verificărilor necesare, a avizat-o, la orele 09:30 fiind admisă la lucru echipa S.C. Fireproof Team S.R.L., compusă din Bălăşoiu Gheorghe – şef echipă, Curea Dumitru şi Dragnea Emanoil. Verificările autorizaţiei au fost efectuate conform procedurilor în vigoare la acea dată.

În jurul orelor 10:10 a auzit un zgomot puternic, imediat fiind anunţat de numitul Pană Alexandru - operator turbine, faptul că în sala de turbine este foarte mult abur, care provine probabil de la PIP-urile TA5.

Comărniceanu Radu-Sebastian s-a deplasat de urgentă în locul respectiv, constatând că sala de turbine este plină de abur de la TA5 până la TA7 unde a fost informat că s-a produs spargerea conductei de condens secundar PIP7/TA5, dispunând măsuri urgente de izolare a PIP-urilor TA5, aerisirea sălii turbinei si începerea manevrelor de încălzire si punere în funcţiune a PIP-urilor TA7.

La orele 10:17 a sosit în centrul de comandă numitul Bălăşoiu Gheorghe, care i-a comunicat că are nevoie de o ambulantă, întrucât o persoană din echipă este accidentată, neprezentându-i alte detalii. La orele 10:20 s-au prezentat la centrul de comandă şi ceilalţi doi membri ai echipei S.C. Fireproof Team S.R.L., unul dintre aceştia fiind îmbrăcat doar în lenjerie intimă, ocazie cu care a observat că acesta prezenta arsuri pe o mare parte din corp, însă era conştient, iar celălalt era afectat doar în zona membrului inferior drept, cei doi fiind surprinşi de spargerea conductei de condens secundar la care se lucra pentru eliminarea porului şi opăriţi de emisia abur/apă.

La orele 10:21 martorul a comunicat Exploatare Producţie - Nicolescu Marius situaţia din centrală, descriindu-i succint starea instalaţiilor din centrală şi detaliile accidentului de muncă, anunţarea evenimentului făcându-se conform procedurilor în vigoare. La orele 10:25 la anunţat telefonic pe Gologan Gelu, care încă se afla în centrală, despre eveniment şi ulterior a apelat serviciul 112 pentru a solicita intervenţii de specialitate pentru cele două victime.

La scurt timp la faţa locului au sosit 2 echipaje medicale, care a preluat cele două persoane afectate, respectiv Curea Dumitru şi Dragnea Emanoil, iar numitul Bălăşoiu

Gheorghe a părăsit incinta CET Brazi cu acordul său. Ulterior, martorul a răspuns solicitărilor reprezentanților autorităților sosiți la fața locului cu privire la modalitatea de producere a accidentului de muncă.

Comărniceanu Radu-Sebastian a precizat că pe toată durata desfășurării evenimentului, cât și în regimul postavarie, a fost adoptată o schemă de funcționare a centralei cât mai sigură, livrarea energiei termice electrice desfășurându-se conform programului, S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. neînregistrând pierderi financiare.

Cu ocazia audierilor, martorul a precizat faptul că S.C. Fireproof Team S.R.L. a mai efectuat intervenții în cadrul S.C. Dalkia Tenno Prahova S.R.L., prin metoda Furmanite anterior datei de 23.02.2013 când a avut loc accidentul de muncă.

Martorul Teleru Alexandru - manager Unități Exploatare Producție în cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L., a declarat faptul că în data de 23.02.2013 s-a executat o lucrare programată cu S.C. Fireproof Team S.R.L. pentru eliminarea temporară a unei neetanșeități pe conducta de condens secundar din PIP7 în PIP6 de la TA5. Conform schemei de funcționarea CET Brazi, turbina nr. 5 era prevăzută să funcționeze continuu în perioada 16.10.2012 - 15.04.2013. Lucrarea de eliminare a porului de la conducta de condens secundar a fost programată a fi efectuată de S.C. Fireproof Team S.R.L. prin metoda Furmanite, deoarece această metodă putea fi aplicată fără oprirea instalației, oprire care ar fi generat pierderi financiare ale S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L., cauzate de funcționarea cu alte echipamente ce generează scăderea puterii electrice a TA 5.

În vara anului 2012 la sediul CET Brazi s-a deplasat S.C. Fireproof Team S.R.L., care a prezentat procedeul de eliminare a neetanșeităților pe echipamente aflate în funcțiunea, prin metoda Furmanite. Aceștia au prezentat dovada faptului că aplicau acest procedeu de 10 ani în echipamente similare aparținând Petrotel-Lukoil Petrom. Ulterior s-au desfășurat discuții cu privire la modalitatea de achiziție a intervențiilor, stabilindu-se ca acestea să se facă pe bază de comandă (solicitare-evaluare-cerere servicii-ofertă-acceptare ofertă comandă).

La data producerii accidentului de muncă martorul a fost anunțat telefonic de dispecerii de serviciu, ulterior deplasându-se la fața locului. In același timp a fost anunțată conducerea S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L., la sediul CET Brazi fiind instituită celulă de criză.

Teleru Alexandru a precizat faptul că societatea S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L., la momentul producerii accidentului de muncă, nu deținea documente privind protecția la explozie, documentația fiind în curs de completare, nefiind posibilă obținerea unui document valabil în acest sens.

Martorul Chivu Gabriel, șef de tură în cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L., a declarat faptul că în data de 23.02.2013 s-a deplasat la sediul CET Brazi, fiind de serviciu în intervalul 07:00 - 15:00. În jurul orelor 09:20, la camera de comandă s-a prezentat numitul Bălășoiu Gheorghe, cu autorizația de lucru emisă de la șeful de secție Gologan Gelu, vizată de dispecerul de serviciu Comărniceanu Radu. A luat la cunoștință de conținutul autorizației și a înregistrat-o în „Registrul de autorizații de lucru".

După întocmirea formalităților s-a deplasat cu de echipă al S.C. Fireproof Team S.R.L., Bălășoiu Gheorghe și membrii echipei la cota -3,5 metri, respectiv locul unde urma a fi efectuată lucrarea de eliminarea a unui por apărut pe conducta de condens secundar din PIP7 in PIP6 la TA5.

Le-a prezentat membrilor echipei S.C. Fireproof Team S.R.L. neetanșeitatea, însă aceștia știu despre ce este vorba, întrucât se deplasase în zilele anterioare pentru evaluarea lucrării. Chivu Gabriel a verificat o altă porțiune a instalației, după care a urcat la panoul de comandă.

În jurul orelor 10:10 a auzit un zgomot puternic și a observat că sala mașinilor a fost cuprinsă de abur. A coborât la cota 0 metri, unde I-a găsit pe Bălășoiu Gheorghe, împreună cu membrii echipei, care i-au relatat ce s-a întâmplat, respectiv faptul că la finalizarea lucrului a explodat conducta de condens secundar la care a fost efectuată intervenția și a procedat la evaluarea incidentului.

Ulterior, a urcat la camera de comandă, unde l-a găsit pe Bălăşoiu Gheorghe, împreună cu membrii echipei care discutau cu dispecerul de producţie de serviciu Comărniceanu Radu. L-a lăsat pe cel din urmă să anunţe incidentul să solicite intervenţia personalului medical de urgenţă, iar el împreună cu personalul de serviciu din tură au procedat la izolarea PIP-urilor ce deserveau TA5, fapt consemnat în raportul operativ al şefului de tură.

Chivu Gabriel a precizat faptul că echipa de intervenţie a S.C. Fireproof Team S.R.L. era dotată cu echipament de protecţie, însă nu avea la cunoştinţă dacă acesta era adecvat intervenţiei din data de 23.022013, acest aspect nefiind specificat în autorizaţia de lucru. Martorul a menţionat că echipa S.C. Fireproof Team S.R.L. a mai efectuat anterior zilei de 23.02.2013 astfel de intervenţii la S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L..

Fiind audiat în calitate de martor, Dumitru Constantin - acţionar unic al S.C. Fireproof Team S.R.L. la data producerii evenimentului din data de 23.02.2013, a declarat faptul că are la cunoştinţă despre incidentul din incinta S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L., în urma căruia a rezultat decesul numitului Curea Dumitru şi vătămarea numitului Dragnea Emanoil, ambii angajai în cadrul S.C. Fireproof Team S.R.L.

Martorul a precizat faptul că nu cunoaşte împrejurările în care au fost încheiate contractul dintre societatea sa S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. (actuală S.C.Veolia Energie Prahvoa S.R.L.) pentru remedierea defecţiunii în urma căreia a avut loc accidentul de muncă. Pentru perfectarea actelor se ocupa echipa de conducere operativă, personal neavând la cunoştinţă despre încheierea contractului dintre cele două societăţi nu îşi aminteşte ce persoane erau competente pentru desfăşurarea acestei activităţi.

Fiind audiat în calitate de martor, Stroe Vasile - expert tehnic judiciar, desemnat pentru efectuarea expertizei tehnice judiciare termoenergetice, acesta a declarat faptul că, urmare a expertizei, precum a suplimentului la expertiză efectuate, a concluzionat faptul că vinovate de producerea evenimentului din data de 23.02.2013, în urma căruia au avut de suferit doi muncitori, se fac ambele societăţi, respectiv S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. şi S.C. Fireproof Team S.R.L.

Martorul **Dumitrescu Ion, manager de mentenanţă a echipamentelor responsabil cu supravegherea verificarea tehnică a instalaţiilor (RSVTI)** în cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L., a declarat faptul că, conform postului, principalele sale atribuţii erau: să ţină evidenţa instalaţiilor autorizate a scadenţelor verificărilor, montajul punerea în funcţiune a echipamentelor autorizate I.S.C.I.R., exploatarea legală a echipamentelor în sensul că, să comunice celor care fac exploatarea, problemele legate de legalitate a acestor echipamente, urmărirea pregătirea instalaţiilor pentru verificările tehnice împreună cu inspectorii I.S.C.I.R., urmărirea îndeplinirii în termen a dispoziţiilor date de I.S.C.I.R., prin procese verbale de verificare tehnică, asistarea la cercetarea avariilor la echipamente/instalaţii din domeniul I.S.C.I.R., urmărirea lucrărilor de întreţinere reparaţi ale echipamentelor/ instalaţiilor din domeniul I.S.C.I.R., etc.

În ziua de 23.02.2013, după ce a aflat din mass-media despre producerea accidentului de muncă în cauză, a fost înştiinţat telefonic de un inspector I.S.C.I.R., care i-a confirmat acest eveniment, după care s-a deplasat la faţa locului a întocmit un proces-verbal de oprire a instalaţiei afectate, pe care l-a comunicat I.S.C.I.R.

Nu a fost anunţat anterior de apariţia porului la conducta afectată (a aflat după producerea accidentului), deci nu avea cum să anunţe I.S.C.I.R. despre această defecţiune anterioară (11.02.2013).

Dumitrescu Ion a precizat că dacă avea cunoştinţă despre această avarie, solicita oprirea instalaţiei până la efectuarea unei reparaţii întocmea un proces-verbal de oprire a instalaţiei pe care îl înainta către I.S.C.I.R. Braşov.

A aflat de metoda Furmanite utilizată de S.C. Fireproof Team S.R.L. după producerea accidentului de muncă. Dacă avea cunoştinţă de această metodă, personal nu era de acord cu ea, deci nu ar fi semnat vreun document pentru utilizarea acesteia, întrucât nu se poate folosi la conducte aflate în funcţiune din industria termoenergetică şi nu era autorizată I.S.C.I.R.

După eveniment, autorizația R.S.V.T.I. i-a fost suspendată pe o perioadă de 6 luni de către I.S.C.I.R. întrucât nu a anunțat imediat despre producerea accidentului de muncă.

Consideră că vinovați de producerea evenimentului sunt reprezentanții care au solicitat intervenția au acceptat metoda Furmanite, neaplicabilă pe instalații cu parametrii acelui echipament, precum societatea care a aplicat această metodă (neavizată I.S.C.I.R.), acceptând să facă intervenția pe un alt tip de instalație decât cel pe care a fost întocmită procedura.

După părerea sa, muncitorii implicați în accidentul de muncă nu ar fi fost răniți dacă ar fi purtat echipamentul de protecție corespunzător, aflând ulterior din spusele colegilor care i-a văzut, că aceştia au purtat alt echipament de protecție decât cel specificat, respectiv decât cel adecvat procedurii şi pe care l-au purtat în intervențiile anterioare efectuate la S.C. Dalkia Tetmo Prahova S.R.L.

Persoana vătămată Curea Viorica, soția numitului Curea Dumitru, persoană care a decedat ca urmare a producerii accidentului de muncă din data de 23.022013, aceasta a solicitat tragerea la răspundere penală a persoanelor ce vor fi găsite vinovate de producerea accidentului de muncă faptul că se constituie parte civilă în procesul penal, cu o sumă ce o va comunica ulterior.

În faza de cercetare judecătorească a celui de-al doilea ciclu procesual, instanța a procedat la administrarea nemijlocită a probei testimoniale constând audierea martorilor Chivu Gabriel, Comărniceanu Radu Sebastian, Dragnea Emanoil, Gologan Gelu şi Dumitrescu Ion pe latură penală, precum şi la administrarea nemijlocită a probei testimoniale constând audierea martorilor Minescu Vasilica şi Duță Ion pe latură civilă.

De asemenea, au fost audiate şi părțile civile Curea Viorica, Curea anca maria, Neagu Mădălin Marian, Iakab Ionuț, Curea Alexandru şi Curea Marian.

Astfel, din declarația **martorului Comărniceanu Radu Sebastian** a rezultat că în data de 23.02.2013 era dispecer de producție la SC VEOLIA Prahova, a preluat serviciul conform graficului de tură şi după ora 9:30 s-a prezentat în biroul său de la dispecerat domnul Bălăşăoiu Gheorghe, şef de lucrare la Fireproof Team SRL, cu autorizație de lucru, pentru a interveni la un preîncălzitor de înaltă prensiune, care prezenta neetanşeități, la turbina nr. 5. Din punct de vedere al funcției pe care o ocupa, singurul document care l-a interesat pentru a aviza intervenția era această autorizație de lucru, deoarece nu avea atribuții pentru a verifica documentele care stăteau la baza emiterii acesteia. Astfel, a avizat autorizația de lucru, ulterior domnul Bălăşoiu Gheorghe a prezentat-o şefului de tură de la Compartimentul Turbine, domnul Chivu Gabriel, pentru admiterea efectivă la lucru. Au fost parcurşi acești pași. În jurul orei 10:15 s-a auzit un zgomot puternic din Sala Turbinelor şi a fost apelat telefonic de operatorul de la Sala Turbinei nr.5, din camera de comandă, domnul Pană Alexandru, care i-a comunicat că întreaga Sală Turbine este plină cu aburi şi că suspectează că acest abur provine de la preîncălzitoarele de înaltă presiune ale turbinei nr.5. S-a deplasat de la biroul dispecerului în camera de comandă nr.5, unde i s-a confirmat că aburul provine din zona turbinei nr.5, unde intervenise echipa Fireproof Team SRL.

În continuare, a dispus o serie de măsuri tehnice pentru menținerea în funcțiune a agregatelor energetice şi termice pentru asigurarea producției de energie electrică şi termică la oraş. În timp ce se afla în camera de comandă, a intrat domnul Bălăşoiu Gheorghe comunicându-i faptul că are nevoie de o ambulanță întrucât membri echipei au fost surprinşi de spargerea conductei. L-a apelat pe martorul Gologan Gelu , care se afla la acel moment la centrală şi care a emis autorizația de lucru, a sunat la 112 şi a constatat că cei doi membrii ai echipei au sosit în camera de comandă, unul dintre ei era în lenjerie intimă, respectiv domnul Curea Dumitru, avea pielea roşiatică, iar celălalt era afectat doar la membrele inferioare. Erau conştienți, cooperanți, speriați, au băut apă şi au ieşit din camera de comandă la cota 8 (incidentul s-a perecut la cota -3,5m).

Intervenția echipei Fireproof Team, condusă de domnul Bălăşoiu Gheorghe, a avut ca obiect eliminarea neetanşeităților din acea conductă, prin procedeul Furmanite, adică repararea acelui port cu conducta de înaltă presiune în stare de funcționare. Mai precis, a

înțeles ulterior, că a fost montată o casetă în zona porului și prin anumite orificii ale acestei casete se introducea o substanță care avea să se solidifice și să acopere porul respectiv.

Spațiul de la cota -3,5m este un spațiu tehnologic, cu pompe, ventile de manevrare, accesul în acest spațiu se face pe niște scări pentru fiecare turbină, astfel încât să faciliteze accesul la fiecare turbină. Pentru a putea efectua intervenția a fost montată o schelă improvizată confecționată din dulapi de lemn, a cărei menire era să faciliteze accesul la porul respectiv, în sensul de a ridica suficient persoana care efectua intervenția. La cota -3,5m s-au aflat Curea Dumitru, Dragnea Emanoil și Bălășoiu Gheorghe, însă acesta din urmă s-a aflat la oarecare distanță de locul intervenției, acesta fiind și motivul pentru care nu a fost rănit când conducta s-a spart.

Au sosit ambulanțele, victimele s-au deplasat și au fost preluate și transportate la spital. Din câte am înțeles una dintre victime, respectiv Curea Dumitru, a fost preluată cu elicopterul SMURD din zona din apropierea Centralei.

Ulterior a intrat în posesia unui referat de necesitate și oportunitate aprobat de conducerea societății Veolia, în care era solicitată efectuarea acestei intervenții cu turbina în funcțiune.

Procedura standard în astfel de situații prevede ca circuitul să fie depresurizat și golit. Aceasta presupune oprirea admisiei de aburi în aceste preîncălzitoare, depresurizarea, golirea emulsiei condensate (apă), urmată de răcirea acestora. Toate aceste operațiuni durează în jur de 4-5 zile. Oprirea acestui circuit conduce la creșterea costului de producție a energiei termice și prezintă riscul de a fi afectat și cazanul, livrări mai mici de energie electrică și termică prin scăderea energiei cazanului la 160 de grade, de la 230 de grade, temperatură nominală pentru care a fost proiectat cazanul.

A apreciat că rațiunea pentru care s-a decis intervenția prin metoda Furmanite a fost criteriul financiar, respectiv pierderile financiare care ar fi fost înregistrate dacă s-ar fi oprit conducta, aspect precizat chiar și în referatul de necesitate și oportunitate.

Anterior contractării serviciilor Fireproof Team SRL, modalitatea de acoperire a neetanșeităților era cea standard, cu oprire-depresurizare – golire – răcire a circuitului pe conducta pe care se intervenea. Arăt că aceasta nu a fost prima lucrare efectuată în beneficiul Volia de către Fireproof Team SRL și că și lucrările anterioare efectuate de această societate au fost efectuate în același mod cu aceasta, care a fost ultima.

Temperatura la intrare în conducta era de 198 grade Celsius și presiunea de 30 de bari, însă prin condensare acesta valori scad, astfel că nu pot să precizez în mod expres care era temperatura.

Mentenanța conductei și a preîncălzitorului erau supuse autorizării ISCIR și erau avizate ISCIR. Se efectuau verificări periodice, conform prescripțiilor ISCIR. Această responsabilitate este atribuită unui responsabil RSVTI și a secției beneficiare, Secția Turbine, domnul Dumitrescu Ion.

Dacă ar fi fost oprită conducta programat în vederea efectuării unei intervenții necesare și oportune, nu ar fi fost afectată populația pentru că se porneau agregate energetice aflate în rezervă. Procedura este în felul următor: în momentul în care se constată ca este necesară oprirea unei turbine de înaltă presiune se pornește o turbină care se află în rezervă cu parametrii identici, astfel încât la momentul la care prima turbină se va opri, cealaltă să poată furniza energie electrică și termică conform graficului, iar intervenția din 23.02.2013 era una programată.

Martorul Dumitrescu Ion a arătat că la momentul producerii incidentului avea funcția de responsabil cu mentenanța echipamentelor mecanice energetice și eram și responsabil cu supravegherea verificării tehnice a instalațiilor (RSVTI). Potrivit atribuțiilor pe care le avea în virtutea celor 2 funcții pe care le ocupa, ar fi trebuit să fie înștiințat cu privire la orice defecțiune a oricărei instalații care funcționa la Secția Turbine.

Despre accidentul de muncă din data de 23.02.2013 a aflat ulterior producerii acestuia, în aceeași zi, fără să fie înștiințat anterior despre existența acestui por/defect la conducta de

condens secundar între PIP nr. 7 și PIP (Preîncălzitor de înaltă presiune) nr. 6, aferente Turbo Agregat nr.5.

Au mai existat anterior astfel de defecțiuni și exista o procedură standard care presupunea oprirea instalației, izolarea față de celelalte și atunci când condițiile de muncă erau optime intervenției, în sensul că erau golite, răcite și depresurizate, iar de atunci se puteau apropia de instalație, în funcție de rezultatul măsurătorilor care se efectuau și de valorile rezultate, se decidea modul de intervenție.

Într-un caz ca acesta, s-ar fi tăiat un troson de conductă care includea și curba unde era defectul, urmând ca aceasta să fie înlocuită.

În acest caz, tronsonul de conductă trebuia fabricat într-o uzină, ceea ce presupune proiectare și execuție, fiind necesar ca un proiectant autorizat să întocmească proiectul de execuție care ar fi trebuit predat unei uzine care să confecționeze curba. În țara noastă exista două astfel de uzine una la Făgăraș și una la București.

În situații asemănătoare, confecționarea unui astfel de tronson dura ca minimum 2 săptămâni.

După ce aveau piesa, societatea se adresa unui executant autorizat, care de cele mai multe ori era REMERO FILL SA, care își avea sediul în curtea termocentralei și care pregătea piesea pentru sudare, apoi o sudau, întregind astfel tronsonul.

Nu a cunoscut această metodă Furmanite decât după producerea accidentului.

A înțeles ulterior că această metodă mai fusese folosită demonstrativ, la o conductă sub presiune, însă a fost oprită porțiunea din conductă la care se intervenea, iar în momentul în care conducta a fost pusă sub presiune, materialul injectat în casetă nu a rezistat și a fost spulberat.

De asemenea, cu ocazia altei intervenții prin aceeași metodă la o conductă de mare dimensiune, tot sub presiune, intervenția a fost efectuată cu conducta în funcțiune, dar avea o presiune mai mică, probabil 10 bari, însă nici de această dată materialul injectat nu a rezistat.

În lume, această metodă este apreciată ca fiind o metodă provizorie pentru amânarea reparației prin metode clasice, pentru o perioadă de câteva zile.

Nu orice intervenție asupra unei conducte presupune o autorizație ISCIR, dar *dacă instalația este autorizată ISCIR încă de la punerea în funcțiune, atunci este necesar ca toate intervențiile asupra acesteia să fie autorizate. În acest caz concret era nevoie de autorizarea ISCIR atât pentru proiectant cât și pentru executantul reparației, având în vedere că era vorba de un recipient sub presiune.*

Martorul a precizat că în acest caz concret fi autorizat intervenția clasică cu oprirea instalației, deoarece atât dumnealui, cât și colegii săi, au fost sceptici când au aflat despre o intervenție cu conducta sub presiune în stare de funcționare.

Cunoaște că în data de 18.02.2013, echipa de intervenție împreună cu șeful de echipă au fost conduși la locul defectului/al conductei unde au vizualizat în ce constă defecțiunea, care era și vizibilă, în sensul că se vedea un jet de abur ieșind din acel por, au făcut măsurători în urma cărora au stabilit că lucrarea poate fi efectuată și au confecționat caseta de injectare a substanței de reparare (polimer).

În data de 22.02.2013 au primit comanda, au fost înștiințați cu privire la acceptarea condițiilor de plată și au hotărât să efectueze intervenția în ziua următoare.

O persoană care efectuează o intervenție la o conductă sub presiune în fucțiune ar trebui să poarte un echipament impermeabil, și a înțeles de la alți colegi că echipa de intrvenție deținea un astfel de echipament pe care aceștia l-au văzut în mașina lor, staționată în apropiere de Sala Turbine.

În situația în care s-ar fi intervenit clasic, cu conducta oprită, nu ar fi fost necesară purtarea unui echipament special, ar fi fost suficientă purtarea unui echipament individual de protecție standard în mediul industrial pentru că nu ar fi existat niciun risc.

La momentul constatării acestei defecțiuni și până la momentul intervenției, aceasta s-a manifestat ca o defecțiune minoră și nu ar fi periclitat funcționarea întregii instalații. Dacă porul s-ar fi mărit și debitul de abur s-ar fi mărit și el, îndicatorii de presiune ar fi arătat acest

fapt, iar conducta ar fi trebuit oprită pentru a se interveni asupra ei şi odată cu ea şi instalaţia, deoarece era o conductă nedemontabilă, care funcţiona în solidar cu corpul din care intra şi ieşea.

Probabil că raţiunea pentru care nu a fost oprită conducta şi implicit instalaţia din care făcea parte a fost aceea că ne aflam în plină iarnă, iar populaţia ar fi fost afectată din cauză că s-ar fi oprit agentul termic în tot municipiul Ploieşti. În mod normal, într-o astfel de situaţie când se opreşte instalaţia pentru a nu fi prejudiciată furnizarea de agent termic populaţie, se pune în funcţiune o instalaţie de rezervă. În ziua accidentului, care s-a produs la ora 10:00, instalaţia a fost pusă în funcţiune spre seară şi în timpul nopţii, iar populaţia a simţit prezenţa agentului termic în calorifere spre dimineaţă, în aproximativ 24 ore.

Nu cunoaşte dacă conducerea de la cel mai înalt nivel care a şi aprobat metoda de intervenţie, a avut în vedere pierderile financire aferente opririi instalaţiei, însă poate să precizeze că oprirea unei instalaţii şi pornirea celei care-i preia funcţiile generează nişte costuri.

În calitate de responsabil RSVTI, arată că potrivit normelor interne şi instrucţiunilor ISCIR nu ar fi fost posibilă intervenţia asupra conductei sub presiune deoarece conducta nu putea să fie izolată de restul instalaţiei, iar normele ISCIR nu permit acest lucru.

Dacă ar fi cunoscut annterior existenţa acestui defect ar fi adus la unoştinţa conducerii faptul că prescripţiile tehnice ISCIR interzic intervenţia asupra instalaţiilor sub presiune în funcţiune.

Din declaraţiile martorului Gologan Gelu rezultă că în data de 11.02.2013, având calitatea de sef de secţie exploatare turbină în cadrul Veolia a fost anunţat de operatorul de serviciu şi informat că la turbina nr.5, preîncălzitorul nr.7, pe circuitul de condens secundar a observat un por, o neetanşeitate. A doua zi, la şedinţa operativă, în data de 12 a anunţat conducerea şi a primit dispoziţia să ia legătură cu Fireproof să trimită specialiştii dânşilor să evalueze neetanşeitatea. Am primit dispoziţia de la domnul director tehnic Alexandru Teleru, chiar şeful meu, director tehnic de producţie. A procedat în consecinţă şi în data de 15.02.2013 au venit reprezentanţii de la Fireproof, au verificat şi analizat situaţia respectivă, au efectuat măsurători pe conductă, să vadă diametrul pentru a confecţiona un dispozitiv conform tehnologiei Furmanite.

Până la data de 23.02.2013 cei de la Achiziţii au stabilit valoarea lucrării şi a fost confecţionat dispozitivul care era, de fapt, o casetă metalică.

În data de 23.09.2013 în jurul orei 9.00 s-au prezentat la sediul Veolia 3 specialişti de la SC Fireproof, domnul Bălăşoiu Gheorghe, domnul Curea Dumitru şi domnul Dragnea Emanoil. Domnul Bălăşoiu, şeful de echipă, au venit în biroul dumnealui, i-au cerut să emită autorizaţia, dumnealui a emis-o, nu i-au prezentat niciun document în scopul emiterii autorizaţiei, în schimb i-au prezentat echipamentul de protecţie, care era alcătuit dintr-o cagulă şi un combinezon, despre care a apreciat că ar fi fost dintr-un material cauciucat, care ar fi trebuit să protejeze operatorii împotriva accidentării cu aburi. A emis autorizaţia potrivit procedurii dumnealor, cu conducta în stare de funcţiune, potrivit deciziei conducerii de atunci, când director general era Noel Aime, metoda Furmanite. Domnul Bălăşoiu Gheorghe s-a prezentat la dispecer, domnul Comărniceanu Radu, pentru viză, ulterior la şeful de tură de la Secţia Turbine, domnul Chivu Gabriel. În jurul orei 10:15 a auzit o bubuitură, un zgomot puternic venind dinspre Secţia Turbine. Imediat a fost sunat de către dispecer, care auzise si el zgomotul şi s-a deplasat la secţie. Acolo, la camera de comandă la cota 8, domnul Radu Comărniceanu era deja acolo, plus personalul operativ. Acolo erau şi cei care au efectuat intervenţia, Dragnea Emanoil şi Curea Dumitru. A discutat cu ei foarte scurt, i-a întrebat cum se simt. A observat că erau în lenjerie intimă, Dragnea Emanoil avea pe el un tricou. Erau cooperanţi, conştienţi, speriaţi şi agitaţi. Au fost preluaţi de ambulanţă.

Din câte a observat ulterior la locul producerii incidentului şi din câte cunoaşte despre metoda Furmanite, accesul la preîncălzitorul de înaltă presiune nr.7, unde a avut loc incidentul, se face pe mai multe scări cu lungimea de aproximativ 3m şi înclinaţie de aproximativ 30 de grade. Operatorii au montat o schela confecţionată din dulapi de lemn la o

înălțime de aproximativ 50 de cm, pentru a putea facilita accesul la neetanșeintate și pentru a monta caseta metalică prin care urma să fie injectată cu pompa o substanță chimică, urmând ca aceasta să se solidifice și să acopere efectiv neetanșeitatea. În locul în care a fost montată caseta conducta avea o grosime de 6-7 mm și diametrul exterior de 104 mm și s-a spart la o distanță de circa 200-300 mm față de casetă. Cunoaște aceste aspecte pentru că ulterior incidentului a tăiat această bucată de conductă și a păstrat-o.

Cunoaște că procedura standard de intervenție pe o conductă de medie presiune este aceea de a fi oprit agregatul și apoi se intervine cu agregatul oprit, conform ISCIR.

De asemenea, aceeași societate a mai efectuat intervenții cu procedura Furmanite la conductele societății la care era angajat, iar în momentul în care a existat o avarie mai mare și s-a oprit conducta, au fost înlocuite porțiunile pe care fuseseră anterior casete Furmanite.

A precizat că nu întotdeauna a fost folosită această metodă de acoperire a neetanșeității, aceasta fiind agreată de conducerea societății cu aproximativ 6 luni înainte de producerea incidentului, iar înainte se folosea metoda standard, cea în care se oprea o parte din agregat sau întregul agregat, depinde de schema de funcționare.

Acest agregat, însă, era legat conform schemei de funcționare de preîncălzitorul nr.5 și nr.6 de la turbina nr.5, instalația de înaltă presiune regenerativă aferentă turbinei 5. Oprirea unui agregat atât de important cum era turbina 5 presupune niște cheltuieli foarte mari, precum și oprirea furnizării cu energie termică a populației și a altor societăți cărora le este furnizată energie termică de către Veolia(fostă Dalkia), cu siguranță acestea fiind motivele pentru care s-a apreciat să se intervină cu metoda Furmanite, cu atât mai mult cu cât era în perioada de iarnă.

Nu cunoaște dacă intervenția pentru o astfel de conductă necesită avizare ISCIR, însă a apreciat că intervenția prin metoda Furmanite nu este o reală intervenție asupra țevii pentru că țeava nu este atinsă decât de substanța care este injectată, iar caseta se montează la o distanță de 1-2 mm față de țeavă, iar cea care menține caseta pe țeavă este substanța care se solidifică ulterior injectării.

Dacă ar fi fost necesară autorizația ISCIR pentru intervenția respectivă, i-ar fi fost prezentată de reprezentanții Fireproof.

Are o experiență de 30-40 de ani în domeniu și nu poate să aprecieze dacă era oportună metoda Furmanite sau oprirea conductei pentru efectuarea intervenției, pentru că nu a fost decizia sa.

Grosimea conductei de 6-7 mm la care se referea este grosimea la momentul efectuării intervenției, măsurată un coleg de- ai săi la momentul la care au tăiat-o după incident, pentru a o utiliza ca probă.

Martorul Dragnea Emanoil, victima supraviețuitoare a accidentului din 23.02.2013 a declarat că a primit instrucțiunile cu privire la modul de intervenție de la maistrul Bălășoiu Gheorghe. Înainte de producerea evenimentului, la locul intervenției a efectuat măsurătorile în baza cărora să se confecționeze manșonul un alt coleg de-ai săi. Manșonul a fost confecționat de Secția Prelucrări Mecanice, fără să își amintească dacă de la Fireproof sau de la o altă firma cu care colaborau.

În ziua intervenției s-a deplasat la fața locului cu maistrul Bălășoiu Gheorghe și cu persoana vătămata Curea Dumitru. Își amintește că a intervenit undeva la subsol, dar nu își mai amintește alte aspecte, a trecut prin clipe foarte grele și încă îi este foarte greu. Știe că este totul consemnat în declarațiile sale anterioare.

La momentul intervenției avea costume speciale, nu erau uzate, erau spălate la spălătoria din rafinărie, dar trecea apa prin el. Era același tip de costum pe care îl purta si Curea Dumitru.

A apreciat că Veolia avea obligația de a asigure panourile de protecție, iar măsurătorile grosimii conductei la care urma să se intervină erau în sarcina beneficiarul.

În ceea ce privește metoda folosită, nu cunoaște dacă era autorizată ISCIR, dar a arătat că au urmat cursuri de specializare pentru metoda Furmanite în Anglia. Cursurile au

fost efectuate în anul 2000, însă nu au deținut materialele necesare aplicării acestei metode până în anul 2006 – 2007, și au aplicat-o până în 2013, destul de des, fără incidente.

Consideră că Fireproof nu avea nicio obligație, beneficiarul trebuia să asigure protecția la locul intervenției, iar echipamentul de protecție era furnizat de Fireproof.

S-a pensionat pe caz de boală după producerea accidentului, a continuat să lucreze , dar în atelier pentru că îi era foarte greu să aibă o activitate care să îi amintească de accident, precizând că încă are insomnii.

Analizând actele de urmărire urmărire penală efectuate în cauză, respectiv: procesul verbal de cercetare la fața locului, declarații de martori, înscrisuri, procesul verbal de cercetare emis de I.T.M. PRAHOVA, raportul de expertiză tehnică judiciară termoenergetică și suplimentul acestuia, precum și raportul de expertiză tehnică judiciară în domeniul protecției muncii, constată că inculpații persoane juridice S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L. (fostă S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.) S.C. Fireproof Team S.R.L., au comis mai multe abateri de la dispozițiile legale în vigoare, în raport cauzal direct cu accidentul produs.

Reține că accidentul de muncă din 23.02.2013 s-a produs ca urmare a unui șir de erori, iar cauzele generatoare principale constau în maniera neconformă privind: neînregistrarea la I.S.C.I.R., nesupunerea la verificări tehnice periodice a conductei implicată în eveniment, neoprirea de îndată din funcțiune a conductei cu defecțiuni, utilizarea de către o echipă neautorizată I.S.C.I.R. a procedurii de lucru Furmanite, incompletă, neadaptată condițiilor de lucru și neautorizată I.S.C.I.R., utilizarea de către victimele evenimentului a unei platforme de lucru neadecvate condițiilor din teren și a unui echipament individual de protecție necorespunzător pentru instalațiile termoenergetice.

Abaterile persoanelor juridice S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L. (fostă S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.) si S.C. Fireproof Team S.R.L., constau în neluarea și nerespectarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă, care în mod rezonabil ar fi fost apte să prevină producerea evenimentului în urma căruia a decedat victima Curea Dumitru și a fost vătămat Dragnea Emanoil.

Totodată reține și raportul de cauzalitate între acțiunile și inacțiunile celor două inculpate , astfel cum vor fi detaliate în cele ce urmează și decesul victimei Curea Dumitru, a cărui existență se conturează pentru întreaga durată de funcționare conductei în cauză, alegerea de către S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. a procedurii Furmanite ca metodă de reparare a conductei, fără consultarea I.S.C.I.R. și până la aplicarea acestei metode de lucru neautorizată I.S.C.I.R. de către echipa S.C. Fireproof Team S.R.L.

În continuarea raportului de cauzalitate între faptele inculpatelor S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. și S.C. Fireproof Team S.R.L. și accidentul de muncă din data de 23.02.2013, constată încălcarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă, acestea nefiind luate corespunzător de către societățile comerciale inculpate, inacțiune care a condus la starea de pericol grav și iminent la locul de muncă, materializat în producerea accidentului de muncă soldat decesul victimei Curea Dumitru.

Mai mult, legătura de cauzalitate dintre fapta inculpatelor care au permis efectuarea de reparații la conducta implicată direct în eveniment (fără să ia toate măsurile precizate anterior) și decesul victimei Curea Dumitru, rezultă și din ***raportul de expertiză medico-legală nr. A3/349/2013 emis de I.N.M.L. Mina Minovici București*** care a concluzionat că moartea numitului Curea Dumitru din data de 12.03.2013 a fost violentă, urmare a arsurilor prin lichid fierbinte, grad II — III, pe 95% suprafața corporală, implicând arsuri de căi respiratorii, iar între leziunile de arsură și cauza medicală a decesului există o ***legătură de cauzalitate directă necondiționată***, care se coroborează cu concluziile rapoartelor de expertiză tehnică în domeniile termoenergetic, protecția muncii și cu declarațiile martorilor.

Instanța reține că accidentul de muncă produs la 23.01.2013 soldat cu decesul victimei Curea Dumitru este rezultatul culpei concurente a celor 2 inculpate, astfel cum rezultă din raportul de expertiză tehnică judiciară termoenergetică, din raportul de expertiză tehnică

judiciară privind protecția muncii, coroborate cu declarațiile martorilor Gologan Gelu, Comărniceanu Radu, Dumitrescu Ion.

I.În ceea ce privește pe inculpata Veolia:

1. Inculpata S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L., prin reprezentanții săi:

-nu a întreprins demersurile necesare și legale pentru a înregistra la I.S.C.I.R. (Inspecția de Stat Pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat) în vederea funcționării în condiții de siguranță a conductei DN 100 (pentru condens secundar) dintre preîncălzitoarele de înaltă presiune PIP 6 și PIP 7, care deservea Turbina cu aburi TA 5, pusă în funcțiune în incinta S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. din com. Brazi, jud. Prahova.

-Turbina TA 5 din cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. a fost pusă în funcțiune în luna iulie 1973, iar la data de 31.12.2010 avea un număr de 201781 ore de funcționare. Cele trei preîncălzitoare de înaltă presiune PIP 5 PIP 6 - PIP 7, care deserveau Turbina cu aburi TA 5 au fost autorizate I.S.C.I.R..

-la data evenimentului, conducta la care s-a produs avaria, respectiv DN 100 (pentru condens secundar) dintre preîncălzitoarele PIP 6 și PIP 7, nu a figurat ca fiind autorizată I.S.C.I.R., posibil din cauza soluției constructive greșite din proiect (montaj prin sudură - nedemontabilă) nu deținea elemente de identificare a parametrilor (placa de timbru).

2. S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L., a acceptat funcționarea echipamentului tehnic termoenergetic PIP 6 - PIP 7, partea auxiliară la Turbina energetică nr. 5 prin racordare directă la cele două preîncălzitoare, fără existenta unor robineți de izolare, deci fără posibilitatea ca această conductă să fie demontată la reviziile tehnice periodice și fără a fi înlocuită în timp, durata de utilizare a conductelor care lucrează la parametrii în cauză și supuși la șocuri de presiune și temperatură, fiind de maxim 10 ani nu peste 40 ani cât a funcționat.

-personalul R.S.V.T.I. al S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L., avea obligația în toți acești ani (de la instalarea conductei până la data evenimentului), să constate și să ia măsurile necesare pentru remedierea neconformităților, întrucât, dacă această conductă era demontabilă și nu ar fi avut montajul prin sudură, ar fi fost posibilă verificarea acesteia atât la măsurarea grosimii cât și a aspectului tehnic a acesteia. *Condițiile tehnice improprii la care a fost supusă să funcționeze această țeavă în decursul a circa 40 de ani de exploatare, a făcut ca aceasta să prezinte eroziuni și coroziuni interioare nedetectate de nicio verificare tehnică, aspect esențial care a determinat producerea de fisură de por în interiorul țevii, care a condus ulterior la producerea evenimentului în cauză.*

Astfel, a fost încălcată Prescripția tehnică PT C 10 - 2010 din 12.04.2010, conducte de abur și conducte de apă fierbinte sub presiune, care stipulează următoarele:

Art. 1 Prezenta prescripție tehnică stabilește condițiile și cerințele tehnice pentru avizarea documentației tehnice preliminare de montare, avizarea documentației tehnice preliminare de reparare, montare/reparare, autorizarea funcționării, utilizarea/exploatarea, verificări tehnice în utilizare pentru investigații/examinări cu caracter tehnic pentru conductele metalice sub presiune pentru abur și apă fierbinte, denumite în continuare „conducte

(...) Art. 13 (l) Verificarea tehnică a conductelor, în timpul și la finalul lucrărilor de montare, se efectuează de către RSL al montatorului atestat de ISCIR.

(2) Verificarea tehnică a conductelor în timpul lucrărilor de montare constă în:

a) examinarea stării tehnice a îmbinărilor demontabile nedemontabile precum a armăturilor;

( ) d) alte verificări și încercări impuse prin documentația tehnică a conductei;

(...) Art. 19 Autorizarea funcționării conductelor se efectuează numai de către inspectorii de specialitate din cadrul ISCIR;

Art. 24 Pentru obținerea autorizării funcționării a conductei, deținătorul/utilizatorul trebuie să solicite, în scris, efectuarea verificărilor tehnice necesare;

Art. 25 In vederea autorizării funcționării conductelor, deținătorul/utilizatorul prezintă documentația tehnică a conductei, supune conductele la verificările tehnice prevăzute în prezenta prescripție, și asigură operator RSVTI;

(...) Art. 41 Pentru funcționarea în condiții de siguranță, deținătorii/utilizatorii au obligația să asigure pe toată perioada de utilizare a conductei operator autorizat RSVTI;

(...) Art. 44 Deținătorul/Utilizatorul este responsabil pentru eventualele avarii sau accidente produse prin utilizarea conductelor fără autorizarea funcționării necesară sau prin utilizarea necorespunzătoare a acestora;

(...) Art. 57 (I) În vederea efectuării VTP, deținătorul/utilizatorul trebuie să pregătească conducta pentru efectuarea tuturor verificărilor și încercărilor tehnice și să asigure toate condițiile necesare efectuării acestora;

(...)Art. 62 Cu ocazia verificării exterioare se efectuează următoarele:

(...) b) examinarea stării tehnice a îmbinărilor și armăturilor;

(...) g) alte verificări încercări impuse prin documentația tehnică a conductei;

(...) Art. 106 Conductele care fac obiectul prezentei prescripții tehnice, nu pot fi autorizate să funcționeze fără placa de timbru;

(...) Art. 108 Pentru conductele aflate în funcționare, la care placa de timbru lipsește sau este deteriorată, aceasta se poate reconstitui de către deținător/utilizator, în baza documentației tehnice existente sau pe baza marcajelor de pe conducte, dacă este cazul, din care să rezulte datele inițiale: parametrii de funcționare și numărul de fabricație/an;

(...) Art. 109 Placa de timbru este conform modelului din documentația tehnică a conductei se aplică prin grija operatorului RSVTI al deținătorului/utilizatorului cu marcarea noilor parametrii de funcționare;

(...) Art. 113 Verificarea tehnică în utiliza.re pentru investigații/examinări cu caracter tehnic se efectuează în scopul evaluării stării tehnice, estimării duratei de funcționare remanente si stabilirii condițiilor de funcționare în siguranță a conductelor;

(...) Art. 140 Producătorii, persoanele fizice sau juridice autorizate de către ISCIR, deținătorii/utilizatorii conductelor trebuie să respecte prevederile Legii 64/2008, legea privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil.

(...) Art. 150 RSVTI are următoarele obligații și responsabilități:

a) răspunde, împreună cu deținătorul/utilizatorul, de luarea măsurilor necesare pentru aplicarea prevederilor prezentei prescripții tehnice privind siguranța în funcționare a conductelor;

(...)d) să efectueze verificarea tehnică pentru care are acest drept; verificările conductelor se efectuează după obținerea împuternicirii scrise de la ISCIR (...).

De asemenea, a fost încălcată Legea nr. 64 din 21.03.2008, privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil.

(...) Art. 4 (1) Inspecția de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub presiune și Instalațiilor de ridicat, denumită în continuare ISCIR, este organul de specialitate al administrației centrale, cu personalitate juridică, responsabil în numele statului pentru asigurarea măsurilor de funcționare în condiții de siguranță a instalațiilor echipamentelor prevăzute în anexele nr. 2 și 3, denumite în continuare instalații/echipamente (...).

Art. 6 (...) se admit introducerea pe piață și/punerea în funcțiune a instalațiilor/echipamentelor care îndeplinesc următoarele condiții, după caz:

-sunt respectate condițiile cerințele de funcționare în condiții de siguranță;

-sunt omologate;

-sunt puse la dispoziția utilizatorilor, de către producători, instrucțiuni tehnice pentru utilizarea instalațiilor/echipamentelor în condiții normale, pentru întreținerea, realizarea

reviziilor şi a reparaţiilor instalaţiilor/echipamentelor, precum şi, după caz, pentru pregătirea personalului de deservire;

-au autorizarea funcţionării emisă conform prevederilor prescripţiilor tehnice aplicabile;

-există, pentru utilizare, la fiecare loc de muncă, instrucţiuni tehnice pentru utilizare în condiţii normale, precum şi documente cuprinzând măsurile ce trebuie luate în caz de avarii, întreruperi şi dereglări ale instalaţiei/echipamentului sau ale proceselor în care aceasta/acesta este înglobată/înglobat;

-există, pentru utilizare, personal de deservire autorizat.

Art. 7 (1) Se admite menţinerea în utilizare numai acelor instalaţii/ echipamente care respectă condiţiile prevăzute la art. 6 lit. a, d, e şi f; care sunt supuse verificărilor tehnice în utilizare şi care sunt reparate, întreţinute supuse la revizii potrivit prevederilor prescripţiilor tehnice prezentei legi.

(...) Art. 12 Persoanele fizice sau juridice autorizate conform prevederilor prezentei legi au următoarele obligaţii şi responsabilităţi după caz:

a) să presteze activităţile pentru care au fost autorizate, în limita competenţelor şi în condiţiile pentru care sunt autorizate.

(...) d) să informeze producătorul sau deţinătorul/utilizatorul despre neconformităţile constatate;

e) Să asigure realizarea activităţilor pentru care au fost autorizate, conform prescripţiilor documentaţiei tehnice;

(...) g) Să informeze de îndată ISCIR despre situaţiile în care instalaţiile nu mai respectă condiţiile de autorizare, precum şi despre existenţa unui pericol iminent la acestea.

Art. 14 Persoana fizică sau juridică ce deţine/utilizează o instalaţie/ echipament are următoarele obligaţii responsabilităţi conform prescripţiilor tehnice:

să solicite şi să obţină avizul obligatoriu de instalare, după caz;

să solicite şi să obţină autorizarea funcţionării;

să ia măsurile necesare şi să se asigure că instalaţia/echipamentul este utilizată/utilizat în condiţii de siguranţă, prin efectuarea reviziilor, reparaţiilor, întreţinerii de către persoane autorizate, conform documentaţiilor şi prescripţiilor tehnice.

Art. 16 Persoana fizică sau juridică ce deţine/utilizează instalaţiile/ echipamentele prevăzute la art. 15 alin (1) are obligaţia, în cazul producerii oricărui accident la acestea, de a opri din funcţionare instalaţiile/echipamentele şi de a anunţa de îndată ISCIR despre producerea evenimentului.

Nu au fost respectate nici prevederile Instrucţiunii interne de securitatea muncii pentru exploatarea şi repararea instalaţiilor şi reţelelor de termoficare, întocmită de SC. Work Consulting S.R.L. Constanţa pentru S. C. Dalkia Termo Prahova S.R.L., arată următoarele::

(...) Art. 27 Fiecare lucrător este obligat să comunice imediat şefului direct sau ierarhc superior orice abatere constatată de la prezenta instrucţiune, de la instrucţiunile tehnice interne, de la fişele tehnologice etc, precum şi defecţiunile constatate la dispozitivele şi instalaţiile de protecţie, la echipamente, etc, care pot prezenta pericol de accidentare.

Au fost încălcate şi prevederile Legii nr. 319 din 14.07.2006 a securităţii şi sănătăţii în muncă care stipulează următoarele:

(...) Art. 6 (1) Angajatorul are obligaţia de a asigura securitatea şi sănătatea lucrătorilor în toate aspectele legate de muncă.

In cazul în care un angajator apelează la servicii externe, acesta nu este exonerat de responsabilităţile sale în acest domeniu.

Obligaţiile lucrătorilor în domeniul securităţii sănătăţii în muncă nu aduc atingere principiului responsabilităţii angajatorului.

(...) Art. 13 In vederea asigurării condiţiilor de securitate sănătate în muncă şi pentru prevenirea accidentelor de muncă si a bolilor profesionale, angajatorii au următoarele obligaţii:

a) Să adopte, din faza de cercetare, proiectare execuție a construcțiilor, a echipamentelor de muncă, precum și de elaborare a tehnologiilor de fabricație, soluții conform prevederilor legale în vigoare privind securitatea și sănătatea în muncă, prin a căror aplicare să fie eliminate sau diminuate riscurile de accidentare și de îmbolnăvire profesională a lucrătorilor;

b)să întocmească un plan de prevenire și protecție compus din măsuri tehnice, sanitare, organizatorice de altă natură, bazat pe evaluarea riscurilor, pe care să îl aplice corespunzător condițiilor de muncă specifice unității;

c)să obțină autorizația de funcționare din punctul de vedere al securității și sănătății în muncă, înainte de începerea oricărei activități, conform prevederilor legale;

(...) q) să asigure echipamente de muncă fără pericol pentru securitatea și sănătatea lucrătorilor.

3. De asemenea, S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L., prin reprezentanții săi, nu a dispus la data de 11.02.2013 oprirea din funcțiune a instalației afectată prin fisura conductei DN 100 dintre preîncălzitoarele de înaltă presiune PIP 6 si PIP 7, care deservea Turbina cu aburi TA 5 din cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. și nu a anunțat de îndată această avarie Inspecției de Stat Pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune Instalațiilor de Ridicat.

În acest sens, reține că angajații S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. au luat la cunoștință în data de 11.02.2013 despre apariția unui por (fisură) la conducta de condens secundar ieșire PIP 7 — TA 5 care deservea Turbina cu aburi TA 5, avariere înregistrată în registrul de neconformități. Instalația afectată nu a fost oprită imediat din funcțiune, iar avaria respectivă nu a fost raportată la I.S.C.I.R,, luându-se decizia să se facă intervenția de eliminare a neetanșeității cu S.C. FIREPROOF TEAM S.R.L., care mai executase anterior evenimentului prin metoda Furmanite mai multe lucrări de la conducte armături în cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.

Personalul de specialitate R.S.V.T.I. (operatori responsabili cu supravegherea și verificarea tehnică a instalațiilor) autorizat I.S.C.I.R., din cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L., avea obligația, în conformitate cu prescripțiile tehnice I.S.C.I.R., ca la data constatării porului la conducta afectată, să oprească din funcțiune această conductă ce afecta siguranța în funcționare să raporteze de îndată I.S.C.I.R. avaria respectivă, fapot care nu s-a întâmplat. I.S.C.I.R. urma să stabilească o echipă de verificare de constatare a cauzelor ce au generat avaria și întrerupea valabilitatea funcționarii instalației, obligând S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. să efectueze *măsurători nedistructive* la conducta afectată, în urma cărora s-ar fi constatat că aceasta *prezintă eroziuni la interior care au condus la subțierea grosimii materialului acesteia cu microfisuri în structura acesteia.*

Ulterior, I.S.C.I.R. a întocmit un proces-verbal prin care impune condițiile tehnice de eliminarea avariei respectarea normelor privind efectuarea acestor reparații de către unități autorizate I.S.C.I.R., urmând a se efectua o nouă constatare pentru stabilirea duratei de funcționarea a instalației afectate.

4. In lipsa acestor verificări s-a apelat la o firmă neautorizată I.S.C.I.R., care nu a efectuat măsurători nedistructive la materialul țevii și ca urmare a propus o metodă de reparare improprie pentru instalații termoenergetice. Responsabilul cu supravegherea și verificarea tehnică a instalațiilor din cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L., a declarat că nu a fost anunțat de apariția porului la conducta afectată și nici nu avea cunoștință despre utilizarea procedeului Furmanite pe teritoriul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L., aflând aceste aspecte la data de 23.02.2013, după producerea accidentului de muncă.

In anul 2007, firma Work Consulting S.R.L. Constanța, a întocmit pentru S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. o instrucțiune internă de securitatea muncii pentru exploatarea repararea instalațiilor rețelelor de termoficare, instrucțiune pe care a depus-o în anul 2013 la dosarul de cercetare al I. T.M. Prahova, ca fiind un document valabil, avizat de conducerea societății. Ulterior, prin adresa nr. 19006263 din 23.07.2019 formulată expertului desemnat,

S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L. a negat aplicabilitatea singurei instrucțiuni interne pusă la dispoziția I. T.M. Prahova pentru cercetarea evenimentului în cauză, fără să prezinte motivele pentru care societatea a fost dispusă să plătească o lucrare fără aplicabilitate, precizând că respectiva instrucțiune ar fi fost o variantă de lucru care nu s-a concretizat într-un document oficial.

Prin aceste acțiuni și inacțiuni ale inculpatei Veolia au fost încălcate prevederile Prescripției tehnice PT C 10 — 2010 din 12.04.2010, conducte de abur și conducte de apă fierbinte sub presiune care impune următoarele:

(...) Art. 43 Dacă în timpul exploatării se constată defecțiuni care pot afecta siguranța în funcționare a conductei, operatorul RSVTI are obligația să oprească din funcțiune conducta și să anunțe de îndată ISCIR despre producerea evenimentului, în vederea luării măsurilor corespunzătoare;

Art. 44 Deținătorul/Utilizatorul este responsabil pentru eventualele avarii sau accidente produse prin utilizarea conductelor fără autorizarea funcționării necesară sau prin utilizarea necorespunzătoare a acestora;

(...) Art. 126 In cazul avariilor care determină oprirea din funcțiune sau funcționarea în condiții de nesiguranță a conductelor, precum și în cazuri de accidente, deținătorul/utilizatorul are obligația de a opri din funcționare conducta și de a anunța de îndată ISCIR despre producerea evenimentului prin grija RSVTI;

Art. 127 Deținătorul/Utilizatorul conductei la care s-a produs avaria sau accidentul are următoarele obligații de îndeplinit prin grija operatorului RSVTI:

-să ia măsurile necesare pentru starea de fapt produsă de avarie sau în timpul accidentului să rămână nemodificată până la sosirea inspectorilor de specialitate din cadrul ISCIR, cu excepția cazului în care situația respectivă ar constitui un pericol pentru viața și sănătatea persoanelor;

-să ia toate măsurile de asigurare a condițiilor de securitate;

-să izoleze pe cât posibil zona de lucru a conductei avariate sau la care s-a produs accidentul;

-să întocmească raport cu situația tehnică a conductei imediat după avarie/accident, care include și fotografii ale conductei avariate, precum și intervențiile efectuate până la sosirea inspectorilor de specialitate din cadrul ISCIR;

-să pună la dispoziția inspectorilor de specialitate din cadrul ISCIR autorizarea funcționării a conductei (cartea conductei) precum și raportul de mai sus (în cazurile justificate raportul nu mai este necesar

Art. 128 Inspectorii de specialitate din cadrul ISCIR întocmesc procesul verbal de constatare a avariei sau a accidentului și de oprire din funcțiune a conductei; (...)

Art. 150 RSVTI are următoarele obligații și responsabilități:

a) răspunde, împreună cu deținătorul/utilizatorul, de luarea măsurilor necesare pentru aplicarea prevederilor prezentei prescripții tehnice privind siguranța în funcționare a conductelor;

(...)f) să anunțe de îndată producerea unei avarii sau a unui accident.

Totodată, au fost încălcate și prevederile Legii nr. 64 din 21.03.2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil prevede:

(...) Art. 12 Persoanele fizice sau juridice autorizate conform prevederilor prezentei legi au următoarele obligații și responsabilități după caz:

(...) d) să informeze producătorul sau deținătorul/utilizatorul despre neconformitățile constatate;

e) să asigure realizarea activităților pentru care au fost autorizate, conform prescripțiilor documentației tehnice;

(...) g) să informeze de îndată ISCIR despre situațiile în care instalațiile nu mai respectă condițiile de autorizare, precum și despre existența unui pericol iminent la acestea.

(...) Art. 16 Persoana fizică sau juridică ce deține/utilizează instalațiile/ echipamentele prevăzute la art. 17 al. 1 are obligația, în cazul producerii oricărui accident la acestea, de a opri din funcționare instalațiile/echipamentele și de a anunța de îndată ISCIR despre producerea evenimentului.

5. Persoană juridică S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L., prin reprezentanții săi, *nu a respectat prevederile legale I.S.C.I.R. care interzic efectuarea de reparații la conductele aflate în funcțiune* a încheiat cu S.C. Fireproof Team S.R.L. un contract pentru unui por, prin procedeul Furmanite (procedeu neautorizat I.S.C.I.R.), apărut la conducta DN 100, dintre preîncălzitoarele de înaltă presiune PIP 6 si PIP 7, care deservea Turbina cu aburi TA 5, din cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.

După producerea porului la conducta care face legătura dintre PIP 6 si PIP 7 din data de 11.022013, S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L., prin reprezentantul său autorizat I.S.C.I.R., avea obligația de a anunța de îndată acest incident tehnic la organele teritoriale competente I.S.C.I.R., care ar fi efectuat o cercetare tehnică competentă a cauzelor care au condus la producerea porului la această conductă și care ar fi obligat beneficiarul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. să efectueze măsurători amănunțite la conducta respectivă, în urma cărora s-ar fi constatat că se impunea înlocuirea completă a acesteia de către o firma specializată în astfel de lucrări, autorizată de I.S.C.I.R.

In lipsa acestor verificări, S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. a ales soluția de reparație a porului cu instalația în funcțiune având la bază organizarea unei selecții din vara anului 2012 pentru Achiziție servicii Furmanite — etanșeitate circuit condens secundar la PIP 7 — TA 5 (cu turbina în funcțiune), contrar prevederilor I.S.C.I.R. care interzic efectuarea de reparații la conducte în funcțiune, a apelat la S.C. Fireproof Team S.R.L. (neautorizată I.S.C.I.R.), ce nu a efectuat măsurători nedistructive la materialul conductei avariate care a propus o metodă de reparare improprie pentru instalații termoenergetice.

De precizat faptul că în perioada 08.01.2013 - 14.02.2013, S.C. Fireproof Team S.R.L. a executat, prin metoda Furmanite, mai multe lucrări de la conducte și armături (inclusiv la preîncălzitoarele de înaltă presiune PIP 6 si PIP 7) în cadrul firmei S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L., posibil un criteriu esențial ce a stat la alegerea firmei care să execute reparația la conducta avariată.

5.S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. nu a efectuat verificările necesare ce trebuiau avizate în baza unei documentații tehnice preliminare de reparare de către un responsabil din cadrul societății (R.A.D.T.P.), *nu a identificat o procedură de lucru adecvată cu instrucțiuni de securitate sănătate în muncă specifice pentru* etanșarea coturilor și ramificațiilor care să țină cont de uzurile specifice acestor elemente de conductă, apelând la S.C. FIREPROOF TEAM S.R.L., care a utilizat *metoda Furmanite (incompletă neadaptată condițiilor concrete), neautorizată de către Inspecția de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune Instalațiilor de Ridicat.*

Intre cele două societăți, prin reprezentanții legali, a fost încheiat un protocol cu circa 10 zile mai devreme de începerea reparației, prin care a fost prezentat punctul de lucru pentru înlăturarea porului produs, cât condițiile de lucru a conductei, cu menționarea precisă a agentului termic care circula prin conductă, adică abur și condens la presiunea de 20 de bari la câteva sute de grade celsius. După ce reprezentanții S.C. Fireproof Team S.R.L. au evaluat lucrarea, cele două părți au stabilit că în zilele de 22 și 23 februarie 2013, să se efectueze intervenția, ignorând astfel prevederile prescripției tehnice PT CR4 - 2009 (Ediția 1 - Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/ echipamente), cu respectarea etapelor lucrărilor de reparare prevăzute de prescripția tehnică PT CIO — 2010 (conducte de abur conducte de apă fierbinte sub presiune).

Conform Convenției de Securitate și sănătate în muncă, situații de urgență și mediu, înregistrată la S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. S.C. Fireproof Team S.R.L., anexă la comanda beneficiarului către executantul care urma să efectueze lucrări de "Intervenții Furmanite la instalațiile Cazanului 5", se precizează printre altele că, după semnarea

contractului de lucrări, executantul are obligația de a prezenta conducerii beneficiarului o adresă oficială din care să rezulte autorizarea lucrătorilor conform cerințelor legale în vigoare (autorizați). Întrucât S.C. Fireproof Team S.R.L. nu a putut face dovada că, atât procedura Furmanite cât și societatea sunt autorizate I.S.C.I.R., persoanele responsabile din cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L., trebuiau să întreprindă verificări cu privire la competența executantului de a efectua lucrarea solicitată.

A fost încălcată în acest mod **Prescripția tehnică PT C 10 — 2010 din 12.042010, conducte de abur și conducte de apă fierbinte sub presiune**.

(...) Art. 47 Nu se admite executarea de lucrări de reparare prin sudare, strângeri de șuruburi și altele asemenea, la conductă atunci când aceasta se află în funcționare;

(...) Art. 90 (1) Repararea conductelor se efectuează de către producătorul acestora, de către persoanele juridice autorizate de către ISCIR sau de către persoane juridice autorizate de autoritățile competente de statele membre. Persoanele juridice autorizate de autoritățile competente din statele membre trebuie să fie înregistrate în Registrul ISCIR al persoanelor juridice autorizate (...).

(...) (3) Cerințele tehnice prevăzute în prezentul capitol sunt condiții minime obligatorii referitoare la repararea conductelor și se aplică tuturor conductelor autorizate în funcționare de către ISCIR.

(...) Art. 94 Nu se admite începerea lucrărilor de reparare fără procesul verbal de acceptare a începerii lucrărilor de reparare întocmit de către inspectorul de specialitate din cadrul ISCIR;

Art. 95 Repararea conductelor se face pe baza unei documentații tehnice preliminare de reparare, avizată de către RADTP (responsabil cu avizarea documentației tehnice preliminare de montare/reparare);

(...) Art. 97 Înaintea începerii lucrărilor de reparare, reparatorul, cu acordul deținătorului/utilizatorului conductei, prezintă la ISCIR, în vederea acceptării începerii lucrărilor de reparare, o documentație tehnică preliminară de reparare, avizată de către RADTP.

Prescripția tehnică PT CR 4 - 2009 din 11.122009, Ediția 1 - Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente.

(...) Art. 16 Persoana juridică are dreptul să desfășoare activitatea pentru care este autorizată numai începând cu data eliberării autorizației.

De asemenea, a fost încălcată Legea nr. 64 din 21.03.2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil.

(...) Art. 12 Persoanele fizice sau juridice autorizate conform prevederilor prezentei legi au următoarele obligații și responsabilități după caz:

să presteze activitățile pentru care au fost autorizate, în limita competențelor și în condițiile pentru care sunt autorizate;

să folosească în lucrările aferente activităților pentru care au fost autorizate, potrivit prevederilor prescripțiilor tehnice, tehnologii de sudare stabilite prin proceduri de sudare aprobate de ISCIR, sudori autorizați ISCIR, precum și personal autorizat ISCIR, care execută examinări prin mijloace sau metode nedistructive;

(...) d) să informeze producătorul sau deținătorul/utilizatorul despre neconformitățile constatate;

e) să asigure realizarea activităților pentru care au fost autorizate, conform prescripțiilor documentației tehnice.

Totodată, nu a fost respectată nici Convenția de Securitate și sănătate în muncă, situații de urgență și mediu, înregistrată la data de 22.02.2013 cu nr. PA 1301341 la SC Dalkia Termo Prahova SRI, cu nr. 346 la SC Fireproof SRL, anexă la comanda beneficiarului

către executant (SC Fireproof SRL), care urma să efectueze lucrări de „Intervenţii Furmanite la instalaţiile Cazanului 5", precizează la secţiunea Obligaţiile executantului:

I. După semnarea contractului de lucrări, executantul are obligaţia de a prezenta conducerii SC Dalkia Termo Prahova SIRL următoarele:

adresă oficială din partea executantului din care se rezulte: autorizarea lucrătorilor conform cerinţelor legale în vigoare (autorizaţii), realizarea evaluării factorilor de risc de accidentare şi de îmbolnăvire profesională pentru activităţile desfăşurate pe teritoriul şi în numele Dalkia, elaborarea planului de prevenire şi protecţie, elaborarea instrucţiunilor proprii de SSM pentru activităţile desfăşurate pe teritoriul şi în numele Dalkia.

(...) 16. Executantul va respecta cu stricteţe prevederile incluse în autorizaţia de lucru sau procesul verbal de predare primire în reparaţii emisă de beneficiar.

Executantul va lua orice măsuri de securitate şi sănătate în muncă, situaţii de urgenţă şi de protecţie a mediului specifice lucrării executate, suplimentare faţă de cele înscrise în autorizaţia de lucru, dacă le consideră necesare în zona de lucru.

Executantul se obligă să doteze personalul de lucru propriu cu scule, unelte, schele, dispozitive, mecanisme de ridicat omologate, mijloace tehnice de semnalizare de securitate şi sănătate a zonelor de lucru şi cu echipament individual de protecţie, care va fi purtat obligatoriu (salopetă, cască protecţie, mănuşi protecţie, bocanci protecţie, vestă reflectorizantă, pufoaică, cizme, ochelari de protecţie, centuri de siguranţă) certificat conform normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 319/2006, acestea aflându-se în stare bună de funcţionare/utilizare.

La secţiunea Obligaţiile beneficiarului, se stipulează:

(...) 3. Beneficiarul va lua măsurile organizatorice care îi revin la executarea lucrării de către executantul terţ: va întocmi şi completa documentele privind admiterea la lucru (autorizaţie de lucru, proces-verbal de predare-primire în reparaţie, permis de lucru cu foc, etc.), întreruperea, terminarea ţi încheierea lucrărilor precum indicarea căilor de acces.

Beneficiarul va lua măsurile tehnice, de securitate şi sănătate în muncă şi de situaţii de urgenţă înscrise în documentul de lucru, conform PE 205/81, PE 009/93 precum şi în instrucţiunile interne de securitatea muncii, instrucţiunea internă de securitatea muncii pentru sudare şi tăierea metalelor cu sudură electrică, autogenă, instrucţiunea internă pentru transportul, distribuţia şi utilizarea energiei termice, instrucţiunea internă de securitatea muncii pentru lucrări de lăcătuşerie, tinichigerie, izolaţii termice în instalaţii de transport şi distribuţie a energiei termice, instrucţiunea internă de securitatea muncii pentru transportul, depozitarea, manipularea, recipientelor butelie pentru oxigen, acetilină, azot, C02, reguli referitoare la începerea şi desfăşurarea lucrării, îndeplinirea formalităţilor în cazul întreruperii si reluării lucrării şi îndeplinirea formalităţilor la terminarea lucrării.

Beneficiarul va efectua controale periodice privind modul în care se execută lucrarea şi felul cum sunt respectate prevederile de securitate şi sănătate în muncă, de situaţii de urgenţă şi de protecţie a mediului de către personalul executantului.

Beneficiarul are dreptul de a întrerupe lucrarea de a evacua echipa executantului din zona de lucru dacă se constată abateri ale personalului executantului de la normele de securitate şi sănătate în muncă de situaţii de urgenţă sau încălcarea ordinii şi disciplinei la locul de muncă.

6.Persoana juridică S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L., prin reprezentanţii săi, a permis acceptarea la lucru a echipei S.C. Fireproof Team S.R.L., prin redactarea şi eliberarea Autorizaţiei de lucru pentru executarea de lucrări la partea mecanică a centralelor nr. 86 din 23.02.2013, ce trebuia întocmită doar în cazul în care reparaţia se efectua cu respectarea prevederile legale impuse de I.S.C.I.R.

In data de 23.02.2013, la sediul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. s-a prezentat echipa S.C. Fireproof Team S.R.L., pentru a efectua intervenţia prin procedura Furmanite, privind repararea porului de la conducta de racord între PIP 6 si PIP 7 aflată în funcţiune, deşi

conform prevederilor I.S.C.I.R. (care nu țin cont de procedura Furmanite), activitatea de etanșare a conductei afectate nu se putea face decât după oprirea din funcțiunea a instalației.

S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. a întocmit prin lucrătorul desemnat, Autorizația de lucru pentru executarea de lucrări la partea mecanică a centralelor nr. 86 din 23.02.2013 "(aprobată de șeful de instalație al societății), pe formularul tipizat prevăzut în „Anexa 2/SECU 101" la instrucțiune, conform prevederilor, Instrucțiuni de lucru - Organizarea executării lucrărilor în instalațiile DAKIA" cod "SECU 101", aprobată în data de 20.03.2011 pentru lucrările de reparații la conducta de condens secundar PIP 7 / TA 5.

In autorizația de lucru (care nu a avut toate rubricile completate) semnată de emitent executant, s-a precizat la rubrica măsurilor ce se vor realiza pentru executarea în condiții de siguranță a lucrării: „Utilizarea echipamentului individual de protecție corespunzător (în conformitate cu procedurile FURMANITE lucrări speciale); Procedura Furmanite de etanșare se execută cu instalația în funcțiune normală (la parametrii normali); se va delimita zona de lucru

Reprezentanții beneficiarului care au permis acceptarea la lucru a echipei S.C. Fireproof Team S.R.L. *trebuiau să interzică admiterea de reparații la conducta care se afla în funcțiune* să aibă în vedere mai multe aspecte importante, precum: obligația de a delega un responsabil cu pregătirea tehnică un responsabil din partea Biroului de protecția muncii, care *să supravegheze executanții că au luat toate măsurile tehnice și de protecția muncii, supravegherea și controlul periodic al modului în care se execută lucrarea al felului cum sunt respectate normele de securitate sănătate în muncă* de către echipa S.C. Fireproof Team S.R.L.

Totodată, reprezentanții S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. care au făcut admiterea la lucru, *erau îndreptățiți să verifice și să ia din proprie inițiativă orice măsură suplimentară de securitate și sănătate în muncă, prin care să asigure deplină siguranță în executarea lucrării efectuată de reparatori.*

In acest sens, trebuia să efectueze verificări cu privire la folosirea de către reparatori a unei schele de lucru care să corespundă cu standardele în vigoare, purtarea unui echipament individual de protecție corespunzător intervenției să se asigure că cele două societăți au stabilit în prealabil presiunea și temperatura fluidului din conducta afectată că, în funcție de valoarea acestora, s-a selectat metoda de lucru și echipamentul de protecție corespunzător.

Aceste aspecte importante nu au fost verificate, întrucât *conform fișei tehnice a compusului/preparatului FSC-l/2A utilizat de echipa S.C. Fireproof Team S.R.L., se putea utiliza pentru etanșarea elementelor cu temperaturi de până la 250 gr C, însă temperatura conductei dintre PIP 6 și PIP 7 a fost de peste 300 gr C*, producând victimei Curea Dumitru arsuri de gradul II și III, pe 90% din suprafața corpului, în urma deversării condensului și aburului din conducta fisurată.

A fost încălcată în acest mod Prescripția tehnică PT C 10 — 2010 din 12.042010, conducte de abur și conducte de apă fierbinte sub presiune.

(...) Art. 47 Nu se admite executarea de lucrări de reparare prin sudare, strângeri de șuruburi și altele asemenea, la conductă atunci când aceasta se află în funcționare;

(...) Art. 90 (1) Repararea conductelor se efectuează de către producătorul acestora, de către persoanele juridice autorizate de către ISCIR sau de către persoane juridice autorizate de autoritățile competente de statele membre. Persoanele juridice autorizate de autoritățile competente din statele membre trebuie să fie înregistrate în Registrul ISCIR al persoanelor juridice autorizate (...).

(...) (3) Cerințele tehnice prevăzute în prezentul capitol sunt condiții minime obligatorii referitoare la repararea conductelor și se aplică tuturor conductelor autorizate în funcționare de către ISCIR.

(...) Art. 94 Nu se admite începerea lucrărilor de reparare fără procesul verbal de acceptare a începerii lucrărilor de reparare întocmit de către inspectorul de specialitate din cadrul ISCIR;

Art. 95 Repararea conductelor se face pe baza unei documentații tehnice preliminare de reparare, avizată de către RADTP (responsabil cu avizarea documentației tehnice preliminare de montare/reparare);

(...) Art. 97 Înaintea începerii lucrărilor de reparare, reparatorul, cu acordul deținătorului/utilizatorului conductei, prezintă la ISCIR, în vederea acceptării începerii lucrărilor de reparare, o documentație tehnică preliminară de reparare, avizată de către RADTP.

Prescripția tehnică PT CR 4 - 2009 din 11.122009, Ediția 1 - Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente.

(...) Art. 16 Persoana juridică are dreptul să desfășoare activitatea pentru care este autorizată numai începând cu data eliberării autorizației.

De asemenea, a fost încălcată Legea nr. 64 din 21.03.2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil.

(...) Art. 12 Persoanele fizice sau juridice autorizate conform prevederilor prezentei legi au următoarele obligații și responsabilități după caz:

să presteze activitățile pentru care au fost autorizate, în limita competențelor și în condițiile pentru care sunt autorizate;

să folosească în lucrările aferente activităților pentru care au fost autorizate, potrivit prevederilor prescripțiilor tehnice, tehnologii de sudare stabilite prin proceduri de sudare aprobate de ISCIR, sudori autorizați ISCIR, precum și personal autorizat ISCIR, care execută examinări prin mijloace sau metode nedistructive;

(...) d) să informeze producătorul sau deținătorul/utilizatorul despre neconformitățile constatate;

e) să asigure realizarea activităților pentru care au fost autorizate, conform prescripțiilor documentației tehnice.

Totodată, nu a fost respectată nici Convenția de Securitate și sănătate în muncă, situații de urgență și mediu, înregistrată la data de 22.02.2013 cu nr. PA 1301341 la SC Dalkia Termo Prahova SRI, cu nr. 346 la SC Fireproof SRL, anexă la comanda beneficiarului către executant (SC Fireproof SRL), care urma să efectueze lucrări de „Intervenții Furmanite la instalațiile Cazanului 5", precizează la secțiunea Obligațiile executantului:

1. După semnarea contractului de lucrări, executantul are obligația de a prezenta conducerii SC Dalkia Termo Prahova SIRL următoarele:

adresă oficială din partea executantului din care se rezulte: autorizarea lucrătorilor conform cerințelor legale în vigoare (autorizații), realizarea evaluării factorilor de risc de accidentare și de îmbolnăvire profesională pentru activitățile desfășurate pe teritoriul și în numele Dalkia, elaborarea planului de prevenire și protecție, elaborarea instrucțiunilor proprii de SSM pentru activitățile desfășurate pe teritoriul și în numele Dalkia.

(...) 16. Executantul va respecta cu strictețe prevederile incluse în autorizația de lucru sau procesul verbal de predare primire în reparații emisă de beneficiar.

Executantul va lua orice măsuri de securitate și sănătate în muncă, situații de urgență și de protecție a mediului specifice lucrării executate, suplimentare față de cele înscrise în autorizația de lucru, dacă le consideră necesare în zona de lucru.

Executantul se obligă să doteze personalul de lucru propriu cu scule, unelte, schele, dispozitive, mecanisme de ridicat omologate, mijloace tehnice de semnalizare de securitate și sănătate a zonelor de lucru și cu echipament individual de protecție, care va fi purtat obligatoriu (salopetă, cască protecție, mănuși protecție, bocanci protecție, vestă reflectorizantă, pufoaică, cizme, ochelari de protecție, centuri de siguranță) certificat conform normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 319/2006, acestea aflându-se în stare bună de funcționare/utilizare.

La secțiunea Obligațiile beneficiarului, se stipulează:

(...) 3. Beneficiarul va lua măsurile organizatorice care îi revin la executarea lucrării de către executantul terț: va întocmi și completa documentele privind admiterea la lucru (autorizație de lucru, proces-verbal de predare-primire în reparație, permis de lucru cu foc, etc.), întreruperea, terminarea ți încheierea lucrărilor precum indicarea căilor de acces.

Beneficiarul va lua măsurile tehnice, de securitate și sănătate în muncă și de situații de urgență înscrise în documentul de lucru, conform PE 205/81, PE 009/93 precum și în instrucțiunile interne de securitatea muncii, instrucțiunea internă de securitatea muncii pentru sudare și tăierea metalelor cu sudură electrică, autogenă, instrucțiunea internă pentru transportul, distribuția și utilizarea energiei termice, instrucțiunea internă de securitatea muncii pentru lucrări de lăcătușerie, tinichigerie, izolații termice în instalații de transport și distribuție a energiei termice, instrucțiunea internă de securitatea muncii pentru transportul, depozitarea, manipularea, recipientelor butelie pentru oxigen, acetilină, azot, C02, reguli referitoare la începerea și desfășurarea lucrării, îndeplinirea formalităților în cazul întreruperii si reluării lucrării și îndeplinirea formalităților la terminarea lucrării.

Beneficiarul va efectua controale periodice privind modul în care se execută lucrarea și felul cum sunt respectate prevederile de securitate și sănătate în muncă, de situații de urgență și de protecție a mediului de către personalul executantului.

Beneficiarul are dreptul de a întrerupe lucrarea de a evacua echipa executantului din zona de lucru dacă se constată abateri ale personalului executantului de la normele de securitate și sănătate în muncă de situații de urgență sau încălcarea ordinii și disciplinei la locul de muncă.

În raport de aceste aspecte instanța consideră că faptele, astfel cum au fost descrise în actul de sesizare al instanței, precum și vinovăția inculpatei sunt dovedite în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, nefiind incident art.16 alin.1 lit.b cod procedură penală în sensul achitării acestei inculpate.

Acțiunile sale, astfel cum au fost redate amănunțit în paragrafele anterioare de la punctul I, dar mai ales inacțiunile, au concurat la producerea accidentului de muncă din 13.02.2013 soldat cu decesul victimei Curea Dumitru.

Contrar susținerilor inculpatei, instanța reține că există un raport de cauzalitate direct între acțiunile și inacțiunile sale și decesul victimei, aspect care reiese dincolo de orice dubiu rezonabil din rapoartele de exteriză tehnică judiciară termoenergetică și privind protecția muncii coroborate cu raportul de expertiză medico-legală nr. A3/349/2013 emis de I.N.M.L. Mina Minovici București, care a concluzionat că moartea violentă din data de 12.03.2013 a numitului Curea Dumitru a fost violentă, urmarea arsurilor prin lichid fierbinte, grad 11 — 111, pe 95% suprafața corporală, implicând arsuri de căi respiratorii, iar între leziunile de arsură și cauza medicală a decesului există o **legătură de cauzalitate directă necondiționată**.

Astfel, prin faptul că a permis funcționarea neconformă a conductei DN 100 dintre preîncălzitoarele de înaltă presiune PIP 6 PIP 7 de la Turbina nr.5, în sensul că aceasta nu era autorizată ISCIR la data producerii accidentului probabil din cauza faptului că era montată prin sudură nedemontabilă, în sensul că funcționa fără a fi prins în robineți la fiecare capăt al său, formând astfel corp comun cu PIP 6 și PIP 7, adică preîncălzitorul din care ieșea și cel în care intra, astfel încât nu putea fi demontată cu ocazia reviziilor tehnice periodice și fără a putea fi înlocuită în timp(funcționa din iulie 1973, deci de aproape 40 ani deși durata de viață a unei conducte care lucrează la acești parametri și este supusă la șocuri de presiune și căldură este de 10 ani, din care cauză prezenta eroziuni și coroziuni interioare), nu a dispus opriorea din funcțiune a instalației în momentul în care a aflat de existența porului(11.02.2023) , nu a anunțat de îndată această avarie la ISCIR, că a angajat în scopul înlăturăririi neetanșeității o societate care nu era autorizată ISCIR în acest scop și a permis efectuarea intervenției, de asemenea, fără autorizația ISCIR și cu instalația sub presiune în fucțiune, nu a identificat o procedură de lucru adecvată cu instrucțiuni de securitate și sănătate în muncă specifice pentru etanșarea coturilor și ramificațiilor care să țină cont de uzurile specifice acestor elemente de

conductă, nu au adoptat măsuri de securitate și sănătate în muncă prin care să asigure deplina siguranță în executarea lucrării efectuate de reparatori, a contribuit în mod determinat la producerea accidentului de muncă din 13.02.2013 soldat cu decesul victimei Curea Dumitru.

Apărarea inculpatei constând în aceea că întreaga culpă pentru decesul victimei este a SC Fireproof Team SRL este total nefondată.

Deși este real că și această inculpată este culpabilă pentru decesul victimei Curea Dumitru, nu se poate susține că aceasta este singura culpabilă, pentru motivele amplu detaliate anterior.

II.În ceea ce privește pe inculpata SC Fireproof Team SRL, reține următoarele:

1. Persoana juridică S.C. Fireproof Team S.R.L., *nu deținea autorizație de reparații în instalații termoenergetice conform prevederilor I.S.C.I.R. în vigoare*, deci nu trebuia să efectueze activități profesionale, privind repararea conductei DN 100 dintre preîncălzitoarele de înaltă presiune PIP 6 PIP 7, care deservea Turbina cu aburi TA 5 din cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L..

După producerea porului la conducta DN 100 dintre preîncălzitoarele de înaltă presiune PIP 6 si PIP 7, care deservea Turbina cu aburi TA 5 din cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L., între S.C. Fireproof Team S.R.L. S.C. Dalkia Telmo Prahova S.R.L., prin reprezentanții săi legali, s-a încheiat un protocol prin care a fost prezentat punctul de lucru pentru înlăturarea defecțiunii produse cât și condițiile de lucru a conductei. Reprezentanții S.C. Fireproof Team S.R.L. *au evaluat lucrarea și au fost de acord să efectueze intervenția, ignorând prevederile I.S.C.I.R. privind autorizarea societății pentru efectuarea de lucrări la instalații termoenergetice, cu respectarea etapelor impuse de legislația în domeniu.*

Conform Convenției de Securitate și sănătate în muncă, situații de urgentă și mediu, înregistrată la cele două societăți în cauză, anexă la comanda beneficiarului către executantul care urma să efectueze lucrări de „Intervenții Furmanite la instalațiile Cazanului 5 ", se precizează că, după semnarea contractului, S.C. *Fireproof Team S.R.L. are obligația de* a prezenta conducerii S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. o adresă oficială din care să rezulte *autorizarea lucrătorilor conform cerințelor legale în vigoare (autorizații), realizarea evaluării factorilor de risc de accidentare și de îmbolnăvire profesională, elaborarea planului de prevenire și protecție, elaborarea instrucțiunilor proprii de SSM pentru activitățile desfășurate pe teritoriul și în numele beneficiarului.*

I.T. I.S.C.I.R. Inspecția Teritorială Brașov, a constatat și consemnat în Procesul verbal de verificare tehnică nr. 7C-070-IP, întocmit în data de 25.02.2013, *că S.C. Fireproof Team S.R.L. nu deținea autorizație de reparare conform prevederilor prescripției tehnice PT C 10-2010 colecția I.S.C.I.R.*

Prin aceste acțiuni și inacțiuni, inculpata S.C. Fireproof Team S.R.L. a încălcat Prescripția tehnică PT C 10 — 2010 din 12.04.2010, conducte de abur și conducte de apă fierbinte sub presiune:

(...) Art. 90 (l) Repararea conductelor se efectuează de către producătorul acestora, de către persoanele juridice autorizate de către ISCIR sau de către persoane juridice autorizate de autoritățile competente de statele membre (....)

De asemenea, a încălcată **Prescripția tehnică PT CR 4 - 2009 din 11.12.2009, Ediția 1 - Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente.**

(...) Art. 16 Persoana juridică are dreptul să desfășoare activitatea pentru care este autorizată numai începând cu data eliberării autorizației.

2.Persoană juridică S.C. Fireproof Team S.R.L., prin reprezentanții săi, a utilizat procedura de lucru Furmanite neautorizată I.S.C.I.R., pentru repararea porului de la conducta DN 100 dintre preîncălzitoarele de înaltă presiune PIP 6 si PIP 7, ce deservea Turbina cu aburi TA 5 din cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.

Procedura de lucru Furmanite din Anglia, a fost preluată în România de S.C. Fireproof Team S.R.L., iar angajatul societății - maistrul Bălășoiu Gheorghe a întocmit Procedura specifică de lucru pentru remedierea neetanșeităților Furmanite document intrat în vigoare aprobat la data de 01.08.2012 de conducerea societății.

În această procedură se face referire la faptul că, pentru a se asigura continuitatea procesului, procedeul Furmanite este aplicabil pentru etanșarea scurgerilor pe flanșe robinete și conducte, utilizând echipamentul materialele Furmanite, iar intervenția Furmanite reprezintă mai multe activități necesare a fi efectuate la un echipament, în scopul eliminării neetanșeităților funcționării acestuia în condiții de siguranță fără a se modifica parametrii de lucru.

S-a constatat că această procedură se referă la tehnologia etanșării conductelor care conțin doar generalități, fiind prezentată una din metodele Furmanite pentru conductele drepte, prin casetare, etc. , **acest procedeu de reparație a defectelor produse la robineți și la conducte aflate sub presiune, fiind omologat pentru alte procese de producție, nu pentru circuite termice (abur condens).**

Procedura de lucru nu conține detalii privind: coturile, curbele, ramificațiile, alegerea compusului/produsului, presiunea în funcție de caracteristicile, parametrii fluidului din conductă, cine face instruirea și ce instrucțiuni de S.S.M. trebuiesc respectate, cine trebuie să asigure asistența din partea beneficiarului în ce ar consta această asistență, în condițiile în care *S.C. Fireproof Team S.R.L. nu avea întocmite instrucțiuni specifice de securitate sănătate în muncă pentru aplicarea metodei la conductele cu aburi.* .

Echipa din cadrul S.C. Fireproof Team S.R.L. formată din maistrul Bălășoiu Gheorghe și lăcătuși mecanici Curea Dumitru și Dragnea Emanoil, sunt posesori ai unor certificate de participare la un curs pentru aplicarea metodei Furmanite la etanșarea armăturilor, însă nu se specifică în aceste certificate dacă sunt competenți pentru etanșarea conductelor sau coturilor.

În condițiile în care a fost timp suficient pentru organizarea lucrului, atât din punct de vedere tehnic, cât mai ales din punct de vedere al măsurilor ce se impun de securitatea protecția muncii, echipa reparatoare S.C. Fireproof Team S.R.L., care nu avea un responsabil cu supravegherea lucrărilor (R.S.L.) atestat I.S.C.I.R., *a utilizat o procedură de lucru incompletă și neadaptată condițiilor concrete, neavizată de R.A.D.T.P. și I.S.C.I.R.*

3.Din cercetări s-a concluzionat că reprezentanții celor două societăți, *nu au efectuat verificările necesare pentru a stabili cu exactitate parametrii tehnologici ai fluidului* din conducta afectată tipul de compus ce urma a fi utilizat pentru etanșarea acesteia prin procedura Furmanite.

Conform fișei tehnice a compusului/preparatului FSC-l/2A utilizat de echipa S.C. Fireproof Team S.R.L., *se putea utiliza pentru etanșarea elementelor cu temperaturi de până la 250 gr C, temperatură depășită în cazul conductei dintre PIP 6 și PIP 7 (temperatura în PIP 7 a fost peste temperatura maximă de 300 gr C prevăzută de producător).*

În lipsa unei proceduri de lucru adecvate a unor instrucțiuni de securitate și sănătate în muncă specifice pentru coturilor ramificațiilor care să țină cont și de uzurile specifice acestor elemente de conductă, prin aplicarea pe un segment de cot a unei presiuni de 21 bar (presiunea cu care s-a injectat compusul) pe o porțiune a cărei structură era deja afectată (existenta unui por), s-a creat astfel un *pericol iminent de accidentare a lucrătorilor S.C. Fireproof Team S.R.L.*

Astfel, *în momentul astupării porului s-a creat o suprapresiune pe circuit care a conclus la fisurarea conductei la ejectarea aburului a condensului peste salariați, care neavând un echipament de lucru corespunzător pentru astfel de lucrări nici o platformă de lucru cu cale de refugiu, au fost prinși direct sub jetul de condens.*

S.C. Fireproof Team S.R.L. avea obligația de a adopta o tehnologie de reparație la condițiile de reparație pentru circuite termo-energetice această nouă tehnologie pe care ar fi elaborat-o trebuia să o supună spre aprobare Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune Instalațiilor de Ridicat, care ar fi analizat-o care ar fi impus

condițiile tehnice de lucru de protecție, astfel încât această procedură de reparație să fie executată în deplină siguranță de către angajații societății.

Acțiunând în această manieră, inculpata Fireproof Team SRL a încălcat Prescripție tehnică PT C 10 — 2010 din 1204.2010, conducte de abur și conducte de apă fierbinte sub presiune:

(...) Art. 47 Nu se admite executarea de lucrări de reparare prin sudare, strângeri de șuruburi și altele asemenea, la conductă atunci când aceasta se află în funcționare.
(...) Art. 90 (1) Repararea conductelor se efectuează de către producătorul acestora, de către persoanele juridice autorizate de către ISCIR sau de către persoane juridice autorizate de autoritățile competente de statele membre
(...) Art. 95 Repararea conductelor se face pe baza unei documentații tehnice preliminare de reparare, avizată de către RADTP (responsabil cu avizarea documentației tehnice preliminare de montare/reparare).
(...) Art. 97 Înaintea începerii lucrărilor de reparare, reparatorul, cu acordul deținătorului/utilizatorului conductei, prezintă la ISCIR, în vederea acceptării începerii lucrărilor de reparare, o documentație tehnică preliminară de reparare, avizată de către RADTP.

De asemenea, a fost încălcată și Convenția de Securitate și sănătate în muncă, situații de urgență și mediu, dintre S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. si S.C. Fireproof Team S.R.L., precizează:

1. După semnarea contractului de lucrări, executantul are obligația de a prezenta conducerii S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. următoarele:
- adresă oficială din partea executantului din care se rezulte: autorizarea lucrătorilor conform cerințelor legale în vigoare (autorizații), realizarea evaluării factorilor de risc de accidentare și de îmbolnăvire profesională pentru activitățile desfășurate pe teritoriul în numele Dalkia, elaborarea planului de prevenire și protecție, elaborarea instrucțiunilor proprii de SSM pentru activitățile desfășurate pe teritoriul în numele Dalkia.

Măsurile de SSM și de apărare împotriva incendiilor din Procedura specifică de lucru pentru remedierea neetanșeităților Furmanite, prevăd:

- se efectuează instructajul din punct de vedere SSM si SU pentru lucrarea respectivă; - se verifică dacă echipa dispune de scule si echipament de protecție corespunzător în funcție de caracteristicile avariei;
- se identifică ieșirile de urgență în cazul în care lucrarea se desfășoară în clădiri, iar dacă lucrarea se desfășoară în spații deschise se stabilesc, împreună cu responsabilul de lucrare din partea beneficiarului, traseele de evacuare;
- se inspectează scările si schelele (dacă este cazul) din punct de vedere al conformității acestora cu standardele în vigoare;
- se asigură asistență de către beneficiar;
- se stabilește, împreună cu beneficiarul, presiunea și temperatura fluidului din conductă în funcție de valoarea acestora, se selectează metoda de lucru și echipamentul de protecție corespunzător.

Au fost încălcate prevederile Legii nr. 319 din 14.07.2006 a securității și sănătății în muncă:

(...) Art. 6 (l) Angajatorul are obligația de a asigura securitatea și sănătatea lucrătorilor în toate aspectele legate de muncă.
(2) În cazul în care un angajator apelează la servicii externe, acesta nu este exonerat de responsabilitățile sale în acest domeniu.
(3) Obligațiile lucrătorilor în domeniul securității și sănătății în muncă nu aduc atingere principiului responsabilității angajatorului.

Art. 7 (l) În cadrul responsabilităților sale, angajatorul are obligația să ia măsurile necesare pentru:

a) asigurarea securității și protecția sănătății lucrătorilor,

b) prevenirea riscurilor profesionale,

c) informarea și instruirea lucrătorilor,

d) asigurarea cadrului organizatoric și a mijloacelor necesare securității și sănătății în muncă.

(...) (4) Fără a aduce atingere altor prevederi ale prezentei legi, ținând seama de natura activităților din întreprindere și/sau unități, angajatorul are obligația:

a) Să evalueze riscurile pentru securitatea sănătatea lucrătorilor, inclusiv la alegerea echipamentelor de muncă, a substanțelor sau preparatelor chimice utilizate și la amenajarea locurilor de muncă.

(...) d) Să asigure ca planificarea si introducerea de noi tehnologii Să facă obiectul consultărilor cu lucrătorii si/sau reprezentanții acestora în ceea ce privește consecințele asupra securității și sănătății lucrătorilor, determinate de alegerea echipamentelor, de condițiile și mediul de muncă.

(...) Art. 12 (1) Angajatorul are următoarele obligații:

(...) b) Să decidă asupra măsurilor de protecție care trebuie luate și, după caz, asupra echipamentului de protecție utilizat.

Art. 13 În vederea asigurării condițiilor de securitate și sănătate în muncă și pentru prevenirea accidentelor de muncă si a bolilor profesionale, angajatorii au următoarele obligații:

a) să adopte, din faza de cercetare, proiectare și execuție a construcțiilor, a echipamentelor de muncă, precum și de elaborare a tehnologiilor de fabricație, soluții conform prevederilor legale în vigoare privind securitatea și sănătatea în muncă, prin a căror aplicare să fie eliminate sau diminuate riscurile de accidentare de îmbolnăvire profesională a lucrătorilor,

b) să întocmească un plan de prevenire și protecție compus din măsuri tehnice, sanitare, organizatorice si de altă natură, bazat pe evaluarea riscurilor, pe care să îl aplice corespunzător condițiilor de muncă specifice unității,

c) să obțină autorizația de funcționare din punctul de vedere al securității și sănătății în muncă, înainte de începerea oricărei activități, conform prevederilor legale.

4.Persoană juridică S.C. Fireproof Team S.R.L., prin reprezentanții săi, **nu a pus la dispoziția lucrătorilor implicați în evenimentul din data de 23.02.2013, echipament individual de protecție adecvat pentru executarea în instalații termoenergetice, unde sunt emanații de abur de condens de înaltă temperatură și presiune.**

Având la bază Autorizația de lucru nr. 86 din 23.02.2013, lăcătuși mecanici Curea Dumitru și Dragnea Emanoil, sub coordonarea șefului de echipă Bălășoiu Gheorghe, s-au aflat la punctul de lucru pentru repararea conductei DN 100 dintre preîncălzitoarele de înaltă presiune PIP 6 și PIP 7, care deservea Turbina cu aburi TA 5 din cadrul S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.

S-a încercat eliminarea porului de la conducta în cauză, prin care se ejecta condens la presiunea de 20 de bari temperatura de peste 100 grade, însă această conductă era deja cu microfisuri, astfel că, în momentul astupării porului prin procedeul Furmanite, s-a creat o suprapresiune pe circuit care a condus la fisurarea conductei la ejectarea aburului a condensului peste lucrătorii Curea Dumitru și Dragnea Emanoil, care, neavând o platformă de lucru cu panou de protecție cale de refugiu, au fost direct sub jetul de aburi condens ce a condus la îmbibarea echipamentului de lucru pătrunderea lichidului fierbinte cu temperaturi de sute de grade la corpul uman, conducând la accidentarea gravă a victimelor.

Acțiunând în această manieră, inculpata Fireproof Team SRL a încălcat Prescripție tehnică PT C 10 — 2010 din 1204.2010, conducte de abur și conducte de apă fierbinte sub presiune:

(...) Art. 47 Nu se admite executarea de lucrări de reparare prin sudare, strângeri de șuruburi și altele asemenea, la conductă atunci când aceasta se află în funcționare.

(...) Art. 90 (1) Repararea conductelor se efectuează de către producătorul acestora, de către persoanele juridice autorizate de către ISCIR sau de către persoane juridice autorizate de autoritățile competente de statele membre

(...) Art. 95 Repararea conductelor se face pe baza unei documentații tehnice preliminare de reparare, avizată de către RADTP (responsabil cu avizarea documentației tehnice preliminare de montare/reparare).

(...) Art. 97 Înaintea începerii lucrărilor de reparare, reparatorul, cu acordul deținătorului/utilizatorului conductei, prezintă la ISCIR, în vederea acceptării începerii lucrărilor de reparare, o documentație tehnică preliminară de reparare, avizată de către RADTP.

De asemenea, a fost încălcată și Convenția de Securitate și sănătate în muncă, situații de urgență și mediu, dintre S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. si S.C. Fireproof Team S.R.L., precizează:

I. După semnarea contractului de lucrări, executantul are obligația de a prezenta conducerii S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L. următoarele:

- adresă oficială din partea executantului din care se rezulte: autorizarea lucrătorilor conform cerințelor legale în vigoare (autorizații), realizarea evaluării factorilor de risc de accidentare și de îmbolnăvire profesională pentru activitățile desfășurate pe teritoriul în numele Dalkia, elaborarea planului de prevenire și protecție, elaborarea instrucțiunilor proprii de SSM pentru activitățile desfășurate pe teritoriul în numele Dalkia.

Măsurile de SSM și de apărare împotriva incendiilor din Procedura specifică de lucru pentru remedierea neetanșeităților Furmanite, prevăd:

- se efectuează instructajul din punct de vedere SSM si SU pentru lucrarea respectivă; - se verifică dacă echipa dispune de scule si echipament de protecție corespunzător în funcție de caracteristicile avariei;
- se identifică ieșirile de urgență în cazul în care lucrarea se desfășoară în clădiri, iar dacă lucrarea se desfășoară în spații deschise se stabilesc, împreună cu responsabilul de lucrare din partea beneficiarului, traseele de evacuare;
- se inspectează scările si schelele (dacă este cazul) din punct de vedere al conformității acestora cu standardele în vigoare;
- se asigură asistență de către beneficiar;
- se stabilește, împreună cu beneficiarul, presiunea și temperatura fluidului din conductă în funcție de valoarea acestora, se selectează metoda de lucru și echipamentul de protecție corespunzător.

Au fost încălcate prevederile Legii nr. 319 din 14.07.2006 a securității și sănătății în muncă:

(...) Art. 6 (l) Angajatorul are obligația de a asigura securitatea și sănătatea lucrătorilor în toate aspectele legate de muncă.

(4) În cazul în care un angajator apelează la servicii externe, acesta nu este exonerat de responsabilitățile sale în acest domeniu.

(5) Obligațiile lucrătorilor în domeniul securității și sănătății în muncă nu aduc atingere principiului responsabilității angajatorului.

Art. 7 (l) În cadrul responsabilităților sale, angajatorul are obligația să ia măsurile necesare pentru:

e) asigurarea securității și protecția sănătății lucrătorilor,

f) prevenirea riscurilor profesionale,

g) informarea și instruirea lucrătorilor,

h) asigurarea cadrului organizatoric și a mijloacelor necesare securității și sănătății în muncă.

(...) (4) Fără a aduce atingere altor prevederi ale prezentei legi, ținând seama de natura activităților din întreprindere și/sau unități, angajatorul are obligația:

a) Să evalueze riscurile pentru securitatea sănătatea lucrătorilor, inclusiv la alegerea echipamentelor de muncă, a substanțelor sau preparatelor chimice utilizate și la amenajarea locurilor de muncă.

(...) d) Să asigure ca planificarea si introducerea de noi tehnologii Să facă obiectul consultărilor cu lucrătorii si/sau reprezentanții acestora în ceea ce privește consecințele asupra securității și sănătății lucrătorilor, determinate de alegerea echipamentelor, de condițiile și mediul de muncă.

(...) Art. 12 (1) Angajatorul are următoarele obligații:

(...) b) Să decidă asupra măsurilor de protecție care trebuie luate și, după caz, asupra echipamentului de protecție utilizat.

Art. 13 În vederea asigurării condițiilor de securitate și sănătate în muncă și pentru prevenirea accidentelor de muncă si a bolilor profesionale, angajatorii au următoarele obligații:

d) să adopte, din faza de cercetare, proiectare și execuție a construcțiilor, a echipamentelor de muncă, precum și de elaborare a tehnologiilor de fabricație, soluții conform prevederilor legale în vigoare privind securitatea și sănătatea în muncă, prin a căror aplicare să fie eliminate sau diminuate riscurile de accidentare de îmbolnăvire profesională a lucrătorilor,

e) să întocmească un plan de prevenire și protecție compus din măsuri tehnice, sanitare, organizatorice si de altă natură, bazat pe evaluarea riscurilor, pe care să îl aplice corespunzător condițiilor de muncă specifice unității,

f) să obțină autorizația de funcționare din punctul de vedere al securității și sănătății în muncă, înainte de începerea oricărei activități, conform prevederilor legale.

Reține instanța că inculpata SC Fireproof Team SRL nu deținea autorizație de reparații în instalații termoenergetice conform prevederilor ISCIR, s-a angajat să execute o lucrare pentru repararea conductei DN100, lucrare care la rândul său ar fi trebuit să autorizată ISCIR, și în absența unei astfel de autorizații, nu a efectuat în mod corespunzător măsurătorile conductei asupra căreia urma să intervină, astfel încât să fi eliminat orice risc privind sănătatea și securitatea în muncă a angajaților care au efectuat intervenția.

În continuare, a acționat prin metoda Furmanite, deși această metodă nu este autorizată pentru intervenții asupra circuite termice(abur și condens) , nu a elaborat o *procedură de lucru adecvată instrucțiunilor de securitate și sănătate în muncă specifice coturilor ramificațiilor care să țină cont și de uzurile specifice acestor elemente de conductă* și a aplicat pe un segment de cot a unei presiuni de 21 bar (presiunea cu care s-a injectat compusul) pe o porțiune a cărei structură era deja afectată (existenta unui por), astfel că în momentul astupării porului s-a creat o suprapresiune pe circuit care a condus la fisurarea conductei, la ejectarea aburului și a condensului peste salariați. Salariații nu au fost dotați de inculpată cu echipament de lucru corespunzător pentru astfel de lucrări, și nefiind luate nici măsuri de protecție a echipei care a efectuat intervenția, în sensul că *în lipsa unei platforme de lucru cu două căi de acces, a doua cale să fi fost în lateral pentru a permite evacuarea de urgență a lucrătorilor, iar această cale să fi fost prevăzută cu panouri din tablă de aluminiu subțiri și ușoare care să fi fost montate împotriva jetului de abur și condens, astfel încât lucrătorii să nu se refugieze prin tot jetul de condens, ci prin evacuarea laterală ferită de pericol, la care avea acces și personalul de supraveghere pentru a acorda primul ajutor în caz de accident termic, victimele Curea Dumitru și Dragnea Emanoil au fost prinse direct sub jetul de condens*, toate acestea conducând la crearea stării *pericol iminent de accidentare a lucrătorilor S.C. Fireproof Team S.R.L., concretizată în accidentul de muncă din 23.01.2013 soldat cu decesul victimei Curea Dumitru.*

Reține că există un raport de cauzalitate direct între acțiunile/inacțiunile sale și decesul victimei, aspect care reiese dincolo de orice dubiu rezonabil din rapoartele de exteriză tehnică judiciară termoenergetică și privind protecția muncii, dar și din raportul de expertiză medico-legală nr. A3/349/2013 emis de I.N.M.L. Mina Minovici București, care a concluzionat că moartea din data de 12.03.2013 a numitului Curea Dumitru a fost violentă, urmarea arsurilor prin lichid fierbinte, grad II — III, pe 95% suprafața corporală, implicând arsuri de căi respiratorii, iar între leziunile de arsură și cauza medicală a decesului există o **legătură de cauzalitate directă necondiționată.**

În raport de aceste aspecte instanţa consideră că faptele, astfel cum au fost descrise în actul de sesizare al instanţei, precum şi vinovăţia inculpatei S.C. Fireproof Team S.R.L. sunt dovedite în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil.

În drept, faptele inculpatei persoană juridică S.C. Veolia Energie Prahova S.R.L. (fostă S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.), care, în în realizarea obiectului de activitate, precum şi în numele şi interesul său, prin încălcarea legislaţiei primare şi secundare, precum şi a procedurilor de lucru specifice, a încălcat măsurile legale de securitate şi sănătate în muncă astfel cum s-a detaliat în cuprinsul stării de fapt, săvârşind următoarele acţiuni şi inacţiuni:

- a omis supunerea la verificări a conductei cu defecţiuni;
- nu a oprit conducta cu defecţiuni;
- a admis utilizarea echipei, metodei Furmanite şi echipamentelor, toate neautorizate ISCIR, toate acestea concurând la producerea accidentului de muncă din 23.02.2013, soldat cu explozia conductei şi decesul victimei Curea Dumitru, constituie infracţiunea de **ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 1, 2 C. pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen.**

În ceea ce priveşte latura obiectivă, elementul material constă în aceea că inculpata a permis funcţionarea neconformă a conductei DN 100 dintre preîncălzitoarele de înaltă presiune PIP 6 PIP 7 de la Turbina nr.5, în sensul că aceasta nu era autorizată ISCIR la data producerii accidentului probabil din cauza faptului că era montată prin sudură nedemontabilă - funcţiona fără a fi prins în robineţi la fiecare capăt al său, formând astfel corp comun cu PIP 6 şi PIP 7, (preîncălzitorul din care ieşea şi cel în care intra), astfel încât nu putea fi demontată cu ocazia reviziilor tehnice periodice şi fără a putea fi înlocuită în timp (funcţiona din iulie 1973, deci de aproape 40 ani deşi durata de viaţă a unei conducte care lucrează la aceşti parametri şi este supusă la şocuri de presiune şi căldură este de 10 ani, din care cauză prezenta eroziuni şi coroziuni interioare), nu a dispus opriorea din funcţiune a instalaţiei în momentul în care a aflat de existenţa porului(11.02.2023) , nu a anunţat de îndată această avarie la ISCIR, a angajat în scopul înlăturăririi neetanşeităţii o societate care nu era autorizată ISCIR în acest scop şi a permis efectuarea intervenţiei, de asemenea, fără autorizaţia ISCIR şi cu instalaţia sub presiune în fucţiune, nu a identificat o procedură de lucru adecvată cu instrucţiuni de securitate şi sănătate în muncă specifice pentru etanşarea coturilor şi ramificaţiilor care să ţină cont de uzurile specifice acestor elemente de conductă, nu a adoptat măsuri de securitate şi sănătate în muncă prin care să asigure deplina siguranţă în executarea lucrării efectuate de reparatori.

Urmarea imediată a constat în crearea stării pericol iminent de accidentare a lucrătorilor S.C. Fireproof Team S.R.L., concretizată în accidentul de muncă din 23.01.2013 soldat cu decesul victimei Curea Dumitru.

Legătura de cauzalitate rezultă din materialitatea faptei.

În ceea ce priveşte latura subiectivă, reţine incidenţa art. 16 al. 4 lit. a din Codul penal, reprezentanţii inculpatei prevăzând rezultatul faptelor acestora, dar nu l-au acceptat, sperând fără temei că el nu se va produce.

2. Faptele inculpatei persoană juridică S.C. Fireproof Team S.R.L., care, în realizarea obiectului de activitate, precum şi în numele şi interesul său, prin încălcarea legislaţiei primare şi secundare, precum şi a procedurilor de lucru specifice, a încălcat măsurile legale de securitate şi sănătate în muncă astfel cum s-a detaliat în cuprinsul stării de fapt, săvârşind următoarele acţiuni şi inacţiuni:

- a dispus utilizarea de către o echipă neautorizată I.S.C.I.R. a procedurii de lucru Furmanite, incompletă, neadaptabilă condiţiilor de lucru şi de asemenea, neautorizată I.S.C.I.R.;
- a dispus utilizarea, de către echipa de intervenţie, a unui echipament individual de protecţie necorespunzător în instalaţiile termoenergetice, toate acestea concurând la producerea accidentului de muncă din 23.02.2013, soldat cu explozia conductei şi decesul

victimei Curea Dumitru, constituie infracțiunea de **ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 1, 2 C. pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen.**

În ceea ce privește latura obiectivă, elementul material constă în aceea că inculpata SC Fireproof Team SRL nu deținea autorizație de reparații în instalații termoenergetice conform prevederilor ISCIR, s-a angajat să execute o lucrare pentru repararea conductei DN100, lucrare care la rândul său ar fi trebuit să autorizată ISCIR, și în absența unei astfel de autorizații, nu a efectuat în mod corespunzător măsurătorile conductei asupra căreia urma să intervină, astfel încât să fi eliminat orice risc privind sănătatea și securitatea în muncă a angajaților care au efectuat intervenția.

A acționat prin metoda Furmanite, deși această metodă nu este autorizată pentru intervenții asupra circuite termice(abur și condens), nu a elaborat o *procedură de lucru adecvată instrucțiunilor de securitate și sănătate în muncă specifice coturilor ramificațiilor care să țină cont și de uzurile specifice acestor elemente de conductă* și a aplicat pe un segment de cot a unei presiuni de 21 bar (presiunea cu care s-a injectat compusul) pe o porțiune a cărei structură era deja afectată (existenta unui por), astfel că în momentul astupării porului s-a creat o suprapresiune pe circuit care a condus la fisurarea conductei, la ejectarea aburului și a condensului peste salariați. Salariații nu au fost dotați de inculpată cu echipament de lucru corespunzător pentru astfel de lucrări, și nefiind luate nici măsuri de protecție a echipei care a efectuat intervenția, în sensul că nu a fost amplasată o platformă de lucru cu două căi de acces, a doua cale să fi fost în lateral pentru a permite evacuarea de urgență a lucrătorilor, iar această cale să fi fost prevăzută cu panouri din tablă de aluminiu subțiri și ușoare care să fi fost montate împotriva jetului de abur și condens, astfel încât lucrătorii să nu se refugieze prin tot jetul de condens, ci prin evacuarea laterală ferită de pericol, la care avea acces și personalul de supraveghere pentru a acorda primul ajutor în caz de accident termic, iar victimele Curea Dumitru și Dragnea Emanoil au fost prinse direct sub jetul de condens.

Așadar, instanța constată că accidentul de muncă din data de 23.02.2013 s-a produs din culpa exclusivă a celor 2 inculpate, și , având în vedere cele arătate anterior, constată o culpă de 50% în sarcina fiecărei inculpate în producerea accidentului și a urmării imediate.

În ceea ce privește răspunderea penală a celor două inculpate, constată că în cauză s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale.

Astfel, că la data de 25.06.2018 a fost publicată Decizia nr. 297/2018 pronunțată de Curtea Constituțională, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin. 1 Cod penal. Prin această decizie, Curtea Constituțională a stabilit soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză", din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. 1 din Codul penal, este neconstituțională.

Potrivit art. 147 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 „dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept".

Astfel, prin raportare la textul de lege citat, ca efect al acestei decizii, după publicarea în Monitorul Oficiul și expirarea celor 45 de zile, prevederea legislativă din cuprinsul art. 155 alin. (1) Cod penal a rămas incompletă, având următorul conținut: „cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea". Prin urmare, a devenit inexistent acest caz de întrerupere a cursului răspunderii penale.

Se constată că legiuitorul nu a intervenit și nu a adus modificări art. 155 alin. (1) din Codul penal în sensul specificat de Curtea Constituțională, în anul 2018.

În absența unei intervenții legislative, organele judiciare au interpretat diferit prevederea cuprinsă în art. 155 alin. (1) Cod penal. Astfel, s-a conturat ideea că există un vid legislativ și că, prin urmare, acest caz de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale nu mai există. În același timp, conform altei opinii, care s-a conturat a fi majoritară, această formă a art. 155 alin. (1) Cod penal trebuie interpretată prin raportare la soluția legislativă prevăzută de art. 123 alin. (1) Codul penal anterior, care cuprindea următoarea formulare: „cursul termenului prescripției (..) se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act care, potrivit legii, trebuie comunicat învinuitului sau inculpatului în desfășurarea procesului penal".

Această interpretare s-a bazat pe faptul că, în paragraful 34 al Deciziei nr. 297/2018, Curtea Constituțională a arătat următoarele: „(...) soluția legislativă anterioară, prevăzută la art. 123 alin. (1) din Codul penal din 1969, îndeplinea condițiile de previzibilitate impuse prin dispozițiile constituționale analizate în prezenta cauză, întrucât prevedea întreruperea cursului prescripției răspunderii penale doar prin îndeplinirea unui act care, potrivit legii, trebuia comunicat, în cauza în care persoana vizată avea calitatea de învinuit sau inculpat".

Cu toate acestea, prin Decizia Curții Constituționale nr. 358/2022, publicată în Monitorul Oficial la data de 09.06.2022, s-a constat că dispozițiile art.155 alin.(1) din Codul penal, în varianta de după publicarea Deciziei nr. 297/2018, sunt neconstituționale.

Curtea Constituțională a analizat, îndeosebi, interpretarea organelor judiciare în acord cu care cazul de întrerupere a cursului prescripției prevăzut de art. 155 alin. (1) Cod penal este aplicabil în situația emiterii/pronunțării unui act procedural/procesual care se comunică, potrivit legii.

În considerentele expuse în paragraful nr. 34 al Deciziei nr. 328/2022, Curtea Constituțională a arătat, în esență, că referirea făcută la soluția legislativă din Codul penal din 1969, respectiv la art. 123 alin. (1) din Codul penal din 1969, s-a făcut doar cu titlu orientativ, fără a se substitui legiuitorului, care avea obligația de a interveni legislativ și de a stabili clar și previzibil cazurile de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale.

Curtea Constituțională a arătat faptul că organele judiciare nu au prerogativa completării normei și a interpretării ei, prin analogie, în situația vidului legislativ constatat încă din anul 2018. Astfel, în opinia Curții Constituționale, s-ar ajunge la o analogie în defavoarea inculpatului, fiind încălcate art.7 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 23 alin. (12) din Legea fundamentală, care consacră principiul legalității incriminării și pedepsei (*nullum crimen, nulla poena sine lege*).

În consecință, Curtea a constatat expres că în condițiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr. 297 din 26 aprilie 2018 ca decizie simplă/extremă, în absența intervenției active a legiuitorului, obligatorie potrivit art. 147 din Constituție, pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.

Pentru a se stabili efectele juridice concrete ale considerentelor expuse de Curtea Constituțională, instanța urmează a stabili dacă este incident art. 5 alin. (1) Cod penal, în acord cu care „în cazul în care de la săvârșirea infracțiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea mai favorabilă".

Situația premisă pentru stabilirea incidenței art. 5 Cod penal este determinarea naturii normei cuprinse în art. 155 alin. (1) Cod penal, întrucât, din economia art. 3 din Legea nr. 255/2013 de punere în aplicare a Codului de procedură penală.

Instanța constată că atât prescripția răspunderii penale, cât și întreruperea cursului acesteia, din economia considerentelor Deciziei nr. 1092/2012, Curtea Constituțională a subliniat că prescripția răspunderii penale este „normă de drept penal material". De altfel, este incontestabil faptul că „răspunderea penală" reprezintă o instituție fundamentală a dreptului penal material. Prin urmare, pe lângă argumentul de text („*prescripția răspunderii penale*") și pe lângă faptul că este reglementată în partea generală a Codului penal, instanța de control

constituțional apreciază că prescripția, fiind o cauză care înlătură răspunderea penală, nu poate fi decât o instituție de drept penal material.

În raport cu dispozițiile art. 147 alin. (4) din Constituția României, deciziile Curții Constituționale au caracter obligatoriu, iar potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, puterea de lucru judecat ce însoțește deciziile Curții se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta. Din moment ce paragrafele citate anterior fac parte din considerentele Deciziei nr. 358/2022, rezultă că au caracter obligatoriu.

Mai mult, potrivit deciziei nr. 67/25.10.2022, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în procedura pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, s-a concluzionat expres faptul că *„normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept penal material (substanțial) supuse din perspectiva aplicării lor în timp principiului activității legii penale prevăzut de art. 3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului mitior lex prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituție și art. 5 din Codul penal".*

Prin urmare, în acord cu considerentele exprimate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 358/2022, în special paragrafele 72-73, instanța reține că din anul 2018, data publicării deciziei nr. 297/2018 pronunțată de Curtea Constituțională, și până la data publicării în Monitorul Oficial a OUG nr. 71/2022 care a modificat art. 155 alin. (1) din Codul penal (respectiv, data de 30.05.2022), Codul penal a prezentat o formă care nu a conținut vreun caz general care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale, fiind așadar aplicabile termenele generale de prescripție prevăzute de art. 154 alin. (1) din Codul penal, în măsura în care nu se constată incidența vreunui caz special de întrerupere a prescripției răspunderii penale. Această formă a Codului penal, existentă între 2018 și 30.05.2022, reprezintă legea penală mai favorabilă care se va aplica prezentei cauze.

Aplicând aceste considerente la situația de fapt din prezentul dosar, instanța constată că presupusa activitate infracțională ar fi fost executată de inculpat în data de 23.02.201.

Prin urmare, considerentele și dispozitivele Deciziei nr. 297/2018 și ale Deciziei nr. 358/2022 ale Curții Constituționale sunt aplicabile situației juridice a inculpatului.

Văzând dispozițiile art. 5 Cod penal, instanța apreciază că la momentul presupusei activități infracționale era aplicabil Codul penal în varianta analizată, din perspectiva art. 155 alin. (1) Cod penal, de Curtea Constituțională, prin Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022.

Instanța apreciază că stabilirea legii penale mai favorabile trebuie să se facă global, astfel cum s-a statuat prin Decizia nr. 265/2014 a Curții Constituționale.

Raportat la împrejurarea că singura diferență între Codul penal în vigoare la momentul săvârșirii presupusei activități infracționale și cel modificat prin O.U.G. nr. 71/2022 vizează absența cazului general de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale prevăzut de art. 155 alin. (1) Cod penal, în mod obiectiv este mai favorabilă reglementarea penală dintâi în privința situației juridice a inculpatului.

Astfel, instanța urmează a analiza dacă s-a împlinit sau nu termenul general al prescripției răspunderii penale în cauza penală de față.

Din coroborarea art. 154 alin. 1 lit. d) Cod penal și art. 192 alin. 1, 2 Cod penal, având în vedere că pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea pentru care sunt cercetate inculpatele este de la 2 la 7 ani închisoare, deci peste 5 ani închisoare, care nu depășește 10 ani, termenul general al prescripției răspunderii penale este de 8 ani.

În acord cu art. 154 alin. 2 Cod penal, termenul de 8 ani curge din data de 23.02.2013, data la care a fost săvârșit infracțiunea de ucidere din culpă, reținută în sarcina inculpatelor prin rechizitoriu.

Prin urmare, la data de 23.02.2021 s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale.

Astfel, în baza art. 396 alin. 1 și art. 6 Cod procedură penală, art. 16 alin. 1 lit. f) teza a II-a Cod procedură penală, cu referire la art. 17 alin. 2 Cod procedură penală, art. 153 Cod penal și art. 154 alin. 1 lit. d) Cod penal, instanța va constata încetat procesul penal față de inculpatele SC VEOLIA ENERGIE PRAHOVA SRL(fosta SC DALKIA TERMO

PRAHOVA SRL) şi SC FIREPROOF TEAM SRL cu privire la infracţiunea de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 1, 2 Cod penal.

Latura civilă

Sub aspectul **laturii civile**, constată că s-au constituit părţi civile în cauză:
- Curea Viorica (soţia victimei) cu suma de 150.000 de euro daune morale ,
-Curea Anca Maria (fiica victimei) cu suma de 70.000 de euro daune morale ,
-Neagu Marian Mădălin (fiul adoptiv al victimei) cu suma de 70.000 euro daune morale şi plata sumei de 1/3 din salariul minim brut pe economie în România, aferent fiecărei luni în parte, cu titlu de prestaţie periodică, de la momentul decesului victimei până la terminarea studiilor, dar nu mai târziu de 26 ani, reprezentând daune materiale pentru viitor,
-Iakab Ionuţ (fiul adoptiv al victimei) cu suma de 70.000 euro daune morale şi plata sumei de 1/3 din salariul minim brut pe economie în România, aferent fiecărei luni în parte, cu titlu de prestaţie periodică, de la momentul decesului victimei până la terminarea studiilor, dar nu mai târziu de 26 ani, reprezentând daune materiale pentru viitor,
-Curea Vasile (tatăl victimei) cu suma de 50.000 de euro daune morale,
-Curea Dumitra (mama victimei) cu suma de 50.000 de euro daune morale,
-Curea Alexandru (fratele victimei) cu suma de 30.000 de euro daune morale,
-Curea Alexandru (fratele victimei) cu suma de 30.000 de euro daune morale .

Pentru dovedirea pretenţiilor civile, părţile civile au solicitat administrarea probei cu înscrisuri şi proba testimonială cu martorii Minescu Vasilica şi Duţă Ion.

Dispoziţiile art. 1349 C.civ. şi cele ale art. 1357 – 1371 C.civ. reglementează răspunderea civilă delictuală pentru fapta proprie. De asemenea, dispoziţiile art. 1381 – 1395 C.civ. prevăd regulile aplicabile în ceea ce priveşte repararea prejudiciului în cazul răspunderii delictuale.

Potrivit art. 1349 C. civ., „(1) Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune şi să nu aducă atingere, prin acţiunile ori inacţiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. (2) Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral". Totodată, art. 1357 C.civ. statuează următoarele: „(1) Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârşită cu vinovăţie, este obligat să îl repare. (2) Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai uşoară culpă". Din analiza celor două texte legale reiese că incidenţa răspunderii civile delictuale într-un caz concret presupune întrunirea cumulativă a următoarelor condiţii: săvârşirea unei fapte ilicite; producerea unui prejudiciu; existenţa unei legături de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu; vinovăţia autorului faptei ilicite.

Instanţa constată că în sarcina inculpatelor SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia Termo Prahova SRL) şi SC Fireproof Team SRL sunt îndeplinite condiţiile angajării răspunderii civile delictuale.

Astfel, inculpatele, prin faptele lor ilicite, constând în acţiunile şi inacţiunile descrise la situaţia de fapt şi la secţiunea *în drept, la punctele I şi II*, au produs un accident de muncă, soldat cu moartea victimei Curea Dumitru. Există şi legătura de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciul încercat de părţile civile, în lipsa faptei ilicite a inculpatelor nefiind posibilă producerea morţii victimei, precum şi culpa inculpatelor în producerea prejudiciilor, aspecte ce rezultă din ansamblul probator administrat în cauză. Referitor la vinovăţie, se impune precizarea că instanţa a reţinut anterior că la producerea rezultatului socialmente periculos a existat culpa concurentă a celor două inculpate, deoarece nu au respectat legislaţia primară şi secundară din domeniul de activitate termoenergetic, procedurile de lucru specifice, şi au încălcat măsurile legale de securitate şi sănătate în muncă.

În concret, instanţa a reţinut o culpă a inculpatelor în producerea accidentului de 100%, 50% fiecare, acest grad de culpă urmând a fi avut în vedere şi cu ocazia stabilirii despăgubirilor civile.

În ceea ce priveşte întinderea reparaţiei, art. 1385 C.civ. consacră principiul reparării integrale a prejudiciului, dacă nu există dispoziţii legale contrare, despăgubirea trebuind să cuprindă pierderea suferită de cel prejudiciat, câştigul pe care în condiţii obişnuite el ar fi putut să îl realizeze şi de care a fost lipsit, precum şi cheltuielile pe care le-a făcut pentru evitarea sau limitarea prejudiciului. Se reţine, însă, şi aplicabilitatea dispoziţiilor art. 1371 alin. 1 C.civ., potrivit cărora în cazul în care victima a contribuit cu intenţie sau din culpă la cauzarea ori la mărirea prejudiciului sau nu le-a evitat, în tot sau în parte, deşi putea să o facă, cel chemat să răspundă va fi ţinut numai pentru partea de prejudiciu pe care a pricinuit-o.

Referitor la **daunele morale** solicitate de către părţile civile, instanţa reţine că acestea reprezintă satisfacţii echitabile destinate a compensa material suferinţele de ordin moral ale acestora. Instanţa consideră că pierderea unei persoane importante, respectiv fiul/fratele/tatăl/soţul, reprezintă un moment foarte dificil care nu poate fi depăşit uşor.

Prin urmare, suferinţa părţilor civile se concretizează într-un prejudiciu nepatrimonial care trebuie acoperit de către inculpate.

Referitor la cuantumul daunelor morale solicitate, acestea nu sunt supuse unor criterii legale prestabilite, ci determinarea lor în concret este lăsată la libera apreciere a instanţei.

Opinia Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie cu privire la modul şi aprecierea daunelor morale este în sensul că „la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se au în vedere criteriile: consecinţele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic şi psihic, importanţa valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori şi intensitatea cu care au fost percepute consecinţele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situaţia familială, profesională şi socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmăreşte o reparaţie justă şi echitabilă a prejudiciului moral suferit şi nu îmbogăţirea fără just temei".

Astfel, în ce priveşte cuantumul daunelor morale, nici sistemul legislativ românesc şi nici normele comunitare nu prevăd un mod concret de evaluare a acestora, iar principiul reparării integrale a unui astfel de prejudiciu, nu poate avea decât un caracter estimativ, fapt explicabil în raport de natura neeconomică a respectivelor daune, imposibil de a fi echivalate bănesc. Ceea ce trebuie în concret evaluat nu este prejudiciul ca atare, ci doar despăgubirea ce vine să compenseze acest prejudiciu şi să aducă acea satisfacţie de ordin moral celui prejudiciat.

Consecinţele negative suferite de către părţile civile, în plan psihic şi afectiv, au fost cauzate prin pierderea fiului, a fratelui, a soţului, respectiv a tatălui, fiind de netăgăduit şi, totodată, notorie suferinţa provocată de o astfel de pierdere. În acest sens, este şi practica instanţei supreme care a statuat, într-o speţă similară, că este necesară repararea unui prejudiciu de afecţiune invocat de victimele indirecte, prejudiciu care trebuie reparat de către persoana culpabilă, în cazul soţului, a copiilor, a părinţilor, respectiv a fratelui , instanţa apreciind, în cauza de faţă, că legăturile de afecţiune strânse avute cu victima în momentul decesului justifică acordarea unor daune morale.

Prin noţiunea de prejudiciu moral se înţelege rezultatul dăunător direct al unei fapte ilicite şi culpabile, prin care se aduce atingere valorilor cu conţinut nepatrimonial ce definesc personalitatea umană. Prejudiciul moral, fiind strâns legat de persoana umană, lezează direct şi nemijlocit sentimentele de dragoste şi afecţiune, cum este şi cazul de faţă.

Cu privire la daunele morale, reţine că sunt îndeplinite condiţiile cumulative ale răspunderii civile delictuale în ceea ce priveşte daunele morale reclamate, mai precis, există o faptă ilicită, tradusă prin infracţiunea de ucidere din culpă pentru care s-a constatat vinovăţia celor două inculpate, astfel cum s-a arătat anterior în cuprinsul hotărârii, deci s-a produs un prejudiciu de natură nepatrimonială părţilor civile.

Având în vedere toate aceste considerente, instanţa apreciază că sumele pretinse de părţile civile cu titlu de daune morale, prejudiciul moral - *pretium dolores* - având drept scop,

cu precădere, compensarea unei pierderi oricum ireparabile, nu trebuie să conducă la o îmbogățire fără just temei sau la o „comercializare a sentimentelor de afecțiune".

De asemenea, se are în vedere faptul că rapoartele de evaluare psihologică depuse la dosarul cauzei atestă, fără putință de tăgadă, că soția victimei și copiii acesteia nu au intrat în perioada de doliu deoarece încă (după 12 ani de la data accidentului) trăiesc un puternic sentiment de furie, astfel încât va mai dura multă vreme până când vor reuși să integreze trauma, reușind astfel să depășească, treptat, stările de tristețe, neliniște, coșmarurile, insomniile, lipsa interesului de a se alimenta și căutarea permanentă a prezenței fizice a victimei.

Din declarația martorilor Minescu Vasilica și Duță Ion rezultă că victima Curea Dumitru era un soț, tată , fiu și frate implicat în toate aspectele vieții sale și era apropiat de toți membri familiei. Își sprijinea soția și copiii, fiind un tată implicat, petrecea timp atât cu fiica, partea civilă Curea Anca Maria, cât și ceilalți doi copii aflați în plasament în familia Curea încă de la naștere, Neagu Mădălin și Iakab Ionuț.

Avea o relație apropiată cu frații și cu părinții, se vizitau ori de câte ori aveau ocazia, cu fratele care locuiește în Ploiești se vedea mai des, iar cu cel care locuiește la Ciorani, unde locuiesc și părinții săi, părțile civile Curea Vasile și Curea Dumitra, se vedea la fiecare final de săptămână.

Astfel, atât martorii audiați în latura civilă a cauzei , cât și părțile civile audiate, au arătat că victima era un soț și un tată desăvârșit, o prezență plăcută, grijuliu și săritor, își sprijinea părinții în activitățile gospodărești și îi vizita la fiecare sfârșit de săptămână.

Întreaga viață de familie a suportat mari schimbări după decesul său, cu toții au fost foarte afectați și au avut probleme financiare, chiar martorul Duță Ion împrumutând-o cu sume de bani de mai multe ori pe soția victimei.

Din raportul de evaluare psihologică depus la filele 204-214 , vol. I d.i. reiese că pierderea intempestivă a soțului, în contextul tragic al evenimentelor , dar și al particularităților familiei (2 copii adoptivi și unul biologic) a pus dublă presiune pe sufletul părții civile Curea Viorica, soția victimei Curea Dumitru , pe de o parte a pierdut echilibrul familial și susținerea conferită de o familie completă, iar pe de altă parte regretul că nu are resurse emoționale să își susțină copiii.

Pierderea soțului la o vârstă tânără, cât încă aveau copii de crescut, a pus o mare presiune asupra sa, tradusă prin efort suplimentar din toate punctele de vedere, material, moral, fizic, soțul fiind sprijinul său cu care împărțea toate treburile casei și creșterea copiilor.

Instanța reține suferința manifestată îndeosebi de această parte civilă, faptul că zilnic (timp de 14 zile, 23.02.2013-12.03.2013), după producerea accidentului, a mers la Spitalul de Arși București, unde victima era internată, a văzut-o pe aceasta bandajată total, intubată, a conștientizat suferința în care victima se afla, dat fiind faptul că a avut arsuri pe o suprafață de 95% din corp.

De menționat că deplasarea către spital și de la spital o efectua cu mijloacele de transport în comun, iar acasă o așteptau 3 copii, din care 2 cu vârste relativ mici, de 8 ani, respectiv 12 ani, aflați în grija fiicei victimei, partea civilă Curea Anca Maria, în vârsta de 16 ani la acel moment.

Instanța reține că cel mai mult dintre toate părțile civile a resimțit absența victimei Curea Viorica, soția sa, a cărei existență a fost transformată în totalitate în mod brutal, peste suferința resimțită s-a văzut în situația de a-și crește cei 3 copii singură, cu toate sarcinile ce decurg din aceasta.

Cu toate acestea, cu respectul cuvenit pentru durerea cauzată părții civile Curea Viorica prin pierderea soțului, durere a cărei intensitate numai aceasta o poate cunoaște cu adevărat, apreciind că viața este neprețuită, instanță constată totuși că, în raport cu criteriile la care s-a făcut referire anterior, stabilirea unor daune în cuantumul solicitat de către partea civilă nu este justificată.

În schimb, instanța apreciază că suma de 100.000 de euro pentru partea civilă Curea Viorica este o sumă echitabilă și corespunde criteriilor analizate anterior.

Pentru aceste considerente, **va admite în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă Curea Viorica, va obliga inculpatele SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia Termo Prahova SRL) și SC Fireproof Team SRL, în solidar, la plata către aceasta** sumei de 100.000 euro, echivalent în lei la cursul BNR la data plății , reprezentând daune morale.

În ceea ce privește părțile civile Curea Anca Maria, Iakab Ionuț și Neagu Mădălin Marian, copiii victimei Curea Dumitru, reține că martorii audiați sub aspectul dovedirii laturii civile, dar și rapoartele de evaluare psihologică depuse la filele 180-203 vol.I d.i., rezultă faptul că victima se îngrijea de toți cei 3 copii, acordându-le atenție în mod egal, fără să facă diferență între copilul său biologic, Curea Anca Maria și copiii aflați în plasament, Iakab Ionuț și Neagu Mădălin Marian, cu care era văzut la plimbare sau jucându-se.

Reține că după decesul victimei viața părții civile Curea Anca Maria, fiica victimei, s-a schimbat radical, a operat o maturizare forțată a acesteia care a preluat dintre sarcinile victimei, în sensul că își ajuta mama în creșterea și îngrijirea celor 2 frați mai mici, chiar rămânea cu unul dintre ei acasă, Iakab Ionuț, atunci când mama se interna cu celălalt, Neagu Mădălin Marian, fiind pentru Iakab Ionuț, mamă și tată pentru o perioadă.

Instanța reține că prin decesul victimei Curea Dumitru aceste părți civilă au pierdut orice șansă de a se conecta la figura paternă, precum și șansa ca victima să le fie alături în momentele speciale, spre exemplu la școală, în prima zi de școală sau la examenele pe care le-au avut de susținut de-a lungul timpului.

În ceea ce privește părțile civile Iakab Ionuț și Neagu Mădălin Marian, copiii aflați în plasament, se reține că existența relației dintre aceștia și victimă a fost confirmată de cei 2 martori încuviințați sub aspectul laturii civile și de rapoartele de evaluare psihologică filele 180-194 , vol i d.i..

Se are în vedere faptul că victima era un tată dedicat și implicat, i-a crescut încă de la când erau bebeluși, fiind luați în plasament încă de la naștere- Neagu Mădălin Marian, respectiv de la vârsta de 3 luni Iakab Ionuț, îl percepeau ca fiind tatăl lor, iar victima îi percepea ca pe copiii lui, astfel că instanța apreciază că sunt îndreptățiti la repararea prejudiciului de natură nepatrimonială civile constând în suferința provocată prin decesul tatălui, cu toate urmările unei astfel de cauze.

Deși este apreciabilă implicarea mamei în viața părților civile, aceasta nu va putea suplini lipsa tatălui din viața unui copil și senzația de întreg pe care existența ambelor figuri, maternă și paternă, o provoacă în sufletul unui copil. Astfel, se reține că părțile civile, copiii victimei resimt lipsa tatălui lor.

Pentru aceste motive, instanța va admite acțiunea civilă formulată de părțile civile Curea Anca Maria, Iakab Ionuț și Neagu Mădălin Marian și va obliga **inculpatele SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia Termo Prahova SRL) și SC Fireproof Team SRL, în solidar, la plata către fiecare dintre acestea** sumei de 70.000 euro, echivalent în lei la cursul BNR la data plății, reprezentând daune morale.

<u>Cu privire la cererea de acordare a prestațiilor periodice părților civile Iakab Ionuț și Neagu Mădălin Marian</u>

Potrivit dispozițiilor art. 1390 alin. 1 C.civ. *despăgubirea pentru prejudiciile cauzate prin decesul unei persoane se cuvine numai celor îndreptățiți, potrivit legii, la întreținere din partea celui decedat.*, în timp ce alineatul al doilea al aceluiași articol prevede că instanța, *ținând seama de împrejurări, poate acorda despăgubire și celui căruia victima, fără a fi obligată de lege, îi presta întreținere în mod curent.*

Se reține că din declarațiile martorilor reiese că numitul Curea Dumitru se îngrijea de fii săi, întreținându-i, chiar dacă nu era tatăl lor biologic. În consecință, instanța reține că în acest caz sunt aplicabile dispozițiile art. 1390 alin. 1 C.civ. *despăgubirea pentru prejudiciile cauzate prin decesul unei persoane se cuvine numai celor îndreptățiți, potrivit legii, la întreținere din partea celui decedat.*, în timp ce alineatul al doilea al aceluiași articol prevede că instanța, *ținând seama de împrejurări, poate acorda despăgubire și celui căruia victima, fără a fi obligată de lege, îi presta întreținere în mod curent.*

Instanța reține că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 529 alin. (1) C.civ. potrivit cărora *„întreținerea este datorată potrivit cu nevoia celui care o cere și cu mijloacele celui care urmează a o plăti.”*, iar potrivit alin. 2 *„Când întreținerea este datorată de părinte, ea se stabilește până la o pătrime din venitul său lunar net pentru un copil, o treime pentru 2 copii și o jumătate pentru 3 sau mai mulți copii.”* întrucât acest text de lege face referire la obligația legală de prestare a întreținerii întemeiată pe raportul de filiație stabilit în prealabil. În prezenta cauză se reține că până la acest moment nu a fost stabilită printr-o hotărâre judecătorească filiația părților civile Iakab Ionuț și Neagu Mădălin Marian față de numitul Curea Dumitru, astfel încât nu sunt aplicabile dispozițiile art. 529 C.civ.

Potrivit dispozițiilor art. 1390 alin. 3 C.civ. *„la stabilirea despăgubirii se va ține seama de nevoile celui păgubit, precum și de veniturile pe care, în mod normal, cel decedat le-ar fi avut pe timpul pentru care s-a acordat despăgubirea. Dispozițiile art. 1387-1389 se aplică în mod corespunzător”.*

Potrivit art. 1388 alin. 1 teza I C.civ. *„despăgubirea pentru pierderea sau nerealizarea câștigului din muncă se va stabili pe baza venitului mediu lunar net din muncă al celui păgubit”.*

Dat fiind că s-a solicitat acordarea prestației periodice în cuantum de 1/3 din salariul minim brut pe economie din România/lună, de la momentul decesului, până la terminarea studiilor, dar nu mai târziu de 26 ani, chiar dacă numitul Curea Dumitru a avut venituri din muncă în ultimul an înainte de deces, instanța va da eficiență principiului disponibilității, întrucât acțiunea civilă rămâne guvernată de principiul disponibilității părților chiar dacă este accesorie acțiunii penale în cadrul procesului penal.

În consecință, prestația periodică se va stabili prin raportare la salariul minim brut pe economie din România.

În ceea ce privește perioada pentru care se acordă prestația, se va calcula de la data decesului numitului Curea Dumitru, 12.03.2013, până la finalul anului școlar 2022-2023, întrucât doar pentru această perioadă s-a făcut dovada, prin înscrisurile depuse la dosarul cauzei, respectiv adeverință emisă de Liceul Tehnologic "Toma Socolescu" care atestă că partea civilă Iakab Ionuț este elev în clasa a XI-a în anul școlar 2022-2023, f.215 vol. I d.i. și adeverința emisă de Universitatea București, Facultatea de Matematică și Informatică, prin care se atestă că partea civilă Neagu Marian Mădălin este student în anul III de studii, cu frecvență, în anul universitar 2022-2023, f.216 vol.I d.i..

În consecință, va admite în parte acțiunea civilă formulată de Iakab Ionuț și Neagu Mădălin Marian și va obliga inculpatele SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia Termo Prahova SRL) și SC Fireproof Team SRL, în solidar, la plata sumei de 1/3 din salariul minim brut lunar, cu titlu de prestație periodică lunară, începând *de la data de 12.03.2013 și până la 15 septembrie 2023.*

În ceea ce privește părțile civile Curea Vasile și Curea Dumitra, părinții victimei, se va avea în vedere faptul că pierderea propriului copil, mai ales la o vârstă tânără, este, nu doar nefirească având în vedere modul în care ar trebui să se plaseze în timp evenimentele din viața unui om, dar probabil și cel mai tragic fapt posibil a se petrece în viața unui părinte. Cu siguranță nimic nu poate înlocui pierderea prematură și atât de tragică suferită de părinții victimei și niciun cuvânt spus sau scris nu le poate înlocui copilul și nici nu îl poate aduce înapoi.

Are în vedere și relația strânsă dintre aceștia faptul că victima era un sprijin pentru părinții săi, îi vizita la fiecare sfârșit de săptămână, îi ajuta la muncile câmpului sau în gospodărie.

În stabilirea cuantumului despăgubirilor civile se va avea în vedere că acestea nu trebuie să conducă la o îmbogățire fără justă cauză pe seama unui eveniment nefericit, ci trebuie să conducă, de o manieră echilibrată, la repararea unei suferințe, atât cât se poate, întrucât suferința cauzată prin decesul prematur și tragic al propriului copil nu poate fi cuantificată în bani și nici reparată în această modalitate.

În consecință, va admite acțiunea civilă exercitată de părțile civile Curea Vasile și Curea Dumitra și va obliga **inculpatele SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia Termo Prahova SRL) și SC Fireproof Team SRL, în solidar, la plata către fiecare dintre acestea** sumei de 50.000 euro, echivalent în lei la cursul BNR la data plății , reprezentând daune morale.

În ceea ce privește părțile civile Curea Alexandru și Curea Marian, frații victimei, nu se poate contesta suferința acestora ca urmare a decesului fratelui lor, având în vedere relația apropiată pe care o aveau, petreceau fiecare sfârșit de săptămână împreună, se vizitau și se sprijineau reciproc, având o relație de fratrie ideală, astfel cum reiese din declarațiile celor 2 martori audiați pe latură civilă, dar și din declarațiile tuturor părților civile audiate în cauză.

În consecință, va admite acțiunea civilă exercitată de părțile civile Curea Alexandru și Curea Marian și va obliga **inculpatele SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia Termo Prahova SRL) și SC Fireproof Team SRL, în solidar, la plata către fiecare dintre aceastea** sumei de 30.000 euro, echivalent în lei la cursul BNR la data plății , reprezentând daune morale.

Cu privire la daunele materiale solicitate, constând în sumei de 532, 5 lei contravaloarea fotocopiere dosar, sumei de 4.800 lei, reprezentând onorariu consilier expert, sumei 2.000 lei contravaloare evaluări psihologice pentru părțile civile Curea Viorica, Curea Anca Maria, Neagu Mădălin Marian, Neagu Ionuț, sumei de 10.000 lei reprezentând onorariu avocat, reține că aceste cheltuieli nu se circumscriu noțiunii de daune materiale, fiind efectuate pentru administrarea unor mijloace de probă, încadrându-se astfel în noțiunea de cheltuieli judiciare, astfel cum acestea sunt definite conform art. 272 alin. 1 Cod procedură penală.

Constată că partea civilă Curea Viorica a dovedit efectuarea cheltuielilor judiciare constând în 532, 5 lei contravaloarea fotocopiere dosar cu chitanța nr.2842/21.03.2016, f.167 vol.I d.i., suma de 4.800 lei, reprezentând onorariu consilier expert facturile TE 0066/25.03.2019 și TE 0090/28.01.2022 și ordinele de plată existente la filele 172-175 vol.I d.i., sumei 2.000 lei contravaloare evaluări psihologice pentru părțile civile Curea Viorica, Curea Anca Maria, Neagu Mădălin Marian, Neagu Ionuț, înscrisurile de la filele 177-179 vol.I d.i. , sumei de 10.000 lei reprezentând onorariu avocat înscrisurile de la filele 166-170 vol.I d.i.

Prin urmare, în baza art. 276 alin. 1, 2 și 4 Cod procedură penală va obliga **inculpatele SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia Termo Prahova SRL) și SC Fireproof Team SRL, în solidar, la plata către partea civilă Curea Viorica** a sumei de 17.332, 5 lei, reprezentând cheltuielile judiciare.

Cu privire la cheltuielile judiciare

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 396 alin. 1 și art. 6 Cod procedură penală, art. 16 alin. 1 lit. f) teza a II-a Cod procedură penală, cu referire la art. 17 alin. 2 Cod procedură penală, art. 153 Cod penal și art. 154 alin. 1 lit. c) Cod penal, constată încetat procesul penal față de inculpata **SC Veolia Energie Prahova S.R.L.** (fostă S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.), cu sediul social în mun. Ploiești, str. Gheorghe Doja, nr. 154A, jud. Prahova, nr. de ordine în Registrul Comerțului: J29/888/2004, atribuit la 28.04.2014, Identificator Unic la Nivel European (EUID): ROONRC.J29/888/2004, Cod unic de înregistrare: 16372612, Certificat de înregistrare: B3062913 emis la data de 22.04.2015 eliberat la data de 24.04.2015, cu privire la infracțiunea

de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 1, 2 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

În baza art. 396 alin. 1 şi art. 6 Cod procedură penală, art. 16 alin. 1 lit. f) teza a II-a Cod procedură penală, cu referire la art. 17 alin. 2 Cod procedură penală, art. 153 Cod penal şi art. 154 alin. 1 lit. c) Cod penal, constată încetat procesul penal faţă de inculpata **S.C. Fireproof Team S.R.L.**, cu sediul social în mun. Ploieşti, str. Mihai Bravu, nr. 235, jud. Prahova, nr. de ordine în Registrul Comerţului: J29/755/2004, atribuit la data de 13.04.2004, Identificator Unic la Nivel European (EUID): ROONRC.J29/755/2004, Cod unic de înregistrare: 16329671, Certificat de înregistrare: B2368270 emis la data de 23.12.2010 eliberat la data de 27.12.2010, cu privire la infracţiunea de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 1, 2 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

În temeiul art. 397 alin. 1 Cod procedură penală, art. 25 Cod procedură penală rap. la art. 1357 Cod civil, art. 1382 Cod civil admite în parte acţiunea civilă formulată de **partea civilă Curea Viorica** şi obligă inculpatele SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia Termo Prahova SRL) şi SC Fireproof Team SRL, în solidar, la plata către aceasta, a sumei de 100.000 euro echivalent în lei la cursul BNR la data plăţii , reprezentând daune morale.

În temeiul art. 397 alin. 1 Cod procedură penală, art. 25 Cod procedură penală rap. la art. 1357 Cod civil, art. 1382 Cod civil admite acţiunea civilă formulată de **partea civilă Curea Anca Maria** şi obligă inculpatele SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia Termo Prahova SRL) şi SC Fireproof Team SRL, în solidar, la plata către aceasta, a sumei de 70.000 euro echivalent în lei la cursul BNR la data plăţii , reprezentând daune morale.

În temeiul art. 397 alin. 1 Cod procedură penală, art. 25 Cod procedură penală rap. la art. 1357 Cod civil, art. 1382 Cod civil admite acţiunea civilă formulată de **partea civilă Iakab Ionuţ** şi obligă inculpatele SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia Termo Prahova SRL) şi SC Fireproof Team SRL, în solidar, la plata către aceasta, a sumei de 70.000 euro echivalent în lei la cursul BNR la data plăţii , reprezentând daune morale.

În temeiul art. 397 alin. 1 Cod procedură penală, art. 25 Cod procedură penală rap. la art. 1357 Cod civil, art. 1382 Cod civil admite acţiunea civilă formulată de **partea civilă Neagu Marian Mădălin** şi obligă inculpatele SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia Termo Prahova SRL) şi SC Fireproof Team SRL, în solidar, la plata către aceasta, a sumei de 70.000 euro echivalent în lei la cursul BNR la data plăţii , reprezentând daune morale.

În temeiul art. 397 alin. 1 Cod procedură penală, art. 25 Cod procedură penală rap. la art. 1357 Cod civil, art. 1382 Cod civil, art. 1390 Cod civil, art. 1391 Cod civil admite acţiunea civilă formulată de **partea civilă Neagu Marian Mădălin** şi obligă inculpatele SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia Termo Prahova SRL) şi SC Fireproof Team SRL, în solidar, la plata sumei de 1/3 din salariul minim brut lunar, cu titlu de prestaţie periodică lunară, începând *de la data de 12.03.2013 şi până la 15 septembrie 2023.*

În temeiul art. 397 alin. 1 Cod procedură penală, art. 25 Cod procedură penală rap. la art. 1357 Cod civil, art. 1382 Cod civil, art. 1390 Cod civil, art. 1391 Cod civil admite acţiunea civilă formulată de **partea civilă Iakab Ionuţ** şi obligă inculpatele SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia Termo Prahova SRL) şi SC Fireproof Team SRL, în solidar, la plata sumei de 1/3 din salariul minim brut lunar, cu titlu de prestaţie periodică lunară, începând *de la data de 12.03.2013 şi până la 15 septembrie 2023.*

În temeiul art. 397 alin. 1 Cod procedură penală, art. 25 Cod procedură penală rap. la art. 1357 Cod civil, art. 1382 Cod civil admite acţiunea civilă formulată de **partea civilă Curea Vasile** şi obligă inculpatele SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia Termo Prahova SRL) şi SC Fireproof Team SRL, în solidar, la plata către aceasta, a sumei de 50.000 euro echivalent în lei la cursul BNR la data plăţii , reprezentând daune morale.

În temeiul art. 397 alin. 1 Cod procedură penală, art. 25 Cod procedură penală rap. la art. 1357 Cod civil, art. 1382 Cod civil admite acţiunea civilă formulată de **partea civilă Curea Dumitra** şi obligă inculpatele SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia

Termo Prahova SRL) şi SC Fireproof Team SRL, în solidar, la plata către aceasta, a sumei de 50.000 euro echivalent în lei la cursul BNR la data plăţii , reprezentând daune morale.

În temeiul art. 397 alin. 1 Cod procedură penală, art. 25 Cod procedură penală rap. la art. 1357 Cod civil. art. 1382 Cod civil admite acţiunea civilă formulată de **partea civilă Curea Alexandru** şi obligă inculpatele SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia Termo Prahova SRL) şi SC Fireproof Team SRL, în solidar, la plata către aceasta, a sumei de 30.000 euro echivalent în lei la cursul BNR la data plăţii , reprezentând daune morale.

În temeiul art. 397 alin. 1 Cod procedură penală, art. 25 Cod procedură penală rap. la art. 1357 Cod civil. art. 1382 Cod civil admite acţiunea civilă formulată de **partea civilă Curea Marian** şi obligă inculpatele SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia Termo Prahova SRL) şi SC Fireproof Team SRL, în solidar, la plata către aceasta, a sumei de 30.000 euro echivalent în lei la cursul BNR la data plăţii , reprezentând daune morale.

În baza art. 276 alin. 1, 2 şi 4 Cod procedură penală obligă **inculpatele SC Veolia Energie Prahova SRL(fosta SC Dalkia Termo Prahova SRL) şi SC Fireproof Team SRL, în solidar, la plata către partea civilă Curea Viorica** a sumei de 17.332, 5 lei, reprezentând cheltuielile judiciare.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de a formula apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor şi a procurorului prin mijlocirea grefei instanţei astăzi, 24.02.2025.

Preşedinte,
Grosu Crina Elena

Grefier,
Riciu Ana Maria Alina

Red./Tehnored. GCE/RAMA.
2 exe./24.02.2025
Operator de date cu caracter personal nr. 8651

Definitivă prin decizia penală nr. 233 din data de 09.03.2026 a Curţii de Apel Ploieşti:

„În baza art.421 pct.1 lit.b Cod proc.pen., respinge ca nefondate apelurile declarate de inculpatele S.C. FIREPROOF TEAM S.R.L., cu sediul în Bucureşti, Şos.Kiseleff, nr. 42, sc. 2, ap. 1, sector 1, în mun. Ploiesti, Mihai Bravu, nr. 235, judeţ Prahova şi cu sediul procesual la SCA "Bradu, Neagu & Asociaţii", cu sediul în Bucureşti, str. Căderea Bastiliei, nr. 41, sector 1 şi S.C. VEOLIA ENERGIE PRAHOVA S.R.L., (fostă S.C. Dalkia Termo Prahova S.R.L.), cu sediul social în mun. Ploieşti, str. Gheorghe Doja, nr. 154A, jud. Prahova şi în mun. Ploiesti, str. Bobâlna, nr. 10, et. 1, Judeţ Prahova, împotriva sentinţei penale nr.359 din data de 24.02.2025 pronunţată de Judecătoria Ploieşti.

În baza art.275 alin.2 C.proc.pen., dispune obligarea inculpatelor la plata sumei de câte 1500 de lei fiecare reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

Definitivă.

Pronunţată la data de 09 martie 2026 prin punerea deciziei la dispoziţia părţilor şi a procurorului prin intermediul grefei instanţei, conform art. 405 alin.1 Cod pr. penală".

Grefier delegat,

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila
DOSAR NR. 1402982 / 01.04.2026
ÎNCHEIERE nr. 298699
Pronunțată în data de: 09.04.2026

Firma: MATEMAGIC RADICAL S.R.L.
Sediul: Jud. Brăila, Municipiul Brăila, Aleea CINEMATOGRAFULUI, Nr. 7, Bl. U, Scara 1, Etaj 3, Ap. 16
Cod unic de inregistrare: 44702376
Număr de ordine în registrul comerțului: J2021000650099
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2021000650099

Registrator de registrul comerțului: Adrian Nicolae Cosma

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de GEORGIANA DRĂGAN in calitate de administrator pentru MATEMAGIC RADICAL S.R.L. privind radierea firmei din registrul comerțului,

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1402982 din data de 01.04.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1402982 din data de 01.04.2026 având ca obiect: radiere firmă. Motivul radierii este conform art. 227 coroborat cu art. 235 din Legea nr. 31/1990.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Brăila în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 09.04.2026.

Registrator de registrul comerțului
Adrian Nicolae Cosma

Data: 09.04.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Vrancea
DOSAR NR. 1331346 / 27.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 298371
Pronunțată în data de: 09.04.2026

Firma: DARIE D. ANA-MARIA ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ
Sediul: Jud. Vrancea, Sat Pătrăşcani, Comuna Țifeşti, Strada Secundară 77, Nr. 41
Cod unic de inregistrare: 54466035
Număr de ordine în registrul comerțului: F2026019499002
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F2026019499002

Registrator de registrul comerțului: Doina Totolici

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de ANA-MARIA DARIE in calitate de titular întreprindere individuala pentru DARIE D. ANA-MARIA ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ privind înmatricularea, autorizarea constituirii şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1331346 din data de 27.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile O.U.G. nr.44/2008 privind desfăşurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale, aprobată, cu modificări şi completări, prin Legea nr. 182/2016.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1331346 din data de 27.03.2026, autorizează constituirea a DARIE D. ANA-MARIA ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ, cu următoarele date:

- sediul profesional: Jud. Vrancea, Sat Pătrăşcani, Comuna Țifeşti, Strada Secundară 77, Nr. 41
- domeniul principal de activitate: grupa CAEN:
011: Cultivarea plantelor nepermanente
- activitate principală:
0113 - Cultivarea legumelor şi a pepenilor, a rădăcinoaselor şi tuberculiferelor

Titularul întreprinderii individuale:
1. DARIE ANA-MARIA cu domiciliul în România, Vrancea, Pătrăşcani

Dispune înregistrarea în registrul comerțului a datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la judecătoria în a cărei rază teritorială se află sediul profesional al solicitantului, în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 09.04.2026

Registrator de registrul comerțului
Doina Totolici

Data: 09.04.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Covasna
DOSAR NR. 1440970 / 03.04.2026
ÎNCHEIERE nr. 293874
Pronunțată în data de: 08.04.2026

Firma: BIO-ERDŐVIDÉK COOPERATIVĂ AGRICOLĂ
Sediul: Jud. Covasna, Loc. Baraolt, Oraş Baraolt, Strada APEI, Nr. 105
Cod unic de inregistrare: 44921244
Număr de ordine în registrul comerțului: C14/19/2021
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.C14/19/2021

Registrator de registrul comerțului: Pamela Maria Rața

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de LEHEL BARDOCZI in calitate de administrator pentru BIO-ERDŐVIDÉK COOPERATIVĂ AGRICOLĂ privind înscriere mențiuni, referitoare la actualizarea obiect de activitate conform CAEN Rev.3

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1440970 din data de 03.04.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii cooperației agricole nr. 566/2004, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1440970 din data de 03.04.2026 având ca obiect: actualizare obiect de activitate conform CAEN Rev.3, potrivit datelor din: Cerere de înregistrare nr. 1440970 din 03.04.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Covasna în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 08.04.2026

Registrator de registrul comerțului
Pamela Maria Rața

Data: 08.04.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila
DOSAR NR. 1397523 / 01.04.2026
ÎNCHEIERE nr. 298776
Pronunțată în data de: 09.04.2026

Firma: KEA ELY FAMILY S.R.L.
Sediul: Jud. Brăila, Sat Câineni-Băi, Comuna Visani, Strada ALEEA TRANDAFIRILOR, Nr. 16
Cod unic de inregistrare: 49178338
Număr de ordine în registrul comerțului: J9/861/2023
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J9/861/2023

Registrator de registrul comerțului: Adrian Nicolae Cosma

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de ELENA KELEŞ in calitate de asociat pentru KEA ELY FAMILY S.R.L. privind radierea firmei din registrul comerțului,

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1397523 din data de 01.04.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1397523 din data de 01.04.2026 având ca obiect: radiere firmă. Motivul radierii este conform art. 227 coroborat cu art. 235 din Legea nr. 31/1990.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Brăila în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 09.04.2026.

Registrator de registrul comerțului
Adrian Nicolae Cosma

Data: 09.04.2026

PROIECT DE FUZIUNE PRIN ABSORBȚIE

A SOCIETĂȚILOR

DRONE BOX S.R.L.

(societatea absorbantă)

ȘI

RIAGRO EXPERIMENTAL S.R.L.

(societatea absorbită)

SEMNAT LA DATA DE 19.03.2026

CUPRINS:

1. PREMISELE FUZIUNII

2. SOCIETĂȚILE IMPLICATE ÎN PROCESUL DE FUZIUNE

2.1. SOCIETATEA ABSORBANTĂ:

2.2. SOCIETATEA ABSORBITĂ:

3. FUNDAMENTAREA ȘI CONDIȚIILE FUZIUNII

3.1. Temeiul legal al fuziunii

3.2. Fundamentarea economică a fuziunii

3.3. Condițiile fuziunii

4. STABILIREA ȘI EVALUAREA ACTIVELOR ȘI PASIVELOR SOCIETĂȚILOR IMPLICATE ÎN FUZIUNE

4.1 Metoda de evaluare

4.2. Evaluarea și stabilirea activelor și pasivelor societăților implicate în fuziune

4.3. Valoarea activului net al societăților implicate în fuziune

5. DETERMINAREA RAPORTULUI DE SCHIMB ȘI A NUMĂRULUI DE PĂRȚI SOCIALE DE EMIS DE CĂTRE DRONE BOX

5.1. Modalitatea de stabilire a valorii contabile a părților sociale a societăților implicate în fuziune

5.2. Determinarea raportului de schimb al părților sociale. Stabilirea numărului de părți sociale ce urmează a fi emise de Drone Box (așa cum este definită în continuare) pentru remunerarea asociatului unic al Riagro (așa cum este definită în continuare)

5.3. Data de la care asociatul unic al societăților implicate în fuziune își consolidează participația în cadrul societății absorbante Drone Box

5.4. Structura capitalului social al Drone Box în urma fuziunii

6. VALOAREA FISCALĂ A ELEMENTELOR PATRIMONIALE TRANSFERATE

7. VALOAREA PRIMEI DE FUZIUNE ȘI MODUL DE DETERMINARE AL ACESTEIA

8. CARACTERISTICILE SOCIETĂȚII ABSORBANTE ÎN URMA FUZIUNII

9. DATA SITUAȚIILOR FINANCIARE DE FUZIUNE

10. DATA EFECTIVĂ A FUZIUNII

11. ALTE ASPECTE RELEVANTE PENTRU FUZIUNE

1. PREMISELE FUZIUNII

1.1. Asociatul unic al societății **DRONE BOX S.R.L.** (definită în secțiunea 2.1 mai jos „**Drone Box**"), în calitate de societate absorbantă, și asociatul unic al societății **RIAGRO EXPERIMENTAL S.R.L.** (definită în secțiunea 2.2 mai jos „**Riagro**"), în calitate de societate absorbită, au hotărât în considerarea prevederilor Legii nr. 31/1990 privind societățile, modificată și republicată („**Legea Societăților**") precum și a celorlalte prevederi legale aplicabile menționate în continuare, inițierea procesului de fuziune prin absorbție în baza:

(i) Deciziei Asociatului Unic al DRONE BOX S.R.L. din data de 19.03.2026 (atașată în Anexa 2 la prezentul Proiect de Fuziune), și;

(ii) Deciziei Asociatului Unic al RIAGRO EXPERIMENTAL S.R.L. din data de 19.03.2026 (atașată în Anexa 2 la prezentul Proiect de Fuziune).

1.2. Dl. Gușeilă Raul-Ioan, în calitatea sa de administrator al Drone Box și administrator al Riagro (denumit în Secțiunile 2.1 și 2.2 de mai jos „**Administratorul Comun**"), a fost împuternicit cu puteri și autoritate deplină prin Decizia Asociatului Unic al Drone Box, respectiv prin Decizia Asociatului Unic al Riagro, menționate la sub-secțiunea 1.1., punctele (i) și (ii) de mai sus, să întocmească prezentul proiect de fuziune (denumit în continuare „**Proiectul de Fuziune**") conform prevederilor art. 241 din Legea Societăților, în scopul realizării fuziunii prin absorbție între Drone Box (în calitate de societate absorbantă) și Riagro (în calitate de societate absorbită).

1.3. Potrivit prevederilor art. 242 din Legea Societăților, Administratorul Comun al Drone Box și Riagro a întocmit și semnat prezentul Proiect de Fuziune ce urmează a fi depus la Oficiile Registrului Comerțului competente de la sediul fiecăreia dintre societățile implicate în fuziune, Drone Box și Riagro, însoțit de: (a) declarația Riagro (în calitate de societate absorbită care își va înceta existența în urma fuziunii) privind modul cum a hotărât să stingă pasivul său, precum și de (b) declarațiile Drone Box și Riagro privitoare la modalitatea de publicare a Proiectului de Fuziune.

PRIN URMARE, PREZENTUL PROIECT DE FUZIUNE CONȚINE URMĂTORII TERMENI ȘI CONDIȚII:

2. SOCIETĂȚILE IMPLICATE ÎN PROCESUL DE FUZIUNE

2.1. SOCIETATEA ABSORBANTĂ:

Denumirea:	**DRONE BOX S.R.L.**
Sediul social:	Sat Drăguș, Comuna Drăguș, Str. Husari Nr. 146, Județ Brașov, România;
Nr. de ordine în Registrul Comerțului:	J2022002906085 (anterior J8/2906/2022);
Identificator Unic la Nivel European (EUID):	ROONRC.J2022002906085;
Codul unic de înregistrare:	46818130;
Forma juridică:	societate cu răspundere limitată;
Forma de proprietate a capitalului social:	capital integral privat autohton;
Durata de funcționare:	nedeterminată;
Domeniul principal de activitate:	CAEN 466 - Comerț cu ridicata al altor mașini, echipamente și furnituri (conform CAEN Rev. 3);

Obiectul principal de activitate:	CAEN 4661 - Comerţ cu ridicata al maşinilor agricole, echipamentelor şi furniturilor (conform CAEN Rev. 3);
Capitalul social:	5.000 LEI; capitalul social al Drone Box este în întregime subscris şi vărsat în numerar de către asociatul unic al acesteia, conform celor de mai jos;
Numărul de părţi sociale:	500 părţi sociale;
Valoarea nominală a unei părţi sociale:	10 LEI;
Asociatul unic:	**Gușeilă Raul-Ioan**, cetățean român, născut la data de 09.01.1995, în Făgăraș, Județul Brașov, domiciliat în sat Drăguș, str. Husari, nr. 146, Comuna Drăguș, Județul Brașov, CNP 1950109081826, identificat prin CI seria ZV, nr. 307537, eliberată de SPCLEP Victoria, la data de 28.01.2020, valabilă până la data de 09.01.2030, ce deține un număr de 500 părți sociale, având o valoare nominală de 10 LEI fiecare și o valoare totală de 5.000 LEI (subscrise și integral vărsate în schimbul aportului în numerar, format din aport în numerar în valoare de 5.000 LEI, reprezentând 100% din capitalul social al Drone Box;
Administrator unic:	**Gușeilă Raul-Ioan**, cetățean român, născut la data de 09.01.1995, în Făgăraș, Județul Brașov, domiciliat în sat Drăguș, str. Husari, nr. 146, Comuna Drăguș, Județul Brașov, CNP 1950109081826, identificat prin CI seria ZV, nr. 307537, eliberată de SPCLEP Victoria, la data de 28.01.2020, valabilă până la data de 09.01.2030, numit în funcția de administrator în data de 09.09.2022 (prelungit în data de 12.07.2023), pentru un mandat valabil până la data 12.07.2072.

2.2. SOCIETATEA ABSORBITĂ:

Denumirea:	**RIAGRO EXPERIMENTAL S.R.L.**
Sediul social:	Sat Drăguș, Comuna Drăguș, Str. Husari Nr. 146, Județ Brașov, România
Nr. de ordine în Registrul Comerţului:	J8/1863/2019
Identificator Unic la Nivel European (EUID):	ROONRC. J8/1863/2019
Codul unic de înregistrare:	41195074
Forma juridică:	societate cu răspundere limitată;
Forma de proprietate a capitalului social:	capital integral privat autohton;
Durata de funcţionare:	nelimitată
Domeniul principal de activitate:	CAEN 721 - Cercetare-dezvoltare în ştiinţe naturale şi inginerie (conform CAEN Rev. 2);
Obiectul principal de activitate:	CAEN 7219 - Cercetare-dezvoltare în alte ştiinţe naturale şi inginerie (conform CAEN Rev. 2);

Capitalul social:	500 LEI
Numărul de părți sociale:	50 părți sociale
Valoarea nominală a unei părți sociale:	10 LEI
Asociatul unic:	**Gușeilă Raul-Ioan**, cetățean român, născut la data de 09.01.1995, în Făgăraș, Județul Brașov, domiciliat în sat Drăguș, str. Husari, nr. 146, Comuna Drăguș, Județul Brașov, CNP 1950109081826, identificat prin CI seria ZV, nr. 307537, eliberată de SPCLEP Victoria, la data de 28.01.2020, valabilă până la data de 09.01.2030, ce deține un număr de 50 părți sociale, având o valoare nominală de 10 LEI fiecare și o valoare totală de 500 LEI (subscrise și integral vărsate în schimbul aportului în numerar, format din aport în numerar în valoare de 500 LEI, reprezentând 100% din capitalul social al Riagro;
Administratorul unic:	**Gușeilă Raul-Ioan**, cetățean român, născut la data de 09.01.1995, în Făgăraș, Județul Brașov, domiciliat în sat Drăguș, str. Husari, nr. 146, Comuna Drăguș, Județul Brașov, CNP 1950109081826, identificat prin CI seria ZV, nr. 307537, eliberată de SPCLEP Victoria, la data de 28.01.2020, valabilă până la data de 09.01.2030, numit în funcția de administrator în data de 15.07.2019, pentru un mandat valabil până la data 15.07.2069.

3. FUNDAMENTAREA ŞI CONDIŢIILE FUZIUNII

3.1. Temeiul legal al fuziunii

3.1.1. Prezentul Proiect de Fuziune a fost întocmit și semnat de către Administratorul Comun al societăților participante la operațiunea de fuziune prin absorbție, cu respectarea prevederilor Legii Societăților și legislației aplicabile la data prezentului Proiect de Fuziune, *inclusiv*:

- Legea nr. 287 / 2009 privind Codul Civil;
- Legea nr. 53/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare - Codul Muncii („**Codul Muncii**");
- Legea nr. 67/2006 privind protecția drepturilor salariaților în cazul transferului întreprinderii, al unității sau al unor părți ale acestora („**Legea 67/2006**");
- Legea contabilității nr. 82/1991, modificată și republicată („**Legea Contabilității**");
- Ordinul nr. 897/2015 pentru aprobarea Normelor metodologice privind reflectarea în contabilitate a principalelor operațiuni de fuziune, divizare, dizolvare și lichidare a societăților, precum și de retragere sau excludere a unor asociați din cadrul societăților („**Ordinul 897/2015**");
- Ordinul nr. 1802/2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate („**Ordinul 1802/2014**");
- Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal („**Codul Fiscal**").

3.1.2. Proiectul de Fuziune a fost întocmit și semnat de către Administratorul Comun, în baza: (i) Deciziei

Asociatului Unic al Drone Box din data de 19.03.2026, precum și a (ii) Deciziei Asociatului Unic al Riagro din data de 19.03.2026.

3.1.2. Astfel, în considerarea prevederilor art. 239, art. 243^2 și art. 243^3 din Legea Societăților, prin Decizia Asociatului Unic al Drone Box și Decizia Asociatului Unic al Riagro menționate la pct. 3.1.2, asociatul unic al Drone Box, respectiv asociatul unic al Riagro au decis următoarele:

(i) inițierea operațiunii de fuziune prin absorbție dintre Drone Box (societate absorbantă) și Riagro (societate absorbită);

(ii) împuternicirea Administratorului Comun al societăților Drone Box și Riagro pentru întocmirea și semnarea Proiectului de Fuziune;

(iii) în baza art. 243^2 alin. (5) din Legea Societăților respectiv art. 243^3 alin. (5) și art. 244 alin. (2) din același act normativ, renunțarea de către asociatul unic al societății absorbante Drone Box, respectiv renunțarea de către asociatul unic al societății absorbite Riagro la:

(a) redactarea conform art. 243^2 din Legea Societăților a raportului scris al Administratorului Comun al societății absorbante Drone Box și al societății absorbite Riagro privind explicarea Proiectului de Fuziune și punerea acestuia la dispoziția asociatului unic al celor două societăți implicate în procesul de fuziune;

(b) examinarea Proiectului de Fuziune de către unul sau mai mulți experți desemnați de către registratorul de la Registrul Comerțului competent, întocmirea de către experți a unui raport scris conform art. 243^3 din Legea Societăților și punerea acestuia la dispoziția asociatului unic al societății absorbante Drone Box și al societății absorbite Riagro;

(c) întocmirea și punerea la dispoziția asociatului unic al societății absorbante Drone Box și asociatului unic al societății absorbite Riagro a situațiilor financiare menționate la art. 244 alin. (1) lit. d) din Legea Societăților.

3.2. Fundamentarea economică a fuziunii

3.2.1. La data prezentului Proiect de Fuziune, atât Riagro, cât și Drone Box activează în domeniul agriculturii, în sectorul dronelor agricole, utilizate pentru aplicarea tratamentelor fitosanitare și a îngrășămintelor asupra culturilor agricole, precum și pentru furnizarea de servicii de cartare și analiză multispectrală. Drept consecință, activitatea ambelor societăți se circumscrie integrării dronelor agricole în agricultura de precizie, acoperind întregul lanț de activități, de la vânzarea și mentenanța dronelor agricole până la furnizarea de consultanță tehnică de specialitate din perspectiva întreținerii și depanării dronelor și vizând prin urmare clienți din segmente similare de piață.

Astfel, serviciile oferite de cele două societăți implicate în fuziune nu doar că se completează, ci există inclusiv zone de suprapunere în portofoliul de servicii, întrucât atât Riagro, cât și Drone Box comercializează și oferă servicii de mentenanță pentru drone agricole.

Prin unificarea celor două societăți implicate în fuziune, se creează o structură operațională integrată, capabilă să valorifice complementaritatea și suprapunerile existente în portofoliul de activități, să elimine redundanțele operaționale și administrative și să concentreze resursele umane, tehnice și de know-how la nivelul unei singure entități, asigurând astfel o organizare mai eficientă a activităților, o capacitate sporită

de furnizare a unor servicii integrate în domeniul dronelor agricole și al agriculturii de precizie, precum și o poziționare competitivă consolidată pe piața relevantă.

3.2.1. În aceste condiții, având în vedere natura și profilul activităților desfășurate de societățile implicate în fuziune, activități care se caracterizează printr-un grad ridicat de complementaritate și convergență, integrarea afacerii Riagro în Drone Box este motivată de un obiectiv economic și strategic clar, respectiv consolidarea resurselor, concentrarea serviciilor și capabilităților la nivelul societății absorbante și întărirea poziției competitive a companiei Drone Box pe piața în care aceasta își desfășoară activitatea. Această fuziune este așteptată să genereze atât beneficii operaționale imediate, cât și valoare strategică pe termen lung, după cum vom menționa în continuare.

3.2.2. În același timp, la momentul întocmirii prezentului Proiect de Fuziune, atât societatea absorbită Riagro, cât și societatea absorbantă Drone Box: (i) sunt deținute în mod direct de același asociat unic și (ii) au o conducere executivă comună exercitată prin același administrator unic (Administratorul Comun, care deține în același timp și calitate de asociat unic) ale cărui atribuții vizează administrarea activității fiecăreia dintre cele două societăți implicate în fuziune. Din acest punct de vedere, menținerea a două entități juridice distincte (*i.e.* Drone Box și Riagro), dar care însă, prin serviciile pe care le oferă, sunt complementare și sunt coordonate strategic într-o manieră unitară, astfel încât să acopere întregul lanț de servicii din sectorul dronelor agricole, ar fi de natură să genereze suprapuneri funcționale și costuri administrative suplimentare și nejustificate, iar fuziunea ar face posibilă simplificarea structurii organizatorice și gestionarea mai eficientă a afacerii.

3.2.3. Astfel, deținerea și administrarea a două societăți separate care exploatează linii de afaceri similare implică: (i) angrenarea unui mecanism decizional anevoios caracterizat de adoptarea cvasi-permanentă a aceluiași tip de decizii, cu transpunerea acestora în mod distinct în condițiile existenței unor structuri operative diferite la nivelul Drone Box și Riagro, (ii) generarea unor costuri suplimentare din perspectiva menținerii si operării unor structuri juridice paralele cu impact asupra rentabilității economice, (iii) o disociere ineficientă a activităților de substanță și un permanent proces paralel de analiză în vederea creșterii calității serviciilor oferite de cele două companii implicate în fuziune, deși acestea desfășoară activități complementare și urmăresc același obiectiv strategic, situație care generează fragmentarea eforturilor, duplicarea proceselor interne și o diminuare a eficienței operaționale, (iv) contabilizarea unui număr tot mai mare de tranzacții care au loc între cele două societăți prin care, în mod inevitabil, se descentralizează / separă resurse financiare ce ar putea fi administrate unitar în mod eficace la nivelul unei singure entități cu integrarea în entitatea absorbantă a interacțiunilor aferente acestor tranzacții ca procese interne.

3.2.4. În aceste circumstanțe, fuziunea societăților Drone Box și Riagro reprezintă un proces firesc prin care activitățile economice ale celor două societăți implicate vor fi concentrate la nivelul unei singure entități juridice, fiind astfel integrate pe orizontală cu următoarele consecințe importante: (i) eficientizarea, dinamizarea și dezvoltarea unitară a operațiunilor subsumate obiectului de activitate și a proceselor interne relevante, (ii) asigurarea unui management centralizat având ca efect optimizarea timpului necesar adoptării deciziilor de afaceri și transpunerii acestora în activitatea de zi cu zi, (iii) unificarea portofoliului de furnizori/ parteneri de afaceri și clienți precum și interacțiunea cu aceștia (dar și a furnizorilor/ partenerilor de afaceri și clienților noi) printr-o singură structură de afacere, și reducerea costurilor suplimentare; (iv) crearea unui sistem de conducere unitar și formarea drept consecință a unei structuri unice în care să fie angrenate toate resursele societăților implicate.

3.2.5. Prin realizarea fuziunii prin absorbția de către Drone Box a Riagro, și integrarea activităților economice desfășurate separat în prezent de cele două societăți implicate în fuziune, sunt vizate următoarele avantaje/beneficii:

(i) eliminarea structurilor paralele din cadrul sistemelor administrative asociate activităților economice (afaceri) similare - aspect ce va genera efecte benefice pentru conducerea operativă a activităților derulate în prezent în mod separat de cele două entități;

(ii) simplificarea proceselor contabile/de raportare către autoritățile fiscale și audit financiar în cadrul unei singure entități - aspect ce va atrage beneficii precum: (a) simplificarea realizării operațiunilor contabile, (b) întocmirea unui singur set de situații financiare, (c) reducerea costurilor de gestiune contabilă și audit; (d) eliminarea tranzacțiilor între cele două societăți - ceea ce se va concretiza atât în reducerea volumului de muncă pentru aceste procese cât și în reducerea cheltuielilor aferente realizării lor;

(iii) aplicarea unei politici unice de personal, care să asigure standarde unitare și un nivel de protecție similar pentru angajați precum și crearea unor oportunități profesionale în cadrul unei singure entități, societatea absorbantă;

(iv) gestionarea unitară a portofoliilor de furnizori / parteneri de business/ clienți ale celor două societăți implicate în fuziune (portofolii care în prezent sunt separate) de către o singură entitate (societatea absorbantă Drone Box) - aspect ce va conduce la: (a) gestionarea mai eficientă a furnizorilor/ partenerilor de business/ clienților, (b) eficientizarea proceselor de facturare / plată, (c) reducerea costurilor de administrare a portofoliului de furnizori / parteneri de business/ clienți, prin eliminarea cheltuielilor individuale și separate;

(v) gestionarea și exploatarea eficientă a tuturor activelor afectate derulării activităților economice ale celor două societăți implicate în operațiunea de fuziune, prin crearea unei structuri unice, în care să fie angrenate toate resursele deținute în prezent de către fiecare dintre cele două companii;

(vi) alinierea funcțiilor de suport care se suprapun (*e.g.* HR, financiar), va genera economii prin eliminarea costurilor redundante, care în acest moment se dublează;

(vii) standardizarea proceselor și armonizarea modelelor de livrare a serviciilor precum și a tehnicilor operaționale la nivelul unei singure entități va crește eficiența în înrolarea clienților noi și în execuția proiectelor;

(viii) integrarea în cadrul Drone Box a unor servicii specializate ale Riagro și consolidarea lor la nivelul societății absorbante (cum ar fi, serviciile de consultanță agronomică din perspectiva gestionării culturilor, protecției plantelor, aplicării tratamentelor sau managementului solului) vor completa și consolida oferta de bază a Drone Box, creând un portofoliu mai complet și mai atractiv atât pentru clienții existenți, cât și pentru cei noi;

(ix) prin consolidarea know-how-ului ingineresc și tehnic la nivelul unei singure entități, Drone Box poate

accelera dezvoltarea de soluții tehnologice, cu un mare potențial de inovare, asigurând astfel o abordare integrată a agriculturii de precizie;

(x) noua structură integrată va permite livrarea de servicii complete (de la comercializarea și mentenanța dronelor agricole, până la operarea acestora în teren, prin oferirea de consultanță agronomică și a unor programe de instruire specializate în utilizarea dronelor agricole), sporind fidelitatea clienților; în plus, prin lărgirea bazei de servicii și a portofoliului de clienți, se va reduce dependența de contracte individuale;

(xi) fuziunea prin absorbția Riagro la nivelul Drone Box va avea și un efect de întărire a poziționării de piață a societății absorbante, astfel:

a. integrarea bazei de clienți și a capacităților de livrare ale Riagro la nivelul Drone Box va consolida poziția pe piața din România și va extinde astfel influența societății absorbante, cu o amprentă regională mai puternică;
b. integrarea Riagro în brandul Drone Box va crește vizibilitatea și credibilitatea societății absorbante, în special în rândul clienților interesați de drone agricole, prin creșterea reputației și impactului asupra brandului;
c. cu o capacitate de livrare extinsă și competențe tehnice mai variate, Drone Box va fi mai bine poziționată pentru a concura pentru contracte mai mari, multi-naționale;
d. consolidarea structurii operaționale și financiare rezultate în urma fuziunii va spori atractivitatea societății absorbante pentru potențiali investitori, facilitând atragerea de finanțări (equity și/sau debt) destinate extinderii activităților, dezvoltării de noi linii de business și scalării regionale a operațiunilor.
e. fuziunea va genera management unificat al conturilor, timpi de răspuns mai rapizi și capabilități de suport extinse, care vor duce la o satisfacție mai mare a clienților, oferind astfel o experiență îmbunătățită pentru clienți.

3.3. Condițiile fuziunii

3.3.1. *Modalitatea de fuziune. Transferul universal al activelor și pasivelor*

3.3.1.1. Fuziunea are loc prin absorbția de către Drone Box, în calitate de societate absorbantă, a societății Riagro, în calitate de societate absorbită, în modalitatea prevăzută de art. 238 alin. (1), lit. a) și art. 250 alin. (1) lit. a) - c) din Legea Societăților, precum și de art. 32 alin. (1) lit. a) pct. 1 din Codul Fiscal. Astfel, la Data Efectivă a fuziunii (definită la Secțiunea 10.1 de mai jos), Riagro, în calitate de societate absorbită, va transmite către Drone Box, în calitate de societate absorbantă, toate activele și pasivele sale, în schimbul emiterii de către aceasta din urmă către asociatul unic al Riagro (care deține și calitatea de asociat unic în cadrul Drone Box), cu respectarea dispozițiilor art. 250 alin. (1) lit. b) din Legea Societăților, a unor titluri de participare (părți sociale) în capitalul social al Drone Box.

3.3.1.2. La Data Efectivă (definită în Secțiunea 10.1 de mai jos), societatea absorbită Riagro va fi dizolvată fără a intra însă în lichidare, urmând a fi radiată din Registrul Comerțului în conformitate cu dispozițiile art. 250 alin. (1) lit. c), iar întreg patrimoniul acesteia (toate elementele de activ și pasiv, drepturile și obligațiile societății

absorbite Riagro) se va transmite către Drone Box prin efectul operațiunii de fuziune prin absorbție, prin transfer universal. În mod specific, la Data Efectivă societatea absorbantă Drone Box va prelua de la societatea absorbită Riagro integralitatea activelor și pasivelor având următoarele valori totalizate conform datelor din Situațiile Financiare de Fuziune (definite la Secțiunea 9.1 de mai jos):

	Drone Box	Riagro	Drone Box după fuziune
Total active	4,133,593	1,003,820	5,137,413
Total datorii, provizioane și venituri în avans	1,191,381	503,214	1,694,595
Activ net	2,942,212	500,606	3,442,818

Precizăm că între Data de Referință (definită la Secțiunea 9.2. de mai jos) și data Proiectului de Fuziune a avut loc o majorare a capitalului social al Drone Box în valoare de 4.800 LEI. Astfel, pentru a reflecta nivelul capitalului social și al activului net al societății absorbante la data Proiectului de Fuziune, activul net al societății absorbante de la Data de Referință a luat în considerare valoarea majorată a capitalului social (5.000 LEI), rezultând un activ net total de 2.942.212 LEI, care a fost utilizat pentru calculele de fuziune.

3.3.1.3. În consecința fuziunii prin absorbție, capitalul social al Drone Box se va majora cu suma de 850 LEI, respectiv de la valoarea de 5.000 LEI (anterior Datei Efective a fuziunii) la valoarea de 5.850 LEI (ulterior Datei Efective a fuziunii), prin emiterea unor părți sociale noi către asociatul unic, i.e., dl. Gușeilă Raul – Ioan, care își consolidează participația deținută în cadrul societății absorbante Drone Box, în condițiile Capitolului 5 de mai jos.

4. STABILIREA ȘI EVALUAREA ACTIVELOR ȘI PASIVELOR SOCIETĂȚILOR IMPLICATE ÎN FUZIUNE

4.1 Metoda de evaluare

4.1.1. Elementele de activ și pasiv al societăților implicate în fuziune au fost evaluare în baza **metodei activului net contabil** la valorile înscrise în Situațiile Financiare de Fuziune (situațiile financiare anuale ale Drone Box și Riagro la data de 31.12.2025, definite la Secțiunea 9.1 de mai jos), în conformitate cu prevederile Ordinului 897/2015 și Ordinului 1802/2014. Conform dispozițiilor pct. 15, lit. a) din Normele Metodologice aprobate de Ordinul 897/2015 *„Metoda activului net contabil presupune că valorile utilizate în cadrul operațiunilor de reorganizare se bazează pe activul net contabil. În acest caz, la operațiunile de fuziune/divizare, elementele bilanțiere sunt preluate de către societatea/societățile beneficiară(e) la valoarea la care acestea au fost evidențiate în contabilitatea societății care le cedează".*

4.2 Evaluarea și stabilirea activelor și pasivelor societăților implicate în fuziune

4.2.1 Activele și pasivele societății absorbante Drone Box, respectiv activele și pasivele societății absorbite Riagro au fost stabilite la valorile evidențiate în Situațiile Financiare de Fuziune în baza metodei activului net contabil, rezultatele astfel determinate fiind preluate în vederea pregătirii prezentului Proiect de Fuziune.

4.2.2 Situațiile Financiare de Fuziune sunt prezentate succint în Anexa 1 al prezentul Proiect de Fuziune.

4.3 Valoarea activului net al societăților implicate în fuziune

4.3.1 În considerarea valorilor cuprinse în Situațiile Financiare de Fuziune, activul net al societății absorbante Drone Box, respectiv activul net al societății absorbite Riagro a fost stabilit și se prezintă, după cum urmează:

Activ net* Drone Box (LEI)	Activ net* Riagro (LEI)
2,942,212	500,606

**Activ net (capitalurile proprii) = diferența între total active și total datorii*

Precizăm că între Data de Referință (definită la Secțiunea 9.2. de mai jos) și data Proiectului de Fuziune a avut loc o majorare a capitalului social al Drone Box în valoare de 4.800 LEI. Astfel, pentru a reflecta nivelul capitalului social și al activului net al societății absorbante la data Proiectului de Fuziune, activul net al societății absorbante de la Data de Referință a luat în considerare valoarea majorată a capitalului social (5.000 LEI), rezultând un activ net total de 2.942.212 LEI, care a fost utilizat pentru calculele de fuziune.

5. DETERMINAREA RAPORTULUI DE SCHIMB ȘI A NUMĂRULUI DE PĂRȚI SOCIALE DE EMIS DE CĂTRE DRONE BOX

5.1. Modalitatea de stabilire a valorii contabile a părților sociale a societăților implicate în fuziune

5.1.1. Pentru stabilirea valorii contabile a părților sociale ale societății absorbante Drone Box, s-a luat în considerare raportul dintre activul net contabil și numărul total de părți sociale emise de Drone Box.

5.1.1. Pentru stabilirea valorii contabile a unei părți sociale ale societății absorbite Riagro s-a luat în considerare raportul dintre activul net contabil și numărul total de părți sociale emise de Riagro.

	Riagro	Drone Box
Valoarea activului net (LEI)	500,606	2,942,212
Număr de părți sociale	50	500
Valoarea contabilă a unei părți sociale (LEI), rotunjita la patru zecimale	10.012	5.884

5.2. Determinarea raportului de schimb al părților sociale. Stabilirea numărului de părți sociale ce urmează a fi emise de Drone Box pentru remunerarea asociatului unic

5.2.1. Raportul de schimb al părților sociale a fost determinat prin raportarea valorii contabile a unei părți sociale a societății absorbite Riagro la valoarea contabilă a unei părți sociale a societății absorbante Drone Box, după cum urmează:

	Riagro	Drone Box
Valoarea contabilă a unei părți sociale (LEI), rotunjita la patru zecimale	10.012	5.884
Raport de schimb, rotunjit la patru zecimale	1.7015	

5.2.2. În consecință, ținând cont de **raportul de schimb** determinat conform sub-secțiunii 5.2.1 de mai sus, o parte socială în societatea absorbită Riagro corespunde și se schimbă cu un număr de 85 părți sociale în societatea absorbantă Drone Box.

5.2.3. Prin urmare, în considerarea prevederilor Ordinului 897/2015, în schimbul celor 50 (cincizeci) părți sociale deținute de asociatul unic, respectiv dl. Gușeilă Raul-Ioan, în capitalul social al societății absorbite Riagro (cu o valoare nominală de 10 LEI fiecare, și o valoare totală de 500 LEI, reprezentând 100% din capitalul social al Riagro), dl. Gușeilă Raul-Ioan (în calitate de asociat unic al Drone Box, care, în urma fuziunii, își va consolida participația în cadrul Drone Box) va primi, un număr de 85 părți sociale noi emise în capitalul social al societății absorbante Drone Box, având o valoare nominală de 10 LEI fiecare. Numărul de părți sociale noi ce urmează a fi emise de Drone Box dlui. Gușeilă Raul-Ioan a fost determinat prin înmulțirea numărului de părți sociale deținute de dl. Gușeilă Raul-Ioan în societatea absorbită Riagro cu raportul de schimb, *i.e.* 50 x 1.7015, care a fost rotunjit la primul număr întreg.

5.3. Data de la care dl. Gușeilă Raul-Ioan, în calitate de asociat unic al societăților implicate în fuziune, își consolidează participația în cadrul societății absorbante Drone Box

5.3.1. De la Data Efectivă, părțile sociale noi care urmează a fi alocate asociatului unic, respectiv dlui. Gușeilă Raul-Ioan, vor consolida participația acestuia în cadrul societății absorbante Drone Box, si implicit drepturile și beneficiile decurgând din deținerea acestor participații în societatea absorbantă Drone Box. Nu există condiții speciale care pot afecta drepturile și beneficiile dlui. Gușeilă Raul-Ioan, rezultând din deținerea noilor părți sociale emise de Drone Box.

5.4. Structura capitalului social al Drone Box în urma fuziunii

5.4.1. Ca urmare a transferului activelor și pasivelor de la societatea absorbită Riagro la societatea absorbantă Drone Box, capitalul social al Drone Box se va majora cu suma de 850 LEI, respectiv de la valoarea de 5.000 LEI (anterior Datei Efective a fuziunii) la valoarea de5.850 LEI (ulterior Datei Efective a fuziunii), iar numărul de părți sociale va crește de la 500 de părți sociale (anterior Datei Efective a fuziunii) la 585 de părți sociale (ulterior Datei Efective a fuziunii).

5.4.2. În consecință, capitalul social al societății absorbante Drone Box va avea o valoare totală de 5.850 LEI, divizat într-un număr total de 585 de părți sociale, cu o valoare de 10 LEI fiecare, fiind deținut după cum urmează:

- **Dl. Gușeilă Raul-Ioan** va deține un număr de 585 părți sociale, cu o valoare nominală de 10 LEI fiecare, și o valoare totală de 5.850 LEI, reprezentând 100% din capitalul social al Drone Box;

6. VALOAREA FISCALĂ A ELEMENTELOR PATRIMONIALE TRANSFERATE

6.1. Elementele de activ și pasiv care vor fi transmise la Data Efectivă de societatea absorbită Riagro societății absorbante Drone Box ca urmare a operațiunii de fuziune își vor păstra valoarea fiscală existentă la Data Efectivă. În acest sens, societatea absorbită Riagro îi va furniza societății absorbante Drone Box, prin protocolul de predare-primire, o situație cu valoarea fiscală a acestora de la Data Efectivă a fuziunii.

7. VALOAREA PRIMEI DE FUZIUNE ȘI MODUL DE DETERMINARE AL ACESTEIA

7.1. Ținând cont de incidența prevederilor art. 250 alin. (1) lit. a) din Legea Societăților și pct. 15, lit. b) din Ordinul 897/2015, prima de fuziune a fost determinată ca diferență dintre: (a) valoarea aportului net de fuziune contribuit de societatea absorbită Riagro (*i.e.* 500.606 LEI) și (b) valoarea cu care urmează să se majoreze capitalul social al Drone Box prin emiterea unor părți sociale noi în beneficiul asociatului unic (*i.e.* 850 LEI]).

7.1. În consecință, în urma fuziunii prin absorbție între societatea absorbantă Drone Box și societatea absorbită Riagro va rezulta o **primă preliminară pozitivă** de fuziune în valoare de **499.756 LEI.**

7.2. Prima de fuziune preliminara va fi folosita pentru reconstituirea rezervelor preluate de la Riagro. In baza prevederilor Articolului 26, paragraful 5 din Codul Fiscal si pentru a respecta tratamentul fiscal aferent, Drone Box va prelua rezervele Riagro in suma de 2.880 lei.

7.3. Prin urmare, după utilizarea pentru reconstituirea rezervelor legale si a rezervelor privind profitul reinvestit, **valoarea primei de fuziune finale este de 496.876 LEI.**

8. CARACTERISTICILE SOCIETĂȚII ABSORBANTE ÎN URMA FUZIUNII

8.1. Societatea absorbantă:

Denumirea:	**DRONE BOX S.R.L.**
Sediul social:	Sat Drăguș, Comuna Drăguș, Str. Husari Nr. 146, Județ Brașov, România;
Nr. de ordine în Registrul Comerțului:	J2022002906085;
Identificator Unic la Nivel European (EUID):	ROONRC.J2022002906085;
Codul unic de înregistrare:	46818130;
Forma juridică:	societate cu răspundere limitată;
Forma de proprietate a capitalului social:	capital integral privat autohton;
Durata de funcționare:	nedeterminată;
Domeniul principal de activitate:	CAEN 466 - Comerț cu ridicata al altor mașini, echipamente și

	furnituri (conform CAEN Rev. 3);
Obiectul principal de activitate:	CAEN 4661 - Comerț cu ridicata al mașinilor agricole, echipamentelor și furniturilor (conform CAEN Rev. 3);
Capitalul social:	5.850 LEI; capitalul social al Drone Box este în întregime subscris și vărsat în numerar de către asociatul unic al acesteia, conform celor de mai jos;
Numărul de părți sociale:	585 părți sociale;
Valoarea nominală a unei părți sociale:	10 LEI;
Asociatul unic:	**Gușeilă Raul-Ioan**, cetățean român, născut la data de 09.01.1995, în Făgăraș, Județul Brașov, domiciliat în sat Drăguș, str. Husari, nr. 146, Comuna Drăguș, Județul Brașov, CNP 1950109081826, identificat prin CI seria ZV, nr. 307537, eliberată de SPCLEP Victoria, la data de 28.01.2020, valabilă până la data de 09.01.2030, ce deține un număr de 585 părți sociale, având o valoare nominală de 10 LEI fiecare și o valoare totală de 5.850 LEI (subscrise și integral vărsate în schimbul aportului în numerar, format din aport în numerar în valoare de 5.850 LEI, reprezentând 100% din capitalul social al Drone Box;
Administrator unic:	**Gușeilă Raul-Ioan**, cetățean român, născut la data de 09.01.1995, în Făgăraș, Județul Brașov, domiciliat în sat Drăguș, str. Husari, nr. 146, Comuna Drăguș, Județul Brașov, CNP 1950109081826, identificat prin CI seria ZV, nr. 307537, eliberată de SPCLEP Victoria, la data de 28.01.2020, valabilă până la data de 09.01.2030, numit în funcția de administrator în data de 09.09.2022 (prelungit în data de 12.07.2023), pentru un mandat valabil până la data 12.07.2072.

9. DATA SITUAȚIILOR FINANCIARE DE FUZIUNE

9.1. Societățile implicate în operațiunea de fuziune au întocmit situațiile financiare la data de 31.12.2025 („**Situațiile Financiare de Fuziune**"), care au fost folosite pentru stabilirea condițiilor fuziunii. Situațiile Financiare de Fuziune au fost aprobate de organele statutare ale societăților implicate în fuziune, *i.e.*: (i) prin Decizia Asociatului Unic al societății absorbante Drone Box din data de 05.03.2026 și (ii) prin Decizia Asociatului Unic al societății absorbite Riagro din data de 05.03.2026.

9.2. În conformitate cu prevederile art. 241 lit. i) din Legea Societăților, data Situațiilor Financiare de Fuziune ale societăților Drone Box și Riagro implicate în fuziune este **31.12.2025** și reprezintă data de referință pe baza căreia au fost stabilite condițiile fuziunii prin absorbție între Drone Box și Riagro („**Data de Referință**").

10. DATA EFECTIVĂ A FUZIUNII

10.1. În conformitate cu prevederile art. 241 lit. j) și art. 249 lit. b), teza finală din Legea Societăților, societățile implicate în fuziune Drone Box și Riagro stabilesc de comun acord că data efectivă a fuziunii prin absorbție

va fi data la care fuziunea dintre Drone Box și Riagro este aprobată de registrator și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului competent („**Data Efectivă a Fuziunii**"), ca urmare a depunerii și înregistrării la Oficiul Registrului Comerțului competent a deciziilor asociatului unic al celor două societăți implicate în fuziune de aprobare a fuziunii prin absorbție.

10.1. În consecință, începând cu Data Efectivă a Fuziunii dintre Drone Box și Riagro: (i) tranzacțiile referitoare la activele și pasivele societății absorbite Riagro vor fi considerate din punct de vedere contabil ca aparținând societății absorbante Drone Box, și (ii) oricare și toate tranzacțiile, contractele și/sau operațiunile juridice în curs de derulare ale societății absorbite Riagro vor fi preluate integral și continuate de către societatea absorbantă Drone Box.

10.2. Transferul activelor, si datoriilor de la Riagro, la Drone Box va fi înregistrat, în baza unui protocol de predare-primire care urmează a fi încheiat între societățile implicate în fuziune. Acest protocol de predare-primire se va întocmi pe baza datelor financiar-contabile la Data Efectivă a Fuziunii și va include valorile contabile ale activelor și datoriilor transferate, informații explicite despre componența acestora precum și orice alte informații pe care societățile implicate în fuziune le consideră necesare pentru evidențierea contabilă și fiscală a elementelor preluate de către Drone Box.

11. ALTE ASPECTE RELEVANTE PENTRU FUZIUNE

11.1. Modificări privind unele aspecte/ elemente de drept societar

11.1.1. Societatea absorbantă Drone Box își va păstra sediul social și sediul secundar actual precum și obiectul principal și secundar de activitate. Totuși, societatea absorbantă Drone Box își va completa obiectul de activitate cu activitățile necesare pentru continuarea desfășurării activităților preluate de la societatea absorbită Riagro ca urmare a fuziunii.

11.1.1. Ca urmare a operațiunii de fuziune, la Data Efectivă, societatea absorbită Riagro se va radia de la Registrul Comerțului competent. Odată cu radierea societății absorbite Riagri, mandatul administratorului societății absorbite Riagro, respectiv al dlui. Gușeilă Raul-Ioan, va înceta cu efecte depline de la data radierii societății absorbite din Registrul Comerțului.

11.1.2. Actul constitutiv al societății absorbante Drone Box va fi modificat în urma implementării fuziunii prin absorbție dintre Drone Box și Riagro, în consecința aprobării modificărilor relevante, prin Decizia Asociatului Unic al societății absorbante Drone Box.

11.2. Autorizații, permise și aprobările/avize ale societății absorbite

11.2.1. La Data Efectivă a Fuziunii, autorizațiile, licențele, permisele, aprobările și avizele societății absorbite Riagro, precum și toate drepturile, obligațiile, beneficiile și interesele care rezultă din acestea vor fi transferate către societatea absorbantă Drone Box în măsura permisă de și în conformitate cu legislația aplicabilă. Toate documentele, dosarele și arhivele având legătură cu autorizațiile, licențele, permisele și/sau aprobările/avizele transferate vor fi preluate de societatea absorbantă Drone Box.

11.2.1. În situația în care un transfer al unei/unor autorizații, permise, aprobări/avize nu este permis în condițiile legislației aplicabile, societatea absorbantă Drone Box va depune toate diligențele necesare și va obține în nume propriu autorizații, licențe, permise, aprobări/avize noi necesare realizării activității sale proprii (inclusiv, pentru anumite active preluate de la Riagro precum și pentru activitățile pe care le va realiza după transferul activelor și pasivelor societății absorbite Riagro către Drone Box).

11.3. Consecințele fuziunii asupra salariaților societății absorbite

11.3.1. Toate drepturile și obligațiile rezultând din contractele individuale de muncă ale salariaților societății absorbite Riagro, care sunt în vigoare la Data Efectivă a Fuziunii, vor fi transferate societății absorbante Drone Box în temeiul art. 173 din Codul Muncii și art. 5 din Legea 67/2006. Transferul drepturilor și obligațiilor rezultând din contractele individuale de muncă a salariaților va fi realizat *„de jure"* la Data Efectivă.

11.4. Contractele societății absorbite

11.4.1. Prin efectul fuziunii, la Data Efectivă a Fuziunii, toate contractele încheiate de societatea absorbită Riagro cu furnizorii, clienții, instituțiile financiare, contractorii, colaboratorii și/sau partenerii contractuali ai acesteia se vor transfera *„de jure"* către societatea absorbantă Drone Box. Societatea absorbantă va efectua toate formalitățile necesare (inclusiv, transmiterea notificărilor și obținerea aprobărilor prealabile referitoare la operațiunea de fuziune prezentată în prezentul Proiect de Fuziune, după caz și semnarea actelor adiționale relevante) pentru transferul și preluarea contractelor relevante cu toți partenerii contractuali anteriori ai Riagro.

11.4.2. În mod specific, societățile implicate în fuziune convin expres că Drone Box în calitate de societate succesoare a societății absorbite Riagro: (i) va îndeplini oricare și toate obligațiile asumate prin contractele încheiate anterior și (ii) va efectua toate formalitățile și va adopta toate măsurile necesare (inclusiv, semnarea actelor adiționale relevante), pentru transferul și preluarea acestor contracte către/ de către Drone Box.

11.4.3. În considerea încheierii de către societatea absorbită Riagro a contractului de finanțare nr. C1920062S100970809600 cu AFIR-Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale și a obligațiilor societății absorbite decurgând din acesta, societatea absorbantă își asumă prin prezentul Proiect de Fuziune obligația (i) de a menține obiectul de activitate al societății absorbite, (ii) de a respecta în integralitate obiectul contractului de finanțare, și (ii) de a continua angajamentele societății absorbite derivând din contractul de finanțare, urmând să preia de plin drept toate drepturile și obligațiile societății absorbite rezultate din contractul de finanțare și fără a aduce atingere criteriilor de eligibilitate și selecție aplicabile proiectului finanțat. Totodată, pentru a asigura și după Data Efectivă a Fuziunii continuarea prestării serviciilor tehnice în cartografie constând în realizarea de ortofotoplanuri în aceleași condiții cu cele precizate în cuprinsul Planului de afaceri care a stat la baza încheierii contractului de finanțare nr. C1920062S100970809600, Drone Box va asigura autorizarea în condițiile legii a obiectului de activitate

secundar aferent codului CAEN 7112 - *Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea* în condiții identice celor de autorizare a aceastei activități în cadrul Riagro.

11.5. Declarație conform art. 247 din Legea Societăților

11.5.1. Administratorul Comun al ambelor societăți implicate în fuziune, declară că fuziunea prin absorbție dintre Drone Box și Riagro nu generează mărirea obligațiilor asociatului unic ale vreuneia dintre societățile participante la fuziunea prin absorbție.

11.6. Avantaje speciale

11.6.1. Cu prilejul fuziunii prin absorbție între Drone Box și Riagro nu sunt și nu vor fi acordate avantaje speciale membrilor organelor de administrare sau organelor de control ale societăților implicate în fuziune.

11.7. Efectele fuziunii din perspectivă contabilă

11.7.1. Tranzacțiile societății absorbite Riagro vor fi considerate ca aparținând contabil societății absorbante Drone Box începând cu Data Efectivă a Fuziunii, prevăzută la Secțiunea 10.1 de mai sus.

11.7.2. Elementele de activ și de pasiv primite de Drone Box ca urmare a fuziunii prin absorbție dintre Drone Box și Riagro, se vor reflecta în contabilitatea Drone Box în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

11.8. Protocol predare primire

11.8.1. Elementele de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii vor fi predate de la societatea absorbită Riagro către societatea absorbantă Drone Box în baza protocolului de predare-primire care se va încheia între societățile implicate în procesul de fuziune, menționat la Secțiunea 10.3 de mai sus.

Prezentul Proiect de Fuziune este întocmit de Administratorul Comun al societăților DRONE BOX S.R.L. și RIAGRO EXPERIMENTAL S.R.L, acționând și reprezentând fiecare societate implicată în fuziune în baza împuternicirilor acordate conform Deciziei Asociatului Unic al Riagro și Deciziei Asociatului Unic al Drone Box menționate la Secțiunea 1.1, punctele (i) și (ii) din prezentul Proiect de Fuziune.

Prezentul Proiect de Fuziune a fost semnat astăzi, 19.03.2026, în 6 (șase) exemplare originale.

DRONE BOX SRL – societatea absorbantă

acționând prin Administratorul Comun,

GUȘEILĂ RAUL-IOAN

RIAGRO EXPERIMENTAL SRL – societatea absorbită

acționând prin Administratorul Comun,

GUȘEILĂ RAUL-IOAN

ANEXA NR. 1

BILANȚ DE FUZIUNE

BILANȚ ÎNAINTE DE FUZIUNE AL DRONE BOX S.R.L. LA DATA DE REFERINȚĂ 31.12.2025

Denumirea elementului	Rd.	DRONE BOX SRL
A		
A. ACTIVE IMOBILIZATE		
I. IMOBILIZĂRI NECORPORALE	01	
II. IMOBILIZĂRI CORPORALE	02	923,200
III. IMOBILIZĂRI FINANCIARE	03	
ACTIVE IMOBILIZATE - TOTAL (rd. 01 + 02 + 03)	**04**	**923,200**
B. ACTIVE CIRCULANTE		
I. STOCURI	05	1,891,029
II. CREANȚE (Sumele care urmează să fie încasate după o perioadă mai mare de un an trebuie prezentate separat pentru fiecare element)	06a	1,135,163
2. Creanțe reprezentând dividende repartizate în cursul exercițiului financiar	06b	
TOTAL (rd. 06a + 06b)	06	
III. INVESTIȚII PE TERMEN SCURT	07	
IV. CASA ŞI CONTURI LA BĂNCI	08	184,201
ACTIVE CIRCULANTE - TOTAL (rd. 05 + 06 + 07 + 08)	**09**	**3,210,393**
C. CHELTUIELI ÎN AVANS (rd.11+12)	**10**	
Sume de reluat într-o perioadă de până la un an	11	
Sume de reluat într-o perioadă mai mare de un an	12	
D. DATORII: SUMELE CARE TREBUIE PLĂTITE ÎNTR-O PERIOADĂ DE PÂNĂ LA UN AN	**13**	**1,025,934**
E. ACTIVE CIRCULANTE NETE/DATORII CURENTE NETE (rd.09+11-13-20-23-26)	**14**	**2,179,659**
F. TOTAL ACTIVE MINUS DATORII CURENTE (rd.04 +12+14)	**15**	**3,107,659**
G. DATORII:SUMELE CARE TREBUIE PLATITE INTR-O PERIOADA MAI MARE DE UN AN	**16**	**165,447**
H. PROVIZIOANE	**17**	
I. VENITURI IN AVANS (rd. 19 + 22 + 25 + 28)	**18**	
1. Subvenţii pentru investiţii , **(rd.20+21)**	19	
Sume de reluat într-o perioadă de până la un an	20	
Sume de reluat într-o perioadă mai mare de un an (din ct. 475*)	21	
2. Venituri înregistrate în avans **(rd.23+24)**	22	
Sume de reluat intr-o perioada de pana la un an	23	
Sume de reluat intr-o perioada mai mare de un an	24	
3. Venituri în avans aferente activelor primite prin transfer de la clienţi **(rd.26+27)**	25	
Sume de reluat într-o perioadă de până la un an	26	

Sume de reluat într-o perioadă mai mare de un an (din ct. 478*)	27	
Fondul comercial negativ (ct.2075)	28	
J. CAPITAL ŞI REZERVE		
I. CAPITAL (**rd. 30+31+32+33+34**)	29	
1. Capital subscris vărsat	30	5,000
2. Capital subscris nevărsat	31	
3. Patrimoniul regiei	32	
4. Patrimoniul institutelor naţionale de cercetare-dezvoltare	33	
5. Alte elemente de capitaluri proprii	34	
II. PRIME DE CAPITAL	**35**	
III. REZERVE DIN REEVALUARE	**36**	
IV. REZERVE	**37**	14,981
Acţiuni proprii	38	
Câştiguri legate de instrumentele de capitaluri proprii	39	
Pierderi legate de instrumentele de capitaluri proprii	40	
V. PROFITUL SAU PIERDEREA REPORTAT(Ă) SOLD C	**41**	936,117
SOLD D	**42**	
VI. PROFITUL SAU PIERDEREA EXERCIŢIULUI FINANCIAR		
SOLD C	**43**	2,001,055
SOLD D	**44**	
Repartizarea profitului	45	14,941
CAPITALURI PROPRII - TOTAL (rd. 29+35+36+37-38+39-40+41-42+43-44-45)	**46**	2,942,212
Patrimoniul public	47	
Patrimoniul privat	48	
CAPITALURI - TOTAL (rd. 46+47+48) (rd.04+09+10-13-16-17-18)	**49**	2,942,212

Precizăm că între Data de Referință și data Proiectului de Fuziune a avut loc o majorare a capitalului social al societății absorbante în valoare de 4.800 LEI. Astfel, pentru a reflecta nivelul capitalului social și al activului net al societății absorbante la data Proiectului de Fuziune, activul net al societății absorbante de la Data de Referință a luat în considerare valoarea majorată a capitalului social (5.000 LEI), rezultând un activ net total de 2.942.212 LEI, care a fost utilizat pentru calculele de fuziune.

BILANȚ ÎNAINTE DE FUZIUNE AL RIAGRO EXPERIMENTAL S.R.L. LA DATA DE REFERINȚĂ 31.12.2025

Denumirea elementului	Rd.	RIAGRO EXPERIMENTAL SRL
A		
A. ACTIVE IMOBILIZATE		
I. IMOBILIZĂRI NECORPORALE	01	
II. IMOBILIZĂRI CORPORALE	02	85,365
III. IMOBILIZĂRI FINANCIARE	03	
ACTIVE IMOBILIZATE - TOTAL (rd. 01 + 02 + 03)	**04**	
B. ACTIVE CIRCULANTE		
I. STOCURI	05	42,434
II. CREANȚE (Sumele care urmează să fie încasate după o perioadă mai mare de un an trebuie prezentate separat pentru fiecare element)	06a	474,373
2. Creanțe reprezentând dividende repartizate în cursul exercițiului financiar	06b	
TOTAL (rd. 06a + 06b)	06	
III. INVESTIȚII PE TERMEN SCURT	07	
IV. CASA ŞI CONTURI LA BĂNCI	08	401,648
ACTIVE CIRCULANTE - TOTAL (rd. 05 + 06 + 07 + 08)	**09**	**918,455**
C. CHELTUIELI ÎN AVANS (rd.11+12)	**10**	
Sume de reluat într-o perioadă de până la un an	11	
Sume de reluat într-o perioadă mai mare de un an	12	
D. DATORII: SUMELE CARE TREBUIE PLĂTITE ÎNTR-O PERIOADĂ DE PÂNĂ LA UN AN	**13**	**473,187**
E. ACTIVE CIRCULANTE NETE/DATORII CURENTE NETE (rd.09+11-13-20-23-26)	**14**	**440,074**
F. TOTAL ACTIVE MINUS DATORII CURENTE (rd.04 +12+14)	**15**	**525,439**
G. DATORII:SUMELE CARE TREBUIE PLATITE INTR-O PERIOADA MAI MARE DE UN AN	**16**	**24,833**
H. PROVIZIOANE	**17**	
I. VENITURI IN AVANS (rd. 19 + 22 + 25 + 28)	**18**	**5,194**
1. Subvenţii pentru investiţii , **(rd.20+21)**	19	**5,194**
Sume de reluat într-o perioadă de până la un an	20	
Sume de reluat într-o perioadă mai mare de un an (din ct. 475*)	21	
2. Venituri înregistrate în avans (**rd.23+24**)	22	
Sume de reluat intr-o perioada de pana la un an	23	
Sume de reluat intr-o perioada mai mare de un an	24	
3. Venituri în avans aferente activelor primite prin transfer de la clienţi **(rd.26+27)**	25	
Sume de reluat într-o perioadă de până la un an	26	
Sume de reluat într-o perioadă mai mare de un an (din ct. 478*)	27	
Fondul comercial negativ (ct.2075)	28	

J. CAPITAL ŞI REZERVE		
I. CAPITAL (**rd. 30+31+32+33+34**)	29	
1. Capital subscris vărsat	30	500
2. Capital subscris nevărsat	31	
3. Patrimoniul regiei	32	
4. Patrimoniul institutelor naţionale de cercetare-dezvoltare	33	
5. Alte elemente de capitaluri proprii	34	
II. PRIME DE CAPITAL	**35**	
III. REZERVE DIN REEVALUARE	**36**	
IV. REZERVE	**37**	2,880
Acţiuni proprii	38	
Câştiguri legate de instrumentele de capitaluri proprii	39	
Pierderi legate de instrumentele de capitaluri proprii	40	
V. PROFITUL SAU PIERDEREA REPORTAT(Ă) SOLD C	**41**	
SOLD D	**42**	
VI. PROFITUL SAU PIERDEREA EXERCIŢIULUI FINANCIAR		
SOLD C	**43**	500,066
SOLD D	**44**	
Repartizarea profitului	45	2,840
CAPITALURI PROPRII - TOTAL (rd. 29+35+36+37-38+39-40+41-42+43-44-45)	**46**	**500,606**
Patrimoniul public	47	
Patrimoniul privat	48	
CAPITALURI - TOTAL (rd. 46+47+48) (rd.04+09+10-13-16-17-18)	**49**	**500,606**

BILANȚ POST-FUZIUNE AL DRONE-BOX S.R.L. LA DATA DE REFERINȚĂ 31.12.2025

Denumirea elementului		Dupa fuziune	
		Rd.	DRONE BOX SRL
A			
A. ACTIVE IMOBILIZATE			
I. IMOBILIZĂRI NECORPORALE		01	
II. IMOBILIZĂRI CORPORALE		02	1,008,565
III. IMOBILIZĂRI FINANCIARE		03	
ACTIVE IMOBILIZATE - TOTAL (rd. 01 + 02 + 03)		**04**	
B. ACTIVE CIRCULANTE			
I. STOCURI		05	1,933,463
II. CREANŢE (Sumele care urmează să fie încasate după o perioadă mai mare de un an trebuie prezentate separat pentru fiecare element)		06a	1,609,536
2. Creanţe reprezentând dividende repartizate în cursul exerciţiului financiar		06b	
TOTAL (rd. 06a + 06b)		06	
III. INVESTIŢII PE TERMEN SCURT		07	
IV. CASA ŞI CONTURI LA BĂNCI		08	585,849
ACTIVE CIRCULANTE - TOTAL (rd. 05 + 06 + 07 + 08)		**09**	**4,128,848**
C. CHELTUIELI ÎN AVANS (rd.11+12)		**10**	
Sume de reluat într-o perioadă de până la un an		11	
Sume de reluat într-o perioadă mai mare de un an		12	
D. DATORII: SUMELE CARE TREBUIE PLĂTITE ÎNTR-O PERIOADĂ DE PÂNĂ LA UN AN		**13**	1,499,121
E. ACTIVE CIRCULANTE NETE/DATORII CURENTE NETE (rd.09+11-13-20-23-26)		**14**	**2,619,733**
F. TOTAL ACTIVE MINUS DATORII CURENTE (rd.04 +12+14)		**15**	**3,633,098**
G. DATORII:SUMELE CARE TREBUIE PLATITE INTR-O PERIOADA MAI MARE DE UN AN		**16**	**190,280**
H. PROVIZIOANE		**17**	
I. VENITURI IN AVANS (rd. 19 + 22 + 25 + 28)		**18**	**5,194**
1. Subvenţii pentru investiţii , **(rd.20+21)**		19	5,194
Sume de reluat într-o perioadă de până la un an		20	
Sume de reluat într-o perioadă mai mare de un an (din ct. 475*)		21	
2. Venituri înregistrate în avans **(rd.23+24)**		22	
Sume de reluat intr-o perioada de pana la un an		23	
Sume de reluat intr-o perioada mai mare de un an		24	
3. Venituri în avans aferente activelor primite prin transfer de la clienţi **(rd.26+27)**		25	
Sume de reluat într-o perioadă de până la un an		26	
Sume de reluat într-o perioadă mai mare de un an (din ct. 478*)		27	
Fondul comercial negativ (ct.2075)		28	
J. CAPITAL ŞI REZERVE			

I. CAPITAL (**rd. 30+31+32+33+34**)		29	
1. Capital subscris vărsat		30	5,850
2. Capital subscris nevărsat		31	
3. Patrimoniul regiei		32	
4. Patrimoniul institutelor naţionale de cercetare-dezvoltare		33	
5. Alte elemente de capitaluri proprii		34	
II. PRIME DE CAPITAL		**35**	496,876
III. REZERVE DIN REEVALUARE		**36**	
IV. REZERVE		**37**	17,861
Acţiuni proprii		38	
Câştiguri legate de instrumentele de capitaluri proprii		39	
Pierderi legate de instrumentele de capitaluri proprii		40	
V. PROFITUL SAU PIERDEREA REPORTAT(Ă)	**SOLD C**	**41**	936,117
	SOLD D	**42**	
VI. PROFITUL SAU PIERDEREA EXERCIŢIULUI FINANCIAR			
	SOLD C	**43**	2,001,055
	SOLD D	**44**	
Repartizarea profitului		45	14,941
CAPITALURI PROPRII - TOTAL (rd. 29+35+36+37-38+39-40+41-42+43-44-45)		**46**	**3,442,818**
Patrimoniul public		47	
Patrimoniul privat		48	
CAPITALURI - TOTAL (rd. 46+47+48) (rd.04+09+10-13-16-17-18)		**49**	**3,442,818**

ANEXA NR. 2

DECIZIA ASOCIATULUI UNIC AL DRONE BOX SRL DIN DATA DE 19.03.2026

DRONE BOX S.R.L.
Sediul social: Sat Drăguș, Comuna Drăguș, Str. Husari Nr. 146, Județ Brașov, România
Nr. de înregistrare: J2022002906085 (anterior J8/2906/2022)
Cod unic de înregistrare: 46818130
Capital social: 5.000 LEI

DECIZIA ASOCIATULUI UNIC AL
DRONE BOX S.R.L.
din data de 19.03.2026

Subsemnatul, **Gușeilă Raul-Ioan**, cetățean român, născut la data de 09.01.1995, în Făgăraș, Județul Brașov, domiciliat în sat Drăguș, str. Husari, nr. 146, Comuna Drăguș, Județul Brașov, CNP 1950109081826, identificat prin CI seria ZV, nr. 307537, eliberată de SPCLEP Victoria, la data de 28.01.2020, valabilă până la data de 09.01.2030,

în calitate de asociat unic („**Asociatul Unic**") deținând 100% din capitalul social al societății **DRONE BOX S.R.L.** („**Drone Box**"),

AVÂND ÎN VEDERE CĂ:

(i) este intenția și voința Asociatului Unic de a implica Drone Box (în calitate de societate absorbantă) în cadrul unei operațiuni de fuziune prin absorbție, prin intermediul căreia se va realiza transferul către DroneBox al tuturor activelor și pasivelor societății **RIAGRO EXPERIMENTAL S.R.L.** (o societate cu răspundere limitată, organizată și funcționând conform legilor din România, având sediul social în Sat Drăguș, Comuna Drăguș, Str. Husari Nr. 146, Județ Brașov, România, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J8/1863/2019 și având cod unic de înregistrare CUI: 41195074 - „**Riagro**");

(ii) pentru aducerea la îndeplinire a scopului menționat mai sus, Asociatul Unic dorește să aprobe inițierea procesului de fuziune prin absorbție dintre Drone Box (societate absorbantă) și Riagro (societatea absorbită) și să decidă asupra unor aspecte specifice procesului de fuziune,

***Luând act de faptul că** prezenta decizie poate fi adoptată în conformitate cu prevederile Actului Constitutiv al Drone Box și cu prevederile legale în vigoare,*

DECIDE

1. Inițierea procesului de fuziune

1.1. Se aprobă inițierea procesului de fuziune prin absorbție dintre Drone Box, în calitate de societate absorbantă, și Riagro, în calitate de societate absorbită, și, pe cale de consecință, transferul universal al tuturor elementelor de activ și pasiv ale Riagro către Drone Box, în conformitate cu termenii și condițiile prevăzute în proiectul de fuziune pe care administratorii desemnați ai societăților implicate îl vor pregăti și semna.

2. Renunțarea de către Asociatul Unic la redactarea și punerea la dispoziție a rapoartelor menționate în art. 243[2] și art. 243[3] și la întocmirea situațiilor financiare menționate la art. 244 alin. (2) din Legea nr. 31/ 1990 privind societățile comerciale („Legea Societăților")

2.1. În considerarea prevederilor art. 243[2] alin. (5), respectiv art. 243[3] alin. (5) și art. 244 alin. (2) din Legea Societăților, se decide renunțarea de către Asociatul Unic la:

(i) redactarea raportului scris al administratorilor societăților participante la fuziune – Drone Box și Riagro - privind explicarea proiectului de fuziune și punerea acestuia la dispoziția Asociatului Unic, conform art. 243[2] din Legea Societăților, și la comunicarea către Asociatul Unic a informațiilor prevăzute la art. 243[2] alin. (4) din Legea Societăților; și

(ii) examinarea proiectului de fuziune de către unul sau mai mulți experți desemnați de către registratorul de la Registrul Comerțului competent și întocmirea unui raport scris către Asociatul Unic, conform art. 243[3] din Legea Societăților, și

(iii) întocmirea situațiilor financiare și punerea acestora la dispoziția Asociatului Unic, conform art. 244 alin. (1) lit. d) din Legea Societăților.

3. Împuternicirea administratorului Drone Box pentru a întocmi și semna proiectul de fuziune prin absorbție

3.1. Se aprobă împuternicirea specifică a administratorului Drone Box, respectiv a dlui. **Gușeilă Raul-Ioan** (cetățean român, născut la data de 09.01.1995, în Făgăraș, Județul Brașov, domiciliat în sat Drăguș, str. Husari, nr. 146, Comuna Drăguș, Județul Brașov, CNP 1950109081826, identificat prin CI seria ZV, nr. 307537, eliberată de SPCLEP Victoria, la data de 28.01.2020, valabilă până la data de 09.01.2030), cu puteri și autoritate deplină:

(i) să întocmească și să semneze proiectul de fuziune în numele și pe seama Drone Box și;

(ii) să întocmească și să semneze în numele și pe seama Drone Box declarația privind modalitatea de publicare a proiectului de fuziune;

(iii) să întocmească și să semneze, solicite, depună/ridice orice alte cereri, declarații, acte și/sau documente necesare implementării fuziunii dintre Drone Box și Riagro, precum și să adopte orice acțiuni și/sau măsuri necesare aducerii la îndeplinire a deciziilor aprobate prin prezenta decizie.

4. Împuternicire

4.1. Se aprobă împuternicirea următorului avocat din cadrul Baroului București și în cadrul **BOANȚĂ, GÎDEI ȘI ASOCIAȚII SCP/CEE ATTORNEYS**: **Nicolae Ursu**, cetățean român, domiciliat în București, Strada Prisaca Dornei nr. 4, bloc D4, sc. 2, etajul 1, apartament 226, Sector 3, România, posesor al Cărții de Identitate seria RK nr. 480710, emisă de SPCEP Sector 3, la data de 08.01.2020, CNP 1830121410190, în calitate de mandatar („**Mandatarul**"), împuternicit în numele și pe seama Drone Box să o reprezinte cu puteri și autoritate deplină în România, în fața Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul competent, precum și a oricăror altor autorități și instituții publice, notariate și/sau orice alte persoane fizice sau juridice, în scopul înregistrării și asigurării validității și opozabilității operațiunilor aprobate prin prezenta.

Mandatarul este în mod special și deplin împuternicit să semneze orice documente, să predea și să ridice orice documente, să achite onorarii, taxe, precum și să efectueze orice alte acte oportune sau să îndeplinească orice operațiuni necesare, inclusiv să își substituie orice alt avocat din cadrul societății de avocatură în executarea prezentului mandat, în scopul efectuării și îndeplinirii celor de mai sus.

Declarăm prin prezenta că ne angajăm să ratificăm și să confirmăm toate acțiunile întreprinse de către Mandatar sau de avocații substituiți în executarea prezentului mandat.

Prezenta decizie a fost semnată astăzi, 19.03.2026, în 3 (trei) exemplare originale.

Asociatul Unic,
Gușeilă Raul-Ioan

DECIZIA ASOCIATULUI UNIC AL RIAGRO EXPERIMENTAL SRL DIN DATA DE 19.03.2026

RIAGRO EXPERIMENTAL S.R.L.
Sediul social: Sat Drăguș, Comuna Drăguș, Str. Husari Nr. 146, Județ Brașov, România
Nr. de înregistrare: J8/1863/2019
Cod unic de înregistrare: 41195074
Capital social: 500 LEI

DECIZIA ASOCIATULUI UNIC AL
RIAGRO EXPERIMENTAL S.R.L.
din data de 19.03.2026

Subsemnatul, **Gușeilă Raul-Ioan**, cetățean român, născut la data de 09.01.1995, în Făgăraș, Județul Brașov, domiciliat în sat Drăguș, str. Husari, nr. 146, Comuna Drăguș, Județul Brașov, CNP 1950109081826, identificat prin CI seria ZV, nr. 307537, eliberată de SPCLEP Victoria, la data de 28.01.2020, valabilă până la data de 09.01.2030,

în calitate de asociat unic („**Asociatul Unic**") deținând 100% din capitalul social al societății **RIAGRO EXPERIMENTAL S.R.L.** („**Riagro**"),

AVÂND ÎN VEDERE CĂ:

(i) este intenția și voința Asociatului Unic de a implica Riagro în cadrul unei operațiuni de fuziune prin absorbție prin intermediul căreia se va realiza transferul universal al tuturor activelor și pasivelor Riagro către societatea absorbantă **DRONE BOX S.R.L.** (o societate cu răspundere limitată, organizată și funcționând conform legilor din România, având sediul social în Sat Drăguș, Comuna Drăguș, Str. Husari Nr. 146, Județ Brașov, România, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2022002906085 și având cod unic de înregistrare CUI: 46818130- „**Drone Box**");

(ii) pentru aducerea la îndeplinire a scopului menționat mai sus, Asociatul Unic dorește să aprobe inițierea procesului de fuziune prin absorbție dintre Drone Box (societate absorbantă) și Riagro (societatea absorbită) și să decidă asupra unor aspecte specifice procesului de fuziune,

Luând act de faptul că *prezenta decizie poate fi adoptată în conformitate cu prevederile Actului Constitutiv al Riagro și cu prevederile legale în vigoare,*

DECIDE

1. Inițierea procesului de fuziune

1.1. Se aprobă inițierea procesului de fuziune prin absorbție dintre Drone Box, în calitate de societate absorbantă, și Riagro, în calitate de societate absorbită, și, pe cale de consecință, transferul universal al tuturor elementelor de activ și pasiv ale Riagro către Drone Box, în conformitate cu termenii și condițiile prevăzute în proiectul de fuziune pe care administratorii desemnați ai societăților implicate îl vor pregăti și semna.

2. **Renunţarea de către Asociatul Unic la redactarea şi punerea la dispoziţie a rapoartelor menţionate în art. 243[2] şi art. 243[3] şi la întocmirea situaţiilor financiare menţionate la art. 244 alin. (2) din Legea nr. 31/ 1990 privind societăţile comerciale („Legea Societăţilor")**

2.1. În considerarea prevederilor art. 243[2] alin. (5), respectiv art. 243[3] alin. (5) şi art. 244 alin. (2) din Legea Societăţilor, se decide renunţarea de către Asociatul Unic la:

(i) redactarea raportului scris al administratorilor societăţilor participante la fuziune – Drone Box şi Riagro - privind explicarea proiectului de fuziune şi punerea acestuia la dispoziţia Asociatului Unic, conform art. 243[2] din Legea Societăţilor, şi la comunicarea către Asociatul Unic a informaţiilor prevăzute la art. 243[2] alin. (4) din Legea Societăţilor; şi

(ii) examinarea proiectului de fuziune de către unul sau mai mulţi experţi desemnaţi de către registratorul de la Registrul Comerţului competent şi întocmirea unui raport scris către Asociatul Unic, conform art. 243[3] din Legea Societăţilor, şi

(iii) întocmirea situaţiilor financiare şi punerea acestora la dispoziţia Asociatului Unic, conform art. 244 alin. (1) lit. d) din Legea Societăţilor.

3. **Împuternicirea administratorului Riagro pentru a întocmi şi semna proiectul de fuziune prin absorbţie**

3.1. Se aprobă împuternicirea specifică a administratorului Riagro, respectiv a dlui. **Guşeilă Raul-Ioan** (cetăţean român, născut la data de 09.01.1995, în Făgăraş, Judeţul Braşov, domiciliat în sat Drăguş, str. Husari, nr. 146, Comuna Drăguş, Judeţul Braşov, CNP 1950109081826, identificat prin CI seria ZV, nr. 307537, eliberată de SPCLEP Victoria, la data de 28.01.2020, valabilă până la data de 09.01.2030), cu puteri şi autoritate deplină:

(i) să întocmească şi să semneze proiectul de fuziune în numele şi pe seama Riagro, şi;

(ii) să întocmească şi să semneze în numele şi pe seama Riagro declaraţia privind modalitatea de publicare a proiectului de fuziune;

(iii) să întocmească şi să semneze în numele şi pe seama Riagro declaraţia privind modul de stingere a pasivelor Riagro;

(iv) să întocmească şi să semneze, solicite, depună/ridice orice alte cereri, declaraţii, acte şi/sau documente necesare implementării fuziunii dintre Riagro şi Drone Box, precum şi să adopte orice acţiuni şi/sau măsuri necesare aducerii la îndeplinire a deciziilor aprobate prin prezenta decizie.

4. **Împuternicire**

4.1. Se aprobă împuternicirea următorului avocat din cadrul Baroului Bucureşti şi în cadrul **BOANŢĂ, GÎDEI ŞI ASOCIAŢII SCP/CEE ATTORNEYS**: **Nicolae Ursu**, cetăţean român, domiciliat în Bucureşti, Strada Prisaca Dornei nr. 4, bloc D4, sc. 2, etajul 1, apartament 226, Sector 3, România, posesor al Cărţii de Identitate seria RK nr. 480710, emisă de SPCEP Sector 3, la data de 08.01.2020, CNP 1830121410190, în calitate de mandatar („**Mandatarul**"), împuternicit în numele şi pe seama Riagro să o reprezinte cu puteri şi autoritate deplină în România, în faţa Oficiului Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul competent, precum şi a oricăror altor autorităţi şi instituţii publice, notariate şi/sau orice alte persoane fizice sau juridice, în scopul înregistrării şi asigurării validităţii şi opozabilităţii operaţiunilor aprobate prin prezenta.

Mandatarul este în mod special și deplin împuternicit să semneze orice documente, să predea și să ridice orice documente, să achite onorarii, taxe, precum și să efectueze orice alte acte oportune sau să îndeplinească orice operațiuni necesare, inclusiv să își substituie orice alt avocat din cadrul societății de avocatură în executarea prezentului mandat, în scopul efectuării și îndeplinirii celor de mai sus.

Declarăm prin prezenta că ne angajăm să ratificăm și să confirmăm toate acțiunile întreprinse de către Mandatar sau de avocații substituiți în executarea prezentului mandat.

Prezenta decizie a fost semnată astăzi, 19.03.2026, în 3 (trei) exemplare originale.

Asociatul Unic,
Gușeilă Raul-Ioan

DRONE BOX SRL – societatea absorbantă

acționând prin Administratorul Comun,

GUȘEILĂ RAUL-IOAN

RIAGRO EXPERIMENTAL SRL – societatea absorbită

acționând prin Administratorul Comun,

GUȘEILĂ RAUL-IOAN

EDITOR: MINISTERUL JUSTIŢIEI - OFICIUL NAŢIONAL AL REGISTRULUI COMERŢULUI

Bld. Unirii nr. 74, Bl.J3b, Tr. II+III, Sector 3, Bucureşti, Cod poştal 030837, Tel.: (+40-21)3160804 /17/18/24, Fax: (+40-21) 3160803,

E-mail: onrc@onrc.ro, https://portal.berc.onrc.ro, www.onrc.ro, Cod de identificare fiscală: 14942091,

IBAN: RO72TREZ7035032XXX011591, deschis la TREZORERIA SECTOR 3.

Tiparul: OFICIUL NAŢIONAL AL REGISTRULUI COMERŢULUI

Buletinul Electronic al Registrului Comerţului nr.13655/09-04-2026 conţine 189 pagini. ISSN 2784 – 1677 ISSN – L 2784 – 1677