MINISTERUL JUSTIŢIEI

OFICIUL NAŢIONAL AL REGISTRULUI COMERŢULUI

BULETINUL

ELECTRONIC

AL

REGISTRULUI COMERŢULUI

- Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022
- Hotărâre judecătorească în soluționarea altor cereri de înregistrare
- Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare
- Încheieri pronunțate în soluționarea cererilor de înmatriculare

Nr. 32009 joi: 27.08.2026

SUMAR

Județul Argeș

1. IANCU ANDREEA-BEATRICE PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ 4
2. TOP ART CONNECTIONS S.R.L. 4

Județul Bacău

1. AME SKY CONS S.R.L. 4
2. DANU TRANSPORT CONSULTING 2026 S.R.L. 4
3. EURO CONTAB EXPERT SRL 4
4. VÂRLAN DANIELA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ 4

Județul Bihor

1. GEORGE FAST CONCEPT S.R.L. 5

Județul Brașov

1. ENDO-CHIRURGIE S.R.L. 5
2. EVOLT GREEN S.R.L. 5
3. IHOOS 168 S.R.L. 5
4. MEGANDRA-TRADE SRL 6

Județul Brăila

1. PÎRLITU NECULAI PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ 6

Municipiul București

1. ABC INSURANCE S.A. 6
2. BANCA COMERCIALA INTESA SANPAOLO ROMANIA S.A. 6
3. C & M ELECTRICAL DESIGN CONSULTING SRL 7
4. CE TECHNOLOGY S.R.L. 7
5. COGITOSYS SRL 7
6. DECO STUDIO SRL 7
7. DNC PRACTIC SERVCOM SRL 7
8. KPC CONSTRUCT INTERMED S.R.L. 7
9. OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP S.A. 8
10. PERFORMANCE EXPERT AGENCY S.R.L. 8
11. STEFY & NEC TRANS SRL 8
12. TEACHER CRINA'S KIDS CLUB S.R.L. 8

Județul Cluj

1. PRO-FIT S.R.L. 8
2. SLOTS SUPPORT PROVIDERS S.R.L. 8

Județul Covasna

1. - 9

Județul Dolj

1. ANDREMAR EUROPEAN S.R.L. 9

Județul Gorj

1. FIRSTONE CONSULTING SRL 10

Județul Maramureș

1. HALUZEN SRL 10

Județul Prahova

1. ACTIF AUDIT INVEST SRL 10
2. MOISEANU DARIA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ 11

Județul Suceava

1. BUSSINES CONT SRL 11
2. CIVICA CONSTRUCT SRL 11
3. MIKRO MAPAMOND S.R.L. 11

Județul Vrancea

1. FLASH CODE S.R.L. 12

Județul Argeș

1. IANCU ANDREEA-BEATRICE PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ

Număr de ordine în registrul comerțului: F3/41754/2026 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F2026041754001 Cod unic de înregistrare: 55500887 Adresa sediului profesional: Jud. Argeş, Sat Udeni-Zăvoi, Comuna Călineşti, Nr. 176

Încheieri pronunțate în soluționarea cererilor de înmatriculare

Tip act: Încheiere Încheiere nr.: 674752 din data: 27.08.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 3200462 data cerere: 13.08.2026

Document publicat la pagina: 25

2. TOP ART CONNECTIONS S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J3/1897/2018 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J3/1897/2018 Cod unic de înregistrare: 39914216 Adresă sediu: Municipiul Piteşti, Jud. Argeş, Strada PALTINULUI, Nr. 20, Camera 2, Bl. D14, Scara B, Etaj 1, Ap. 6

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 675694 din data: 27.08.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 3195144 data cerere: 13.08.2026

Document publicat la pagina: 69

Județul Bacău

1. AME SKY CONS S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J4/981/2021 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J4/981/2021 Cod unic de înregistrare: 44366810 Adresă sediu: Sat Măgura, Comuna Măgura, Jud. Bacău, Strada Dascălului, Nr. 1220

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 676117 din data: 27.08.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 3168981 data cerere: 12.08.2026

Document publicat la pagina: 88

2. DANU TRANSPORT CONSULTING 2026 S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J4/42555/2026 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2026042555005 Cod unic de înregistrare: 55101533 Adresă sediu: Municipiul Bacău, Jud. Bacău, Strada Iosif Cocea, Nr. 16, Scara A, Ap. 6

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 676995 din data: 27.08.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 3229887 data cerere: 17.08.2026

Document publicat la pagina: 66

3. EURO CONTAB EXPERT SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J4/435/2007 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2007000435049 Cod unic de înregistrare: 21259033 Adresă sediu: Municipiul Bacău, Jud. Bacău, Strada OITUZ, Nr. 27

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 674809 din data: 27.08.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 3118878 data cerere: 07.08.2026

Document publicat la pagina: 39

4. VÂRLAN DANIELA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ

Număr de ordine în registrul comerțului: F4/552/2014 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F4/552/2014 Cod unic de înregistrare: 33172142 Adresa sediului profesional: Municipiul Bacău, Jud. Bacău, Strada LETEA, Nr. 12, Etaj 2, Ap. 15

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 675380 din data: 27.08.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 3196500 data cerere: 13.08.2026

Document publicat la pagina: 51

Județul Bihor

1. GEORGE FAST CONCEPT S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J5/201/2019 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J5/201/2019 Cod unic de înregistrare: 40452234 Adresă sediu: Municipiul Oradea, Str. RADU ENESCU, Nr. 1, Județ Bihor

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 27.08.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: - nu sunt indeplinite conditiile legale pentru inregistrarea in registrul comertului, in sensul: Radierea este etapa ulterioara dizolvarii societatii.La data solutionarii cererii profesionistul se regaseste in stare de functiune, prin urmare se va face cerere de renuntare la prezenta si se va depune cerere de mentiune cu documentele depuse in sustinere pentru dizolvarea societatii.-art. 106 alin.1 din Legea 265/2022 Termen pentru soluționare: 14.09.2026 nr. cerere: 3197179 data cerere: 13.08.2026

Județul Brașov

1. ENDO-CHIRURGIE S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J8/2459/2021 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2021002459087 Cod unic de înregistrare: 32153282 Adresă sediu: Municipiul Braşov, Str. MURELOR, Nr. 29, camera 4, Apartament 1, Județ Brașov

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 27.08.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: - nu sunt indeplinite conditiile legale pentru inregistrarea in registrul comertului, in sensul: Prin hotarare s-a stabilit obiectul secundar de activitate dar care contine in continuare activitati sub conditie: 8691,8694,8695,8696 sunt servicii publice conexe actului medical ce se desfasoara cf OG nr.83/2000 .Se vor reface hotararea si actul constitutiv actualizat, anexa 4 fara activitatile mai sus amintite sau se vor depune :dovada privind calificarea pentru serviciile publice conexe actului medical 8694 - Activitati ale infirmierelor si moaselor (prevederile art.1 si 12 lit. a) si d) din OUG nr. 144 / 2008 privind exercitarea profesiei de asistent medical generalist, a profesiei de moasa si a profesiei de asistent medical) 8695 - Activitati de fizioterapie (prevederile art.8 a) si d) din Legea nr. 229/2016 privind organizarea si exercitarea profesiei de fizioterapeut) dovada calitatii de medic pentru 8691 8696. Termen pentru soluționare: 14.09.2026 nr. cerere: 3158371 data cerere: 11.08.2026

2. EVOLT GREEN S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J8/514/2021 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2021000514087 Cod unic de înregistrare: 43775159 Adresă sediu: Municipiul Braşov, B-dul SATURN, cam.1, Bloc 44, Scara B, Apartament 11, Județ Brașov

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 27.08.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: - documentatia este incompleta, sens in care se va depune: Se va depune la dosar hotararea EVOLT GREEN S.R.L. cu respectarea art. 204 din Legea 31/1990 care prevede ca actul constitutiv poate fi modificat prin hotararea adunarii generale adoptata in conditiile legii sau printr-un act aditional la actul constitutiv sau prin hotararea instantei judecatoresti, in conditiile art. 223 alin. (3) si art. 226 alin. (2). Termen pentru soluționare: 14.09.2026 nr. cerere: 3188479 data cerere: 12.08.2026

3. IHOOS 168 S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J8/325/2020 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J8/325/2020 Cod unic de înregistrare: 42260367 Adresă sediu: Municipiul Braşov, Str. CASTELULUI, Nr. 29, camera 1, Apartament 8, Județ Brașov

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 27.08.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: - exista neconcordante intre documente, respectiv, sens in care: - se va depune imputernicirea deponentului semnata de catre mandantul mentionat in preambulul acesteia (imputrenicirea depusa la dosar este semnata de catre o alta persoana), conform art. 3, lit.e), art. 84 (1) si art. 106 din Legea nr.265/2022 Termen pentru soluționare: 14.09.2026 nr. cerere: 3189908 data cerere: 13.08.2026

4. MEGANDRA-TRADE SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J8/880/1994 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J1994000880081 Cod unic de înregistrare: 5498721 Adresă sediu: Sat Sânpetru, Comuna Sânpetru, Str. PRIMĂVERII, Nr. 187, CAMERA 1, Județ Brașov

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 27.08.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: - nu sunt indeplinite conditiile legale pentru inregistrarea in registrul comertului, in sensul: - nu se respecta prevederile art.7 coroborat cu art 8 indice 1 si art 204 din Legea 31/1990 si art. 30 din Legea nr. 265/2022 intrucat nu a fost atasat actul modificator in care se fie precizat in mod expres, ca punct pe ordinea de zi, modificarea prevederilor actului constitutiv ca urmare a actualizarii datelor de identificare ale asociatilor/administratorului in vederea clarificarii neconcordantei intervenita intre datele din registrul comertului computerizat si inscrisurile atasate - nu se respecta revederile art 122 alin 3 din Legea nr. 265/2022 avand in vedere ca nu a fost atasata declaratia-tip pe propria raspundere privind autorizarea functionarii Termen pentru soluționare: 14.09.2026 nr. cerere: 3188595 data cerere: 12.08.2026

Județul Brăila

1. PÎRLITU NECULAI PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ

Număr de ordine în registrul comerțului: F9/285/2020 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F9/285/2020 Cod unic de înregistrare: 42887650 Adresa sediului profesional: Sat Tufeşti, Comuna Tufeşti, Jud. Brăila, Strada PRIMĂRIEI, Nr. 54

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 676130 din data: 27.08.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 3204044 data cerere: 13.08.2026

Document publicat la pagina: 23

Municipiul București

1. ABC INSURANCE S.A.

Număr de ordine în registrul comerțului: J40/3129/1997 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC. J1997003129409 Cod unic de înregistrare: 9438013 Adresă sediu: Bucureşti Sectorul 2, Strada GARA HERĂSTRĂU, Nr. 4B, Etaj 10

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 675193 din data: 27.08.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 3123606 data cerere: 07.08.2026

Document publicat la pagina: 42

2. BANCA COMERCIALA INTESA SANPAOLO ROMANIA S.A.

Număr de ordine în registrul comerțului: J40/2449/2015 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC. J2015002449405 Cod unic de înregistrare: 8145422 Adresă sediu: Bucureşti Sectorul 1, Șoseaua NICOLAE TITULESCU, Nr. 29-31

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 677520 din data: 27.08.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 3373227 data cerere: 25.08.2026

Document publicat la pagina: 24

3. C & M ELECTRICAL DESIGN CONSULTING SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J40/3779/2007 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J40/3779/2007 Cod unic de înregistrare: 21189132 Adresă sediu: Bucureşti Sectorul 4, Șoseaua Olteniței, Nr. 107, cam. 1, Bl. 22, Scara 1, Etaj 3, Ap. 15

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 674949 din data: 27.08.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 3248834 data cerere: 18.08.2026

Document publicat la pagina: 84

4. CE TECHNOLOGY S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J40/13473/2025 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2025013473001 Cod unic de înregistrare: 51350051 Adresă sediu: Bucureşti Sectorul 5, Aleea COSTINEŞTI, Nr. 5, CAMERA 4, Etaj 4, Ap. 20

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 676818 din data: 27.08.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 3246325 data cerere: 17.08.2026

Document publicat la pagina: 28

5. COGITOSYS SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J40/695/2007 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J40/695/2007 Cod unic de înregistrare: 20589360 Adresă sediu: Bucureşti Sectorul 2, Strada Maria Rosetti, Nr. 16A, CAMERA 4, Bl. A, Etaj 1, Ap. 2

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 677295 din data: 27.08.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 3198292 data cerere: 13.08.2026

Document publicat la pagina: 26

6. DECO STUDIO SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J40/4319/2003 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2003004319400 Cod unic de înregistrare: 15327060 Adresă sediu: Bucureşti Sectorul 2, Șoseaua Pantelimon, Nr. 225, CAMERA 1, Bl. 66, Scara 7, Etaj 11, Ap. 320

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 677406 din data: 27.08.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 3195512 data cerere: 13.08.2026

Document publicat la pagina: 63

7. DNC PRACTIC SERVCOM SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J40/16487/1991 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J40/16487/1991 Cod unic de înregistrare: 453141 Adresă sediu: Bucureşti Sectorul 6, Str. VIRTUTII, Nr. 6, Bl. R12, Scara 2, Etaj 2, Ap. 43

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 674761 din data: 27.08.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 3105675 data cerere: 06.08.2026

Document publicat la pagina: 68

8. KPC CONSTRUCT INTERMED S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J40/21564/2021 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J40/21564/2021 Cod unic de înregistrare: 45332484 Adresă sediu: Bucureşti Sectorul 2, Strada VASELOR, Nr. 23A, CORP C1, CAMERA 1

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 677378 din data: 27.08.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 3196897 data cerere: 13.08.2026

Document publicat la pagina: 54

9. OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP S.A.

Număr de ordine în registrul comerțului: J40/10454/2001 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.
J2001010454405 Cod unic de înregistrare: 14360018 Adresă sediu: Bucureşti Sectorul 1, Aleea ALEXANDRU, Nr. 51

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 677340 din data: 27.08.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 3076755 data cerere: 05.08.2026

Document publicat la pagina: 13

10. PERFORMANCE EXPERT AGENCY S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J40/3417/2015 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J40/3417/2015
Cod unic de înregistrare: 34258129 Adresă sediu: Bucureşti Sectorul 5, Strada NĂSĂUD, Nr. 4, Bl. 20, Scara A, Ap. 26

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 675263 din data: 27.08.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 3199177 data cerere: 13.08.2026

Document publicat la pagina: 41

11. STEFY & NEC TRANS SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J40/280/2011 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J40/280/2011
Cod unic de înregistrare: 27896418 Adresă sediu: Bucureşti Sectorul 3, Str. FLOAREA ALBASTRĂ, Nr. 26

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 674746 din data: 27.08.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 3026408 data cerere: 31.07.2026

Document publicat la pagina: 14

12. TEACHER CRINA'S KIDS CLUB S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J40/9572/2016 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J40/9572/2016
Cod unic de înregistrare: 36315808 Adresă sediu: Bucureşti Sectorul 3, Strada BECAŢEI, Nr. 13, PARTER

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 676734 din data: 27.08.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 3195525 data cerere: 13.08.2026

Document publicat la pagina: 78

Județul Cluj

1. PRO-FIT S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J12/610/2024 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J12/610/2024
Cod unic de înregistrare: 8837083 Adresă sediu: Sat Chinteni, Comuna Chinteni, Jud. Cluj, Strada MALINULUI, Nr. 1

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 672696 din data: 26.08.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 3163228 data cerere: 11.08.2026

Document publicat la pagina: 86

2. SLOTS SUPPORT PROVIDERS S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J12/6805/2022 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J12/6805/2022
Cod unic de înregistrare: 47145105 Adresă sediu: Municipiul Cluj-Napoca, Jud. Cluj, Strada BARC II., Nr. 36, Etaj parter, Ap. 2

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 672506 din data: 26.08.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 3193623 data cerere: 13.08.2026

Document publicat la pagina: 30

Județul Covasna

1. -

Număr de ordine în registrul comerțului: -14/-/2026 Identificator unic la nivel european (EUID): - Cod unic de înregistrare: - Adresă sediu: Sat Zăbala, Comuna Zăbala, Jud. Covasna, Nr. 437

Hotărâre judecătorească în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Hotărâre judecătorească Număr hotărâre judecătorească: - Dată hotărâre judecătorească: - Instanță judecătorească: TRIBUNALUL COVASNA - SECȚIA PENALĂ Număr dosar: 705/119/a1.3 An dosar: 2026 Încheiere nr.: 23 din data: 14.08.2026 Soluție: Certificare înscriere în registrul comerțului Cerere nr.: 3393261 din data: 26.08.2026

Document publicat la pagina: 31

Hotărâre judecătorească în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Hotărâre judecătorească Număr hotărâre judecătorească: - Dată hotărâre judecătorească: - Instanță judecătorească: TRIBUNALUL COVASNA - SECȚIA PENALĂ Număr dosar: 705/119/a1.3 An dosar: 2026 Încheiere nr.: 23 din data: 14.08.2026 Soluție: Certificare înscriere în registrul comerțului Cerere nr.: 3393418 din data: 26.08.2026

Document publicat la pagina: 15

Hotărâre judecătorească în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Hotărâre judecătorească Număr hotărâre judecătorească: - Dată hotărâre judecătorească: - Instanță judecătorească: TRIBUNALUL COVASNA - SECȚIA PENALĂ Număr dosar: 705/119/a1.3 An dosar: 2026 Încheiere nr.: 23 din data: 14.08.2026 Soluție: Certificare înscriere în registrul comerțului Cerere nr.: 3393523 din data: 26.08.2026

Document publicat la pagina: 70

Hotărâre judecătorească în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Hotărâre judecătorească Număr hotărâre judecătorească: - Dată hotărâre judecătorească: - Instanță judecătorească: TRIBUNALUL COVASNA - SECȚIA PENALĂ Număr dosar: 705/119/a1.3 An dosar: 2026 Încheiere nr.: 23 din data: 14.08.2026 Soluție: Certificare înscriere în registrul comerțului Cerere nr.: 3393699 din data: 26.08.2026

Document publicat la pagina: 43

Hotărâre judecătorească în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Hotărâre judecătorească Număr hotărâre judecătorească: - Dată hotărâre judecătorească: - Instanță judecătorească: TRIBUNALUL COVASNA - SECȚIA PENALĂ Număr dosar: 705/119/a1.3 An dosar: 2026 Încheiere nr.: 23 din data: 14.08.2026 Soluție: Certificare înscriere în registrul comerțului Cerere nr.: 3393737 din data: 26.08.2026

Document publicat la pagina: 55

Județul Dolj

1. ANDREMAR EUROPEAN S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J16/40/2018 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2018000040166 Cod unic de înregistrare: 38673918 Adresă sediu: Sat Pieleşti, Comuna Pieleşti, Calea BUCUREŞTI, Nr. 115, Județ Dolj

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 27.08.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: - nu sunt indeplinite conditiile legale pentru inregistrarea in registrul comertului, in sensul: Proiectul de fuziune din sustinerea cererii este incomplet, nu cuprinde date referitoare la conditiile alocarii de parti sociale la societatea absorbanta, data de la care partile sociale emise dau detinatorilor dreptul de a participa la beneficii si orice conditii speciale care afecteaza acest drept, cuantumul eventualelor plati in numerar, cuantumul primei de fuziune, orice avantaj special acordat expertilor la care se face referire la art. 2433 si membrilor organelor administrative sau de

control ale societatilor implicate in fuziune sau in divizare; data de la care tranzactiile societatii absorbite sau divizate sunt considerate din punct de vedere contabil ca apartinand societatii absorbante sau uneia ori alteia dintre societatile beneficiare. De asemenea in proiectul de fuziune, in unele paragrafe, se face referire la doua societati, dintre care una singura absorbita. Nu rezulta din proiect cum s-a ajuns la valoarea capitalului dupa fuziune. Se atrage atentia petentei asupra dispozitiilor prevazute de Normele metodologice privind reflectarea in contabilitate a principalele operatiuni de fuziune, divizare, aprobate prin ordinul 897/03.08.2015, care reglementeaza modalitatea de stabilire a ratei de schimb, si a valorii capitalului social dupa fuziune, inclusiv valoarea primei de emisiune (s-a mentionat o rata de schimb de 1/1 fara a se lua in calcul datele contabile, valoarea activului net, nu rezulta daca s-a utilizat metoda activului net contabil sau metoda evaluarii globale, nu se majoreaza cu valoarea neta a capitalului absorbitelor, ci se calculeaza conform normelor metodologice precizate mai sus).Intrucat prin fuziune intregul patrimoniu al absorbitelor se transfera absorbantei, nu se poate urmari proportionalitatea volumului de datorii tarnsferate cu valoarea activelor transferate, atat activele cat si datoriile se transfera universal, si ar trebui sa se reflecte in calculele contabile, care lipsesc din proiect.Intrucat proiectul de fuziune nu este intocmit cu respectarea Ordinului 897/03. 08.2015 pentru aprobarea Normelor metodologice privind reflectarea in contabilitate a principalelor operatiuni de fuziune, divizare, dizolvare si lichidare a societatilor, nu indeplineste conditiiile de mentionare in registrul comertului. Termen pentru soluționare: 14.09.2026 nr. cerere: 3200161 data cerere: 13.08.2026

Județul Gorj

1. FIRSTONE CONSULTING SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J18/579/2007 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J18/579/2007 Cod unic de înregistrare: 22089182 Adresă sediu: Municipiul Târgu Jiu, Jud. Gorj, Str. 1 DECEMBRIE 1918, Bl. 108, Scara 2, Ap. 5

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 675003 din data: 27.08.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 3199989 data cerere: 13.08.2026

Document publicat la pagina: 83

Județul Maramureș

1. HALUZEN SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J24/509/2012 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J24/509/2012 Cod unic de înregistrare: 30323402 Adresă sediu: Loc. Vişeu de Sus, Oraş Viseu de Sus, Str. 22 DECEMBRIE, Bloc 14A, Apartament 11, Județ Maramureș

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 27.08.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: - documentatia este incompleta, sens in care se va depune: In conformitate cu art. 17 alin. (6) din Legea nr. 31/1990, republicata, se va depune avizul/acordul asociatiei de proprietari si a vecinilor direct afectati, potrivit art. 40 din Legea nr. 196/2018, formular nr. 11, completat conform notei din subsolul formularului, pentru activitatile ce se solicita a se autoriza la sediul social sau se va face dovada ca apartamentul in care se stabileste sediul social are alta destinatie decat cea de locuinta, notata in extrasul CF. Termen pentru soluționare: 14.09.2026 nr. cerere: 3195328 data cerere: 13.08.2026

Județul Prahova

1. ACTIF AUDIT INVEST SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J29/901/2007 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J29/901/2007 Cod unic de înregistrare: 21521842 Adresă sediu: Loc. Sinaia, Oraş Sinaia, Str. COŞTILEI, Nr. 22, Județ Prahova

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 27.08.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: - documentatia este incompleta, sens in care se va depune: 1) Nu s-a depus avizul de principiu al Corpului Expertilor Contabili si Contabililor Autorizati din Romania cu privire la inregistrarea modificarilor survenite in cadrul societatii la oficiul registrului comertului, in temeiul art.9 alin. (2) din din O.G. 65/1994 si art. 103, art. 106 din legea nr. 265/2022;2) Nu s-a depus actul modificator (hotararea asociati) care sa cuprinda modificarile aduse actului constitutiv (raportat la prevederile Legii 31/1990 in vigoare la data solutionarii cererii, modificarea datelor de identificare ale asociatilor/administratorilor reprezinta o modificare de act constitutiv, prin urmare este necesar ca inregistrarea sa se faca prin hotarare asociati), conform art. 204 alin. 1 din Legea 31/1990 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 106, art. 16 din Legea nr.265/2022;3) Nu s-a depus actul constitutiv actualizat cu precizarea duratei mandatului administratorului deja declarate la registrul comertului (nelimitat- 99 ani) in temeiul art. 106, art. 16 din Legea nr.265/2022;, - exista neconcordante intre documente, respectiv, sens in care: 1) In vederea inregistrarii cesiunii partilor sociale, se va depune certificatul de atestare fiscala emis de Agentia Nationala de Administrare Fiscala emis in urma notificarii organului fiscal central a actului de transmitere a partilor sociale si a actului constitutiv actualizat (CEREREA in baza careia a fost emis certificatul de atestare fiscala NU POATE AVEA o data ANTERIOARA hotararii de cesiune). In situatia in care profesionistul are obligatii fiscale restante precum si alte creante bugetare individualizate in titluri executorii emise potrivit legii si existente in evidenta organului fiscal central in vederea recuperarii, se va depune dovada acordului organului fiscal cu privire la constituirea de garantii in conditiile art. 70 indice 1 din Legea nr. 207/2015, cu modificarile si completarile ulterioare, conform art. V din Legea 239/2025 si art. 106 din legea nr. 265/2022. Termen pentru soluționare: 14.09.2026 nr. cerere: 3174089 data cerere: 12.08.2026

2. MOISEANU DARIA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ

Număr de ordine în registrul comerțului: -29/-/- Identificator unic la nivel european (EUID): - Cod unic de înregistrare: - Adresă sediu: -

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 27.08.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: - documentatia este incompleta, sens in care se va depune: Cf art 106, art 126 din Legea 265/2022 in vederea inregistrarii si transmiterii la ANAF se va depune cererea de inregistrare fiscala – formular tip completata cu toate informatiile cu privire la TVA (in formularul depus s-a mnetionat doar cifra de afaceri estimata) Termen pentru soluționare: 14.09.2026 nr. cerere: 3175454 data cerere: 12.08.2026

Județul Suceava

1. BUSSINES CONT SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J33/590/2005 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J33/590/2005 Cod unic de înregistrare: 17483503 Adresă sediu: Jud. Suceava, Sat Valea Putnei, Comuna Pojorâta, Strada Păstrăvăriei, Nr. 17

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 675385 din data: 27.08.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 3202857 data cerere: 13.08.2026

Document publicat la pagina: 81

2. CIVICA CONSTRUCT SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J33/1189/2003 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC. J2003001189334 Cod unic de înregistrare: 16015636 Adresă sediu: Sat Şcheia, Comuna Şcheia, Jud. Suceava, Strada . HUMORULUI, Nr. 134B

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 677238 din data: 27.08.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 3202974 data cerere: 13.08.2026

Document publicat la pagina: 79

3. MIKRO MAPAMOND S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J33/2/2021 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J33/2/2021 Cod unic de înregistrare: 43514668 Adresă sediu: Sat Cornu Luncii, Comuna Cornu Luncii, Jud. Suceava, Strada VATRICI, Nr. 3A

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 677252 din data: 27.08.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 3194402 data cerere: 13.08.2026

Document publicat la pagina: 53

Județul Vrancea

1. FLASH CODE S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J39/93351/2025 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2025093351004 Cod unic de înregistrare: 53021756 Adresă sediu: Jud. Prahova, Sat Măgureni, Comuna Măgureni, Nr. 804

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 676652 din data: 27.08.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 3204136 data cerere: 13.08.2026

Document publicat la pagina: 64

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bucureşti
DOSAR NR. 3076755 / 05.08.2026
ÎNCHEIERE nr. 677340
Pronunțată în data de: 27.08.2026

Firma: OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP S.A.
Sediul: Bucureşti Sectorul 1, Aleea ALEXANDRU, Nr. 51
Cod unic de inregistrare: 14360018
Număr de ordine în registrul comerțului: J2001010454405
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2001010454405

Registrator de registrul comerțului: Nicoleta Teodorescu

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de MIHAIL TECĂU in calitate de presedinte al directoratului pentru OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP S.A. privind înscriere mențiuni, referitoare la sedii secundare şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.3076755 din data de 05.08.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 3076755 din data de 05.08.2026 având ca obiect: sedii secundare, înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității, potrivit datelor din: Extras de carte funciară nr. 49488 din 25.08.2026; Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfăşurare a activității nr. 3076755 din 05.08.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Bucureşti în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 27.08.2026

Registrator de registrul comerțului
Nicoleta Teodorescu

Data: 27.08.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bucureşti
DOSAR NR. 3026408 / 31.07.2026
ÎNCHEIERE nr. 674746
Pronunțată în data de: 27.08.2026

Firma: STEFY & NEC TRANS SRL
Sediul: Bucureşti Sectorul 3, Str. FLOAREA ALBASTRĂ, Nr. 26
Cod unic de inregistrare: 27896418
Număr de ordine în registrul comerțului: J40/280/2011
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J40/280/2011

Registrator de registrul comerțului: Nicoleta Teodorescu

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de RALUCA ELENA BUTEREZ in calitate de administrator pentru STEFY & NEC TRANS SRL privind înscriere mențiuni, referitoare la actualizarea obiect de activitate conform CAEN Rev.3

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.3026408 din data de 31.07.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare şi a Ordinului nr.377/2024 al preşedintelui Institutului Național de Statistică privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 3026408 din data de 31.07.2026 având ca obiect: actualizare obiect de activitate conform CAEN Rev.3, potrivit datelor din: Cerere de înregistrare nr. 3026408 din 31.07.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Bucureşti în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 27.08.2026

Registrator de registrul comerțului
Nicoleta Teodorescu

Data: 27.08.2026

Cod ECLI ECLI:RO:TBCVN:2026:017.000023

ROMÂNIA
TRIBUNALUL COVASNA
SECŢIA PENALĂ

Dosar nr. 705/119/2026/a1.3

ÎNCHEIERA NR. 23/CP
Şedinţa din camera de consiliu din data de 14 august 2026
JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ: Cîrneciu Liviu Cristian
GREFIER : Catalina Annamaria

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public - **procuror Ianoşi Cristinel – Nelu** - din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna

Pe rol fiind pronunţarea asupra verificării din oficiu, în cameră preliminară, a legalităţii şi temeiniciei măsurilor preventive, conform art. 348 Cod procedură penală, cu aplicarea art. 207 Cod procedură penală şi art. 493 Cod procedură penală, privind persoanele juridice inculpate SC Onesta BT SRL prin mandatar Mate Zsolt, SC Guzmo Project SRL prin mandatar Mate Zsolt, SC Ghelinţa Management SRL prin mandatar Kuna Csongor, SC Zabola Estate SRL prin reprezentant legal Harai Lorant, SC Cultivo SRL prin mandatar Kuna Csongor, SC Cultillage SRL prin mandatar Kuna Csongor, SC Kali Land SRL în insolvenţă, prin mandatar Bălăşcău Răzvan Anton şi prin practician în insolvenţă Gîlmeanu Florin Adrian, trimişi în judecată prin Rechizitoriul nr. 569/156/P/2022 din 30.06.2026 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna.

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în şedinţa camerei de consiliu din data de 13 august 2026, susţinerile părţilor şi ale reprezentantului Ministerului Public fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, când judecătorul de cameră preliminară având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit pronunţarea pentru astăzi, data de 14 august 2026.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Deliberând asupra legalităţii şi temeiniciei măsurilor preventive aplicate inculpatelor persoane juridice, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 569/156/P/2022 din data de 30.06.2026 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna, înregistrat pe rolul Tribunalului Covasna la aceeaşi dată sub nr. 705/119/2026, s-a dispus, între altele, trimiterea în judecată a inculpatelor S.C. ONESTA BT S.R.L., S.C. GUZMO PROJECT S.R.L., S.C. GHELINŢA MANAGEMENT S.R.L. şi S.C. KALI LAND S.R.L. pentru infracţiuni de delapidare, respectiv complicitate la delapidare, în concurs cu infracţiunea de spălare a banilor, precum şi a inculpatelor S.C. ZABOLA ESTATE S.R.L., S.C. CULTILLAGE S.R.L. şi S.C. CULTIVO S.R.L. pentru săvârşirea infracţiunii de spălare a banilor.

În esenţă, în actul de sesizare s-a reţinut că, în perioada 02.11.2021–28.10.2024, inculpaţii persoane fizice Roy Chowdhury Arun Gregor Sidharta Arpad Imre şi Gyergyai Botond, împreună cu S.C. ONESTA BT S.R.L., ar fi administrat în fapt şi în drept S.C. SECUIANA S.A. şi, beneficiind de sprijinul material al S.C. GUZMO PROJECT S.R.L., S.C. GHELINŢA MANAGEMENT S.R.L. şi S.C. KALI LAND S.R.L., societăţi aflate, potrivit acuzaţiei, sub controlul lor direct sau indirect, şi-ar fi însuşit fără drept suma totală de 9.237.882,43 lei. Potrivit aceleiaşi acuzaţii, sumele ar fi fost transferate din patrimoniul S.C. SECUIANA S.A. în conturile societăţilor menţionate printr-un număr ridicat de operaţiuni, după care proveniența lor ar fi fost ascunsă ori disimulată prin transferuri succesive realizate la intervale scurte, retrageri de numerar, contracte pretins fictive şi creditări între societăţile din acelaşi grup.

Prin încheierea penală nr. 13/JDL din data de 14.07.2025, pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului Covasna în dosarul nr. 663/119/2025, au fost luate

faţă de cele şapte persoane juridice măsuri preventive dintre cele prevăzute de art. 493 alin. (1) Cod de procedură penală. În funcţie de situaţia fiecărei societăţi, acestea au constat în interdicţia iniţierii ori, după caz, suspendarea procedurii de dizolvare sau lichidare, interzicerea unor operaţiuni patrimoniale susceptibile să determine diminuarea activului patrimonial ori insolvenţa, interzicerea încheierii anumitor acte juridice şi, în cazul S.C. ONESTA BT S.R.L., interzicerea desfăşurării activităţilor de natura celor cu ocazia cărora se pretinde că a fost comisă infracţiunea.

Încheierea a rămas definitivă prin încheierea penală nr. 124/CC/U din data de 24.07.2025 a Curţii de Apel Braşov, prin care conţinutul interdicţiei referitoare la restituirea împrumuturilor sau creditelor a fost restrâns la raporturile existente între societăţile cercetate în prezenta cauză ori între acestea şi inculpaţii persoane fizice. Măsurile au fost ulterior prelungite succesiv prin încheierile nr. 22/UP din data de 08.09.2025, nr. 28/UP din data de 29.10.2025, nr. 61/UP din data de 29.12.2025, nr. 14/UP din data de 05.03.2026 şi nr. 16/UP din data de 04.05.2026 ale judecătorului de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului Covasna, astfel cum unele dintre acestea au rămas definitive ori au fost modificate în calea de atac.

Prin încheierea penală nr. 199/CC/U din data de 07.11.2025, Curtea de Apel Braşov a modificat, în ceea ce priveşte S.C. GHELINŢA MANAGEMENT S.R.L. şi S.C. CULTIVO S.R.L., conţinutul interdicţiei unor operaţiuni patrimoniale, în sensul permiterii restituirii către S.C. SECUIANA S.A. a împrumuturilor sau creditelor contractate anterior începerii urmăririi penale. Această modificare este relevantă şi pentru actualul examen de proporţionalitate, întrucât evidenţiază că interdicţiile nu au fost menţinute într-o formă rigidă, ci au fost adaptate atunci când împrejurările concrete au impus-o.

După sesizarea instanţei prin rechizitoriu, măsurile preventive au fost menţinute prin încheierea nr. 19/CP din data de 06.07.2026, pronunţată în dosarul nr. 705/119/2026/a1.1 al Tribunalului Covasna, astfel cum aceasta a fost îndreptată prin încheierea din data de 15.07.2026, rămasă definitivă prin necontestare.

Potrivit art. 493 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul poate dispune, dacă există motive temeinice care justifică suspiciunea rezonabilă că persoana juridică a săvârşit o faptă prevăzută de legea penală şi numai pentru a se asigura buna desfăşurare a procesului penal, una sau mai multe dintre măsurile preventive enumerate de text. Conform alin. (4) al aceluiaşi articol, măsurile pot fi menţinute în cursul procedurii de cameră preliminară şi al judecăţii dacă se menţin temeiurile care au determinat luarea lor, iar fiecare menţinere nu poate depăşi 60 de zile. În temeiul art. 493 alin. (8) Cod de procedură penală, măsurile se revocă dacă nu mai există temeiurile care au justificat luarea sau menţinerea lor.

Dispoziţiile speciale trebuie interpretate împreună cu art. 202 alin. (1) şi (3), art. 207, art. 348 şi art. 489 Cod de procedură penală. Rezultă că verificarea nu poate fi una formală, limitată la constatarea că nu au apărut împrejurări noi, ci presupune reevaluarea efectivă, la momentul actual, atât a suspiciunii rezonabile, cât şi a necesităţii şi proporţionalităţii fiecărei restrângeri. În acelaşi timp, standardul aplicabil nu este cel al dovedirii acuzaţiei dincolo de orice îndoială rezonabilă, propriu soluţionării fondului, ci acela inferior al existenţei unor date obiective apte să convingă un observator imparţial că persoana juridică ar fi putut săvârşi fapta imputată.

În prezenta cauză, suspiciunea rezonabilă nu se întemeiază exclusiv pe concluziile raportului de expertiză contabilă, aşa cum au susţinut apărătorii. Ea rezultă din evaluarea coroborată a raportului de expertiză cu extrasele de cont, documentele contabile şi contractuale care au stat la baza operaţiunilor examinate, datele privind structura de conducere şi controlul exercitat asupra societăţilor, succesiunea temporală a transferurilor şi traseul ulterior al sumelor. Raportul de expertiză reprezintă o sistematizare tehnică a operaţiunilor şi a documentelor examinate, însă înscrisurile şi datele bancare pe care acesta le analizează îşi păstrează valoarea probatorie proprie.

Împrejurarea că operaţiunile sunt evidenţiate contabil, că au trasabilitate bancară sau că sunt însoţite de contracte nu exclude, prin ea însăşi, ipoteza acuzării. Expertul contabil poate stabili existenţa înregistrărilor, circuitul sumelor, concordanţa formală a documentelor şi consecinţele contabile ale operaţiunilor, însă nu îi revine să stabilească dacă un contract a fost

folosit pentru a conferi o aparență licită unui transfer, dacă operațiunea a servit în mod real interesului societății ori dacă sunt întrunite elementele constitutive ale unei infracțiuni. Aceste chestiuni presupun evaluarea juridică a ansamblului probator și nu pot fi tranșate exclusiv prin concluzia tehnică potrivit căreia operațiunea a fost înregistrată ori este identificabilă în contabilitate.

Nici existența unei dobânzi și a unui termen de restituire în contractele de împrumut nu demonstrează, în mod necesar, caracterul licit al fiecărei operațiuni. Pentru verificarea acuzației sunt relevante, între altele, contextul încheierii contractelor, interesul economic concret al societății care a pus fondurile la dispoziție, capacitatea reală de restituire, modul de executare a contractelor, legăturile dintre persoanele care controlau entitățile participante și destinația ulterioară a sumelor. Apărarea invocă anumite elemente favorabile desprinse din documentele contabile, însă acestea trebuie examinate împreună cu toate împrejurările reținute de acuzare, iar nu izolat.

Susținerea potrivit căreia transferurile bancare nu ar putea realiza, prin natura lor, elementul material al delapidării nu poate determina, în actualul cadru procesual, înlăturarea suspiciunii rezonabile. Argumentul apărării reduce analiza la modalitatea însușirii privită ca o deposedare materială urmată de intrarea fizică a bunului în stăpânirea autorului. Or, acuzația privește sume de bani administrate prin conturile unei persoane juridice și pretinsa lor direcționare, în interesul altor persoane, către entități aflate sub același control. Stabilirea încadrării juridice definitive, inclusiv a semnificației penale a fiecărei operațiuni și a modalității normative eventual incidente, aparține judecății asupra fondului. La acest moment, simplul fapt că remiterea sumelor s-a realizat prin transfer bancar, iar nu prin predarea numerarului, nu face vădit imposibilă acuzația și nu lipsește de orice relevanță datele privind diminuarea patrimoniului administrat și beneficiul pretins procurat altor persoane.

În ceea ce privește neconcordanța invocată pentru S.C. GHELINȚA MANAGEMENT S.R.L., apărarea a arătat că suma de 2.269.020 lei este prezentată în rechizitoriu ca rezultând din 55 de plăți, în timp ce raportul de expertiză ar menționa 91 de operațiuni însumând aceeași valoare. Observația impune clarificarea delimitării operațiunilor care compun acuzația și poate fi valorificată în cadrul cererilor și excepțiilor, în măsura în care privește regularitatea descrierii acuzației, ori în cursul judecății, în măsura în care privește temeinicia acesteia. Chiar acceptând, exclusiv în cadrul prezentei verificări, existența unei necorelări numerice, aceasta nu anulează datele obiective referitoare la existența transferurilor, cuantumul lor cumulat, proveniența și destinația sumelor, legăturile dintre societăți și persoanele care le controlau. Neconcordanța poate influența întinderea exactă a acuzației ori numărul actelor materiale, dar nu conduce, prin ea însăși, la concluzia că întregul suport factual al suspiciunii a dispărut.

Contrar susținerilor formulate pentru S.C. ZABOLA ESTATE S.R.L. și S.C. CULTILLAGE S.R.L., existența suspiciunii privind spălarea banilor nu este condiționată de formularea, față de aceeași persoană juridică, a unei acuzații de delapidare. Infracțiunea de spălare a banilor are caracter autonom, iar autorul său nu trebuie să fie, în mod necesar, și autorul infracțiunii din care provin bunurile. De asemenea, existența unei condamnări anterioare sau concomitente pentru infracțiunea premisă nu constituie o condiție pentru cercetarea ori chiar pentru condamnarea sub aspectul spălării banilor, astfel cum s-a statuat prin Decizia nr. 16 din data de 08.06.2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.

Prin urmare, soluția de clasare dispusă față de S.C. ZABOLA ESTATE S.R.L. sub aspectul participării la delapidare nu determină automat inexistența situației premise a acuzației de spălare a banilor. Clasarea semnifică faptul că respectivele transferuri nu au fost reținute ca acte de participație ale acestei societăți la pretinsa însușire a sumelor din patrimoniul S.C. SECUIANA S.A. Această împrejurare nu echivalează cu o constatare definitivă că nu a existat nicio infracțiune generatoare săvârșită de ceilalți inculpați și nici că operațiunile ulterioare imputate S.C. ZABOLA ESTATE S.R.L. nu ar fi putut avea rolul de a ascunde ori disimula proveniența unor bunuri provenite din activitatea infracțională atribuită altor persoane.

Acelaşi raţionament este aplicabil S.C. CULTILLAGE S.R.L. şi S.C. CULTIVO S.R.L. Faptul că aceste societăţi nu sunt acuzate de delapidare nu înlătură, în sine, posibilitatea răspunderii pentru operaţiuni de ascundere sau disimulare a provenienţei unor sume pretins obţinute prin faptele altor inculpaţi. În acest stadiu, succesiunea transferurilor, intervalele dintre acestea, raporturile dintre entităţile participante şi documentele folosite pentru justificarea circulaţiei banilor constituie elemente obiective suficiente pentru menţinerea suspiciunii rezonabile, fără ca judecătorul de cameră preliminară să se pronunţe asupra dovedirii laturii subiective ori asupra caracterului real sau simulat al fiecărui raport juridic.

Critica referitoare la caracterul pretins generic al unor pasaje din rechizitoriu nu poate fi soluţionată în cadrul verificării măsurilor preventive, printr-o evaluare definitivă a regularităţii actului de sesizare. Persoanele juridice au formulat cereri şi excepţii în procedura de cameră preliminară, iar judecătorul învestit cu soluţionarea acestora urmează să verifice, în cadrul procesual propriu, dacă faptele şi contribuţia fiecărui inculpat sunt descrise cu suficientă claritate. Până la soluţionarea acelor cereri, eventualele deficienţe de redactare invocate de apărare nu echivalează cu inexistenţa datelor factuale rezultate din mijloacele de probă şi nu justifică, în mod automat, revocarea măsurilor.

Nici susţinerea potrivit căreia societăţile ar fi fost simple instrumente ale persoanelor fizice nu exclude suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârşirea de către acestea a infracţiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată. Potrivit art. 135 Cod penal, răspunderea persoanei juridice poate fi angajată pentru faptele săvârşite în realizarea obiectului său de activitate, în interesul ori în numele acesteia. Folosirea repetată a conturilor, patrimoniului şi raporturilor contractuale ale unei persoane juridice de către persoanele care o conduc sau o controlează poate constitui, în funcţie de circumstanţele concrete, tocmai suportul factual al imputării faptei persoanei juridice. Existenţa vinovăţiei proprii, raportul dintre conduita persoanelor fizice şi voinţa socială, precum şi îndeplinirea definitivă a condiţiilor art. 135 Cod penal vor fi analizate asupra fondului. La acest moment procesual, datele referitoare la controlul comun, caracterul repetat şi pretinsa utilizare coordonată a societăţilor sunt suficiente pentru a împiedica înlăturarea suspiciunii.

Împrejurarea că S.C. SECUIANA S.A. nu s-ar fi constituit parte civilă nu infirmă suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârşirea infracţiunilor. Exercitarea acţiunii penale pentru infracţiunile cercetate nu este condiţionată de formularea pretenţiilor civile, iar poziţia procesuală a persoanei vătămate nu poate substitui evaluarea organului judiciar asupra existenţei faptei. Această împrejurare poate avea consecinţe asupra laturii civile, însă nu lipseşte de relevanţă datele referitoare la pretinsa diminuare a patrimoniului societăţii şi la circuitul ulterior al sumelor.

Judecătorul de cameră preliminară nu ignoră faptul că urmărirea penală s-a încheiat şi că probele pe care acuzarea şi-a întemeiat rechizitoriul au fost administrate. Această evoluţie reduce relevanţa riscurilor legate strict de administrarea probelor, dar nu epuizează scopul măsurilor prevăzute de art. 493 Cod de procedură penală. În cazul persoanei juridice, asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal presupune şi păstrarea existenţei juridice a inculpatei, conservarea cadrului patrimonial necesar executării unei eventuale hotărâri şi împiedicarea continuării mecanismelor societare despre care se susţine că au fost utilizate la săvârşirea faptelor.

Prin Decizia nr. 18 din data de 07.09.2020, pronunţată în recurs în interesul legii, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a reţinut că măsurile preventive aplicabile persoanei juridice urmăresc să împiedice un comportament fraudulos prin care s-ar tinde la eludarea răspunderii penale, iar natura lor restrictivă impune un examen efectiv de necesitate şi proporţionalitate. Menţinerea lor nu poate fi justificată prin consideraţii generale referitoare la ecoul social al acuzaţiilor ori la o pretinsă ofensă adusă opiniei publice. În prezenta cauză, necesitatea măsurilor rezultă însă din elemente concrete: valoarea ridicată a sumelor pretins transferate, numărul şi caracterul repetat al operaţiunilor, pluralitatea entităţilor implicate, controlul comun exercitat, potrivit acuzaţiei, asupra acestora şi folosirea unor raporturi contractuale intra-grup pentru deplasarea succesivă a fondurilor.

Susţinerea apărătorului inculpatelor potrivit căreia persoanele fizice ar putea înfiinţa oricând alte societăţi nu demonstrează inutilitatea măsurilor aplicate inculpatelor din prezenta cauză. Aceste persoane juridice sunt subiecte distincte ale acţiunii penale şi, în eventualitatea stabilirii răspunderii, destinatare ale sancţiunilor penale. Conturile, activele, relaţiile contractuale şi poziţia lor în cadrul grupului economic sunt cele despre care se susţine că au fost efectiv folosite în circuitul cercetat. Posibilitatea abstractă ca persoanele fizice să recurgă la alte entităţi nu înlătură necesitatea de a împiedica utilizarea în continuare ori golirea de conţinut a persoanelor juridice deja trimise în judecată.

Măsurile asigurătorii invocate de apărare nu fac inutile măsurile preventive. Cele două categorii au regim, obiect şi finalitate distincte. Sechestrul indisponibilizează bunuri determinate pentru a garanta confiscarea, executarea amenzii, cheltuielile judiciare ori repararea pagubei, în timp ce măsurile prevăzute de art. 493 Cod de procedură penală impun persoanei juridice o conduită societară şi patrimonială temporară, împiedicând acte sau operaţiuni prin care existenţa ori consistenţa sa patrimonială ar putea fi afectată. Identitatea parţială a interesului patrimonial protejat nu determină incompatibilitatea măsurilor şi nici nu permite concluzia că una o înlocuieşte întotdeauna pe cealaltă.

În plus, existenţa unor sechestre asupra anumitor terenuri sau mijloace fixe ale S.C. KALI LAND S.R.L. nu împiedică, prin ea însăşi, încheierea de noi raporturi juridice cu celelalte societăţi implicate şi nici multiplicarea datoriilor ori deplasarea altor valori patrimoniale care nu sunt individualizate prin măsura asigurătorie. Interdicţia prevăzută de art. 493 alin. (1) lit. d) Cod de procedură penală, constând în interzicerea încheierii unor acte juridice cu S.C. SECUIANA S.A. şi cu celelalte persoane juridice inculpate, răspunde tocmai particularităţii acuzaţiei privind folosirea relaţiilor intra-grup şi îşi păstrează o finalitate proprie.

Este întemeiată observaţia apărării în sensul că interdicţia prevăzută de art. 493 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală nu poate împiedica dizolvarea şi lichidarea unei persoane juridice în cadrul procedurii falimentului reglementate de Legea nr. 85/2014. Aceasta este interpretarea obligatorie stabilită prin Decizia nr. 18 din data de 07.09.2020 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie. Consecinţa juridică nu este însă revocarea tuturor măsurilor aplicate S.C. KALI LAND S.R.L., ci delimitarea sferei interdicţiei în acord cu hotărârea obligatorie. Menţinerea măsurilor nu suspendă procedura insolvenţei şi nu împiedică actele pe care organele acestei proceduri sunt obligate să le îndeplinească potrivit legii, dar păstrează în fiinţă interdicţia distinctă de a încheia actele juridice individualizate prin încheierea de luare a măsurii.

De altfel, existenţa măsurilor asigurătorii nu constituie o garanţie echivalentă în cadrul insolvenţei. Prin Decizia nr. 1 din data de 20.01.2020, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit că măsurile asigurătorii penale înfiinţate anterior deschiderii insolvenţei nu suspendă procedura de lichidare, nu indisponibilizează bunul faţă de valorificarea realizată potrivit Legii nr. 85/2014 şi nu împiedică lichidatorul judiciar să valorifice bunurile. Prin urmare, simpla existenţă a bunurilor sechestrate nu demonstrează că toate finalităţile urmărite prin măsurile preventive sunt deja atinse.

S-a mai susţinut că unele interdicţii ar fi prea generale, întrucât se referă la operaţiuni efectuate fără respectarea legii ori fără documente justificative. Aceste formulări nu pot fi desprinse de ansamblul măsurilor, care identifică tipuri concrete de operaţiuni: transferuri între anumite persoane, restituiri de împrumuturi în cadrul grupului, cesiuni de creanţe sau părţi sociale către entităţi controlate de inculpaţii persoane fizice, reducerea capitalului social, diminuarea nejustificată a activelor, stocurilor sau creanţelor şi creşterea datoriilor fără suport documentar. Referirea la caracterul nejustificat ori nelegal al operaţiunii delimitează ingerinţa, în sensul că activitatea comercială obişnuită, reală şi documentată nu este interzisă. Persoanele juridice îşi pot continua activitatea, iar dacă o anumită operaţiune legitimă intră formal în sfera unei interdicţii, conţinutul măsurii poate fi reevaluat şi adaptat în condiţiile art. 493 alin. (8) Cod de procedură penală, astfel cum s-a procedat şi anterior în cauză.

Judecătorul de cameră preliminară are în vedere şi durata de aproximativ 13 luni a restricţiilor. Trecerea timpului impune o justificare actuală şi nu permite reiterarea mecanică a considerentelor iniţiale. Totuşi, măsurile nu au depăşit, în circumstanţele cauzei, o durată

nerezonabilă. Dosarul priveşte un mecanism economico-financiar pretins desfăşurat pe parcursul mai multor ani, un număr ridicat de operaţiuni, mai multe persoane fizice şi juridice şi un material probator amplu. Rechizitoriul a fost emis la data de 30.06.2026, iar procedura de cameră preliminară se află încă într-un stadiu incipient. Totodată, măsurile nu suspendă activitatea economică a societăţilor în ansamblul său, ci restrâng temporar numai operaţiunile apreciate ca fiind apte să afecteze scopul procesual urmărit.

Curtea Constituţională a reţinut, prin Decizia nr. 34 din data de 19.01.2017, că menţinerea măsurilor preventive aplicabile persoanei juridice poate fi dispusă numai temporar, pentru cel mult 60 de zile, iar la împlinirea perioadei măsura încetează de drept dacă nu se dispune o nouă menţinere. Această verificare periodică, posibilitatea revocării sau modificării şi calea de atac prevăzută de lege constituie garanţii împotriva unei ingerinţe nedeterminate ori disproporţionate. În consecinţă, măsurile vor fi menţinute numai până la o nouă verificare, care trebuie efectuată într-un interval ce nu poate depăşi 60 de zile de la pronunţarea prezentei încheieri.

În urma evaluării actuale, judecătorul de cameră preliminară constată că elementele invocate de apărători nu înlătură suspiciunea rezonabilă şi nu demonstrează dispariţia necesităţii măsurilor. Criticile referitoare la exactitatea numărului operaţiunilor, semnificaţia raportului de expertiză, tipicitatea delapidării, autonomia acuzaţiei de spălare a banilor şi condiţiile răspunderii persoanei juridice ridică probleme care vor fi examinate în cadrul procesual corespunzător, dar nu lipsesc acuzaţia de întregul său suport factual. În acelaşi timp, caracterul coordonat al operaţiunilor imputate, valoarea sumelor, legăturile dintre entităţi şi necesitatea păstrării persoanelor juridice şi a consistenţei lor patrimoniale justifică în continuare restrângerile aflate în fiinţă.

Faţă de aceste considerente, cererile de revocare formulate de apărători vor fi respinse, iar legalitatea şi temeinicia măsurilor preventive prevăzute de art. 493 alin. (1) Cod de procedură penală vor fi constatate, urmând ca acestea să fie menţinute temporar, cu toate interdicţiile aflate în fiinţă la data pronunţării. În mod corespunzător, pentru aceleaşi motive, vor fi respinse cererile cererile de revocare a măsurilor preventive ca neîntemeiate.

În baza art. 275 alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

Se va dispune comunicarea unei copii a prezentei încheieri Oficiului Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Covasna, în vederea efectuării menţiunilor corespunzătoare.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:

În temeiul art. 348 raportat la art. 207 alin. (2) şi (4), cu aplicarea art. 489 alin. (1) şi (2) şi a art. 493 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală, constată legalitatea şi temeinicia măsurilor preventive prevăzute de art. 493 alin. (1) Cod de procedură penală, luate prin încheierea penală nr. 13 din data de 14.07.2025, pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului Covasna în dosarul nr. 663/119/2025, rămasă definitivă prin încheierea nr. 124 din data de 24.07.2025 a Curţii de Apel Braşov, astfel cum au fost prelungite succesiv şi menţinute, ultima dată prin încheierea nr. 19/CP din data de 06.07.2026, pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Covasna în dosarul nr. 705/119/2026/a1.1, ulterior îndreptată, faţă de inculpatele:

- S.C. ONESTA BT S.R.L., prin mandatar Mate Zsolt, J14/254/2016, CUI 36212195, cu sediul social în comuna Mereni, sat Mereni, nr. 47, judeţul Covasna;
- S.C. GUZMO PROJECT S.R.L., prin mandatar Mate Zsolt, J14/102/2023, CUI 47815698, cu sediul social în municipiul Târgu Secuiesc, str. Primăverii, nr. 8, judeţul Covasna;
- S.C. GHELINŢA MANAGEMENT S.R.L., prin mandatar Kuna Csongor, J14/362/2021, CUI 44953297, cu sediul social în comuna Zăbala, sat Zăbala, nr. 437, judeţul Covasna;

- S.C. ZABOLA ESTATE S.R.L., prin reprezentant legal Harai Lorant, J14/237/2004, CUI 16491672, cu sediul social în comuna Zăbala, sat Zăbala, nr. 437, județul Covasna;

- S.C. CULTILLAGE S.R.L., prin mandatar Kuna Csongor, J14/230/2016, CUI 34206200, cu sediul social în municipiul Târgu Secuiesc, str. Păcii, nr. 42, județul Covasna;

- S.C. KALI LAND S.R.L., în insolvență, prin mandatar Bălăşcău Răzvan Anton și prin practician în insolvență Gîlmeanu Florin Adrian, J14/48/2015, CUI 34242408, cu sediul social în comuna Zăbala, sat Zăbala, nr. 437, județul Covasna;

- S.C. CULTIVO S.R.L., prin mandatar Kuna Csongor, J14/388/2016, CUI 36675807, cu sediul social în comuna Zăbala, sat Zăbala, nr. 437, județul Covasna.

În temeiul aceloraşi dispoziții legale, menține măsurile preventive prevăzute de art. 493 alin. (1) Cod de procedură penală luate față de inculpatele persoane juridice anterior menționate, cu toate interdicțiile aflate în ființă la data pronunțării prezentei încheieri, până la o nouă verificare a legalității și temeiniciei acestora, care va fi efectuată într-un interval de cel mult 60 de zile, fără a se depăși data de 11.10.2026 inclusiv.

Respinge cererile de revocare a măsurilor preventive ca neîntemeiate.

În baza art. 275 alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Dispune comunicarea unei copii a prezentei încheieri Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Covasna, în vederea efectuării mențiunilor corespunzătoare.

Cu drept de contestație în termen de 24 de ore de la pronunțare, pentru cei prezenți, și de la comunicare, pentru cei lipsă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția procurorului și a inculpatelor persoane juridice, prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 14 august 2026.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ
Cîrneciu Liviu Cristian

GREFIER
Catalina Annamaria

Red. C.L.C. 14.08.2026
Tehnored. C.A. 14.08.2026
2 ex. semnate

ROMÂNIA
TRIBUNALUL COVASNA
CONFORM CU ORIGINALUL

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila
DOSAR NR. 3204044 / 13.08.2026
ÎNCHEIERE nr. 676130
Pronunțată în data de: 27.08.2026

Firma: PÎRLITU NECULAI PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ
Sediul: Sat Tufeşti, Comuna Tufeşti, Jud. Brăila, Strada PRIMĂRIEI, Nr. 54
Cod unic de inregistrare: 42887650
Număr de ordine în registrul comerțului: F9/285/2020
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F9/285/2020
Registrator de registrul comerțului: Raluca Adriana Dumitrescu

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de NECULAI PÎRLITU in calitate de persoana fizica autorizata pentru PÎRLITU NECULAI PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ privind înscriere mențiuni, referitoare la domeniu principal de activitate/activitate principală; modificare date asociați persoane fizice şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.3204044 din data de 13.08.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile O.U.G. nr.44/2008 privind desfăşurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale, aprobată, cu modificări şi completări, prin Legea nr. 182/2016.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 3204044 din data de 13.08.2026 având ca obiect: domeniu principal de activitate/activitate principală; modificare date asociați persoane fizice, înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității, potrivit datelor din: Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfăşurare a activității din 13.08.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la judecătoria în a cărei rază teritorială se află sediul profesional al solicitantului, în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 27.08.2026

Registrator de registrul comerțului
Raluca Adriana Dumitrescu

Data: 27.08.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bucureşti
DOSAR NR. 3373227 / 25.08.2026
ÎNCHEIERE nr. 677520
Pronunțată în data de: 27.08.2026

Firma: BANCA COMERCIALA INTESA SANPAOLO ROMANIA S.A.
Sediul: Bucureşti Sectorul 1, Şoseaua NICOLAE TITULESCU, Nr. 29-31
Cod unic de inregistrare: 8145422
Număr de ordine în registrul comerțului: J2015002449405
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2015002449405

Registrator de registrul comerțului: Maria Cornelia Maglasu

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de JOLA DIMA in calitate de director general pentru BANCA COMERCIALA INTESA SANPAOLO ROMANIA S.A. privind înscriere mențiuni, referitoare la Numire administrator persoane împuternicite

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.3373227 din data de 25.08.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 3373227 din data de 25.08.2026 având ca obiect: Numire administrator persoane împuternicite, potrivit datelor din: Extras din hotărârea consiliului de administrație nr. 1a/9_26 din 30.06.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului. Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a următoarelor acte: Extras din hotărârea consiliului de administrație nr. 1a/9_26 din 30.06.2026

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Bucureşti în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 27.08.2026

Registrator de registrul comerțului
Maria Cornelia Maglasu

Data: 27.08.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Arges
DOSAR NR. 3200462 / 13.08.2026
ÎNCHEIERE nr. 674752
Pronunțată în data de: 27.08.2026

Firma: IANCU ANDREEA-BEATRICE PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ
Sediul: Jud. Argeş, Sat Udeni-Zăvoi, Comuna Călineşti, Nr. 176
Cod unic de inregistrare: 55500887
Număr de ordine în registrul comerțului: F2026041754001
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F2026041754001
Registrator de registrul comerțului: Silviu-Corneliu Munteanu

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de ANDREEA-BEATRICE IANCU in calitate de persoana fizica autorizata pentru IANCU ANDREEA-BEATRICE PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ privind înmatricularea, autorizarea constituirii şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.3200462 din data de 13.08.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile O.U.G. nr.44/2008 privind desfăşurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale, aprobată, cu modificări şi completări, prin Legea nr. 182/2016.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 3200462 din data de 13.08.2026, autorizează constituirea a IANCU ANDREEA-BEATRICE PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ, cu următoarele date:
- sediul profesional: Jud. Argeş, Sat Udeni-Zăvoi, Comuna Călineşti, Nr. 176
- domeniul principal de activitate: grupa CAEN:
532: Alte activități poştale şi de curier
- activitate principală:
5320 - Alte activități poştale şi de curier

Persoana fizică autorizată:
1. IANCU ANDREEA-BEATRICE cu domiciliul în România, Argeş, Udeni-Zăvoi

Dispune înregistrarea în registrul comerțului a datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la judecătoria în a cărei rază teritorială se află sediul profesional al solicitantului, în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 27.08.2026.

Registrator de registrul comerțului
Silviu-Corneliu Munteanu

Data: 27.08.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bucureşti
DOSAR NR. 3198292 / 13.08.2026
ÎNCHEIERE nr. 677295
Pronunțată în data de: 27.08.2026

Firma: COGITOSYS SRL
Sediul: Bucureşti Sectorul 2, Strada Maria Rosetti, Nr. 16A, CAMERA 4, Bl. A, Etaj 1, Ap. 2
Cod unic de inregistrare: 20589360
Număr de ordine în registrul comerțului: J40/695/2007
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J40/695/2007

Registrator de registrul comerțului: Valentina Margarit

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de DAVID CĂTĂLIN ZAHARIA in calitate de administrator pentru COGITOSYS SRL privind înscriere mențiuni, referitoare la domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; modificare date asociați persoane fizice; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat din data: 12.08.2026 şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.3198292 din data de 13.08.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 3198292 din data de 13.08.2026 având ca obiect: domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; modificare date asociați persoane fizice; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat din data: 12.08.2026, înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității, potrivit datelor din: Decizie asociat unic din 12.08.2026; Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfăşurare a activității din 13.08.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului. Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a următoarelor acte: Decizie asociat unic din 12.08.2026 şi a notificării privind depunerea la oficiul registrului comerțului a actului constitutiv actualizat

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Bucureşti în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 27.08.2026

Registrator de registrul comerţului
Valentina Margarit

Data: 27.08.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bucureşti
DOSAR NR. 3246325 / 17.08.2026
ÎNCHEIERE nr. 676818
Pronunțată în data de: 27.08.2026

Firma: CE TECHNOLOGY S.R.L.
Sediul: Bucureşti Sectorul 5, Aleea COSTINEŞTI, Nr. 5, CAMERA 4, Etaj 4, Ap. 20
Cod unic de inregistrare: 51350051
Număr de ordine în registrul comerțului: J2025013473001
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2025013473001

Registrator de registrul comerțului: Nicoleta Teodorescu

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de Cezar Puiu in calitate de administrator pentru CE TECHNOLOGY S.R.L. privind înscriere mențiuni, referitoare la cod obiect de activitate; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat din data: 12.08.2026 şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.3246325 din data de 17.08.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 3246325 din data de 17.08.2026 având ca obiect: cod obiect de activitate; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat din data: 12.08.2026, înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității, potrivit datelor din: Hotărârea adunării generale a asociaților din 12.08.2026; Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfăşurare a activității nr. 3246325 din 17.08.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului. Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a următoarelor acte: Hotărârea adunării generale a asociaților din 12.08.2026 şi a notificării privind depunerea la oficiul registrului comerțului a actului constitutiv actualizat

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Bucureşti în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 27.08.2026

Registrator de registrul comerțului
Nicoleta Teodorescu

Data: 27.08.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj
DOSAR NR. 3193623 / 13.08.2026
ÎNCHEIERE nr. 672506
Pronunțată în data de: 26.08.2026

Firma: SLOTS SUPPORT PROVIDERS S.R.L.
Sediul: Municipiul Cluj-Napoca, Jud. Cluj, Strada BARC II., Nr. 36, Etaj parter, Ap. 2
Cod unic de inregistrare: 47145105
Număr de ordine în registrul comerțului: J12/6805/2022
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J12/6805/2022

Registrator de registrul comerțului: Nicoleta Teodorescu

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de SORINA SABAU pentru înscriere mențiuni profesionistului SLOTS SUPPORT PROVIDERS S.R.L., înregistrată sub numărul 2325516 din data de 10.06.2026, referitoare la Opoziție împotriva deciziei asociatului unic

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr. 3193623 din data de 13.08.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 3193623 din data de 13.08.2026 având ca obiect înregistrarea în registrul comerțului privind: Opoziție împotriva Deciziei asociatului unic nr.1 din 29.04.2026 privind dizolvarea. potrivit datelor din: Opoziție nr. 450/1/11.08.2026 împotriva deciziei asociatului unic nr. 1 din 29.04.2026

Dispune menționarea în registrul comerțului a cererii 3193623 din 13.08.2026

Dispune transmiterea cererii de înregistrare în registrul comerțului nr. 3193623 din 13.08.2026, precum şi a documentelor depuse în susținerea acesteia la Tribunalul Specializat Cluj

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Cluj în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 26.08.2026

Registrator de registrul comerțului
Nicoleta Teodorescu

Data: 26.08.2026

Cod ECLI ECLI:RO:TBCVN:2026:017.000023

ROMÂNIA
TRIBUNALUL COVASNA
SECŢIA PENALĂ

Dosar nr. 705/119/2026/a1.3

ÎNCHEIERA NR. 23/CP
Şedinţa din camera de consiliu din data de 14 august 2026
JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ: Cîrneciu Liviu Cristian
GREFIER : Catalina Annamaria

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public - **procuror Ianoşi Cristinel – Nelu** - din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna

Pe rol fiind pronunţarea asupra verificării din oficiu, în cameră preliminară, a legalităţii şi temeiniciei măsurilor preventive, conform art. 348 Cod procedură penală, cu aplicarea art. 207 Cod procedură penală şi art. 493 Cod procedură penală, privind persoanele juridice inculpate SC Onesta BT SRL prin mandatar Mate Zsolt, SC Guzmo Project SRL prin mandatar Mate Zsolt, SC Ghelinţa Management SRL prin mandatar Kuna Csongor, SC Zabola Estate SRL prin reprezentant legal Harai Lorant, SC Cultivo SRL prin mandatar Kuna Csongor, SC Cultillage SRL prin mandatar Kuna Csongor, SC Kali Land SRL în insolvenţă, prin mandatar Bălăşcău Răzvan Anton şi prin practician în insolvenţă Gîlmeanu Florin Adrian, trimişi în judecată prin Rechizitoriul nr. 569/156/P/2022 din 30.06.2026 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna.

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în şedinţa camerei de consiliu din data de 13 august 2026, susţinerile părţilor şi ale reprezentantului Ministerului Public fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, când judecătorul de cameră preliminară având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit pronunţarea pentru astăzi, data de 14 august 2026.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Deliberând asupra legalităţii şi temeiniciei măsurilor preventive aplicate inculpatelor persoane juridice, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 569/156/P/2022 din data de 30.06.2026 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna, înregistrat pe rolul Tribunalului Covasna la aceeaşi dată sub nr. 705/119/2026, s-a dispus, între altele, trimiterea în judecată a inculpatelor S.C. ONESTA BT S.R.L., S.C. GUZMO PROJECT S.R.L., S.C. GHELINŢA MANAGEMENT S.R.L. şi S.C. KALI LAND S.R.L. pentru infracţiuni de delapidare, respectiv complicitate la delapidare, în concurs cu infracţiunea de spălare a banilor, precum şi a inculpatelor S.C. ZABOLA ESTATE S.R.L., S.C. CULTILLAGE S.R.L. şi S.C. CULTIVO S.R.L. pentru săvârşirea infracţiunii de spălare a banilor.

În esenţă, în actul de sesizare s-a reţinut că, în perioada 02.11.2021–28.10.2024, inculpaţii persoane fizice Roy Chowdhury Arun Gregor Sidharta Arpad Imre şi Gyergyai Botond, împreună cu S.C. ONESTA BT S.R.L., ar fi administrat în fapt şi în drept S.C. SECUIANA S.A. şi, beneficiind de sprijinul material al S.C. GUZMO PROJECT S.R.L., S.C. GHELINŢA MANAGEMENT S.R.L. şi S.C. KALI LAND S.R.L., societăţi aflate, potrivit acuzaţiei, sub controlul lor direct sau indirect, şi-ar fi însuşit fără drept suma totală de 9.237.882,43 lei. Potrivit aceleiaşi acuzaţii, sumele ar fi fost transferate din patrimoniul S.C. SECUIANA S.A. în conturile societăţilor menţionate printr-un număr ridicat de operaţiuni, după care provenienţa lor ar fi fost ascunsă ori disimulată prin transferuri succesive realizate la intervale scurte, retrageri de numerar, contracte pretins fictive şi creditări între societăţile din acelaşi grup.

Prin încheierea penală nr. 13/JDL din data de 14.07.2025, pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului Covasna în dosarul nr. 663/119/2025, au fost luate

faţă de cele şapte persoane juridice măsuri preventive dintre cele prevăzute de art. 493 alin. (1) Cod de procedură penală. În funcţie de situaţia fiecărei societăţi, acestea au constat în interdicţia iniţierii ori, după caz, suspendarea procedurii de dizolvare sau lichidare, interzicerea unor operaţiuni patrimoniale susceptibile să determine diminuarea activului patrimonial ori insolvenţa, interzicerea încheierii anumitor acte juridice şi, în cazul S.C. ONESTA BT S.R.L., interzicerea desfăşurării activităţilor de natura celor cu ocazia cărora se pretinde că a fost comisă infracţiunea.

Încheierea a rămas definitivă prin încheierea penală nr. 124/CC/U din data de 24.07.2025 a Curţii de Apel Braşov, prin care conţinutul interdicţiei referitoare la restituirea împrumuturilor sau creditelor a fost restrâns la raporturile existente între societăţile cercetate în prezenta cauză ori între acestea şi inculpaţii persoane fizice. Măsurile au fost ulterior prelungite succesiv prin încheierile nr. 22/UP din data de 08.09.2025, nr. 28/UP din data de 29.10.2025, nr. 61/UP din data de 29.12.2025, nr. 14/UP din data de 05.03.2026 şi nr. 16/UP din data de 04.05.2026 ale judecătorului de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului Covasna, astfel cum unele dintre acestea au rămas definitive ori au fost modificate în calea de atac.

Prin încheierea penală nr. 199/CC/U din data de 07.11.2025, Curtea de Apel Braşov a modificat, în ceea ce priveşte S.C. GHELINŢA MANAGEMENT S.R.L. şi S.C. CULTIVO S.R.L., conţinutul interdicţiei unor operaţiuni patrimoniale, în sensul permiterii restituirii către S.C. SECUIANA S.A. a împrumuturilor sau creditelor contractate anterior începerii urmăririi penale. Această modificare este relevantă şi pentru actualul examen de proporţionalitate, întrucât evidenţiază că interdicţiile nu au fost menţinute într-o formă rigidă, ci au fost adaptate atunci când împrejurările concrete au impus-o.

După sesizarea instanţei prin rechizitoriu, măsurile preventive au fost menţinute prin încheierea nr. 19/CP din data de 06.07.2026, pronunţată în dosarul nr. 705/119/2026/a1.1 al Tribunalului Covasna, astfel cum aceasta a fost îndreptată prin încheierea din data de 15.07.2026, rămasă definitivă prin necontestare.

Potrivit art. 493 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul poate dispune, dacă există motive temeinice care justifică suspiciunea rezonabilă că persoana juridică a săvârşit o faptă prevăzută de legea penală şi numai pentru a se asigura buna desfăşurare a procesului penal, una sau mai multe dintre măsurile preventive enumerate de text. Conform alin. (4) al aceluiaşi articol, măsurile pot fi menţinute în cursul procedurii de cameră preliminară şi al judecăţii dacă se menţin temeiurile care au determinat luarea lor, iar fiecare menţinere nu poate depăşi 60 de zile. În temeiul art. 493 alin. (8) Cod de procedură penală, măsurile se revocă dacă nu mai există temeiurile care au justificat luarea sau menţinerea lor.

Dispoziţiile speciale trebuie interpretate împreună cu art. 202 alin. (1) şi (3), art. 207, art. 348 şi art. 489 Cod de procedură penală. Rezultă că verificarea nu poate fi una formală, limitată la constatarea că nu au apărut împrejurări noi, ci presupune reevaluarea efectivă, la momentul actual, atât a suspiciunii rezonabile, cât şi a necesităţii şi proporţionalităţii fiecărei restrângeri. În acelaşi timp, standardul aplicabil nu este cel al dovedirii acuzaţiei dincolo de orice îndoială rezonabilă, propriu soluţionării fondului, ci acela inferior al existenţei unor date obiective apte să convingă un observator imparţial că persoana juridică ar fi putut săvârşi fapta imputată.

În prezenta cauză, suspiciunea rezonabilă nu se întemeiază exclusiv pe concluziile raportului de expertiză contabilă, aşa cum au susţinut apărătorii. Ea rezultă din evaluarea coroborată a raportului de expertiză cu extrasele de cont, documentele contabile şi contractuale care au stat la baza operaţiunilor examinate, datele privind structura de conducere şi controlul exercitat asupra societăţilor, succesiunea temporală a transferurilor şi traseul ulterior al sumelor. Raportul de expertiză reprezintă o sistematizare tehnică a operaţiunilor şi a documentelor examinate, însă înscrisurile şi datele bancare pe care acesta le analizează îşi păstrează valoarea probatorie proprie.

Împrejurarea că operaţiunile sunt evidenţiate contabil, că au trasabilitate bancară sau că sunt însoţite de contracte nu exclude, prin ea însăşi, ipoteza acuzării. Expertul contabil poate stabili existenţa înregistrărilor, circuitul sumelor, concordanţa formală a documentelor şi consecinţele contabile ale operaţiunilor, însă nu îi revine să stabilească dacă un contract a fost

folosit pentru a conferi o aparență licită unui transfer, dacă operațiunea a servit în mod real interesului societății ori dacă sunt întrunite elementele constitutive ale unei infracțiuni. Aceste chestiuni presupun evaluarea juridică a ansamblului probator și nu pot fi tranșate exclusiv prin concluzia tehnică potrivit căreia operațiunea a fost înregistrată ori este identificabilă în contabilitate.

Nici existența unei dobânzi și a unui termen de restituire în contractele de împrumut nu demonstrează, în mod necesar, caracterul licit al fiecărei operațiuni. Pentru verificarea acuzației sunt relevante, între altele, contextul încheierii contractelor, interesul economic concret al societății care a pus fondurile la dispoziție, capacitatea reală de restituire, modul de executare a contractelor, legăturile dintre persoanele care controlau entitățile participante și destinația ulterioară a sumelor. Apărarea invocă anumite elemente favorabile desprinse din documentele contabile, însă acestea trebuie examinate împreună cu toate împrejurările reținute de acuzare, iar nu izolat.

Susținerea potrivit căreia transferurile bancare nu ar putea realiza, prin natura lor, elementul material al delapidării nu poate determina, în actualul cadru procesual, înlăturarea suspiciunii rezonabile. Argumentul apărării reduce analiza la modalitatea însușirii privită ca o deposedare materială urmată de intrarea fizică a bunului în stăpânirea autorului. Or, acuzația privește sume de bani administrate prin conturile unei persoane juridice și pretinsa lor direcționare, în interesul altor persoane, către entități aflate sub același control. Stabilirea încadrării juridice definitive, inclusiv a semnificației penale a fiecărei operațiuni și a modalității normative eventual incidente, aparține judecății asupra fondului. La acest moment, simplul fapt că remiterea sumelor s-a realizat prin transfer bancar, iar nu prin predarea numerarului, nu face vădit imposibilă acuzația și nu lipsește de orice relevanță datele privind diminuarea patrimoniului administrat și beneficiul pretins procurat altor persoane.

În ceea ce privește neconcordanța invocată pentru S.C. GHELINȚA MANAGEMENT S.R.L., apărarea a arătat că suma de 2.269.020 lei este prezentată în rechizitoriu ca rezultând din 55 de plăți, în timp ce raportul de expertiză ar menționa 91 de operațiuni însumând aceeași valoare. Observația impune clarificarea delimitării operațiunilor care compun acuzația și poate fi valorificată în cadrul cererilor și excepțiilor, în măsura în care privește regularitatea descrierii acuzației, ori în cursul judecății, în măsura în care privește temeinicia acesteia. Chiar acceptând, exclusiv în cadrul prezentei verificări, existența unei necorelări numerice, aceasta nu anulează datele obiective referitoare la existența transferurilor, cuantumul lor cumulat, proveniența și destinația sumelor, legăturile dintre societăți și persoanele care le controlau. Neconcordanța poate influența întinderea exactă a acuzației ori numărul actelor materiale, dar nu conduce, prin ea însăși, la concluzia că întregul suport factual al suspiciunii a dispărut.

Contrar susținerilor formulate pentru S.C. ZABOLA ESTATE S.R.L. și S.C. CULTILLAGE S.R.L., existența suspiciunii privind spălarea banilor nu este condiționată de formularea, față de aceeași persoană juridică, a unei acuzații de delapidare. Infracțiunea de spălare a banilor are caracter autonom, iar autorul său nu trebuie să fie, în mod necesar, și autorul infracțiunii din care provin bunurile. De asemenea, existența unei condamnări anterioare sau concomitente pentru infracțiunea premisă nu constituie o condiție pentru cercetarea ori chiar pentru condamnarea sub aspectul spălării banilor, astfel cum s-a statuat prin Decizia nr. 16 din data de 08.06.2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.

Prin urmare, soluția de clasare dispusă față de S.C. ZABOLA ESTATE S.R.L. sub aspectul participării la delapidare nu determină automat inexistența situației premise a acuzației de spălare a banilor. Clasarea semnifică faptul că respectivele transferuri nu au fost reținute ca acte de participație ale acestei societăți la pretinsa însușire a sumelor din patrimoniul S.C. SECUIANA S.A. Această împrejurare nu echivalează cu o constatare definitivă că nu a existat nicio infracțiune generatoare săvârșită de ceilalți inculpați și nici că operațiunile ulterioare imputate S.C. ZABOLA ESTATE S.R.L. nu ar fi putut avea rolul de a ascunde ori disimula proveniența unor bunuri provenite din activitatea infracțională atribuită altor persoane.

Același raționament este aplicabil S.C. CULTILLAGE S.R.L. și S.C. CULTIVO S.R.L. Faptul că aceste societăți nu sunt acuzate de delapidare nu înlătură, în sine, posibilitatea răspunderii pentru operațiuni de ascundere sau disimulare a proveniență unor sume pretins obținute prin faptele altor inculpați. În acest stadiu, succesiunea transferurilor, intervalele dintre acestea, raporturile dintre entitățile participante și documentele folosite pentru justificarea circulației banilor constituie elemente obiective suficiente pentru menținerea suspiciunii rezonabile, fără ca judecătorul de cameră preliminară să se pronunțe asupra dovedirii laturii subiective ori asupra caracterului real sau simulat al fiecărui raport juridic.

Critica referitoare la caracterul pretins generic al unor pasaje din rechizitoriu nu poate fi soluționată în cadrul verificării măsurilor preventive, printr-o evaluare definitivă a regularității actului de sesizare. Persoanele juridice au formulat cereri și excepții în procedura de cameră preliminară, iar judecătorul învestit cu soluționarea acestora urmează să verifice, în cadrul procesual propriu, dacă faptele și contribuția fiecărui inculpat sunt descrise cu suficientă claritate. Până la soluționarea acelor cereri, eventualele deficiențe de redactare invocate de apărare nu echivalează cu inexistența datelor factuale rezultate din mijloacele de probă și nu justifică, în mod automat, revocarea măsurilor.

Nici susținerea potrivit căreia societățile ar fi fost simple instrumente ale persoanelor fizice nu exclude suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârșirea de către acestea a infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată. Potrivit art. 135 Cod penal, răspunderea persoanei juridice poate fi angajată pentru faptele săvârșite în realizarea obiectului său de activitate, în interesul ori în numele acesteia. Folosirea repetată a conturilor, patrimoniului și raporturilor contractuale ale unei persoane juridice de către persoanele care o conduc sau o controlează poate constitui, în funcție de circumstanțele concrete, tocmai suportul factual al imputării faptei persoanei juridice. Existența vinovăției proprii, raportul dintre conduita persoanelor fizice și voința socială, precum și îndeplinirea definitivă a condițiilor art. 135 Cod penal vor fi analizate asupra fondului. La acest moment procesual, datele referitoare la controlul comun, caracterul repetat și pretinsa utilizare coordonată a societăților sunt suficiente pentru a împiedica înlăturarea suspiciunii.

Împrejurarea că S.C. SECUIANA S.A. nu s-ar fi constituit parte civilă nu infirmă suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârșirea infracțiunilor. Exercitarea acțiunii penale pentru infracțiunile cercetate nu este condiționată de formularea pretențiilor civile, iar poziția procesuală a persoanei vătămate nu poate substitui evaluarea organului judiciar asupra existenței faptei. Această împrejurare poate avea consecințe asupra laturii civile, însă nu lipsește de relevanță datele referitoare la pretinsa diminuare a patrimoniului societății și la circuitul ulterior al sumelor.

Judecătorul de cameră preliminară nu ignoră faptul că urmărirea penală s-a încheiat și că probele pe care acuzarea și-a întemeiat rechizitoriul au fost administrate. Această evoluție reduce relevanța riscurilor legate strict de administrarea probelor, dar nu epuizează scopul măsurilor prevăzute de art. 493 Cod de procedură penală. În cazul persoanei juridice, asigurarea bunei desfășurări a procesului penal presupune și păstrarea existenței juridice a inculpatei, conservarea cadrului patrimonial necesar executării unei eventuale hotărâri și împiedicarea continuării mecanismelor societare despre care se susține că au fost utilizate la săvârșirea faptelor.

Prin Decizia nr. 18 din data de 07.09.2020, pronunțată în recurs în interesul legii, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut că măsurile preventive aplicabile persoanei juridice urmăresc să împiedice un comportament fraudulos prin care s-ar tinde la eludarea răspunderii penale, iar natura lor restrictivă impune un examen efectiv de necesitate și proporționalitate. Menținerea lor nu poate fi justificată prin considerații generale referitoare la ecoul social al acuzațiilor ori la o pretinsă ofensă adusă opiniei publice. În prezenta cauză, necesitatea măsurilor rezultă însă din elemente concrete: valoarea ridicată a sumelor pretins transferate, numărul și caracterul repetat al operațiunilor, pluralitatea entităților implicate, controlul comun exercitat, potrivit acuzației, asupra acestora și folosirea unor raporturi contractuale intra-grup pentru deplasarea succesivă a fondurilor.

Susţinerea apărătorului inculpatelor potrivit căreia persoanele fizice ar putea înfiinţa oricând alte societăţi nu demonstrează inutilitatea măsurilor aplicate inculpatelor din prezenta cauză. Aceste persoane juridice sunt subiecte distincte ale acţiunii penale şi, în eventualitatea stabilirii răspunderii, destinatare ale sancţiunilor penale. Conturile, activele, relaţiile contractuale şi poziţia lor în cadrul grupului economic sunt cele despre care se susţine că au fost efectiv folosite în circuitul cercetat. Posibilitatea abstractă ca persoanele fizice să recurgă la alte entităţi nu înlătură necesitatea de a împiedica utilizarea în continuare ori golirea de conţinut a persoanelor juridice deja trimise în judecată.

Măsurile asigurătorii invocate de apărare nu fac inutile măsurile preventive. Cele două categorii au regim, obiect şi finalitate distincte. Sechestrul indisponibilizează bunuri determinate pentru a garanta confiscarea, executarea amenzii, cheltuielile judiciare ori repararea pagubei, în timp ce măsurile prevăzute de art. 493 Cod de procedură penală impun persoanei juridice o conduită societară şi patrimonială temporară, împiedicând acte sau operaţiuni prin care existenţa ori consistenţa sa patrimonială ar putea fi afectată. Identitatea parţială a interesului patrimonial protejat nu determină incompatibilitatea măsurilor şi nici nu permite concluzia că una o înlocuieşte întotdeauna pe cealaltă.

În plus, existenţa unor sechestre asupra anumitor terenuri sau mijloace fixe ale S.C. KALI LAND S.R.L. nu împiedică, prin ea însăşi, încheierea de noi raporturi juridice cu celelalte societăţi implicate şi nici multiplicarea datoriilor ori deplasarea altor valori patrimoniale care nu sunt individualizate prin măsura asigurătorie. Interdicţia prevăzută de art. 493 alin. (1) lit. d) Cod de procedură penală, constând în interzicerea încheierii unor acte juridice cu S.C. SECUIANA S.A. şi cu celelalte persoane juridice inculpate, răspunde tocmai particularităţii acuzaţiei privind folosirea relaţiilor intra-grup şi îşi păstrează o finalitate proprie.

Este întemeiată observaţia apărării în sensul că interdicţia prevăzută de art. 493 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală nu poate împiedica dizolvarea şi lichidarea unei persoane juridice în cadrul procedurii falimentului reglementate de Legea nr. 85/2014. Aceasta este interpretarea obligatorie stabilită prin Decizia nr. 18 din data de 07.09.2020 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie. Consecinţa juridică nu este însă revocarea tuturor măsurilor aplicate S.C. KALI LAND S.R.L., ci delimitarea sferei interdicţiei în acord cu hotărârea obligatorie. Menţinerea măsurilor nu suspendă procedura insolvenţei şi nu împiedică actele pe care organele acestei proceduri sunt obligate să le îndeplinească potrivit legii, dar păstrează în fiinţă interdicţia distinctă de a încheia actele juridice individualizate prin încheierea de luare a măsurii.

De altfel, existenţa măsurilor asigurătorii nu constituie o garanţie echivalentă în cadrul insolvenţei. Prin Decizia nr. 1 din data de 20.01.2020, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit că măsurile asigurătorii penale înfiinţate anterior deschiderii insolvenţei nu suspendă procedura de lichidare, nu indisponibilizează bunul faţă de valorificarea realizată potrivit Legii nr. 85/2014 şi nu împiedică lichidatorul judiciar să valorifice bunurile. Prin urmare, simpla existenţă a bunurilor sechestrate nu demonstrează că toate finalităţile urmărite prin măsurile preventive sunt deja atinse.

S-a mai susţinut că unele interdicţii ar fi prea generale, întrucât se referă la operaţiuni efectuate fără respectarea legii ori fără documente justificative. Aceste formulări nu pot fi desprinse de ansamblul măsurilor, care identifică tipuri concrete de operaţiuni: transferuri între anumite persoane, restituiri de împrumuturi în cadrul grupului, cesiuni de creanţe sau părţi sociale către entităţi controlate de inculpaţii persoane fizice, reducerea capitalului social, diminuarea nejustificată a activelor, stocurilor sau creanţelor şi creşterea datoriilor fără suport documentar. Referirea la caracterul nejustificat ori nelegal al operaţiunii delimitează ingerinţa, în sensul că activitatea comercială obişnuită, reală şi documentată nu este interzisă. Persoanele juridice îşi pot continua activitatea, iar dacă o anumită operaţiune legitimă intră formal în sfera unei interdicţii, conţinutul măsurii poate fi reevaluat şi adaptat în condiţiile art. 493 alin. (8) Cod de procedură penală, astfel cum s-a procedat şi anterior în cauză.

Judecătorul de cameră preliminară are în vedere şi durata de aproximativ 13 luni a restricţiilor. Trecerea timpului impune o justificare actuală şi nu permite reiterarea mecanică a considerentelor iniţiale. Totuşi, măsurile nu au depăşit, în circumstanţele cauzei, o durată

nerezonabilă. Dosarul priveşte un mecanism economico-financiar pretins desfăşurat pe parcursul mai multor ani, un număr ridicat de operaţiuni, mai multe persoane fizice şi juridice şi un material probator amplu. Rechizitoriul a fost emis la data de 30.06.2026, iar procedura de cameră preliminară se află încă într-un stadiu incipient. Totodată, măsurile nu suspendă activitatea economică a societăţilor în ansamblul său, ci restrâng temporar numai operaţiunile apreciate ca fiind apte să afecteze scopul procesual urmărit.

Curtea Constituţională a reţinut, prin Decizia nr. 34 din data de 19.01.2017, că menţinerea măsurilor preventive aplicabile persoanei juridice poate fi dispusă numai temporar, pentru cel mult 60 de zile, iar la împlinirea perioadei măsura încetează de drept dacă nu se dispune o nouă menţinere. Această verificare periodică, posibilitatea revocării sau modificării şi calea de atac prevăzută de lege constituie garanţii împotriva unei ingerinţe nedeterminate ori disproporţionate. În consecinţă, măsurile vor fi menţinute numai până la o nouă verificare, care trebuie efectuată într-un interval ce nu poate depăşi 60 de zile de la pronunţarea prezentei încheieri.

În urma evaluării actuale, judecătorul de cameră preliminară constată că elementele invocate de apărători nu înlătură suspiciunea rezonabilă şi nu demonstrează dispariţia necesităţii măsurilor. Criticile referitoare la exactitatea numărului operaţiunilor, semnificaţia raportului de expertiză, tipicitatea delapidării, autonomia acuzaţiei de spălare a banilor şi condiţiile răspunderii persoanei juridice ridică probleme care vor fi examinate în cadrul procesual corespunzător, dar nu lipsesc acuzaţia de întregul său suport factual. În acelaşi timp, caracterul coordonat al operaţiunilor imputate, valoarea sumelor, legăturile dintre entităţi şi necesitatea păstrării persoanelor juridice şi a consistenţei lor patrimoniale justifică în continuare restrângerile aflate în fiinţă.

Faţă de aceste considerente, cererile de revocare formulate de apărători vor fi respinse, iar legalitatea şi temeinicia măsurilor preventive prevăzute de art. 493 alin. (1) Cod de procedură penală vor fi constatate, urmând ca acestea să fie menţinute temporar, cu toate interdicţiile aflate în fiinţă la data pronunţării. În mod corespunzător, pentru aceleaşi motive, vor fi respinse cererile cererile de revocare a măsurilor preventive ca neîntemeiate.

În baza art. 275 alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

Se va dispune comunicarea unei copii a prezentei încheieri Oficiului Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Covasna, în vederea efectuării menţiunilor corespunzătoare.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:

În temeiul art. 348 raportat la art. 207 alin. (2) şi (4), cu aplicarea art. 489 alin. (1) şi (2) şi a art. 493 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală, constată legalitatea şi temeinicia măsurilor preventive prevăzute de art. 493 alin. (1) Cod de procedură penală, luate prin încheierea penală nr. 13 din data de 14.07.2025, pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului Covasna în dosarul nr. 663/119/2025, rămasă definitivă prin încheierea nr. 124 din data de 24.07.2025 a Curţii de Apel Braşov, astfel cum au fost prelungite succesiv şi menţinute, ultima dată prin încheierea nr. 19/CP din data de 06.07.2026, pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Covasna în dosarul nr. 705/119/2026/a1.1, ulterior îndreptată, faţă de inculpatele:

- S.C. ONESTA BT S.R.L., prin mandatar Mate Zsolt, J14/254/2016, CUI 36212195, cu sediul social în comuna Mereni, sat Mereni, nr. 47, judeţul Covasna;
- S.C. GUZMO PROJECT S.R.L., prin mandatar Mate Zsolt, J14/102/2023, CUI 47815698, cu sediul social în municipiul Târgu Secuiesc, str. Primăverii, nr. 8, judeţul Covasna;
- S.C. GHELINŢA MANAGEMENT S.R.L., prin mandatar Kuna Csongor, J14/362/2021, CUI 44953297, cu sediul social în comuna Zăbala, sat Zăbala, nr. 437, judeţul Covasna;

- S.C. ZABOLA ESTATE S.R.L., prin reprezentant legal Harai Lorant, J14/237/2004, CUI 16491672, cu sediul social în comuna Zăbala, sat Zăbala, nr. 437, județul Covasna;

- S.C. CULTILLAGE S.R.L., prin mandatar Kuna Csongor, J14/230/2016, CUI 34206200, cu sediul social în municipiul Târgu Secuiesc, str. Păcii, nr. 42, județul Covasna;

- S.C. KALI LAND S.R.L., în insolvență, prin mandatar Bălăşcău Răzvan Anton și prin practician în insolvență Gîlmeanu Florin Adrian, J14/48/2015, CUI 34242408, cu sediul social în comuna Zăbala, sat Zăbala, nr. 437, județul Covasna;

- S.C. CULTIVO S.R.L., prin mandatar Kuna Csongor, J14/388/2016, CUI 36675807, cu sediul social în comuna Zăbala, sat Zăbala, nr. 437, județul Covasna.

În temeiul aceloraşi dispoziții legale, menține măsurile preventive prevăzute de art. 493 alin. (1) Cod de procedură penală luate față de inculpatele persoane juridice anterior menționate, cu toate interdicțiile aflate în ființă la data pronunțării prezentei încheieri, până la o nouă verificare a legalității şi temeiniciei acestora, care va fi efectuată într-un interval de cel mult 60 de zile, fără a se depăşi data de 11.10.2026 inclusiv.

Respinge cererile de revocare a măsurilor preventive ca neîntemeiate.

În baza art. 275 alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Dispune comunicarea unei copii a prezentei încheieri Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Covasna, în vederea efectuării mențiunilor corespunzătoare.

Cu drept de contestație în termen de 24 de ore de la pronunțare, pentru cei prezenți, și de la comunicare, pentru cei lipsă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția procurorului şi a inculpatelor persoane juridice, prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 14 august 2026.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ
Cîrneciu Liviu Cristian

GREFIER
Catalina Annamaria

Red. C.L.C. 14.08.2026
Tehnored. C.A. 14.08.2026
2 ex. semnate

ROMÂNIA
TRIBUNALUL COVASNA
CONFORM CU ORIGINALUL

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bacău
DOSAR NR. 3118878 / 07.08.2026
ÎNCHEIERE nr. 674809
Pronunțată în data de: 27.08.2026

Firma: EURO CONTAB EXPERT SRL
Sediul: Municipiul Bacău, Jud. Bacău, Strada OITUZ, Nr. 27
Cod unic de inregistrare: 21259033
Număr de ordine în registrul comerțului: J2007000435049
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2007000435049

Registrator de registrul comerțului: Maria Cornelia Maglasu

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de CRISTINA LEAHU in calitate de administrator pentru EURO CONTAB EXPERT SRL privind înscriere mențiuni, referitoare la domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; sedii secundare; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat din data: 26.08.2026 şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.3118878 din data de 07.08.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 3118878 din data de 07.08.2026 având ca obiect: domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; sedii secundare; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat din data: 26.08.2026, înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității, potrivit datelor din: Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfăşurare a activității nr. 3118878 din 07.08.2026; Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfăşurare a activității nr. 3118878 din 07.08.2026; Hotărâre asociat unic nr. 11 din 25.08.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului. Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a următoarelor acte: Hotărâre asociat unic nr. 11 din 25.08.2026 şi a notificării privind depunerea la oficiul registrului comerțului a actului constitutiv actualizat

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Bacău în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 27.08.2026

Registrator de registrul comerțului
Maria Cornelia Maglasu

Data: 27.08.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bucureşti
DOSAR NR. 3199177 / 13.08.2026
ÎNCHEIERE nr. 675263
Pronunțată în data de: 27.08.2026

Firma: PERFORMANCE EXPERT AGENCY S.R.L.
Sediul: Bucureşti Sectorul 5, Strada NĂSĂUD, Nr. 4, Bl. 20, Scara A, Ap. 26
Cod unic de inregistrare: 34258129
Număr de ordine în registrul comerțului: J40/3417/2015
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J40/3417/2015

Registrator de registrul comerțului: Maria Cornelia Maglasu

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de Goran Gorgiev in calitate de asociat unic pentru PERFORMANCE EXPERT AGENCY S.R.L. privind înscriere mențiuni, referitoare la actualizarea obiect de activitate conform CAEN Rev.3

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.3199177 din data de 13.08.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare şi a Ordinului nr.377/2024 al preşedintelui Institutului Național de Statistică privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 3199177 din data de 13.08.2026 având ca obiect: actualizare obiect de activitate conform CAEN Rev.3, potrivit datelor din: Cerere de înregistrare nr. 3199177 din 13.08.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Bucureşti în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 27.08.2026

Registrator de registrul comerțului
Maria Cornelia Maglasu

Data: 27.08.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bucureşti
DOSAR NR. 3123606 / 07.08.2026
ÎNCHEIERE nr. 675193
Pronunțată în data de: 27.08.2026

Firma: ABC INSURANCE S.A.
Sediul: Bucureşti Sectorul 2, Strada GARA HERĂSTRĂU, Nr. 4B, Etaj 10
Cod unic de inregistrare: 9438013
Număr de ordine în registrul comerțului: J1997003129409
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J1997003129409

Registrator de registrul comerțului: Raluca-Ioana Pletea

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de Mihai-Ciprian Osiac in calitate de director general pentru ABC INSURANCE S.A. privind înscriere mențiuni, referitoare la adăugare, retragere acționari persoane juridice; listă acționari; Hotărârea adunării generale conform actului Hotărârea adunării generale extraordinare a acționarilor avand numarul 56 din data: 24.07.2026

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.3123606 din data de 07.08.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 3123606 din data de 07.08.2026 având ca obiect: adăugare, retragere acționari persoane juridice; listă acționari; Hotărârea adunării generale conform actului Hotărârea adunării generale extraordinare a acționarilor avand numarul 56 din data: 24.07.2026, potrivit datelor din: Extras din Registrul Acționarilor din 28.07.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Bucureşti în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 27.08.2026

Registrator de registrul comerțului
Raluca-Ioana Pletea

Data: 27.08.2026

Cod ECLI ECLI:RO:TBCVN:2026:017.000023

ROMÂNIA
TRIBUNALUL COVASNA
SECŢIA PENALĂ

Dosar nr. 705/119/2026/a1.3

ÎNCHEIERA NR. 23/CP
Şedinţa din camera de consiliu din data de 14 august 2026
JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ: Cîrneciu Liviu Cristian
GREFIER : Catalina Annamaria

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public - **procuror Ianoşi Cristinel – Nelu** - din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna

Pe rol fiind pronunţarea asupra verificării din oficiu, în cameră preliminară, a legalităţii şi temeiniciei măsurilor preventive, conform art. 348 Cod procedură penală, cu aplicarea art. 207 Cod procedură penală şi art. 493 Cod procedură penală, privind persoanele juridice inculpate SC Onesta BT SRL prin mandatar Mate Zsolt, SC Guzmo Project SRL prin mandatar Mate Zsolt, SC Ghelinţa Management SRL prin mandatar Kuna Csongor, SC Zabola Estate SRL prin reprezentant legal Harai Lorant, SC Cultivo SRL prin mandatar Kuna Csongor, SC Cultillage SRL prin mandatar Kuna Csongor, SC Kali Land SRL în insolvenţă, prin mandatar Bălăşcău Răzvan Anton şi prin practician în insolvenţă Gîlmeanu Florin Adrian, trimişi în judecată prin Rechizitoriul nr. 569/156/P/2022 din 30.06.2026 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna.

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în şedinţa camerei de consiliu din data de 13 august 2026, susţinerile părţilor şi ale reprezentantului Ministerului Public fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, când judecătorul de cameră preliminară având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit pronunţarea pentru astăzi, data de 14 august 2026.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Deliberând asupra legalităţii şi temeiniciei măsurilor preventive aplicate inculpatelor persoane juridice, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 569/156/P/2022 din data de 30.06.2026 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna, înregistrat pe rolul Tribunalului Covasna la aceeaşi dată sub nr. 705/119/2026, s-a dispus, între altele, trimiterea în judecată a inculpatelor S.C. ONESTA BT S.R.L., S.C. GUZMO PROJECT S.R.L., S.C. GHELINŢA MANAGEMENT S.R.L. şi S.C. KALI LAND S.R.L. pentru infracţiuni de delapidare, respectiv complicitate la delapidare, în concurs cu infracţiunea de spălare a banilor, precum şi a inculpatelor S.C. ZABOLA ESTATE S.R.L., S.C. CULTILLAGE S.R.L. şi S.C. CULTIVO S.R.L. pentru săvârşirea infracţiunii de spălare a banilor.

În esenţă, în actul de sesizare s-a reţinut că, în perioada 02.11.2021–28.10.2024, inculpaţii persoane fizice Roy Chowdhury Arun Gregor Sidharta Arpad Imre şi Gyergyai Botond, împreună cu S.C. ONESTA BT S.R.L., ar fi administrat în fapt şi în drept S.C. SECUIANA S.A. şi, beneficiind de sprijinul material al S.C. GUZMO PROJECT S.R.L., S.C. GHELINŢA MANAGEMENT S.R.L. şi S.C. KALI LAND S.R.L., societăţi aflate, potrivit acuzaţiei, sub controlul lor direct sau indirect, şi-ar fi însuşit fără drept suma totală de 9.237.882,43 lei. Potrivit aceleiaşi acuzaţii, sumele ar fi fost transferate din patrimoniul S.C. SECUIANA S.A. în conturile societăţilor menţionate printr-un număr ridicat de operaţiuni, după care proveniența lor ar fi fost ascunsă ori disimulată prin transferuri succesive realizate la intervale scurte, retrageri de numerar, contracte pretins fictive şi creditări între societăţile din acelaşi grup.

Prin încheierea penală nr. 13/JDL din data de 14.07.2025, pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului Covasna în dosarul nr. 663/119/2025, au fost luate

faţă de cele şapte persoane juridice măsuri preventive dintre cele prevăzute de art. 493 alin. (1) Cod de procedură penală. În funcţie de situaţia fiecărei societăţi, acestea au constat în interdicţia iniţierii ori, după caz, suspendarea procedurii de dizolvare sau lichidare, interzicerea unor operaţiuni patrimoniale susceptibile să determine diminuarea activului patrimonial ori insolvenţa, interzicerea încheierii anumitor acte juridice şi, în cazul S.C. ONESTA BT S.R.L., interzicerea desfăşurării activităţilor de natura celor cu ocazia cărora se pretinde că a fost comisă infracţiunea.

Încheierea a rămas definitivă prin încheierea penală nr. 124/CC/U din data de 24.07.2025 a Curţii de Apel Braşov, prin care conţinutul interdicţiei referitoare la restituirea împrumuturilor sau creditelor a fost restrâns la raporturile existente între societăţile cercetate în prezenta cauză ori între acestea şi inculpaţii persoane fizice. Măsurile au fost ulterior prelungite succesiv prin încheierile nr. 22/UP din data de 08.09.2025, nr. 28/UP din data de 29.10.2025, nr. 61/UP din data de 29.12.2025, nr. 14/UP din data de 05.03.2026 şi nr. 16/UP din data de 04.05.2026 ale judecătorului de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului Covasna, astfel cum unele dintre acestea au rămas definitive ori au fost modificate în calea de atac.

Prin încheierea penală nr. 199/CC/U din data de 07.11.2025, Curtea de Apel Braşov a modificat, în ceea ce priveşte S.C. GHELINŢA MANAGEMENT S.R.L. şi S.C. CULTIVO S.R.L., conţinutul interdicţiei unor operaţiuni patrimoniale, în sensul permiterii restituirii către S.C. SECUIANA S.A. a împrumuturilor sau creditelor contractate anterior începerii urmăririi penale. Această modificare este relevantă şi pentru actualul examen de proporţionalitate, întrucât evidenţiază că interdicţiile nu au fost menţinute într-o formă rigidă, ci au fost adaptate atunci când împrejurările concrete au impus-o.

După sesizarea instanţei prin rechizitoriu, măsurile preventive au fost menţinute prin încheierea nr. 19/CP din data de 06.07.2026, pronunţată în dosarul nr. 705/119/2026/a1.1 al Tribunalului Covasna, astfel cum aceasta a fost îndreptată prin încheierea din data de 15.07.2026, rămasă definitivă prin necontestare.

Potrivit art. 493 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul poate dispune, dacă există motive temeinice care justifică suspiciunea rezonabilă că persoana juridică a săvârşit o faptă prevăzută de legea penală şi numai pentru a se asigura buna desfăşurare a procesului penal, una sau mai multe dintre măsurile preventive enumerate de text. Conform alin. (4) al aceluiaşi articol, măsurile pot fi menţinute în cursul procedurii de cameră preliminară şi al judecăţii dacă se menţin temeiurile care au determinat luarea lor, iar fiecare menţinere nu poate depăşi 60 de zile. În temeiul art. 493 alin. (8) Cod de procedură penală, măsurile se revocă dacă nu mai există temeiurile care au justificat luarea sau menţinerea lor.

Dispoziţiile speciale trebuie interpretate împreună cu art. 202 alin. (1) şi (3), art. 207, art. 348 şi art. 489 Cod de procedură penală. Rezultă că verificarea nu poate fi una formală, limitată la constatarea că nu au apărut împrejurări noi, ci presupune reevaluarea efectivă, la momentul actual, atât a suspiciunii rezonabile, cât şi a necesităţii şi proporţionalităţii fiecărei restrângeri. În acelaşi timp, standardul aplicabil nu este cel al dovedirii acuzaţiei dincolo de orice îndoială rezonabilă, propriu soluţionării fondului, ci acela inferior al existenţei unor date obiective apte să convingă un observator imparţial că persoana juridică ar fi putut săvârşi fapta imputată.

În prezenta cauză, suspiciunea rezonabilă nu se întemeiază exclusiv pe concluziile raportului de expertiză contabilă, aşa cum au susţinut apărătorii. Ea rezultă din evaluarea coroborată a raportului de expertiză cu extrasele de cont, documentele contabile şi contractuale care au stat la baza operaţiunilor examinate, datele privind structura de conducere şi controlul exercitat asupra societăţilor, succesiunea temporală a transferurilor şi traseul ulterior al sumelor. Raportul de expertiză reprezintă o sistematizare tehnică a operaţiunilor şi a documentelor examinate, însă înscrisurile şi datele bancare pe care acesta le analizează îşi păstrează valoarea probatorie proprie.

Împrejurarea că operaţiunile sunt evidenţiate contabil, că au trasabilitate bancară sau că sunt însoţite de contracte nu exclude, prin ea însăşi, ipoteza acuzării. Expertul contabil poate stabili existenţa înregistrărilor, circuitul sumelor, concordanţa formală a documentelor şi consecinţele contabile ale operaţiunilor, însă nu îi revine să stabilească dacă un contract a fost

folosit pentru a conferi o aparență licită unui transfer, dacă operațiunea a servit în mod real interesului societății ori dacă sunt întrunite elementele constitutive ale unei infracțiuni. Aceste chestiuni presupun evaluarea juridică a ansamblului probator și nu pot fi tranșate exclusiv prin concluzia tehnică potrivit căreia operațiunea a fost înregistrată ori este identificabilă în contabilitate.

Nici existența unei dobânzi și a unui termen de restituire în contractele de împrumut nu demonstrează, în mod necesar, caracterul licit al fiecărei operațiuni. Pentru verificarea acuzației sunt relevante, între altele, contextul încheierii contractelor, interesul economic concret al societății care a pus fondurile la dispoziție, capacitatea reală de restituire, modul de executare a contractelor, legăturile dintre persoanele care controlau entitățile participante și destinația ulterioară a sumelor. Apărarea invocă anumite elemente favorabile desprinse din documentele contabile, însă acestea trebuie examinate împreună cu toate împrejurările reținute de acuzare, iar nu izolat.

Susținerea potrivit căreia transferurile bancare nu ar putea realiza, prin natura lor, elementul material al delapidării nu poate determina, în actualul cadru procesual, înlăturarea suspiciunii rezonabile. Argumentul apărării reduce analiza la modalitatea însușirii privită ca o deposedare materială urmată de intrarea fizică a bunului în stăpânirea autorului. Or, acuzația privește sume de bani administrate prin conturile unei persoane juridice și pretinsa lor direcționare, în interesul altor persoane, către entități aflate sub același control. Stabilirea încadrării juridice definitive, inclusiv a semnificației penale a fiecărei operațiuni și a modalității normative eventual incidente, aparține judecății asupra fondului. La acest moment, simplul fapt că remiterea sumelor s-a realizat prin transfer bancar, iar nu prin predarea numerarului, nu face vădit imposibilă acuzația și nu lipsește de orice relevanță datele privind diminuarea patrimoniului administrat și beneficiul pretins procurat altor persoane.

În ceea ce privește neconcordanța invocată pentru S.C. GHELINȚA MANAGEMENT S.R.L., apărarea a arătat că suma de 2.269.020 lei este prezentată în rechizitoriu ca rezultând din 55 de plăți, în timp ce raportul de expertiză ar menționa 91 de operațiuni însumând aceeași valoare. Observația impune clarificarea delimitării operațiunilor care compun acuzația și poate fi valorificată în cadrul cererilor și excepțiilor, în măsura în care privește regularitatea descrierii acuzației, ori în cursul judecății, în măsura în care privește temeinicia acesteia. Chiar acceptând, exclusiv în cadrul prezentei verificări, existența unei necorelări numerice, aceasta nu anulează datele obiective referitoare la existența transferurilor, cuantumul lor cumulat, proveniența și destinația sumelor, legăturile dintre societăți și persoanele care le controlau. Neconcordanța poate influența întinderea exactă a acuzației ori numărul actelor materiale, dar nu conduce, prin ea însăși, la concluzia că întregul suport factual al suspiciunii a dispărut.

Contrar susținerilor formulate pentru S.C. ZABOLA ESTATE S.R.L. și S.C. CULTILLAGE S.R.L., existența suspiciunii privind spălarea banilor nu este condiționată de formularea, față de aceeași persoană juridică, a unei acuzații de delapidare. Infracțiunea de spălare a banilor are caracter autonom, iar autorul său nu trebuie să fie, în mod necesar, și autorul infracțiunii din care provin bunurile. De asemenea, existența unei condamnări anterioare sau concomitente pentru infracțiunea premisă nu constituie o condiție pentru cercetarea ori chiar pentru condamnarea sub aspectul spălării banilor, astfel cum s-a statuat prin Decizia nr. 16 din data de 08.06.2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.

Prin urmare, soluția de clasare dispusă față de S.C. ZABOLA ESTATE S.R.L. sub aspectul participării la delapidare nu determină automat inexistența situației premise a acuzației de spălare a banilor. Clasarea semnifică faptul că respectivele transferuri nu au fost reținute ca acte de participație ale acestei societăți la pretinsa însușire a sumelor din patrimoniul S.C. SECUIANA S.A. Această împrejurare nu echivalează cu o constatare definitivă că nu a existat nicio infracțiune generatoare săvârșită de ceilalți inculpați și nici că operațiunile ulterioare imputate S.C. ZABOLA ESTATE S.R.L. nu ar fi putut avea rolul de a ascunde ori disimula proveniența unor bunuri provenite din activitatea infracțională atribuită altor persoane.

Acelaşi raţionament este aplicabil S.C. CULTILLAGE S.R.L. şi S.C. CULTIVO S.R.L. Faptul că aceste societăţi nu sunt acuzate de delapidare nu înlătură, în sine, posibilitatea răspunderii pentru operaţiuni de ascundere sau disimulare a provenienţei unor sume pretins obţinute prin faptele altor inculpaţi. În acest stadiu, succesiunea transferurilor, intervalele dintre acestea, raporturile dintre entităţile participante şi documentele folosite pentru justificarea circulaţiei banilor constituie elemente obiective suficiente pentru menţinerea suspiciunii rezonabile, fără ca judecătorul de cameră preliminară să se pronunţe asupra dovedirii laturii subiective ori asupra caracterului real sau simulat al fiecărui raport juridic.

Critica referitoare la caracterul pretins generic al unor pasaje din rechizitoriu nu poate fi soluţionată în cadrul verificării măsurilor preventive, printr-o evaluare definitivă a regularităţii actului de sesizare. Persoanele juridice au formulat cereri şi excepţii în procedura de cameră preliminară, iar judecătorul învestit cu soluţionarea acestora urmează să verifice, în cadrul procesual propriu, dacă faptele şi contribuţia fiecărui inculpat sunt descrise cu suficientă claritate. Până la soluţionarea acelor cereri, eventualele deficienţe de redactare invocate de apărare nu echivalează cu inexistenţa datelor factuale rezultate din mijloacele de probă şi nu justifică, în mod automat, revocarea măsurilor.

Nici susţinerea potrivit căreia societăţile ar fi fost simple instrumente ale persoanelor fizice nu exclude suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârşirea de către acestea a infracţiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată. Potrivit art. 135 Cod penal, răspunderea persoanei juridice poate fi angajată pentru faptele săvârşite în realizarea obiectului său de activitate, în interesul ori în numele acesteia. Folosirea repetată a conturilor, patrimoniului şi raporturilor contractuale ale unei persoane juridice de către persoanele care o conduc sau o controlează poate constitui, în funcţie de circumstanţele concrete, tocmai suportul factual al imputării faptei persoanei juridice. Existenţa vinovăţiei proprii, raportul dintre conduita persoanelor fizice şi voinţa socială, precum şi îndeplinirea definitivă a condiţiilor art. 135 Cod penal vor fi analizate asupra fondului. La acest moment procesual, datele referitoare la controlul comun, caracterul repetat şi pretinsa utilizare coordonată a societăţilor sunt suficiente pentru a împiedica înlăturarea suspiciunii.

Împrejurarea că S.C. SECUIANA S.A. nu s-ar fi constituit parte civilă nu infirmă suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârşirea infracţiunilor. Exercitarea acţiunii penale pentru infracţiunile cercetate nu este condiţionată de formularea pretenţiilor civile, iar poziţia procesuală a persoanei vătămate nu poate substitui evaluarea organului judiciar asupra existenţei faptei. Această împrejurare poate avea consecinţe asupra laturii civile, însă nu lipseşte de relevanţă datele referitoare la pretinsa diminuare a patrimoniului societăţii şi la circuitul ulterior al sumelor.

Judecătorul de cameră preliminară nu ignoră faptul că urmărirea penală s-a încheiat şi că probele pe care acuzarea şi-a întemeiat rechizitoriul au fost administrate. Această evoluţie reduce relevanţa riscurilor legate strict de administrarea probelor, dar nu epuizează scopul măsurilor prevăzute de art. 493 Cod de procedură penală. În cazul persoanei juridice, asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal presupune şi păstrarea existenţei juridice a inculpatei, conservarea cadrului patrimonial necesar executării unei eventuale hotărâri şi împiedicarea continuării mecanismelor societare despre care se susţine că au fost utilizate la săvârşirea faptelor.

Prin Decizia nr. 18 din data de 07.09.2020, pronunţată în recurs în interesul legii, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a reţinut că măsurile preventive aplicabile persoanei juridice urmăresc să împiedice un comportament fraudulos prin care s-ar tinde la eludarea răspunderii penale, iar natura lor restrictivă impune un examen efectiv de necesitate şi proporţionalitate. Menţinerea lor nu poate fi justificată prin consideraţii generale referitoare la ecoul social al acuzaţiilor ori la o pretinsă ofensă adusă opiniei publice. În prezenta cauză, necesitatea măsurilor rezultă însă din elemente concrete: valoarea ridicată a sumelor pretins transferate, numărul şi caracterul repetat al operaţiunilor, pluralitatea entităţilor implicate, controlul comun exercitat, potrivit acuzaţiei, asupra acestora şi folosirea unor raporturi contractuale intra-grup pentru deplasarea succesivă a fondurilor.

Susţinerea apărătorului inculpatelor potrivit căreia persoanele fizice ar putea înfiinţa oricând alte societăţi nu demonstrează inutilitatea măsurilor aplicate inculpatelor din prezenta cauză. Aceste persoane juridice sunt subiecte distincte ale acţiunii penale şi, în eventualitatea stabilirii răspunderii, destinatare ale sancţiunilor penale. Conturile, activele, relaţiile contractuale şi poziţia lor în cadrul grupului economic sunt cele despre care se susţine că au fost efectiv folosite în circuitul cercetat. Posibilitatea abstractă ca persoanele fizice să recurgă la alte entităţi nu înlătură necesitatea de a împiedica utilizarea în continuare ori golirea de conţinut a persoanelor juridice deja trimise în judecată.

Măsurile asigurătorii invocate de apărare nu fac inutile măsurile preventive. Cele două categorii au regim, obiect şi finalitate distincte. Sechestrul indisponibilizează bunuri determinate pentru a garanta confiscarea, executarea amenzii, cheltuielile judiciare ori repararea pagubei, în timp ce măsurile prevăzute de art. 493 Cod de procedură penală impun persoanei juridice o conduită societară şi patrimonială temporară, împiedicând acte sau operaţiuni prin care existenţa ori consistenţa sa patrimonială ar putea fi afectată. Identitatea parţială a interesului patrimonial protejat nu determină incompatibilitatea măsurilor şi nici nu permite concluzia că una o înlocuieşte întotdeauna pe cealaltă.

În plus, existenţa unor sechestre asupra anumitor terenuri sau mijloace fixe ale S.C. KALI LAND S.R.L. nu împiedică, prin ea însăşi, încheierea de noi raporturi juridice cu celelalte societăţi implicate şi nici multiplicarea datoriilor ori deplasarea altor valori patrimoniale care nu sunt individualizate prin măsura asigurătorie. Interdicţia prevăzută de art. 493 alin. (1) lit. d) Cod de procedură penală, constând în interzicerea încheierii unor acte juridice cu S.C. SECUIANA S.A. şi cu celelalte persoane juridice inculpate, răspunde tocmai particularităţii acuzaţiei privind folosirea relaţiilor intra-grup şi îşi păstrează o finalitate proprie.

Este întemeiată observaţia apărării în sensul că interdicţia prevăzută de art. 493 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală nu poate împiedica dizolvarea şi lichidarea unei persoane juridice în cadrul procedurii falimentului reglementate de Legea nr. 85/2014. Aceasta este interpretarea obligatorie stabilită prin Decizia nr. 18 din data de 07.09.2020 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie. Consecinţa juridică nu este însă revocarea tuturor măsurilor aplicate S.C. KALI LAND S.R.L., ci delimitarea sferei interdicţiei în acord cu hotărârea obligatorie. Menţinerea măsurilor nu suspendă procedura insolvenţei şi nu împiedică actele pe care organele acestei proceduri sunt obligate să le îndeplinească potrivit legii, dar păstrează în fiinţă interdicţia distinctă de a încheia actele juridice individualizate prin încheierea de luare a măsurii.

De altfel, existenţa măsurilor asigurătorii nu constituie o garanţie echivalentă în cadrul insolvenţei. Prin Decizia nr. 1 din data de 20.01.2020, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit că măsurile asigurătorii penale înfiinţate anterior deschiderii insolvenţei nu suspendă procedura de lichidare, nu indisponibilizează bunul faţă de valorificarea realizată potrivit Legii nr. 85/2014 şi nu împiedică lichidatorul judiciar să valorifice bunurile. Prin urmare, simpla existenţă a bunurilor sechestrate nu demonstrează că toate finalităţile urmărite prin măsurile preventive sunt deja atinse.

S-a mai susţinut că unele interdicţii ar fi prea generale, întrucât se referă la operaţiuni efectuate fără respectarea legii ori fără documente justificative. Aceste formulări nu pot fi desprinse de ansamblul măsurilor, care identifică tipuri concrete de operaţiuni: transferuri între anumite persoane, restituiri de împrumuturi în cadrul grupului, cesiuni de creanţe sau părţi sociale către entităţi controlate de inculpaţii persoane fizice, reducerea capitalului social, diminuarea nejustificată a activelor, stocurilor sau creanţelor şi creşterea datoriilor fără suport documentar. Referirea la caracterul nejustificat ori nelegal al operaţiunii delimitează ingerinţa, în sensul că activitatea comercială obişnuită, reală şi documentată nu este interzisă. Persoanele juridice îşi pot continua activitatea, iar dacă o anumită operaţiune legitimă intră formal în sfera unei interdicţii, conţinutul măsurii poate fi reevaluat şi adaptat în condiţiile art. 493 alin. (8) Cod de procedură penală, astfel cum s-a procedat şi anterior în cauză.

Judecătorul de cameră preliminară are în vedere şi durata de aproximativ 13 luni a restricţiilor. Trecerea timpului impune o justificare actuală şi nu permite reiterarea mecanică a considerentelor iniţiale. Totuşi, măsurile nu au depăşit, în circumstanţele cauzei, o durată

nerezonabilă. Dosarul priveşte un mecanism economico-financiar pretins desfăşurat pe parcursul mai multor ani, un număr ridicat de operaţiuni, mai multe persoane fizice şi juridice şi un material probator amplu. Rechizitoriul a fost emis la data de 30.06.2026, iar procedura de cameră preliminară se află încă într-un stadiu incipient. Totodată, măsurile nu suspendă activitatea economică a societăţilor în ansamblul său, ci restrâng temporar numai operaţiunile apreciate ca fiind apte să afecteze scopul procesual urmărit.

Curtea Constituţională a reţinut, prin Decizia nr. 34 din data de 19.01.2017, că menţinerea măsurilor preventive aplicabile persoanei juridice poate fi dispusă numai temporar, pentru cel mult 60 de zile, iar la împlinirea perioadei măsura încetează de drept dacă nu se dispune o nouă menţinere. Această verificare periodică, posibilitatea revocării sau modificării şi calea de atac prevăzută de lege constituie garanţii împotriva unei ingerinţe nedeterminate ori disproporţionate. În consecinţă, măsurile vor fi menţinute numai până la o nouă verificare, care trebuie efectuată într-un interval ce nu poate depăşi 60 de zile de la pronunţarea prezentei încheieri.

În urma evaluării actuale, judecătorul de cameră preliminară constată că elementele invocate de apărători nu înlătură suspiciunea rezonabilă şi nu demonstrează dispariţia necesităţii măsurilor. Criticile referitoare la exactitatea numărului operaţiunilor, semnificaţia raportului de expertiză, tipicitatea delapidării, autonomia acuzaţiei de spălare a banilor şi condiţiile răspunderii persoanei juridice ridică probleme care vor fi examinate în cadrul procesual corespunzător, dar nu lipsesc acuzaţia de întregul său suport factual. În acelaşi timp, caracterul coordonat al operaţiunilor imputate, valoarea sumelor, legăturile dintre entităţi şi necesitatea păstrării persoanelor juridice şi a consistenţei lor patrimoniale justifică în continuare restrângerile aflate în fiinţă.

Faţă de aceste considerente, cererile de revocare formulate de apărători vor fi respinse, iar legalitatea şi temeinicia măsurilor preventive prevăzute de art. 493 alin. (1) Cod de procedură penală vor fi constatate, urmând ca acestea să fie menţinute temporar, cu toate interdicţiile aflate în fiinţă la data pronunţării. În mod corespunzător, pentru aceleaşi motive, vor fi respinse cererile cererile de revocare a măsurilor preventive ca neîntemeiate.

În baza art. 275 alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

Se va dispune comunicarea unei copii a prezentei încheieri Oficiului Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Covasna, în vederea efectuării menţiunilor corespunzătoare.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:

În temeiul art. 348 raportat la art. 207 alin. (2) şi (4), cu aplicarea art. 489 alin. (1) şi (2) şi a art. 493 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală, constată legalitatea şi temeinicia măsurilor preventive prevăzute de art. 493 alin. (1) Cod de procedură penală, luate prin încheierea penală nr. 13 din data de 14.07.2025, pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului Covasna în dosarul nr. 663/119/2025, rămasă definitivă prin încheierea nr. 124 din data de 24.07.2025 a Curţii de Apel Braşov, astfel cum au fost prelungite succesiv şi menţinute, ultima dată prin încheierea nr. 19/CP din data de 06.07.2026, pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Covasna în dosarul nr. 705/119/2026/a1.1, ulterior îndreptată, faţă de inculpatele:

- S.C. ONESTA BT S.R.L., prin mandatar Mate Zsolt, J14/254/2016, CUI 36212195, cu sediul social în comuna Mereni, sat Mereni, nr. 47, judeţul Covasna;
- S.C. GUZMO PROJECT S.R.L., prin mandatar Mate Zsolt, J14/102/2023, CUI 47815698, cu sediul social în municipiul Târgu Secuiesc, str. Primăverii, nr. 8, judeţul Covasna;
- S.C. GHELINŢA MANAGEMENT S.R.L., prin mandatar Kuna Csongor, J14/362/2021, CUI 44953297, cu sediul social în comuna Zăbala, sat Zăbala, nr. 437, judeţul Covasna;

- S.C. ZABOLA ESTATE S.R.L., prin reprezentant legal Harai Lorant, J14/237/2004, CUI 16491672, cu sediul social în comuna Zăbala, sat Zăbala, nr. 437, judeţul Covasna;

- S.C. CULTILLAGE S.R.L., prin mandatar Kuna Csongor, J14/230/2016, CUI 34206200, cu sediul social în municipiul Târgu Secuiesc, str. Păcii, nr. 42, judeţul Covasna;

- S.C. KALI LAND S.R.L., în insolvenţă, prin mandatar Bălăşcău Răzvan Anton şi prin practician în insolvenţă Gîlmeanu Florin Adrian, J14/48/2015, CUI 34242408, cu sediul social în comuna Zăbala, sat Zăbala, nr. 437, judeţul Covasna;

- S.C. CULTIVO S.R.L., prin mandatar Kuna Csongor, J14/388/2016, CUI 36675807, cu sediul social în comuna Zăbala, sat Zăbala, nr. 437, judeţul Covasna.

În temeiul aceloraşi dispoziţii legale, menţine măsurile preventive prevăzute de art. 493 alin. (1) Cod de procedură penală luate faţă de inculpatele persoane juridice anterior menţionate, cu toate interdicţiile aflate în fiinţă la data pronunţării prezentei încheieri, până la o nouă verificare a legalităţii şi temeiniciei acestora, care va fi efectuată într-un interval de cel mult 60 de zile, fără a se depăşi data de 11.10.2026 inclusiv.

Respinge cererile de revocare a măsurilor preventive ca neîntemeiate.

În baza art. 275 alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Dispune comunicarea unei copii a prezentei încheieri Oficiului Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Covasna, în vederea efectuării menţiunilor corespunzătoare.

Cu drept de contestaţie în termen de 24 de ore de la pronunţare, pentru cei prezenţi, şi de la comunicare, pentru cei lipsă.

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia procurorului şi a inculpatelor persoane juridice, prin mijlocirea grefei instanţei, astăzi, 14 august 2026.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ
Cîrneciu Liviu Cristian

GREFIER
Catalina Annamaria

Red. C.L.C. 14.08.2026
Tehnored. C.A. 14.08.2026
2 ex. semnate

ROMÂNIA
TRIBUNALUL COVASNA
CONFORM CU ORIGINALUL

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bacău
DOSAR NR. 3196500 / 13.08.2026
ÎNCHEIERE nr. 675380
Pronunțată în data de: 27.08.2026

Firma: VÂRLAN DANIELA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ
Sediul: Municipiul Bacău, Jud. Bacău, Strada LETEA, Nr. 12, Etaj 2, Ap. 15
Cod unic de inregistrare: 33172142
Număr de ordine în registrul comerțului: F4/552/2014
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F4/552/2014

Registrator de registrul comerțului: Bianca-Maria Penişoară

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de DANIELA VÂRLAN in calitate de persoana fizica autorizata pentru VÂRLAN DANIELA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ privind înscriere mențiuni, referitoare la domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; sedii secundare; modificare date asociați persoane fizice şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.3196500 din data de 13.08.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile O.U.G. nr.44/2008 privind desfăşurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale, aprobată, cu modificări şi completări, prin Legea nr. 182/2016.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 3196500 din data de 13.08.2026 având ca obiect: domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; sedii secundare; modificare date asociați persoane fizice, înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității, potrivit datelor din: Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfăşurare a activității din 13.08.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la judecătoria în a cărei rază teritorială se află sediul profesional al solicitantului, în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 27.08.2026

Registrator de registrul comerțului
Bianca-Maria Penişoară

Data: 27.08.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Suceava
DOSAR NR. 3194402 / 13.08.2026
ÎNCHEIERE nr. 677252
Pronunțată în data de: 27.08.2026

Firma: MIKRO MAPAMOND S.R.L.
Sediul: Sat Cornu Luncii, Comuna Cornu Luncii, Jud. Suceava, Strada VATRICI, Nr. 3A
Cod unic de inregistrare: 43514668
Număr de ordine în registrul comerțului: J33/2/2021
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J33/2/2021

Registrator de registrul comerțului: Anca Geanina Florescu

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de MIHAI DOCHIȚA in calitate de administrator pentru MIKRO MAPAMOND S.R.L. privind înscriere mențiuni, referitoare la Dizolvare si lichidare voluntara, cf art.227 alin.(1), lit.d si art.235 din Legea nr. 31/1990

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.3194402 din data de 13.08.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 3194402 din data de 13.08.2026 având ca obiect: Dizolvare si lichidare voluntara, cf art.227 alin.(1), lit.d si art.235 din Legea nr. 31/1990, potrivit datelor din: Decizie asociat unic din 13.08.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului. Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a următoarelor acte: Decizie asociat unic din 13.08.2026

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Suceava în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 27.08.2026

Registrator de registrul comerțului
Anca Geanina Florescu

Data: 27.08.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Bucureşti
DOSAR NR. 3196897 / 13.08.2026
ÎNCHEIERE nr. 677378
Pronunțată în data de: 27.08.2026

Firma: KPC CONSTRUCT INTERMED S.R.L.
Sediul: Bucureşti Sectorul 2, Strada VASELOR, Nr. 23A, CORP C1, CAMERA 1
Cod unic de inregistrare: 45332484
Număr de ordine în registrul comerțului: J40/21564/2021
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J40/21564/2021
Registrator de registrul comerțului: Raluca Adriana Dumitrescu

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de ALEXANDRU ZLATE in calitate de asociat unic pentru KPC CONSTRUCT INTERMED S.R.L. privind înscriere mențiuni, referitoare la capital social; domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; modificare date asociați persoane fizice; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat din data: 10.08.2026 şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.3196897 din data de 13.08.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 3196897 din data de 13.08.2026 având ca obiect: capital social; domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; modificare date asociați persoane fizice; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat din data: 10.08.2026, înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității, potrivit datelor din: Decizie asociat unic nr. 01 din 10.08.2026; Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfăşurare a activității nr. 3196897 din 13.08.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului. Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a următoarelor acte: Decizie asociat unic nr. 01 din 10.08.2026 şi a notificării privind depunerea la oficiul registrului comerțului a actului constitutiv actualizat

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Bucureşti în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 27.08.2026

Registrator de registrul comerțului
Raluca Adriana Dumitrescu

Data: 27.08.2026

Cod ECLI ECLI:RO:TBCVN:2026:017.000023

ROMÂNIA
TRIBUNALUL COVASNA
SECŢIA PENALĂ

Dosar nr. 705/119/2026/a1.3

ÎNCHEIERA NR. 23/CP
Şedinţa din camera de consiliu din data de 14 august 2026
JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ: Cîrneciu Liviu Cristian
GREFIER : Catalina Annamaria

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public - **procuror Ianoşi Cristinel – Nelu** - din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna

Pe rol fiind pronunţarea asupra verificării din oficiu, în cameră preliminară, a legalităţii şi temeiniciei măsurilor preventive, conform art. 348 Cod procedură penală, cu aplicarea art. 207 Cod procedură penală şi art. 493 Cod procedură penală, privind persoanele juridice inculpate SC Onesta BT SRL prin mandatar Mate Zsolt, SC Guzmo Project SRL prin mandatar Mate Zsolt, SC Ghelinţa Management SRL prin mandatar Kuna Csongor, SC Zabola Estate SRL prin reprezentant legal Harai Lorant, SC Cultivo SRL prin mandatar Kuna Csongor, SC Cultillage SRL prin mandatar Kuna Csongor, SC Kali Land SRL în insolvenţă, prin mandatar Bălăşcău Răzvan Anton şi prin practician în insolvenţă Gîlmeanu Florin Adrian, trimişi în judecată prin Rechizitoriul nr. 569/156/P/2022 din 30.06.2026 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna.

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în şedinţa camerei de consiliu din data de 13 august 2026, susţinerile părţilor şi ale reprezentantului Ministerului Public fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, când judecătorul de cameră preliminară având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit pronunţarea pentru astăzi, data de 14 august 2026.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Deliberând asupra legalităţii şi temeiniciei măsurilor preventive aplicate inculpatelor persoane juridice, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 569/156/P/2022 din data de 30.06.2026 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna, înregistrat pe rolul Tribunalului Covasna la aceeaşi dată sub nr. 705/119/2026, s-a dispus, între altele, trimiterea în judecată a inculpatelor S.C. ONESTA BT S.R.L., S.C. GUZMO PROJECT S.R.L., S.C. GHELINŢA MANAGEMENT S.R.L. şi S.C. KALI LAND S.R.L. pentru infracţiuni de delapidare, respectiv complicitate la delapidare, în concurs cu infracţiunea de spălare a banilor, precum şi a inculpatelor S.C. ZABOLA ESTATE S.R.L., S.C. CULTILLAGE S.R.L. şi S.C. CULTIVO S.R.L. pentru săvârşirea infracţiunii de spălare a banilor.

În esenţă, în actul de sesizare s-a reţinut că, în perioada 02.11.2021–28.10.2024, inculpaţii persoane fizice Roy Chowdhury Arun Gregor Sidharta Arpad Imre şi Gyergyai Botond, împreună cu S.C. ONESTA BT S.R.L., ar fi administrat în fapt şi în drept S.C. SECUIANA S.A. şi, beneficiind de sprijinul material al S.C. GUZMO PROJECT S.R.L., S.C. GHELINŢA MANAGEMENT S.R.L. şi S.C. KALI LAND S.R.L., societăţi aflate, potrivit acuzaţiei, sub controlul lor direct sau indirect, şi-ar fi însuşit fără drept suma totală de 9.237.882,43 lei. Potrivit aceleiaşi acuzaţii, sumele ar fi fost transferate din patrimoniul S.C. SECUIANA S.A. în conturile societăţilor menţionate printr-un număr ridicat de operaţiuni, după care provenienţa lor ar fi fost ascunsă ori disimulată prin transferuri succesive realizate la intervale scurte, retrageri de numerar, contracte pretins fictive şi creditări între societăţile din acelaşi grup.

Prin încheierea penală nr. 13/JDL din data de 14.07.2025, pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului Covasna în dosarul nr. 663/119/2025, au fost luate

faţă de cele şapte persoane juridice măsuri preventive dintre cele prevăzute de art. 493 alin. (1) Cod de procedură penală. În funcţie de situaţia fiecărei societăţi, acestea au constat în interdicţia iniţierii ori, după caz, suspendarea procedurii de dizolvare sau lichidare, interzicerea unor operaţiuni patrimoniale susceptibile să determine diminuarea activului patrimonial ori insolvenţa, interzicerea încheierii anumitor acte juridice şi, în cazul S.C. ONESTA BT S.R.L., interzicerea desfăşurării activităţilor de natura celor cu ocazia cărora se pretinde că a fost comisă infracţiunea.

Încheierea a rămas definitivă prin încheierea penală nr. 124/CC/U din data de 24.07.2025 a Curţii de Apel Braşov, prin care conţinutul interdicţiei referitoare la restituirea împrumuturilor sau creditelor a fost restrâns la raporturile existente între societăţile cercetate în prezenta cauză ori între acestea şi inculpaţii persoane fizice. Măsurile au fost ulterior prelungite succesiv prin încheierile nr. 22/UP din data de 08.09.2025, nr. 28/UP din data de 29.10.2025, nr. 61/UP din data de 29.12.2025, nr. 14/UP din data de 05.03.2026 şi nr. 16/UP din data de 04.05.2026 ale judecătorului de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului Covasna, astfel cum unele dintre acestea au rămas definitive ori au fost modificate în calea de atac.

Prin încheierea penală nr. 199/CC/U din data de 07.11.2025, Curtea de Apel Braşov a modificat, în ceea ce priveşte S.C. GHELINŢA MANAGEMENT S.R.L. şi S.C. CULTIVO S.R.L., conţinutul interdicţiei unor operaţiuni patrimoniale, în sensul permiterii restituirii către S.C. SECUIANA S.A. a împrumuturilor sau creditelor contractate anterior începerii urmăririi penale. Această modificare este relevantă şi pentru actualul examen de proporţionalitate, întrucât evidenţiază că interdicţiile nu au fost menţinute într-o formă rigidă, ci au fost adaptate atunci când împrejurările concrete au impus-o.

După sesizarea instanţei prin rechizitoriu, măsurile preventive au fost menţinute prin încheierea nr. 19/CP din data de 06.07.2026, pronunţată în dosarul nr. 705/119/2026/a1.1 al Tribunalului Covasna, astfel cum aceasta a fost îndreptată prin încheierea din data de 15.07.2026, rămasă definitivă prin necontestare.

Potrivit art. 493 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul poate dispune, dacă există motive temeinice care justifică suspiciunea rezonabilă că persoana juridică a săvârşit o faptă prevăzută de legea penală şi numai pentru a se asigura buna desfăşurare a procesului penal, una sau mai multe dintre măsurile preventive enumerate de text. Conform alin. (4) al aceluiaşi articol, măsurile pot fi menţinute în cursul procedurii de cameră preliminară şi al judecăţii dacă se menţin temeiurile care au determinat luarea lor, iar fiecare menţinere nu poate depăşi 60 de zile. În temeiul art. 493 alin. (8) Cod de procedură penală, măsurile se revocă dacă nu mai există temeiurile care au justificat luarea sau menţinerea lor.

Dispoziţiile speciale trebuie interpretate împreună cu art. 202 alin. (1) şi (3), art. 207, art. 348 şi art. 489 Cod de procedură penală. Rezultă că verificarea nu poate fi una formală, limitată la constatarea că nu au apărut împrejurări noi, ci presupune reevaluarea efectivă, la momentul actual, atât a suspiciunii rezonabile, cât şi a necesităţii şi proporţionalităţii fiecărei restrângeri. În acelaşi timp, standardul aplicabil nu este cel al dovedirii acuzaţiei dincolo de orice îndoială rezonabilă, propriu soluţionării fondului, ci acela inferior al existenţei unor date obiective apte să convingă un observator imparţial că persoana juridică ar fi putut săvârşi fapta imputată.

În prezenta cauză, suspiciunea rezonabilă nu se întemeiază exclusiv pe concluziile raportului de expertiză contabilă, aşa cum au susţinut apărătorii. Ea rezultă din evaluarea coroborată a raportului de expertiză cu extrasele de cont, documentele contabile şi contractuale care au stat la baza operaţiunilor examinate, datele privind structura de conducere şi controlul exercitat asupra societăţilor, succesiunea temporală a transferurilor şi traseul ulterior al sumelor. Raportul de expertiză reprezintă o sistematizare tehnică a operaţiunilor şi a documentelor examinate, însă înscrisurile şi datele bancare pe care acesta le analizează îşi păstrează valoarea probatorie proprie.

Împrejurarea că operaţiunile sunt evidenţiate contabil, că au trasabilitate bancară sau că sunt însoţite de contracte nu exclude, prin ea însăşi, ipoteza acuzării. Expertul contabil poate stabili existenţa înregistrărilor, circuitul sumelor, concordanţa formală a documentelor şi consecinţele contabile ale operaţiunilor, însă nu îi revine să stabilească dacă un contract a fost

folosit pentru a conferi o aparență licită unui transfer, dacă operațiunea a servit în mod real interesului societății ori dacă sunt întrunite elementele constitutive ale unei infracțiuni. Aceste chestiuni presupun evaluarea juridică a ansamblului probator și nu pot fi tranșate exclusiv prin concluzia tehnică potrivit căreia operațiunea a fost înregistrată ori este identificabilă în contabilitate.

Nici existența unei dobânzi și a unui termen de restituire în contractele de împrumut nu demonstrează, în mod necesar, caracterul licit al fiecărei operațiuni. Pentru verificarea acuzației sunt relevante, între altele, contextul încheierii contractelor, interesul economic concret al societății care a pus fondurile la dispoziție, capacitatea reală de restituire, modul de executare a contractelor, legăturile dintre persoanele care controlau entitățile participante și destinația ulterioară a sumelor. Apărarea invocă anumite elemente favorabile desprinse din documentele contabile, însă acestea trebuie examinate împreună cu toate împrejurările reținute de acuzare, iar nu izolat.

Susținerea potrivit căreia transferurile bancare nu ar putea realiza, prin natura lor, elementul material al delapidării nu poate determina, în actualul cadru procesual, înlăturarea suspiciunii rezonabile. Argumentul apărării reduce analiza la modalitatea însușirii privită ca o deposedare materială urmată de intrarea fizică a bunului în stăpânirea autorului. Or, acuzația privește sume de bani administrate prin conturile unei persoane juridice și pretinsa lor direcționare, în interesul altor persoane, către entități aflate sub același control. Stabilirea încadrării juridice definitive, inclusiv a semnificației penale a fiecărei operațiuni și a modalității normative eventual incidente, aparține judecății asupra fondului. La acest moment, simplul fapt că remiterea sumelor s-a realizat prin transfer bancar, iar nu prin predarea numerarului, nu face vădit imposibilă acuzația și nu lipsește de orice relevanță datele privind diminuarea patrimoniului administrat și beneficiul pretins procurat altor persoane.

În ceea ce privește neconcordanța invocată pentru S.C. GHELINȚA MANAGEMENT S.R.L., apărarea a arătat că suma de 2.269.020 lei este prezentată în rechizitoriu ca rezultând din 55 de plăți, în timp ce raportul de expertiză ar menționa 91 de operațiuni însumând aceeași valoare. Observația impune clarificarea delimitării operațiunilor care compun acuzația și poate fi valorificată în cadrul cererilor și excepțiilor, în măsura în care privește regularitatea descrierii acuzației, ori în cursul judecății, în măsura în care privește temeinicia acesteia. Chiar acceptând, exclusiv în cadrul prezentei verificări, existența unei necorelări numerice, aceasta nu anulează datele obiective referitoare la existența transferurilor, cuantumul lor cumulat, proveniența și destinația sumelor, legăturile dintre societăți și persoanele care le controlau. Neconcordanța poate influența întinderea exactă a acuzației ori numărul actelor materiale, dar nu conduce, prin ea însăși, la concluzia că întregul suport factual al suspiciunii a dispărut.

Contrar susținerilor formulate pentru S.C. ZABOLA ESTATE S.R.L. și S.C. CULTILLAGE S.R.L., existența suspiciunii privind spălarea banilor nu este condiționată de formularea, față de aceeași persoană juridică, a unei acuzații de delapidare. Infracțiunea de spălare a banilor are caracter autonom, iar autorul său nu trebuie să fie, în mod necesar, și autorul infracțiunii din care provin bunurile. De asemenea, existența unei condamnări anterioare sau concomitente pentru infracțiunea premisă nu constituie o condiție pentru cercetarea ori chiar pentru condamnarea sub aspectul spălării banilor, astfel cum s-a statuat prin Decizia nr. 16 din data de 08.06.2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.

Prin urmare, soluția de clasare dispusă față de S.C. ZABOLA ESTATE S.R.L. sub aspectul participării la delapidare nu determină automat inexistența situației premise a acuzației de spălare a banilor. Clasarea semnifică faptul că respectivele transferuri nu au fost reținute ca acte de participație ale acestei societăți la pretinsa însușire a sumelor din patrimoniul S.C. SECUIANA S.A. Această împrejurare nu echivalează cu o constatare definitivă că nu a existat nicio infracțiune generatoare săvârșită de ceilalți inculpați și nici că operațiunile ulterioare imputate S.C. ZABOLA ESTATE S.R.L. nu ar fi putut avea rolul de a ascunde ori disimula proveniența unor bunuri provenite din activitatea infracțională atribuită altor persoane.

Acelaşi raţionament este aplicabil S.C. CULTILLAGE S.R.L. şi S.C. CULTIVO S.R.L. Faptul că aceste societăţi nu sunt acuzate de delapidare nu înlătură, în sine, posibilitatea răspunderii pentru operaţiuni de ascundere sau disimulare a provenienţei unor sume pretins obţinute prin faptele altor inculpaţi. În acest stadiu, succesiunea transferurilor, intervalele dintre acestea, raporturile dintre entităţile participante şi documentele folosite pentru justificarea circulaţiei banilor constituie elemente obiective suficiente pentru menţinerea suspiciunii rezonabile, fără ca judecătorul de cameră preliminară să se pronunţe asupra dovedirii laturii subiective ori asupra caracterului real sau simulat al fiecărui raport juridic.

Critica referitoare la caracterul pretins generic al unor pasaje din rechizitoriu nu poate fi soluţionată în cadrul verificării măsurilor preventive, printr-o evaluare definitivă a regularităţii actului de sesizare. Persoanele juridice au formulat cereri şi excepţii în procedura de cameră preliminară, iar judecătorul învestit cu soluţionarea acestora urmează să verifice, în cadrul procesual propriu, dacă faptele şi contribuţia fiecărui inculpat sunt descrise cu suficientă claritate. Până la soluţionarea acelor cereri, eventualele deficienţe de redactare invocate de apărare nu echivalează cu inexistenţa datelor factuale rezultate din mijloacele de probă şi nu justifică, în mod automat, revocarea măsurilor.

Nici susţinerea potrivit căreia societăţile ar fi fost simple instrumente ale persoanelor fizice nu exclude suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârşirea de către acestea a infracţiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată. Potrivit art. 135 Cod penal, răspunderea persoanei juridice poate fi angajată pentru faptele săvârşite în realizarea obiectului său de activitate, în interesul ori în numele acesteia. Folosirea repetată a conturilor, patrimoniului şi raporturilor contractuale ale unei persoane juridice de către persoanele care o conduc sau o controlează poate constitui, în funcţie de circumstanţele concrete, tocmai suportul factual al imputării faptei persoanei juridice. Existenţa vinovăţiei proprii, raportul dintre conduita persoanelor fizice şi voinţa socială, precum şi îndeplinirea definitivă a condiţiilor art. 135 Cod penal vor fi analizate asupra fondului. La acest moment procesual, datele referitoare la controlul comun, caracterul repetat şi pretinsa utilizare coordonată a societăţilor sunt suficiente pentru a împiedica înlăturarea suspiciunii.

Împrejurarea că S.C. SECUIANA S.A. nu s-ar fi constituit parte civilă nu infirmă suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârşirea infracţiunilor. Exercitarea acţiunii penale pentru infracţiunile cercetate nu este condiţionată de formularea pretenţiilor civile, iar poziţia procesuală a persoanei vătămate nu poate substitui evaluarea organului judiciar asupra existenţei faptei. Această împrejurare poate avea consecinţe asupra laturii civile, însă nu lipseşte de relevanţă datele referitoare la pretinsa diminuare a patrimoniului societăţii şi la circuitul ulterior al sumelor.

Judecătorul de cameră preliminară nu ignoră faptul că urmărirea penală s-a încheiat şi că probele pe care acuzarea şi-a întemeiat rechizitoriul au fost administrate. Această evoluţie reduce relevanţa riscurilor legate strict de administrarea probelor, dar nu epuizează scopul măsurilor prevăzute de art. 493 Cod de procedură penală. În cazul persoanei juridice, asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal presupune şi păstrarea existenţei juridice a inculpatei, conservarea cadrului patrimonial necesar executării unei eventuale hotărâri şi împiedicarea continuării mecanismelor societare despre care se susţine că au fost utilizate la săvârşirea faptelor.

Prin Decizia nr. 18 din data de 07.09.2020, pronunţată în recurs în interesul legii, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a reţinut că măsurile preventive aplicabile persoanei juridice urmăresc să împiedice un comportament fraudulos prin care s-ar tinde la eludarea răspunderii penale, iar natura lor restrictivă impune un examen efectiv de necesitate şi proporţionalitate. Menţinerea lor nu poate fi justificată prin consideraţii generale referitoare la ecoul social al acuzaţiilor ori la o pretinsă ofensă adusă opiniei publice. În prezenta cauză, necesitatea măsurilor rezultă însă din elemente concrete: valoarea ridicată a sumelor pretins transferate, numărul şi caracterul repetat al operaţiunilor, pluralitatea entităţilor implicate, controlul comun exercitat, potrivit acuzaţiei, asupra acestora şi folosirea unor raporturi contractuale intra-grup pentru deplasarea succesivă a fondurilor.

Susţinerea apărătorului inculpatelor potrivit căreia persoanele fizice ar putea înfiinţa oricând alte societăţi nu demonstrează inutilitatea măsurilor aplicate inculpatelor din prezenta cauză. Aceste persoane juridice sunt subiecte distincte ale acţiunii penale şi, în eventualitatea stabilirii răspunderii, destinatare ale sancţiunilor penale. Conturile, activele, relaţiile contractuale şi poziţia lor în cadrul grupului economic sunt cele despre care se susţine că au fost efectiv folosite în circuitul cercetat. Posibilitatea abstractă ca persoanele fizice să recurgă la alte entităţi nu înlătură necesitatea de a împiedica utilizarea în continuare ori golirea de conţinut a persoanelor juridice deja trimise în judecată.

Măsurile asigurătorii invocate de apărare nu fac inutile măsurile preventive. Cele două categorii au regim, obiect şi finalitate distincte. Sechestrul indisponibilizează bunuri determinate pentru a garanta confiscarea, executarea amenzii, cheltuielile judiciare ori repararea pagubei, în timp ce măsurile prevăzute de art. 493 Cod de procedură penală impun persoanei juridice o conduită societară şi patrimonială temporară, împiedicând acte sau operaţiuni prin care existenţa ori consistenţa sa patrimonială ar putea fi afectată. Identitatea parţială a interesului patrimonial protejat nu determină incompatibilitatea măsurilor şi nici nu permite concluzia că una o înlocuieşte întotdeauna pe cealaltă.

În plus, existenţa unor sechestre asupra anumitor terenuri sau mijloace fixe ale S.C. KALI LAND S.R.L. nu împiedică, prin ea însăşi, încheierea de noi raporturi juridice cu celelalte societăţi implicate şi nici multiplicarea datoriilor ori deplasarea altor valori patrimoniale care nu sunt individualizate prin măsura asigurătorie. Interdicţia prevăzută de art. 493 alin. (1) lit. d) Cod de procedură penală, constând în interzicerea încheierii unor acte juridice cu S.C. SECUIANA S.A. şi cu celelalte persoane juridice inculpate, răspunde tocmai particularităţii acuzaţiei privind folosirea relaţiilor intra-grup şi îşi păstrează o finalitate proprie.

Este întemeiată observaţia apărării în sensul că interdicţia prevăzută de art. 493 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală nu poate împiedica dizolvarea şi lichidarea unei persoane juridice în cadrul procedurii falimentului reglementate de Legea nr. 85/2014. Aceasta este interpretarea obligatorie stabilită prin Decizia nr. 18 din data de 07.09.2020 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie. Consecinţa juridică nu este însă revocarea tuturor măsurilor aplicate S.C. KALI LAND S.R.L., ci delimitarea sferei interdicţiei în acord cu hotărârea obligatorie. Menţinerea măsurilor nu suspendă procedura insolvenţei şi nu împiedică actele pe care organele acestei proceduri sunt obligate să le îndeplinească potrivit legii, dar păstrează în fiinţă interdicţia distinctă de a încheia actele juridice individualizate prin încheierea de luare a măsurii.

De altfel, existenţa măsurilor asigurătorii nu constituie o garanţie echivalentă în cadrul insolvenţei. Prin Decizia nr. 1 din data de 20.01.2020, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit că măsurile asigurătorii penale înfiinţate anterior deschiderii insolvenţei nu suspendă procedura de lichidare, nu indisponibilizează bunul faţă de valorificarea realizată potrivit Legii nr. 85/2014 şi nu împiedică lichidatorul judiciar să valorifice bunurile. Prin urmare, simpla existenţă a bunurilor sechestrate nu demonstrează că toate finalităţile urmărite prin măsurile preventive sunt deja atinse.

S-a mai susţinut că unele interdicţii ar fi prea generale, întrucât se referă la operaţiuni efectuate fără respectarea legii ori fără documente justificative. Aceste formulări nu pot fi desprinse de ansamblul măsurilor, care identifică tipuri concrete de operaţiuni: transferuri între anumite persoane, restituiri de împrumuturi în cadrul grupului, cesiuni de creanţe sau părţi sociale către entităţi controlate de inculpaţii persoane fizice, reducerea capitalului social, diminuarea nejustificată a activelor, stocurilor sau creanţelor şi creşterea datoriilor fără suport documentar. Referirea la caracterul nejustificat ori nelegal al operaţiunii delimitează ingerinţa, în sensul că activitatea comercială obişnuită, reală şi documentată nu este interzisă. Persoanele juridice îşi pot continua activitatea, iar dacă o anumită operaţiune legitimă intră formal în sfera unei interdicţii, conţinutul măsurii poate fi reevaluat şi adaptat în condiţiile art. 493 alin. (8) Cod de procedură penală, astfel cum s-a procedat şi anterior în cauză.

Judecătorul de cameră preliminară are în vedere şi durata de aproximativ 13 luni a restricţiilor. Trecerea timpului impune o justificare actuală şi nu permite reiterarea mecanică a considerentelor iniţiale. Totuşi, măsurile nu au depăşit, în circumstanţele cauzei, o durată

nerezonabilă. Dosarul priveşte un mecanism economico-financiar pretins desfăşurat pe parcursul mai multor ani, un număr ridicat de operaţiuni, mai multe persoane fizice şi juridice şi un material probator amplu. Rechizitoriul a fost emis la data de 30.06.2026, iar procedura de cameră preliminară se află încă într-un stadiu incipient. Totodată, măsurile nu suspendă activitatea economică a societăţilor în ansamblul său, ci restrâng temporar numai operaţiunile apreciate ca fiind apte să afecteze scopul procesual urmărit.

Curtea Constituţională a reţinut, prin Decizia nr. 34 din data de 19.01.2017, că menţinerea măsurilor preventive aplicabile persoanei juridice poate fi dispusă numai temporar, pentru cel mult 60 de zile, iar la împlinirea perioadei măsura încetează de drept dacă nu se dispune o nouă menţinere. Această verificare periodică, posibilitatea revocării sau modificării şi calea de atac prevăzută de lege constituie garanţii împotriva unei ingerinţe nedeterminate ori disproporţionate. În consecinţă, măsurile vor fi menţinute numai până la o nouă verificare, care trebuie efectuată într-un interval ce nu poate depăşi 60 de zile de la pronunţarea prezentei încheieri.

În urma evaluării actuale, judecătorul de cameră preliminară constată că elementele invocate de apărători nu înlătură suspiciunea rezonabilă şi nu demonstrează dispariţia necesităţii măsurilor. Criticile referitoare la exactitatea numărului operaţiunilor, semnificaţia raportului de expertiză, tipicitatea delapidării, autonomia acuzaţiei de spălare a banilor şi condiţiile răspunderii persoanei juridice ridică probleme care vor fi examinate în cadrul procesual corespunzător, dar nu lipsesc acuzaţia de întregul său suport factual. În acelaşi timp, caracterul coordonat al operaţiunilor imputate, valoarea sumelor, legăturile dintre entităţi şi necesitatea păstrării persoanelor juridice şi a consistenţei lor patrimoniale justifică în continuare restrângerile aflate în fiinţă.

Faţă de aceste considerente, cererile de revocare formulate de apărători vor fi respinse, iar legalitatea şi temeinicia măsurilor preventive prevăzute de art. 493 alin. (1) Cod de procedură penală vor fi constatate, urmând ca acestea să fie menţinute temporar, cu toate interdicţiile aflate în fiinţă la data pronunţării. În mod corespunzător, pentru aceleaşi motive, vor fi respinse cererile cererile de revocare a măsurilor preventive ca neîntemeiate.

În baza art. 275 alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

Se va dispune comunicarea unei copii a prezentei încheieri Oficiului Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Covasna, în vederea efectuării menţiunilor corespunzătoare.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:

În temeiul art. 348 raportat la art. 207 alin. (2) şi (4), cu aplicarea art. 489 alin. (1) şi (2) şi a art. 493 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală, constată legalitatea şi temeinicia măsurilor preventive prevăzute de art. 493 alin. (1) Cod de procedură penală, luate prin încheierea penală nr. 13 din data de 14.07.2025, pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului Covasna în dosarul nr. 663/119/2025, rămasă definitivă prin încheierea nr. 124 din data de 24.07.2025 a Curţii de Apel Braşov, astfel cum au fost prelungite succesiv şi menţinute, ultima dată prin încheierea nr. 19/CP din data de 06.07.2026, pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Covasna în dosarul nr. 705/119/2026/a1.1, ulterior îndreptată, faţă de inculpatele:

- S.C. ONESTA BT S.R.L., prin mandatar Mate Zsolt, J14/254/2016, CUI 36212195, cu sediul social în comuna Mereni, sat Mereni, nr. 47, judeţul Covasna;
- S.C. GUZMO PROJECT S.R.L., prin mandatar Mate Zsolt, J14/102/2023, CUI 47815698, cu sediul social în municipiul Târgu Secuiesc, str. Primăverii, nr. 8, judeţul Covasna;
- S.C. GHELINŢA MANAGEMENT S.R.L., prin mandatar Kuna Csongor, J14/362/2021, CUI 44953297, cu sediul social în comuna Zăbala, sat Zăbala, nr. 437, judeţul Covasna;

- S.C. ZABOLA ESTATE S.R.L., prin reprezentant legal Harai Lorant, J14/237/2004, CUI 16491672, cu sediul social în comuna Zăbala, sat Zăbala, nr. 437, judeţul Covasna;

- S.C. CULTILLAGE S.R.L., prin mandatar Kuna Csongor, J14/230/2016, CUI 34206200, cu sediul social în municipiul Târgu Secuiesc, str. Păcii, nr. 42, judeţul Covasna;

- S.C. KALI LAND S.R.L., în insolvenţă, prin mandatar Bălăşcău Răzvan Anton şi prin practician în insolvenţă Gîlmeanu Florin Adrian, J14/48/2015, CUI 34242408, cu sediul social în comuna Zăbala, sat Zăbala, nr. 437, judeţul Covasna;

- S.C. CULTIVO S.R.L., prin mandatar Kuna Csongor, J14/388/2016, CUI 36675807, cu sediul social în comuna Zăbala, sat Zăbala, nr. 437, judeţul Covasna.

În temeiul aceloraşi dispoziţii legale, menţine măsurile preventive prevăzute de art. 493 alin. (1) Cod de procedură penală luate faţă de inculpatele persoane juridice anterior menţionate, cu toate interdicţiile aflate în fiinţă la data pronunţării prezentei încheieri, până la o nouă verificare a legalităţii şi temeiniciei acestora, care va fi efectuată într-un interval de cel mult 60 de zile, fără a se depăşi data de 11.10.2026 inclusiv.

Respinge cererile de revocare a măsurilor preventive ca neîntemeiate.

În baza art. 275 alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Dispune comunicarea unei copii a prezentei încheieri Oficiului Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Covasna, în vederea efectuării menţiunilor corespunzătoare.

Cu drept de contestaţie în termen de 24 de ore de la pronunţare, pentru cei prezenţi, şi de la comunicare, pentru cei lipsă.

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia procurorului şi a inculpatelor persoane juridice, prin mijlocirea grefei instanţei, astăzi, 14 august 2026.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ
Cîrneciu Liviu Cristian

GREFIER
Catalina Annamaria

Red. C.L.C. 14.08.2026
Tehnored. C.A. 14.08.2026
2 ex. semnate

ROMÂNIA
TRIBUNALUL COVASNA
CONFORM CU ORIGINALUL

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bucureşti
DOSAR NR. 3195512 / 13.08.2026
ÎNCHEIERE nr. 677406
Pronunțată în data de: 27.08.2026

Firma: DECO STUDIO SRL
Sediul: Bucureşti Sectorul 2, Şoseaua Pantelimon, Nr. 225, CAMERA 1, Bl. 66, Scara 7, Etaj 11, Ap. 320
Cod unic de inregistrare: 15327060
Număr de ordine în registrul comerțului: J2003004319400
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2003004319400

Registrator de registrul comerțului: Codruta-Anca Andrei

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de BOGDAN-CONSTANTIN TĂNĂSESCU in calitate de asociat pentru DECO STUDIO SRL privind înscriere mențiuni, referitoare la capital social; modificare date asociați persoane fizice; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat avand numarul 1 din data: 12.08.2026

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.3195512 din data de 13.08.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 3195512 din data de 13.08.2026 având ca obiect: capital social; modificare date asociați persoane fizice; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat avand numarul 1 din data: 12.08.2026, potrivit datelor din: Decizie asociat unic nr. 1 din 12.08.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului. Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a următoarelor acte: Decizie asociat unic nr. 1 din 12.08.2026 şi a notificării privind depunerea la oficiul registrului comerțului a actului constitutiv actualizat

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Bucureşti în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 27.08.2026

Registrator de registrul comerțului
Codruta-Anca Andrei

Data: 27.08.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Vrancea
DOSAR NR. 3204136 / 13.08.2026
ÎNCHEIERE nr. 676652
Pronunțată în data de: 27.08.2026

Firma: FLASH CODE S.R.L.
Sediul: Sat Rucăreni, Comuna Soveja, Jud. Vrancea, Strada Rucăr, Nr. 108
Cod unic de inregistrare: 53021756
Număr de ordine în registrul comerțului: J2025093351004
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2025093351004

Registrator de registrul comerțului: Claudia Barbu

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de DRAGOŞ-COSMIN SĂRĂCIL in calitate de administrator pentru FLASH CODE S.R.L. privind înscriere mențiuni, referitoare la schimbare sediu social in alt judet; retragere, adăugare asociați persoane fizice; Numire administrator, revocare administrator persoane împuternicite; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat avand numarul 1 din data: 04.08.2026 şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.3204136 din data de 13.08.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 3204136 din data de 13.08.2026 având ca obiect: schimbare sediu social in alt judet; retragere, adăugare asociați persoane fizice; Numire administrator, revocare administrator persoane împuternicite; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat avand numarul 1 din data: 04.08.2026, înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității, potrivit datelor din: Decizie asociat unic nr. 1 din 04.08.2026; Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfăşurare a activității nr. 3204136 din 13.08.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului. Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a următoarelor acte: Decizie asociat unic nr. 1 din 04.08.2026 şi a notificării privind depunerea la oficiul registrului comerțului a actului constitutiv actualizat

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Vrancea în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 27.08.2026

Registrator de registrul comerțului
Claudia Barbu

Data: 27.08.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bacău
DOSAR NR. 3229887 / 17.08.2026
ÎNCHEIERE nr. 676995
Pronunțată în data de: 27.08.2026

Firma: DANU TRANSPORT CONSULTING 2026 S.R.L.
Sediul: Municipiul Bacău, Jud. Bacău, Strada Iosif Cocea, Nr. 16, Scara A, Ap. 6
Cod unic de inregistrare: 55101533
Număr de ordine în registrul comerțului: J2026042555005
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2026042555005

Registrator de registrul comerțului: Alina-Elena Bujoreanu

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de ALEXANDRU-GHEORGHE DANU in calitate de administrator pentru DANU TRANSPORT CONSULTING 2026 S.R.L. privind înscriere mențiuni, referitoare la cod obiect de activitate; sedii secundare; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat avand numarul 1 din data: 14.08.2026 şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.3229887 din data de 17.08.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 3229887 din data de 17.08.2026 având ca obiect: cod obiect de activitate; sedii secundare; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat avand numarul 1 din data: 14.08.2026, înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității, potrivit datelor din: Hotărâre nr. 1 din 14.08.2026; Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfăşurare a activității din 17.08.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului. Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a următoarelor acte: Hotărâre nr. 1 din 14.08.2026 şi a notificării privind depunerea la oficiul registrului comerțului a actului constitutiv actualizat

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Bacău în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 27.08.2026

Registrator de registrul comerțului

Alina-Elena Bujoreanu

Data: 27.08.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bucureşti
DOSAR NR. 3105675 / 06.08.2026
ÎNCHEIERE nr. 674761
Pronunțată în data de: 27.08.2026

Firma: DNC PRACTIC SERVCOM SRL
Sediul: Bucureşti Sectorul 6, Str. VIRTUTII, Nr. 6, Bl. R12, Scara 2, Etaj 2, Ap. 43
Cod unic de inregistrare: 453141
Număr de ordine în registrul comerțului: J40/16487/1991
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J40/16487/1991

Registrator de registrul comerțului: Nicoleta Teodorescu

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de Danil Tulugea in calitate de asociat unic pentru DNC PRACTIC SERVCOM SRL privind înscriere mențiuni, referitoare la actualizarea obiect de activitate conform CAEN Rev.3

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.3105675 din data de 06.08.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare şi a Ordinului nr.377/2024 al preşedintelui Institutului Național de Statistică privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 3105675 din data de 06.08.2026 având ca obiect: actualizare obiect de activitate conform CAEN Rev.3, potrivit datelor din: Cerere de înregistrare nr. 3105675 din 06.08.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Bucureşti în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 27.08.2026

Registrator de registrul comerțului
Nicoleta Teodorescu

Data: 27.08.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Arges
DOSAR NR. 3195144 / 13.08.2026
ÎNCHEIERE nr. 675694
Pronunțată în data de: 27.08.2026

Firma: TOP ART CONNECTIONS S.R.L.
Sediul: Municipiul Piteşti, Jud. Argeş, Strada PALTINULUI, Nr. 20, Camera 2, Bl. D14, Scara B, Etaj 1, Ap. 6
Cod unic de inregistrare: 39914216
Număr de ordine în registrul comerțului: J3/1897/2018
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J3/1897/2018

Registrator de registrul comerțului: Noel Flavius Toader

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de MIRCEA ŞTEFAN CRISTIAN IORDACHE in calitate de asociat pentru TOP ART CONNECTIONS S.R.L. privind înscriere mențiuni, referitoare la actualizarea obiect de activitate conform CAEN Rev.3

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.3195144 din data de 13.08.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare şi a Ordinului nr.377/2024 al preşedintelui Institutului Național de Statistică privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 3195144 din data de 13.08.2026 având ca obiect: actualizare obiect de activitate conform CAEN Rev.3, potrivit datelor din: Cerere de înregistrare nr. 3195144 din 13.08.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Argeş în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 27.08.2026

Registrator de registrul comerțului
Noel Flavius Toader

Data: 27.08.2026

Cod ECLI ECLI:RO:TBCVN:2026:017.000023

ROMÂNIA
TRIBUNALUL COVASNA
SECŢIA PENALĂ

Dosar nr. 705/119/2026/a1.3

ÎNCHEIERA NR. 23/CP
Şedinţa din camera de consiliu din data de 14 august 2026
JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ: Cîrneciu Liviu Cristian
GREFIER : Catalina Annamaria

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public - **procuror Ianoşi Cristinel – Nelu** - din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna

Pe rol fiind pronunţarea asupra verificării din oficiu, în cameră preliminară, a legalităţii şi temeiniciei măsurilor preventive, conform art. 348 Cod procedură penală, cu aplicarea art. 207 Cod procedură penală şi art. 493 Cod procedură penală, privind persoanele juridice inculpate SC Onesta BT SRL prin mandatar Mate Zsolt, SC Guzmo Project SRL prin mandatar Mate Zsolt, SC Ghelinţa Management SRL prin mandatar Kuna Csongor, SC Zabola Estate SRL prin reprezentant legal Harai Lorant, SC Cultivo SRL prin mandatar Kuna Csongor, SC Cultillage SRL prin mandatar Kuna Csongor, SC Kali Land SRL în insolvenţă, prin mandatar Bălăşcău Răzvan Anton şi prin practician în insolvenţă Gîlmeanu Florin Adrian, trimişi în judecată prin Rechizitoriul nr. 569/156/P/2022 din 30.06.2026 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna.

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în şedinţa camerei de consiliu din data de 13 august 2026, susţinerile părţilor şi ale reprezentantului Ministerului Public fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, când judecătorul de cameră preliminară având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit pronunţarea pentru astăzi, data de 14 august 2026.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Deliberând asupra legalităţii şi temeiniciei măsurilor preventive aplicate inculpatelor persoane juridice, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 569/156/P/2022 din data de 30.06.2026 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna, înregistrat pe rolul Tribunalului Covasna la aceeaşi dată sub nr. 705/119/2026, s-a dispus, între altele, trimiterea în judecată a inculpatelor S.C. ONESTA BT S.R.L., S.C. GUZMO PROJECT S.R.L., S.C. GHELINŢA MANAGEMENT S.R.L. şi S.C. KALI LAND S.R.L. pentru infracţiuni de delapidare, respectiv complicitate la delapidare, în concurs cu infracţiunea de spălare a banilor, precum şi a inculpatelor S.C. ZABOLA ESTATE S.R.L., S.C. CULTILLAGE S.R.L. şi S.C. CULTIVO S.R.L. pentru săvârşirea infracţiunii de spălare a banilor.

În esenţă, în actul de sesizare s-a reţinut că, în perioada 02.11.2021–28.10.2024, inculpaţii persoane fizice Roy Chowdhury Arun Gregor Sidharta Arpad Imre şi Gyergyai Botond, împreună cu S.C. ONESTA BT S.R.L., ar fi administrat în fapt şi în drept S.C. SECUIANA S.A. şi, beneficiind de sprijinul material al S.C. GUZMO PROJECT S.R.L., S.C. GHELINŢA MANAGEMENT S.R.L. şi S.C. KALI LAND S.R.L., societăţi aflate, potrivit acuzaţiei, sub controlul lor direct sau indirect, şi-ar fi însuşit fără drept suma totală de 9.237.882,43 lei. Potrivit aceleiaşi acuzaţii, sumele ar fi fost transferate din patrimoniul S.C. SECUIANA S.A. în conturile societăţilor menţionate printr-un număr ridicat de operaţiuni, după care proveniența lor ar fi fost ascunsă ori disimulată prin transferuri succesive realizate la intervale scurte, retrageri de numerar, contracte pretins fictive şi creditări între societăţile din acelaşi grup.

Prin încheierea penală nr. 13/JDL din data de 14.07.2025, pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului Covasna în dosarul nr. 663/119/2025, au fost luate

faţă de cele şapte persoane juridice măsuri preventive dintre cele prevăzute de art. 493 alin. (1) Cod de procedură penală. În funcţie de situaţia fiecărei societăţi, acestea au constat în interdicţia iniţierii ori, după caz, suspendarea procedurii de dizolvare sau lichidare, interzicerea unor operaţiuni patrimoniale susceptibile să determine diminuarea activului patrimonial ori insolvenţa, interzicerea încheierii anumitor acte juridice şi, în cazul S.C. ONESTA BT S.R.L., interzicerea desfăşurării activităţilor de natura celor cu ocazia cărora se pretinde că a fost comisă infracţiunea.

Încheierea a rămas definitivă prin încheierea penală nr. 124/CC/U din data de 24.07.2025 a Curţii de Apel Braşov, prin care conţinutul interdicţiei referitoare la restituirea împrumuturilor sau creditelor a fost restrâns la raporturile existente între societăţile cercetate în prezenta cauză ori între acestea şi inculpaţii persoane fizice. Măsurile au fost ulterior prelungite succesiv prin încheierile nr. 22/UP din data de 08.09.2025, nr. 28/UP din data de 29.10.2025, nr. 61/UP din data de 29.12.2025, nr. 14/UP din data de 05.03.2026 şi nr. 16/UP din data de 04.05.2026 ale judecătorului de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului Covasna, astfel cum unele dintre acestea au rămas definitive ori au fost modificate în calea de atac.

Prin încheierea penală nr. 199/CC/U din data de 07.11.2025, Curtea de Apel Braşov a modificat, în ceea ce priveşte S.C. GHELINŢA MANAGEMENT S.R.L. şi S.C. CULTIVO S.R.L., conţinutul interdicţiei unor operaţiuni patrimoniale, în sensul permiterii restituirii către S.C. SECUIANA S.A. a împrumuturilor sau creditelor contractate anterior începerii urmăririi penale. Această modificare este relevantă şi pentru actualul examen de proporţionalitate, întrucât evidenţiază că interdicţiile nu au fost menţinute într-o formă rigidă, ci au fost adaptate atunci când împrejurările concrete au impus-o.

După sesizarea instanţei prin rechizitoriu, măsurile preventive au fost menţinute prin încheierea nr. 19/CP din data de 06.07.2026, pronunţată în dosarul nr. 705/119/2026/a1.1 al Tribunalului Covasna, astfel cum aceasta a fost îndreptată prin încheierea din data de 15.07.2026, rămasă definitivă prin necontestare.

Potrivit art. 493 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul poate dispune, dacă există motive temeinice care justifică suspiciunea rezonabilă că persoana juridică a săvârşit o faptă prevăzută de legea penală şi numai pentru a se asigura buna desfăşurare a procesului penal, una sau mai multe dintre măsurile preventive enumerate de text. Conform alin. (4) al aceluiaşi articol, măsurile pot fi menţinute în cursul procedurii de cameră preliminară şi al judecăţii dacă se menţin temeiurile care au determinat luarea lor, iar fiecare menţinere nu poate depăşi 60 de zile. În temeiul art. 493 alin. (8) Cod de procedură penală, măsurile se revocă dacă nu mai există temeiurile care au justificat luarea sau menţinerea lor.

Dispoziţiile speciale trebuie interpretate împreună cu art. 202 alin. (1) şi (3), art. 207, art. 348 şi art. 489 Cod de procedură penală. Rezultă că verificarea nu poate fi una formală, limitată la constatarea că nu au apărut împrejurări noi, ci presupune reevaluarea efectivă, la momentul actual, atât a suspiciunii rezonabile, cât şi a necesităţii şi proporţionalităţii fiecărei restrângeri. În acelaşi timp, standardul aplicabil nu este cel al dovedirii acuzaţiei dincolo de orice îndoială rezonabilă, propriu soluţionării fondului, ci acela inferior al existenţei unor date obiective apte să convingă un observator imparţial că persoana juridică ar fi putut săvârşi fapta imputată.

În prezenta cauză, suspiciunea rezonabilă nu se întemeiază exclusiv pe concluziile raportului de expertiză contabilă, aşa cum au susţinut apărătorii. Ea rezultă din evaluarea coroborată a raportului de expertiză cu extrasele de cont, documentele contabile şi contractuale care au stat la baza operaţiunilor examinate, datele privind structura de conducere şi controlul exercitat asupra societăţilor, succesiunea temporală a transferurilor şi traseul ulterior al sumelor. Raportul de expertiză reprezintă o sistematizare tehnică a operaţiunilor şi a documentelor examinate, însă înscrisurile şi datele bancare pe care acesta le analizează îşi păstrează valoarea probatorie proprie.

Împrejurarea că operaţiunile sunt evidenţiate contabil, că au trasabilitate bancară sau că sunt însoţite de contracte nu exclude, prin ea însăşi, ipoteza acuzării. Expertul contabil poate stabili existenţa înregistrărilor, circuitul sumelor, concordanţa formală a documentelor şi consecinţele contabile ale operaţiunilor, însă nu îi revine să stabilească dacă un contract a fost

folosit pentru a conferi o aparență licită unui transfer, dacă operațiunea a servit în mod real interesului societății ori dacă sunt întrunite elementele constitutive ale unei infracțiuni. Aceste chestiuni presupun evaluarea juridică a ansamblului probator și nu pot fi tranșate exclusiv prin concluzia tehnică potrivit căreia operațiunea a fost înregistrată ori este identificabilă în contabilitate.

Nici existența unei dobânzi și a unui termen de restituire în contractele de împrumut nu demonstrează, în mod necesar, caracterul licit al fiecărei operațiuni. Pentru verificarea acuzației sunt relevante, între altele, contextul încheierii contractelor, interesul economic concret al societății care a pus fondurile la dispoziție, capacitatea reală de restituire, modul de executare a contractelor, legăturile dintre persoanele care controlau entitățile participante și destinația ulterioară a sumelor. Apărarea invocă anumite elemente favorabile desprinse din documentele contabile, însă acestea trebuie examinate împreună cu toate împrejurările reținute de acuzare, iar nu izolat.

Susținerea potrivit căreia transferurile bancare nu ar putea realiza, prin natura lor, elementul material al delapidării nu poate determina, în actualul cadru procesual, înlăturarea suspiciunii rezonabile. Argumentul apărării reduce analiza la modalitatea însușirii privită ca o deposedare materială urmată de intrarea fizică a bunului în stăpânirea autorului. Or, acuzația privește sume de bani administrate prin conturile unei persoane juridice și pretinsa lor direcționare, în interesul altor persoane, către entități aflate sub același control. Stabilirea încadrării juridice definitive, inclusiv a semnificației penale a fiecărei operațiuni și a modalității normative eventual incidente, aparține judecății asupra fondului. La acest moment, simplul fapt că remiterea sumelor s-a realizat prin transfer bancar, iar nu prin predarea numerarului, nu face vădit imposibilă acuzația și nu lipsește de orice relevanță datele privind diminuarea patrimoniului administrat și beneficiul pretins procurat altor persoane.

În ceea ce privește neconcordanța invocată pentru S.C. GHELINȚA MANAGEMENT S.R.L., apărarea a arătat că suma de 2.269.020 lei este prezentată în rechizitoriu ca rezultând din 55 de plăți, în timp ce raportul de expertiză ar menționa 91 de operațiuni însumând aceeași valoare. Observația impune clarificarea delimitării operațiunilor care compun acuzația și poate fi valorificată în cadrul cererilor și excepțiilor, în măsura în care privește regularitatea descrierii acuzației, ori în cursul judecății, în măsura în care privește temeinicia acesteia. Chiar acceptând, exclusiv în cadrul prezentei verificări, existența unei necorelări numerice, aceasta nu anulează datele obiective referitoare la existența transferurilor, cuantumul lor cumulat, proveniența și destinația sumelor, legăturile dintre societăți și persoanele care le controlau. Neconcordanța poate influența întinderea exactă a acuzației ori numărul actelor materiale, dar nu conduce, prin ea însăși, la concluzia că întregul suport factual al suspiciunii a dispărut.

Contrar susținerilor formulate pentru S.C. ZABOLA ESTATE S.R.L. și S.C. CULTILLAGE S.R.L., existența suspiciunii privind spălarea banilor nu este condiționată de formularea, față de aceeași persoană juridică, a unei acuzații de delapidare. Infracțiunea de spălare a banilor are caracter autonom, iar autorul său nu trebuie să fie, în mod necesar, și autorul infracțiunii din care provin bunurile. De asemenea, existența unei condamnări anterioare sau concomitente pentru infracțiunea premisă nu constituie o condiție pentru cercetarea ori chiar pentru condamnarea sub aspectul spălării banilor, astfel cum s-a statuat prin Decizia nr. 16 din data de 08.06.2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.

Prin urmare, soluția de clasare dispusă față de S.C. ZABOLA ESTATE S.R.L. sub aspectul participării la delapidare nu determină automat inexistența situației premise a acuzației de spălare a banilor. Clasarea semnifică faptul că respectivele transferuri nu au fost reținute ca acte de participație ale acestei societăți la pretinsa însușire a sumelor din patrimoniul S.C. SECUIANA S.A. Această împrejurare nu echivalează cu o constatare definitivă că nu a existat nicio infracțiune generatoare săvârșită de ceilalți inculpați și nici că operațiunile ulterioare imputate S.C. ZABOLA ESTATE S.R.L. nu ar fi putut avea rolul de a ascunde ori disimula proveniența unor bunuri provenite din activitatea infracțională atribuită altor persoane.

Acelaşi raţionament este aplicabil S.C. CULTILLAGE S.R.L. şi S.C. CULTIVO S.R.L. Faptul că aceste societăţi nu sunt acuzate de delapidare nu înlătură, în sine, posibilitatea răspunderii pentru operaţiuni de ascundere sau disimulare a provenienţei unor sume pretins obţinute prin faptele altor inculpaţi. În acest stadiu, succesiunea transferurilor, intervalele dintre acestea, raporturile dintre entităţile participante şi documentele folosite pentru justificarea circulaţiei banilor constituie elemente obiective suficiente pentru menţinerea suspiciunii rezonabile, fără ca judecătorul de cameră preliminară să se pronunţe asupra dovedirii laturii subiective ori asupra caracterului real sau simulat al fiecărui raport juridic.

Critica referitoare la caracterul pretins generic al unor pasaje din rechizitoriu nu poate fi soluţionată în cadrul verificării măsurilor preventive, printr-o evaluare definitivă a regularităţii actului de sesizare. Persoanele juridice au formulat cereri şi excepţii în procedura de cameră preliminară, iar judecătorul învestit cu soluţionarea acestora urmează să verifice, în cadrul procesual propriu, dacă faptele şi contribuţia fiecărui inculpat sunt descrise cu suficientă claritate. Până la soluţionarea acelor cereri, eventualele deficienţe de redactare invocate de apărare nu echivalează cu inexistenţa datelor factuale rezultate din mijloacele de probă şi nu justifică, în mod automat, revocarea măsurilor.

Nici susţinerea potrivit căreia societăţile ar fi fost simple instrumente ale persoanelor fizice nu exclude suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârşirea de către acestea a infracţiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată. Potrivit art. 135 Cod penal, răspunderea persoanei juridice poate fi angajată pentru faptele săvârşite în realizarea obiectului său de activitate, în interesul ori în numele acesteia. Folosirea repetată a conturilor, patrimoniului şi raporturilor contractuale ale unei persoane juridice de către persoanele care o conduc sau o controlează poate constitui, în funcţie de circumstanţele concrete, tocmai suportul factual al imputării faptei persoanei juridice. Existenţa vinovăţiei proprii, raportul dintre conduita persoanelor fizice şi voinţa socială, precum şi îndeplinirea definitivă a condiţiilor art. 135 Cod penal vor fi analizate asupra fondului. La acest moment procesual, datele referitoare la controlul comun, caracterul repetat şi pretinsa utilizare coordonată a societăţilor sunt suficiente pentru a împiedica înlăturarea suspiciunii.

Împrejurarea că S.C. SECUIANA S.A. nu s-ar fi constituit parte civilă nu infirmă suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârşirea infracţiunilor. Exercitarea acţiunii penale pentru infracţiunile cercetate nu este condiţionată de formularea pretenţiilor civile, iar poziţia procesuală a persoanei vătămate nu poate substitui evaluarea organului judiciar asupra existenţei faptei. Această împrejurare poate avea consecinţe asupra laturii civile, însă nu lipseşte de relevanţă datele referitoare la pretinsa diminuare a patrimoniului societăţii şi la circuitul ulterior al sumelor.

Judecătorul de cameră preliminară nu ignoră faptul că urmărirea penală s-a încheiat şi că probele pe care acuzarea şi-a întemeiat rechizitoriul au fost administrate. Această evoluţie reduce relevanţa riscurilor legate strict de administrarea probelor, dar nu epuizează scopul măsurilor prevăzute de art. 493 Cod de procedură penală. În cazul persoanei juridice, asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal presupune şi păstrarea existenţei juridice a inculpatei, conservarea cadrului patrimonial necesar executării unei eventuale hotărâri şi împiedicarea continuării mecanismelor societare despre care se susţine că au fost utilizate la săvârşirea faptelor.

Prin Decizia nr. 18 din data de 07.09.2020, pronunţată în recurs în interesul legii, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a reţinut că măsurile preventive aplicabile persoanei juridice urmăresc să împiedice un comportament fraudulos prin care s-ar tinde la eludarea răspunderii penale, iar natura lor restrictivă impune un examen efectiv de necesitate şi proporţionalitate. Menţinerea lor nu poate fi justificată prin consideraţii generale referitoare la ecoul social al acuzaţiilor ori la o pretinsă ofensă adusă opiniei publice. În prezenta cauză, necesitatea măsurilor rezultă însă din elemente concrete: valoarea ridicată a sumelor pretins transferate, numărul şi caracterul repetat al operaţiunilor, pluralitatea entităţilor implicate, controlul comun exercitat, potrivit acuzaţiei, asupra acestora şi folosirea unor raporturi contractuale intra-grup pentru deplasarea succesivă a fondurilor.

Susținerea apărătorului inculpatelor potrivit căreia persoanele fizice ar putea înființa oricând alte societăți nu demonstrează inutilitatea măsurilor aplicate inculpatelor din prezenta cauză. Aceste persoane juridice sunt subiecte distincte ale acțiunii penale și, în eventualitatea stabilirii răspunderii, destinatare ale sancțiunilor penale. Conturile, activele, relațiile contractuale și poziția lor în cadrul grupului economic sunt cele despre care se susține că au fost efectiv folosite în circuitul cercetat. Posibilitatea abstractă ca persoanele fizice să recurgă la alte entități nu înlătură necesitatea de a împiedica utilizarea în continuare ori golirea de conținut a persoanelor juridice deja trimise în judecată.

Măsurile asigurătorii invocate de apărare nu fac inutile măsurile preventive. Cele două categorii au regim, obiect și finalitate distincte. Sechestrul indisponibilizează bunuri determinate pentru a garanta confiscarea, executarea amenzii, cheltuielile judiciare ori repararea pagubei, în timp ce măsurile prevăzute de art. 493 Cod de procedură penală impun persoanei juridice o conduită societară și patrimonială temporară, împiedicând acte sau operațiuni prin care existența ori consistența sa patrimonială ar putea fi afectată. Identitatea parțială a interesului patrimonial protejat nu determină incompatibilitatea măsurilor și nici nu permite concluzia că una o înlocuiește întotdeauna pe cealaltă.

În plus, existența unor sechestre asupra anumitor terenuri sau mijloace fixe ale S.C. KALI LAND S.R.L. nu împiedică, prin ea însăși, încheierea de noi raporturi juridice cu celelalte societăți implicate și nici multiplicarea datoriilor ori deplasarea altor valori patrimoniale care nu sunt individualizate prin măsura asigurătorie. Interdicția prevăzută de art. 493 alin. (1) lit. d) Cod de procedură penală, constând în interzicerea încheierii unor acte juridice cu S.C. SECUIANA S.A. și cu celelalte persoane juridice inculpate, răspunde tocmai particularității acuzației privind folosirea relațiilor intra-grup și își păstrează o finalitate proprie.

Este întemeiată observația apărării în sensul că interdicția prevăzută de art. 493 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală nu poate împiedica dizolvarea și lichidarea unei persoane juridice în cadrul procedurii falimentului reglementate de Legea nr. 85/2014. Aceasta este interpretarea obligatorie stabilită prin Decizia nr. 18 din data de 07.09.2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Consecința juridică nu este însă revocarea tuturor măsurilor aplicate S.C. KALI LAND S.R.L., ci delimitarea sferei interdicției în acord cu hotărârea obligatorie. Menținerea măsurilor nu suspendă procedura insolvenței și nu împiedică actele pe care organele acestei proceduri sunt obligate să le îndeplinească potrivit legii, dar păstrează în ființă interdicția distinctă de a încheia actele juridice individualizate prin încheierea de luare a măsurii.

De altfel, existența măsurilor asigurătorii nu constituie o garanție echivalentă în cadrul insolvenței. Prin Decizia nr. 1 din data de 20.01.2020, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit că măsurile asigurătorii penale înființate anterior deschiderii insolvenței nu suspendă procedura de lichidare, nu indisponibilizează bunul față de valorificarea realizată potrivit Legii nr. 85/2014 și nu împiedică lichidatorul judiciar să valorifice bunurile. Prin urmare, simpla existență a bunurilor sechestrate nu demonstrează că toate finalitățile urmărite prin măsurile preventive sunt deja atinse.

S-a mai susținut că unele interdicții ar fi prea generale, întrucât se referă la operațiuni efectuate fără respectarea legii ori fără documente justificative. Aceste formulări nu pot fi desprinse de ansamblul măsurilor, care identifică tipuri concrete de operațiuni: transferuri între anumite persoane, restituiri de împrumuturi în cadrul grupului, cesiuni de creanțe sau părți sociale către entități controlate de inculpații persoane fizice, reducerea capitalului social, diminuarea nejustificată a activelor, stocurilor sau creanțelor și creșterea datoriilor fără suport documentar. Referirea la caracterul nejustificat ori nelegal al operațiunii delimitează ingerința, în sensul că activitatea comercială obișnuită, reală și documentată nu este interzisă. Persoanele juridice își pot continua activitatea, iar dacă o anumită operațiune legitimă intră formal în sfera unei interdicții, conținutul măsurii poate fi reevaluat și adaptat în condițiile art. 493 alin. (8) Cod de procedură penală, astfel cum s-a procedat și anterior în cauză.

Judecătorul de cameră preliminară are în vedere și durata de aproximativ 13 luni a restricțiilor. Trecerea timpului impune o justificare actuală și nu permite reiterarea mecanică a considerentelor inițiale. Totuși, măsurile nu au depășit, în circumstanțele cauzei, o durată

nerezonabilă. Dosarul priveşte un mecanism economico-financiar pretins desfăşurat pe parcursul mai multor ani, un număr ridicat de operaţiuni, mai multe persoane fizice şi juridice şi un material probator amplu. Rechizitoriul a fost emis la data de 30.06.2026, iar procedura de cameră preliminară se află încă într-un stadiu incipient. Totodată, măsurile nu suspendă activitatea economică a societăţilor în ansamblul său, ci restrâng temporar numai operaţiunile apreciate ca fiind apte să afecteze scopul procesual urmărit.

Curtea Constituţională a reţinut, prin Decizia nr. 34 din data de 19.01.2017, că menţinerea măsurilor preventive aplicabile persoanei juridice poate fi dispusă numai temporar, pentru cel mult 60 de zile, iar la împlinirea perioadei măsura încetează de drept dacă nu se dispune o nouă menţinere. Această verificare periodică, posibilitatea revocării sau modificării şi calea de atac prevăzută de lege constituie garanţii împotriva unei ingerinţe nedeterminate ori disproporţionate. În consecinţă, măsurile vor fi menţinute numai până la o nouă verificare, care trebuie efectuată într-un interval ce nu poate depăşi 60 de zile de la pronunţarea prezentei încheieri.

În urma evaluării actuale, judecătorul de cameră preliminară constată că elementele invocate de apărători nu înlătură suspiciunea rezonabilă şi nu demonstrează dispariţia necesităţii măsurilor. Criticile referitoare la exactitatea numărului operaţiunilor, semnificaţia raportului de expertiză, tipicitatea delapidării, autonomia acuzaţiei de spălare a banilor şi condiţiile răspunderii persoanei juridice ridică probleme care vor fi examinate în cadrul procesual corespunzător, dar nu lipsesc acuzaţia de întregul său suport factual. În acelaşi timp, caracterul coordonat al operaţiunilor imputate, valoarea sumelor, legăturile dintre entităţi şi necesitatea păstrării persoanelor juridice şi a consistenţei lor patrimoniale justifică în continuare restrângerile aflate în fiinţă.

Faţă de aceste considerente, cererile de revocare formulate de apărători vor fi respinse, iar legalitatea şi temeinicia măsurilor preventive prevăzute de art. 493 alin. (1) Cod de procedură penală vor fi constatate, urmând ca acestea să fie menţinute temporar, cu toate interdicţiile aflate în fiinţă la data pronunţării. În mod corespunzător, pentru aceleaşi motive, vor fi respinse cererile cererile de revocare a măsurilor preventive ca neîntemeiate.

În baza art. 275 alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

Se va dispune comunicarea unei copii a prezentei încheieri Oficiului Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Covasna, în vederea efectuării menţiunilor corespunzătoare.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:

În temeiul art. 348 raportat la art. 207 alin. (2) şi (4), cu aplicarea art. 489 alin. (1) şi (2) şi a art. 493 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală, constată legalitatea şi temeinicia măsurilor preventive prevăzute de art. 493 alin. (1) Cod de procedură penală, luate prin încheierea penală nr. 13 din data de 14.07.2025, pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului Covasna în dosarul nr. 663/119/2025, rămasă definitivă prin încheierea nr. 124 din data de 24.07.2025 a Curţii de Apel Braşov, astfel cum au fost prelungite succesiv şi menţinute, ultima dată prin încheierea nr. 19/CP din data de 06.07.2026, pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Covasna în dosarul nr. 705/119/2026/a1.1, ulterior îndreptată, faţă de inculpatele:

- S.C. ONESTA BT S.R.L., prin mandatar Mate Zsolt, J14/254/2016, CUI 36212195, cu sediul social în comuna Mereni, sat Mereni, nr. 47, judeţul Covasna;
- S.C. GUZMO PROJECT S.R.L., prin mandatar Mate Zsolt, J14/102/2023, CUI 47815698, cu sediul social în municipiul Târgu Secuiesc, str. Primăverii, nr. 8, judeţul Covasna;
- S.C. GHELINŢA MANAGEMENT S.R.L., prin mandatar Kuna Csongor, J14/362/2021, CUI 44953297, cu sediul social în comuna Zăbala, sat Zăbala, nr. 437, judeţul Covasna;

- S.C. ZABOLA ESTATE S.R.L., prin reprezentant legal Harai Lorant, J14/237/2004, CUI 16491672, cu sediul social în comuna Zăbala, sat Zăbala, nr. 437, judeţul Covasna;

- S.C. CULTILLAGE S.R.L., prin mandatar Kuna Csongor, J14/230/2016, CUI 34206200, cu sediul social în municipiul Târgu Secuiesc, str. Păcii, nr. 42, judeţul Covasna;

- S.C. KALI LAND S.R.L., în insolvenţă, prin mandatar Bălăşcău Răzvan Anton şi prin practician în insolvenţă Gîlmeanu Florin Adrian, J14/48/2015, CUI 34242408, cu sediul social în comuna Zăbala, sat Zăbala, nr. 437, judeţul Covasna;

- S.C. CULTIVO S.R.L., prin mandatar Kuna Csongor, J14/388/2016, CUI 36675807, cu sediul social în comuna Zăbala, sat Zăbala, nr. 437, judeţul Covasna.

În temeiul aceloraşi dispoziţii legale, menţine măsurile preventive prevăzute de art. 493 alin. (1) Cod de procedură penală luate faţă de inculpatele persoane juridice anterior menţionate, cu toate interdicţiile aflate în fiinţă la data pronunţării prezentei încheieri, până la o nouă verificare a legalităţii şi temeiniciei acestora, care va fi efectuată într-un interval de cel mult 60 de zile, fără a se depăşi data de 11.10.2026 inclusiv.

Respinge cererile de revocare a măsurilor preventive ca neîntemeiate.

În baza art. 275 alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Dispune comunicarea unei copii a prezentei încheieri Oficiului Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Covasna, în vederea efectuării menţiunilor corespunzătoare.

Cu drept de contestaţie în termen de 24 de ore de la pronunţare, pentru cei prezenţi, şi de la comunicare, pentru cei lipsă.

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia procurorului şi a inculpatelor persoane juridice, prin mijlocirea grefei instanţei, astăzi, 14 august 2026.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ
Cîrneciu Liviu Cristian

GREFIER
Catalina Annamaria

Red. C.L.C. 14.08.2026
Tehnored. C.A. 14.08.2026
2 ex. semnate

ROMÂNIA
TRIBUNALUL COVASNA
CONFORM CU ORIGINALUL

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bucureşti
DOSAR NR. 3195525 / 13.08.2026
ÎNCHEIERE nr. 676734
Pronunțată în data de: 27.08.2026

Firma: TEACHER CRINA'S KIDS CLUB S.R.L.
Sediul: Bucureşti Sectorul 3, Strada BECAȚEI, Nr. 13, PARTER
Cod unic de inregistrare: 36315808
Număr de ordine în registrul comerțului: J40/9572/2016
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J40/9572/2016

Registrator de registrul comerțului: Nicoleta Teodorescu

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de IONELA VOICU in calitate de administrator pentru TEACHER CRINA'S KIDS CLUB S.R.L. privind înscriere mențiuni, referitoare la actualizarea obiect de activitate conform CAEN Rev.3

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.3195525 din data de 13.08.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare şi a Ordinului nr.377/2024 al preşedintelui Institutului Național de Statistică privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 3195525 din data de 13.08.2026 având ca obiect: actualizare obiect de activitate conform CAEN Rev.3, potrivit datelor din: Cerere de înregistrare nr. 3195525 din 13.08.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Bucureşti în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 27.08.2026

Registrator de registrul comerțului
Nicoleta Teodorescu

Data: 27.08.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Suceava
DOSAR NR. 3202974 / 13.08.2026
ÎNCHEIERE nr. 677238
Pronunțată în data de: 27.08.2026

Firma: CIVICA CONSTRUCT SRL
Sediul: Sat Şcheia, Comuna Şcheia, Jud. Suceava, Strada . HUMORULUI, Nr. 134B
Cod unic de inregistrare: 16015636
Număr de ordine în registrul comerțului: J2003001189334
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2003001189334

Registrator de registrul comerțului: Anca Geanina Florescu

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de COZMIN BEJENAR in calitate de asociat pentru CIVICA CONSTRUCT SRL privind înscriere mențiuni, referitoare la domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; Numire administrator, revocare administrator persoane împuternicite; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat din data: 03.07.2026 şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.3202974 din data de 13.08.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 3202974 din data de 13.08.2026 având ca obiect: domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; Numire administrator, revocare administrator persoane împuternicite; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat din data: 03.07.2026, înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității, potrivit datelor din: Hotărâre asociat unic nr. 1 din 03.07.2026; Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfăşurare a activității nr. 3202974 din 13.08.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului. Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a următoarelor acte: Hotărâre asociat unic nr. 1 din 03.07.2026 şi a notificării privind depunerea la oficiul registrului comerțului a actului constitutiv actualizat

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Suceava în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 27.08.2026

Registrator de registrul comerțului
Anca Geanina Florescu

Data: 27.08.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIŢIEI
OFICIUL NAŢIONAL AL REGISTRULUI COMERŢULUI
Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Suceava
DOSAR NR. 3202857 / 13.08.2026
ÎNCHEIERE nr. 675385
Pronunţată în data de: 27.08.2026

Firma: BUSSINES CONT SRL
Sediul: Sat Valea Putnei, Comuna Pojorâta, Jud. Suceava, Nr. 136
Cod unic de inregistrare: 17483503
Număr de ordine în registrul comerţului: J33/590/2005
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J33/590/2005

Registrator de registrul comerţului: Marius Niculin Sima

Pe rol fiind soluţionarea cererii de înregistrare în registrul comerţului formulata de ANTONELA URSACHI in calitate de asociat unic pentru BUSSINES CONT SRL privind înscriere menţiuni, referitoare la modificare date sediu social; capital social; domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; modificare date asociaţi persoane fizice; modificare date administrator persoane împuternicite; durată societate; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat din data: 14.07.2026 şi înregistrarea datelor din declaraţia pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condiţiilor de funcţionarea/desfăşurarea a activităţii

Examinând înscrisurile depuse în susţinerea cererii nr.3202857 din data de 13.08.2026, menţionate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerinţele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerţului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidenţă în registrul comerţului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăţilor nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 3202857 din data de 13.08.2026 având ca obiect: modificare date sediu social; capital social; domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; modificare date asociaţi persoane fizice; modificare date administrator persoane împuternicite; durată societate; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat din data: 14.07.2026, înregistrarea datelor din declaraţia pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condiţiilor de funcţionarea/desfăşurarea a activităţii, potrivit datelor din: Hotărâre asociat unic nr. 1 din 14.07.2026; Declaraţie pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condiţiilor de funcţionare/desfăşurare a activităţii nr. 3202857 din 13.08.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerţului. Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a următoarelor acte: Hotărâre asociat unic nr. 1 din 14.07.2026 şi a notificării privind depunerea la oficiul registrului comerţului a actului constitutiv actualizat

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Suceava în condiţiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerţului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidenţă asupra înregistrării în registrul comerţului.

Pronunţată în data de 27.08.2026

Registrator de registrul comerţului
Marius Niculin Sima

Data: 27.08.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Gorj
DOSAR NR. 3199989 / 13.08.2026
ÎNCHEIERE nr. 675003
Pronunțată în data de: 27.08.2026

Firma: FIRSTONE CONSULTING SRL
Sediul: Municipiul Târgu Jiu, Jud. Gorj, Str. 1 DECEMBRIE 1918, Bl. 108, Scara 2, Ap. 5
Cod unic de inregistrare: 22089182
Număr de ordine în registrul comerțului: J18/579/2007
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J18/579/2007
Registrator de registrul comerțului: Silviu-Corneliu Munteanu

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de ROXANA MADALINA HAINAGIU in calitate de - pentru FIRSTONE CONSULTING SRL privind înscriere mențiuni, referitoare la domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; modificare date asociați persoane fizice; modificare date administrator persoane împuternicite; durată societate; reluare activitate firma de la 12.08.2026; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat din data: 12.08.2026 şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.3199989 din data de 13.08.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 3199989 din data de 13.08.2026 având ca obiect: domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; modificare date asociați persoane fizice; modificare date administrator persoane împuternicite; durată societate; reluare activitate firma de la 12.08.2026; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat din data: 12.08.2026, înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității, potrivit datelor din: Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfăşurare a activității din 13.08.2026; Decizie asociat unic nr. 1 din 12.08.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului. Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a următoarelor acte: Decizie asociat unic nr. 1 din 12.08.2026 şi a notificării privind depunerea la oficiul registrului comerțului a actului constitutiv actualizat

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Gorj în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 27.08.2026.

Registrator de registrul comerțului
Silviu-Corneliu Munteanu

Data: 27.08.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bucureşti
DOSAR NR. 3248834 / 18.08.2026
ÎNCHEIERE nr. 674949
Pronunțată în data de: 27.08.2026

Firma: C & M ELECTRICAL DESIGN CONSULTING SRL
Sediul: Bucureşti Sectorul 4, Sos. Olteniței, Nr. 107, Bl. 22, Scara 1, Etaj 3, Ap. 15
Cod unic de inregistrare: 21189132
Număr de ordine în registrul comerțului: J40/3779/2007
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J40/3779/2007

Registrator de registrul comerțului: Bianca-Maria Penişoară

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de CRISTIAN IULIAN BURNUZ in calitate de administrator pentru C & M ELECTRICAL DESIGN CONSULTING SRL privind înscriere mențiuni, referitoare la modificare date sediu social; actualizarea obiect de activitate conform CAEN Rev.3; modificare date asociați persoane fizice; modificare date administrator persoane împuternicite; durată societate; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat din data: 12.08.2026 şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.3248834 din data de 18.08.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare şi a Ordinului nr.377/2024 al preşedintelui Institutului Național de Statistică privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 3248834 din data de 18.08.2026 având ca obiect: modificare date sediu social; actualizare obiect de activitate conform CAEN Rev.3; modificare date asociați persoane fizice; modificare date administrator persoane împuternicite; durată societate; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat din data: 12.08.2026, înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității, potrivit datelor din: Decizie asociat unic nr. 01 din 12.08.2026; Cerere de înregistrare nr. 3248834 din 18.08.2026; Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfăşurare a activității din 18.08.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului. Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a următoarelor acte: Decizie asociat unic nr. 01 din 12.08.2026 şi a notificării privind depunerea la oficiul registrului comerțului a actului constitutiv actualizat

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Bucureşti în condiţiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerţului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidenţă asupra înregistrării în registrul comerţului.

Pronunţată în data de 27.08.2026

Registrator de registrul comerţului
Bianca-Maria Penişoară

Data: 27.08.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj
DOSAR NR. 3163228 / 11.08.2026
ÎNCHEIERE nr. 672696
Pronunțată în data de: 26.08.2026

Firma: PRO-FIT S.R.L.
Sediul: Sat Chinteni, Comuna Chinteni, Jud. Cluj, Strada MALINULUI, Nr. 1
Cod unic de inregistrare: 8837083
Număr de ordine în registrul comerțului: J12/610/2024
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J12/610/2024

Registrator de registrul comerțului: Noel Flavius Toader

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de SILVIU-MIHAI DRULEA in calitate de administrator pentru PRO-FIT S.R.L. privind înscriere mențiuni, referitoare la domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; modificare date asociați persoane fizice; modificare date administrator persoane împuternicite; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat din data: 31.07.2026 şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.3163228 din data de 11.08.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 3163228 din data de 11.08.2026 având ca obiect: domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; modificare date asociați persoane fizice; modificare date administrator persoane împuternicite; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat din data: 31.07.2026, înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității, potrivit datelor din: Decizie asociat unic nr. 1 din 31.07.2026; Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfăşurare a activității din 11.08.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului. Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a următoarelor acte: Decizie asociat unic nr. 1 din 31.07.2026 şi a notificării privind depunerea la oficiul registrului comerțului a actului constitutiv actualizat

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Cluj în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 26.08.2026

Registrator de registrul comerțului
Noel Flavius Toader

Data: 26.08.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bacău
DOSAR NR. 3168981 / 12.08.2026
ÎNCHEIERE nr. 676117
Pronunțată în data de: 27.08.2026

Firma: AME SKY CONS S.R.L.
Sediul: Sat Măgura, Comuna Măgura, Jud. Bacău, Strada Dascălului, Nr. 1220
Cod unic de inregistrare: 44366810
Număr de ordine în registrul comerțului: J4/981/2021
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J4/981/2021

Registrator de registrul comerțului: Bianca-Maria Penişoară

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de IONUȚ CĂTĂLIN POPOVICI in calitate de administrator pentru AME SKY CONS S.R.L. privind înscriere mențiuni, referitoare la domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; retragere, adăugare asociați persoane fizice; retragere din functie administrator, Numire administrator persoane împuternicite; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat avand numarul 1 din data: 03.08.2026 şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.3168981 din data de 12.08.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 3168981 din data de 12.08.2026 având ca obiect: domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; retragere, adăugare asociați persoane fizice; retragere din functie administrator, Numire administrator persoane împuternicite; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat avand numarul 1 din data: 03.08.2026, înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității, potrivit datelor din: Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfăşurare a activității din 12.08.2026; Hotărâre nr. 1 din 03.08.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului. Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a următoarelor acte: Hotărâre nr. 1 din 03.08.2026 şi a notificării privind depunerea la oficiul registrului comerțului a actului constitutiv actualizat

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Bacău în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 27.08.2026

Registrator de registrul comerţului
Bianca-Maria Penişoară

Data: 27.08.2026

EDITOR: MINISTERUL JUSTIŢIEI - OFICIUL NAŢIONAL AL REGISTRULUI COMERŢULUI

Bld. Unirii nr. 74, Bl.J3b, Tr. II+III, Sector 3, Bucureşti, Cod poştal 030837, Tel.: (+40-21)3160804 /17/18/24, Fax: (+40-21) 3160803,

E-mail: onrc@onrc.ro, https://portal.berc.onrc.ro, www.onrc.ro, Cod de identificare fiscală: 14942091,

IBAN: RO72TREZ7035032XXX011591, deschis la TREZORERIA SECTOR 3.

Tiparul: OFICIUL NAŢIONAL AL REGISTRULUI COMERŢULUI

Buletinul Electronic al Registrului Comerţului nr.32009/27-08-2026 conţine 90 pagini. ISSN 2784 – 1677 ISSN – L 2784 – 1677