MINISTERUL JUSTIŢIEI

OFICIUL NAŢIONAL AL REGISTRULUI COMERŢULUI

BULETINUL

ELECTRONIC

AL

REGISTRULUI COMERŢULUI

- Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022
- Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare
- Încheieri pronunțate în soluționarea cererilor de înmatriculare

Nr. 9902 vineri: 13.03.2026

SUMAR

Județul Alba

1. IMO XPERTINVEST S.R.L. 4

Județul Bacău

1. JITARU CĂTĂLIN ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ 4
2. MDM ONE CONCEPT S.R.L. 4
3. PROMPT SERVICE SRL 4
4. SIBISTEANU MATEI ÎNTREPRINDERE FAMILIALĂ 4

Județul Bihor

1. AGO TRANSPORT S.R.L. 5
2. ALEXGEOEVENTS S.R.L. 5
3. AUTOPLUS SRL 5
4. CLAUMAR PREST SRL 5
5. EURO TOP CONSULTING S.R.L. 5
6. FERICEAN G. GHEORGHE PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ 5
7. JURCUȚ DENISA-LIDIA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ 6
8. MARIFRUCT SRL 6
9. RICIPITI SRL 6
10. SOCIETATE COOPERATIVA MESTESUGAREASCA TELEPRECIZIA 6
11. TALVIO PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ 6
12. TRIFA FLORICA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ 6

Județul Botoșani

1. ENACHE I. GHEORGHIȚĂ PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ 7
2. ONCOLYS S.R.L. 7
3. ROBERT ALIMENT SRL 7

Municipiul București

1. A&A OPTIC SRL 7
2. G&A LUXURY S.R.L. 7
3. REPACOM OBOR SA 8
4. SCHENKER LOGISTICS ROMANIA S.A. 8
5. TEST ALEX768 6642 TEST S.R.L. 8

Județul Buzău

1. DUMITRESCU EMI TRANSPORT S.R.L. 8

Județul Cluj

1. BEST WASH LAUNDRY S.R.L. 9
2. BOGDAN MOLDOVAN PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ 9
3. CL MAX SPEED S.R.L. 9
4. EVOLVE FITNESS STUDIO SRL 9
5. PETRAN SABRINA-ADELINA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ 9
6. TERRACAN GLOBAL S.R.L. 9

7. TINCUȚA GRĂDINA DE VIS S.R.L. 10
8. TUȘA ANDREI-IOAN PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ 10
9. VACARU VLĂDUȚ-IONUȚ PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ 10

Județul Giurgiu

1. AGROZOOTEHNICA SA VEDEA 10
2. AVICOLA MIHAILESTI SRL 10
3. AXA FOOD SRL 10
4. COOLEXPERT S.R.L. 11
5. SELYN ACCENT SRL 11

Județul Harghita

1. TOFALVI-SEBESTYÉN ILDIKÓ PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ 11

Județul Hunedoara

1. IANMAR COMMERCIAL S.R.L. 11

Județul Iași

1. MOCANU CRISTIAN VALERIU PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ 12

Județul Mureș

1. STEOS SRL 12

Județul Neamț

1. MARDEPO FOREST S.R.L. 12

Județul Prahova

1. COMBRAT SPEED S.R.L. 13
2. ELEPHANT CAPITAL ONE S.R.L. 13
3. NOROI ȘI CAZARE S.R.L. 13

Județul Sibiu

1. SUFIVET S.R.L. 13

Județul Vâlcea

1. NARCISA ŞI RĂZVAN S.R.L. 13

Județul Alba

1. IMO XPERTINVEST S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J1/1481/2025 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2025001481007 Cod unic de înregistrare: 51115501 Adresă sediu: Municipiul Sebeş, B-dul LUCIAN BLAGA, Nr. 62, Etaj 1, Apartament 1, Județ Alba

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 13.03.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: Conform prev.art.106 din LEGEA NR.265/2022 privind registrul comertului si pentru modificarea si completarea altor acte normative cu incidenta asupra inregistrarii in registrul comertului se constata urmatoarele neconformitati:1.Solicitantul va depune contractul de inchiriere al comodantului HANDELSVERTRETUNG FOOD INGREDIENTS IMPORT EXPORT SRL (proprietar esteELSINA SRL conform datelor inscrise in contractul de comodat) care sta la baza contractului de comodat incheiat in data de 01.01.2026 , acordul de subinchiriere tinand cont de faptul ca durata contractului de comodat nu poate depasi durata contractului prin care se acorda drept de folosinta .2Se va preciza durata contractului de comodat(nu este precizata decat data cand incepe) tinand cont de prevederile art. 2146 din Codul civil .

Termen pentru soluționare: 30.03.2026 nr. cerere: 1087179 data cerere: 11.03.2026

Județul Bacău

1. JITARU CĂTĂLIN ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ

Număr de ordine în registrul comerțului: F4/520/2020 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F4/520/2020 Cod unic de înregistrare: 42951982 Adresa sediului profesional: Jud. Bacău, Sat Caşin, Comuna Caşin, Nr. 338, str. Principală

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 212677 din data: 13.03.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1105894 data cerere: 12.03.2026

Document publicat la pagina: 16

2. MDM ONE CONCEPT S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J4/49038/2025 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2025049038007 Cod unic de înregistrare: 52098271 Adresă sediu: Jud. Bacău, Sat Orbeni, Comuna Orbeni, Strada LUZI, Nr. 38

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 212505 din data: 13.03.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1108534 data cerere: 12.03.2026

Document publicat la pagina: 298

3. PROMPT SERVICE SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J4/763/1991 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J04/763/1991 Cod unic de înregistrare: 964529 Adresă sediu: Jud. Bacău, Loc. Comăneşti, Oraş Comăneşti, Str. GHEORGHE DOJA, Nr. 1, Bl. 1, Etaj P, Ap. 2

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 212517 din data: 13.03.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1107210 data cerere: 12.03.2026

Document publicat la pagina: 318

4. SIBISTEANU MATEI ÎNTREPRINDERE FAMILIALĂ

Număr de ordine în registrul comerțului: F4/412/1998 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F1998000412048 Cod unic de înregistrare: 10315740 Adresa sediului profesional: Jud. Bacău, Municipiul Oneşti, Str. CHIMISTULUI, Nr. 3, Bl. 3, Scara A, Etaj 3, Ap. 13

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 212619 din data: 13.03.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1105967 data cerere: 12.03.2026

Document publicat la pagina: 303

Județul Bihor

1. AGO TRANSPORT S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J5/16934/2026 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2026016934007 Cod unic de înregistrare: 54246889 Adresă sediu: Jud. Bihor, Oraş Săcueni, Strada Crișan, Nr. 1

Încheieri pronunțate în soluționarea cererilor de înmatriculare

Tip act: Încheiere Încheiere nr.: 212230 din data: 13.03.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1058510 data cerere: 10.03.2026

Document publicat la pagina: 296

2. ALEXGEOEVENTS S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J5/608/2024 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J5/608/2024 Cod unic de înregistrare: 49669920 Adresă sediu: Jud. Bihor, Municipiul Oradea, Strada CONSTANTIN NOICA, Nr. 30, Bl. AN30, Ap. 28

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 212538 din data: 13.03.2026 Soluție: Respins nr. cerere: 943564 data cerere: 03.03.2026

Document publicat la pagina: 319

3. AUTOPLUS SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J5/829/2006 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J05/829/2006 Cod unic de înregistrare: 18581534 Adresă sediu: Jud. Bihor, Sat Sânmartin, Comuna Sânmartin, Strada Nicolae Grigorescu, Nr. 1

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 212374 din data: 13.03.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 823634 data cerere: 23.02.2026

Document publicat la pagina: 299

4. CLAUMAR PREST SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J5/1714/2014 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J5/1714/2014 Cod unic de înregistrare: 33780859 Adresă sediu: Jud. Bihor, Sat Pietroasa, Comuna Pietroasa, Nr. 31

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 212751 din data: 13.03.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 891551 data cerere: 27.02.2026

Document publicat la pagina: 188

5. EURO TOP CONSULTING S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J5/1852/2004 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2004001852051 Cod unic de înregistrare: 16833830 Adresă sediu: Jud. Bihor, Sat Vadu Crişului, Comuna Vadu Crişului, Nr. 77 B

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 213047 din data: 13.03.2026 Soluție: Respins nr. cerere: 835300 data cerere: 24.02.2026

Document publicat la pagina: 21

6. FERICEAN G. GHEORGHE PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ

Număr de ordine în registrul comerțului: F5/339/2007 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F05/339/2007 Cod unic de înregistrare: 21324751 Adresa sediului profesional: Jud. Bihor, Sat Săldăbagiu de Munte, Comuna Paleu, Nr. 223 /A

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 213030 din data: 13.03.2026 Soluție: Respins nr. cerere: 832563 data cerere: 24.02.2026

Document publicat la pagina: 114

7. JURCUȚ DENISA-LIDIA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ

Număr de ordine în registrul comerțului: F5/15214/2024 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F2024015214001 Cod unic de înregistrare: 50852742 Adresa sediului profesional: Jud. Bihor, Sat Hidişelu de Jos, Comuna Hidişelu de Sus, Nr. 105

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 212436 din data: 13.03.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 918072 data cerere: 02.03.2026

Document publicat la pagina: 186

8. MARIFRUCT SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J5/1346/2005 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J05/1346/2005 Cod unic de înregistrare: 17691032 Adresă sediu: Jud. Bihor, Municipiul Oradea, Str. EPISCOP MIHAI PAVEL, Nr. 29, Ap. 20

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 212671 din data: 13.03.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 838993 data cerere: 24.02.2026

Document publicat la pagina: 283

9. RICIPITI SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J5/807/2012 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J5/807/2012 Cod unic de înregistrare: 30226981 Adresă sediu: Jud. Bihor, Municipiul Oradea, Strada CONSTANȚEI, Nr. 7, Ap. 1

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 212724 din data: 13.03.2026 Soluție: Respins nr. cerere: 919570 data cerere: 02.03.2026

Document publicat la pagina: 285

10. SOCIETATE COOPERATIVA MESTESUGAREASCA TELEPRECIZIA

Număr de ordine în registrul comerțului: C5/4/2005 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.C05/4/2005 Cod unic de înregistrare: 67078 Adresă sediu: Jud. Bihor, Municipiul Oradea, Str. REPUBLICII, Nr. 28/A

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 213525 din data: 13.03.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1050006 data cerere: 10.03.2026

Document publicat la pagina: 412

11. TALVIO PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ

Număr de ordine în registrul comerțului: -5/-/2026 Identificator unic la nivel european (EUID): - Cod unic de înregistrare: - Adresă sediu: Jud. Bihor, Municipiul Oradea, Strada Valea Frumoasă, Nr. 34B

Încheieri pronunțate în soluționarea cererilor de înmatriculare

Tip act: Încheiere Încheiere nr.: 213016 din data: 13.03.2026 Soluție: Renunțat nr. cerere: 840749 data cerere: 24.02.2026

Document publicat la pagina: 304

12. TRIFA FLORICA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ

Număr de ordine în registrul comerțului: F5/838/2008 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F05/838/2008 Cod unic de înregistrare: 23943380 Adresa sediului profesional: Jud. Bihor, Municipiul Oradea, Strada DIMITRIE CANTEMIR, Nr. 27, Bl. U27, Ap. 21

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 213056 din data: 13.03.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 917576 data cerere: 02.03.2026

Document publicat la pagina: 190

Județul Botoșani

1. ENACHE I. GHEORGHIŢĂ PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ

Număr de ordine în registrul comerțului: F7/13522/2026 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F2026013522003 Cod unic de înregistrare: 54245379 Adresa sediului profesional: Jud. Botoşani, Municipiul Botoşani, Strada Nicolae Iorga, Nr. 43, Scara A, Etaj 1, Ap. 6

Încheieri pronunțate în soluționarea cererilor de înmatriculare

Tip act: Încheiere Încheiere nr.: 208901 din data: 12.03.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1049966 data cerere: 10.03.2026

Document publicat la pagina: 14

2. ONCOLYS S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J7/16733/2026 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2026016733004 Cod unic de înregistrare: 54245387 Adresă sediu: Jud. Botoşani, Sat Cătămăreşti-Deal, Comuna Mihai Eminescu, Strada Petuniilor, Nr. 45, Camera 1

Încheieri pronunțate în soluționarea cererilor de înmatriculare

Tip act: Încheiere Încheiere nr.: 208960 din data: 12.03.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1051012 data cerere: 10.03.2026

Document publicat la pagina: 192

3. ROBERT ALIMENT SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J7/635/2007 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J07/635/2007 Cod unic de înregistrare: 22612990 Adresă sediu: Jud. Botoşani, Municipiul Botoşani, Strada OCTAV ONICESCU, Nr. 27, Etaj 8, Ap. 30

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 212125 din data: 12.03.2026 Soluție: Respins nr. cerere: 771279 data cerere: 19.02.2026

Document publicat la pagina: 314

Municipiul București

1. A&A OPTIC SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J40/2026/2004 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2004002026404 Cod unic de înregistrare: 16137277 Adresă sediu: Bucureşti Sectorul 6, Str. CERNIŞOARA, Nr. 36C, LOT 2, SPAȚIUL NR. 2, Etaj PARTER

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 03.03.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: -avand in vedere ca societatea radiaza punctele de lucru, societatea nu mai are autorizate toate activitatile (8699, 4774, 4778 - neautorizate). Se vor reface actele in mod corespunzator. art. 106 si art. 122 din legea 265/2022-se va atasa si ANEXA 4 CU AVIZAREA ACTIVITATII. UNICA LA TERTI. Termen pentru soluționare: 19.03.2026 nr. cerere: 829426 data cerere: 24.02.2026

2. G&A LUXURY S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J40/13945/2024 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J40/13945/2024 Cod unic de înregistrare: 50378402 Adresă sediu: Bucureşti Sectorul 5, Str. DANTELEI, Nr. 30, vila 12

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 13.03.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: Prin art V din Lg 239 /2025 se instituie modificari substantiale in materia cesiunii de parti sociale la societatile cu raspundere limitata. In acest context, inregistrarea cesiunii de parti sociale este conditionata de depunerea unui certificat de atestare fiscala din care sa rezulte inexistenta obligatiilor fiscale restante ale societatii. In ipoteza in care societatea inregistreaza datorii fiscale , aceasta este obligata sa prezinte dovada acordului

organului fiscal competent cu privire la constituirea unor garantii corespunzatoare.Se va mentiona durata mandatului noului administrator in hotarare adunarii generale ,potrivit actului constitutiv.Potrivit art.81 alin.1 din Legea nr.265/2022, „cererea de inregistrare de mentiuni in registrul comertului sau, dupa caz, alte cereri se semneaza in cazul persoanei juridice de reprezentantul legal al acesteia sau de imputernicitul acestuia cu procura speciala/generala autentica sau de avocat, cu imputernicire avocatiala.” Se constata ca, cererea de inregistrare nu este formulata si semnata de catre reprezentantul legal al societatii , inregistrat in registrul comertului computerizat. Termen pentru soluționare: 30.03.2026 nr. cerere: 1036513 data cerere: 09.03.2026

3. REPACOM OBOR SA

Număr de ordine în registrul comerțului: J40/299/1991 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J40/299/1991 Cod unic de înregistrare: 892 Adresă sediu: Bucureşti Sectorul 2, Str. BAICULUI, Nr. 31

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 13.03.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: 1***in actul constitutiv actualizat este un numar de obiecte de activitate mai mic decat cel rezultat ca urmare a recodificarii; modificarea obiectului de activitate (restrangerea numarului acestora) se face prin hotararea adunarii generale a actionarilor - art. 204 al. 1 din Legea nr. 31/1990;2***se atrage atentia (daca se modifica obiectul de activitate)asupra respectarii prevederilor art. 122 alin. 4 din Legea 265/2022;3***pentru corecta aplicare a art. 30 lit. a si lit.b din Legea nr. 265/2022, se solicita depunerea copiei de pe cartea de identitate a reprezentantului auditorului persoana juridica (pentru efectuarea inregistrarii in baza de date)Fata de cele aratate, in temeiul art. 106 alin. (1) din Legea nr. 265/2022 se acorda un nou termen de solutionare. Termen pentru soluționare: 30.03.2026 nr. cerere: 982778 data cerere: 05.03.2026

4. SCHENKER LOGISTICS ROMANIA S.A.

Număr de ordine în registrul comerțului: J40/9578/1994 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC. J1994009578400 Cod unic de înregistrare: 5905159 Adresă sediu: Bucureşti Sectorul 5, Calea RAHOVEI, Nr. 196C

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 13.03.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: Se va depune procesul verbal semnat de presedinte si secretar -art 131 din Legea 31/1990 . Se va depune imputernicirea pentru persoana mandatata sa semneze actul constitutiv in numele si pe seama actionarilor -art 82 din legea 265/2022 Termen pentru soluționare: 30.03.2026 nr. cerere: 1102447 data cerere: 12.03.2026

5. TEST ALEX768 6642 TEST S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: -40/-/- Identificator unic la nivel european (EUID): - Cod unic de înregistrare: - Adresă sediu: -

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 13.03.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: Se va lamuri depunerea la dosar a unei declaratii privind beneficiarii reali ai societatii , pentru alta societate, data de cineva fara calitate in societatea in cauza conf art 106 din LG 265/2022 corob cu art 56 din LG 129/2019.Se vor reface toate inscrisurile de la dosar ce poarta denumirea gresita a societatii conf art 106 si art 122 din LG 265/2022.Se va lamuri ce calitate are persoana C.L.T. care semneaza electronic inscrisurile depuse la prezenta cerere conf art 84 si art 106 din LG 265/2022. Termen pentru soluționare: 30.03.2026 nr. cerere: 1017435 data cerere: 06.03.2026

Județul Buzău

1. DUMITRESCU EMI TRANSPORT S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J10/328/2018 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J10/328/2018 Cod unic de înregistrare: 39118878 Adresă sediu: Jud. Buzău, Municipiul Buzău, Cartierul DOROBANŢI 1, Bl. 32F, Ap. 2

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 208051 din data: 12.03.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 984819 data cerere: 05.03.2026

Document publicat la pagina: 307

Județul Cluj

1. BEST WASH LAUNDRY S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J12/16811/2026 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2026016811001 Cod unic de înregistrare: 54246102 Adresă sediu: Jud. Cluj, Sat Deleni, Comuna Petreştii de Jos, Nr. 90

Încheieri pronunțate în soluționarea cererilor de înmatriculare

Tip act: Încheiere Încheiere nr.: 209768 din data: 12.03.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 984409 data cerere: 05.03.2026

Document publicat la pagina: 310

2. BOGDAN MOLDOVAN PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ

Număr de ordine în registrul comerțului: -12/-/2026 Identificator unic la nivel european (EUID): - Cod unic de înregistrare: - Adresă sediu: Jud. Cluj, Municipiul Cluj-Napoca, Strada Marin Preda, Nr. 18, Scara 1, Etaj 1, Ap. 4

Încheieri pronunțate în soluționarea cererilor de înmatriculare

Tip act: Încheiere Încheiere nr.: 212986 din data: 13.03.2026 Soluție: Respins nr. cerere: 788873 data cerere: 20.02.2026

Document publicat la pagina: 19

3. CL MAX SPEED S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J12/16786/2026 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2026016786002 Cod unic de înregistrare: 54246013 Adresă sediu: Jud. Cluj, Municipiul Cluj-Napoca, Strada Ploiești, Nr. 47-49, BIROU 3, Etaj 1

Încheieri pronunțate în soluționarea cererilor de înmatriculare

Tip act: Încheiere Încheiere nr.: 209496 din data: 12.03.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 938431 data cerere: 03.03.2026

Document publicat la pagina: 305

4. EVOLVE FITNESS STUDIO SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J12/82/2016 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J12/82/2016 Cod unic de înregistrare: 35404915 Adresă sediu: Jud. Cluj, Municipiul Cluj-Napoca, Strada PLOPILOR, Nr. 72, demisol I

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 212944 din data: 13.03.2026 Soluție: Respins nr. cerere: 785936 data cerere: 20.02.2026

Document publicat la pagina: 17

5. PETRAN SABRINA-ADELINA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ

Număr de ordine în registrul comerțului: F12/13694/2026 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F2026013694003 Cod unic de înregistrare: 54246099 Adresa sediului profesional: Jud. Cluj, Municipiul Cluj-Napoca, Aleea Bizușa, Nr. 6, Scara 1, Etaj 7, Ap. 29

Încheieri pronunțate în soluționarea cererilor de înmatriculare

Tip act: Încheiere Încheiere nr.: 211358 din data: 12.03.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 987527 data cerere: 05.03.2026

Document publicat la pagina: 308

6. TERRACAN GLOBAL S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J12/16720/2026 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2026016720000 Cod unic de înregistrare: 54245816 Adresă sediu: Jud. Cluj, Municipiul Cluj-Napoca, Bulevardul Muncii, Nr. 18

Încheieri pronunțate în soluționarea cererilor de înmatriculare

Tip act: Încheiere Încheiere nr.: 208741 din data: 12.03.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 955888 data cerere: 04.03.2026

Document publicat la pagina: 321

7. TINCUȚA GRĂDINA DE VIS S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J12/16892/2026 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2026016892000 Cod unic de înregistrare: 54246080 Adresă sediu: Jud. Cluj, Municipiul Cluj-Napoca, Aleea Băița, Nr. 3, Ap. 18

Încheieri pronunțate în soluționarea cererilor de înmatriculare

Tip act: Încheiere Încheiere nr.: 211073 din data: 12.03.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 985683 data cerere: 05.03.2026

Document publicat la pagina: 312

8. TUȘA ANDREI-IOAN PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ

Număr de ordine în registrul comerțului: F12/13686/2026 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F2026013686004 Cod unic de înregistrare: 54246030 Adresa sediului profesional: Jud. Cluj, Municipiul Cluj-Napoca, Strada G-ral Eremia Grigorescu, Bl. 1, Scara F, Etaj 2, Ap. 82

Încheieri pronunțate în soluționarea cererilor de înmatriculare

Tip act: Încheiere Încheiere nr.: 211197 din data: 12.03.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 986566 data cerere: 05.03.2026

Document publicat la pagina: 23

9. VACARU VLĂDUȚ-IONUȚ PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ

Număr de ordine în registrul comerțului: F12/13691/2026 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F2026013691000 Cod unic de înregistrare: 54245875 Adresa sediului profesional: Jud. Cluj, Municipiul Cluj-Napoca, Strada Mehedinți, Nr. 34-36, Bl. D10, Scara 2, Etaj 4, Ap. 61

Încheieri pronunțate în soluționarea cererilor de înmatriculare

Tip act: Încheiere Încheiere nr.: 211335 din data: 12.03.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 987157 data cerere: 05.03.2026

Document publicat la pagina: 301

Județul Giurgiu

1. AGROZOOTEHNICA SA VEDEA

Număr de ordine în registrul comerțului: J52/410/1991 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J52/410/1991 Cod unic de înregistrare: 1284199 Adresă sediu: Jud. Giurgiu, Sat Vedea, Comuna Vedea, Com. VEDEA

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 18 din data: 05.02.2026 Soluție: Certificare înscriere în registrul comerțului nr. cerere: 1064548 data cerere: 10.03.2026

Document publicat la pagina: 116

2. AVICOLA MIHAILESTI SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J52/366/2003 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J52/366/2003 Cod unic de înregistrare: 13421621 Adresă sediu: Jud. Giurgiu, Sat Drăgănescu, Oraş Mihăileşti, Str. ABATORULUI, Nr. 2A, Corp Administrativ, etaj 1, camera 1A

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 18 din data: 05.02.2026 Soluție: Certificare înscriere în registrul comerțului nr. cerere: 1064626 data cerere: 10.03.2026

Document publicat la pagina: 25

3. AXA FOOD SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J52/473/2009 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J52/473/2009 Cod unic de înregistrare: 25996364 Adresă sediu: Jud. Giurgiu, Municipiul Giurgiu, Strada NEGRU VODĂ, Bl. 32/511, Scara G, Etaj 1, Ap. 82

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 18 din data: 05.02.2026 Soluție: Certificare înscriere în registrul comerțului nr. cerere: 1065026 data cerere: 10.03.2026

Document publicat la pagina: 194

4. COOLEXPERT S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J52/36156/2024 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC. J2024036156003 Cod unic de înregistrare: 50789564 Adresă sediu: Municipiul Giurgiu, Str. DECEBAL, camera nr. 2, Bloc 59 /2D, Scara B, Etaj 4, Apartament 36, Județ Giurgiu

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 13.03.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: Se va depune dovada efectuarii varsamintelor in vederea majorarii capitalului social, raportat la dispozitiile Legii nr. 31/1990, din care sa reiasa efectuarea varsamantului de catre asociat, precum si beneficiarul societatea (alaturi de tipul/descrierea operatiunii). Termen pentru soluționare: 30.03.2026 nr. cerere: 858293 data cerere: 25.02.2026

5. SELYN ACCENT SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J52/675/2010 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J52/675/2010 Cod unic de înregistrare: 27856120 Adresă sediu: Jud. Giurgiu, Sat Joiţa, Comuna Joiţa, Nr. 8, DJ 601 A

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 18 din data: 05.02.2026 Soluție: Certificare înscriere în registrul comerțului nr. cerere: 1065087 data cerere: 10.03.2026

Document publicat la pagina: 323

Județul Harghita

1. TOFALVI-SEBESTYÉN ILDIKÓ PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ

Număr de ordine în registrul comerțului: F19/189/2022 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F2022000189194 Cod unic de înregistrare: 45956356 Adresa sediului profesional: Jud. Harghita, Municipiul Odorheiu Secuiesc, Strada FORŢENI, Nr. 53

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 212930 din data: 13.03.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1094691 data cerere: 12.03.2026

Document publicat la pagina: 185

Județul Hunedoara

1. IANMAR COMMERCIAL S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: -20/-/- Identificator unic la nivel european (EUID): - Cod unic de înregistrare: - Adresă sediu: -

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 13.03.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: In conformitate cu prevederile art.106 alin. 1 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comertului si pentru modificarea si completarea altor acte normative cu incidenta asupra inregistrarii in registrul comertului, se va depune anexa 1 - cererea de inregistrare fiscala completata in mod corespunzator, respectiv, avand in vedere faptul ca s-a bifat pct. 4, se va completa punctul 4.1. (cifra de afaceri estimata a se realiza) si se va bifa punctul 4.2.

sau punctul 4.3. in functie de cifra de afaceri estimata. Termen pentru soluționare: 30.03.2026 nr. cerere: 1074655 data cerere: 11.03.2026

Județul Iași

1. MOCANU CRISTIAN VALERIU PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ

Număr de ordine în registrul comerțului: F22/452/2024 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F22/452/2024 Cod unic de înregistrare: 49946894 Adresa sediului profesional: Municipiul Iaşi, Aleea TUDOR NECULAI, Nr. 139, Bloc 1016, Scara A, Etaj 3, Apartament 15, Județ Iași

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 13.03.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: In conditiile art. 106 alin.(1) din Legea nr. 265/2022, se acorda un singur termen de remediere/ completare de cel mult 15 zile calendaristice, avand in vedere urmatoarele: Cf. art. 122 alin. (4) din Legea nr. 265/2022, atunci cand se modifica obiectul de activitate ori activitatile autorizate, solicitantul depune o noua declaratie-tip pentru sediul social/ profesional si/ sau sediile secundare, dupa caz, la terti, corespunzatoare modificarilor intervenite, care sa ateste desfasurarea tuturor activitatilor declarate in obiectul de activitate. In acest sens se va proceda fie la restrangerea obiectului de activitate cu codurile neautorizate (….), cu modificarea corespunzatoare a deciziei asociatului si a actului constitutiv actualizat, fie se va revizui continutul declaratiei-tip si se va solicita autorizarea tuturor activitatilor declarate in obiectul de activitate. Inscrisurile se vor depune in completare inaintea termenului stabilit prin prezenta incheiere. Termen pentru soluționare: 30.03.2026 nr. cerere: 1067134 data cerere: 10.03.2026

Județul Mureș

1. STEOS SRL

Număr de ordine în registrul comerțului: J26/234/2009 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J26/234/2009 Cod unic de înregistrare: 25188571 Adresă sediu: Municipiul Târgu Mureş, Str. REVOLUŢIEI, Nr. 30, Apartament 3, Județ Mureș

Comunicare încheiere de amânare conform art.106 alin.(2) coroborat cu art.15 din Legea 265/2022

Din data: 13.03.2026 Solutie: Amânat Motivul amânării: - constatandu-se urmatoarea neconformitate: exista neconcordante intre actele depuse in sustinerea cererii de radiere si datele si faptele inregistrate in registrul comertului privind profesionistul la momentul depunerii cererii, in ce priveste faptul ca, din verificarea inregistrarilor in baza de date a registrului comertului reiese ca societatea a carei radiere se solicita este deja radiata din registrul comertului,Solicitantul va proceda in consecinta, utilizandu-se in acest sens formularul tip - Cerere de completare inscrisuri /preschimbare termen de solutionare (Formular 5 afisat pe site-ul ONRC – www.onrc.ro). Termen pentru soluționare: 30.03.2026 nr. cerere: 1036865 data cerere: 09.03.2026

Județul Neamț

1. MARDEPO FOREST S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J27/1097/2020 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC. J2020001097274 Cod unic de înregistrare: 43477853 Adresă sediu: Jud. Neamț, Sat Sagna, Comuna Sagna, punct ”Grădini-Vărărie”

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 211584 din data: 12.03.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1081296 data cerere: 11.03.2026

Document publicat la pagina: 287

Județul Prahova

1. COMBRAT SPEED S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J29/1333/2018 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J29/1333/2018 Cod unic de înregistrare: 39558763 Adresă sediu: Jud. Prahova, Municipiul Ploieşti, Strada Lacul Bâlea, Nr. 5, Bl. 88, Scara A, Ap. 4

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 209700 din data: 12.03.2026 Soluție: Respins nr. cerere: 902842 data cerere: 27.02.2026

Document publicat la pagina: 289

2. ELEPHANT CAPITAL ONE S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J29/539/2021 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2021000539297 Cod unic de înregistrare: 43807951 Adresă sediu: Jud. Prahova, Sat Bucov, Comuna Bucov, Strada EROILOR, Nr. 16

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 209417 din data: 12.03.2026 Soluție: Respins nr. cerere: 912555 data cerere: 02.03.2026

Document publicat la pagina: 291

3. NOROI ŞI CAZARE S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: -29/-/2026 Identificator unic la nivel european (EUID): - Cod unic de înregistrare: - Adresă sediu: Jud. Prahova, Sat Pietrişu, Comuna Poiana Câmpina, Strada Petrolului, Nr. 108, camera 3, Etaj 1

Încheieri pronunțate în soluționarea cererilor de înmatriculare

Tip act: Încheiere Încheiere nr.: 207689 din data: 12.03.2026 Soluție: Respins nr. cerere: 708342 data cerere: 16.02.2026

Document publicat la pagina: 294

Județul Sibiu

1. SUFIVET S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J32/16904/2026 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC. J2026016904004 Cod unic de înregistrare: 54245646 Adresă sediu: Jud. Sibiu, Sat Vurpăr, Comuna Vurpăr, Strada Dispensarului, Nr. 443 - C2

Încheieri pronunțate în soluționarea cererilor de înmatriculare

Tip act: Încheiere Încheiere nr.: 211527 din data: 12.03.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1078042 data cerere: 11.03.2026

Document publicat la pagina: 316

Județul Vâlcea

1. NARCISA ŞI RĂZVAN S.R.L.

Număr de ordine în registrul comerțului: J38/1053/2017 Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC. J2017001053384 Cod unic de înregistrare: 38372630 Adresă sediu: Jud. Vâlcea, Municipiul Râmnicu Vâlcea, Strada RAPSODIEI, Nr. 2A, Etaj 1, Ap. 4

Încheieri pronunțate în soluționarea altor cereri de înregistrare

Tip act: Încheiere nr.: 211383 din data: 12.03.2026 Soluție: Admis nr. cerere: 1068713 data cerere: 11.03.2026

Document publicat la pagina: 293

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Botosani
DOSAR NR. 1049966 / 10.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 208901
Pronunțată în data de: 12.03.2026

Firma: ENACHE I. GHEORGHIȚĂ PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ
Sediul: Jud. Botoşani, Municipiul Botoşani, Strada Nicolae Iorga, Nr. 43, Scara A, Etaj 1, Ap. 6
Cod unic de inregistrare: 54245379
Număr de ordine în registrul comerțului: F2026013522003
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F2026013522003

Registrator de registrul comerțului: Gabriela Romaniuc

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de GHEORGHIȚĂ ENACHE in calitate de persoana fizica autorizata pentru ENACHE I. GHEORGHIȚĂ PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ privind înmatricularea, autorizarea constituirii şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1049966 din data de 10.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile O.U.G. nr.44/2008 privind desfăşurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale, aprobată, cu modificări şi completări, prin Legea nr. 182/2016.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1049966 din data de 10.03.2026, autorizează constituirea a ENACHE I. GHEORGHIȚĂ PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ, cu următoarele date:

- sediul profesional: Jud. Botoşani, Municipiul Botoşani, Strada Nicolae Iorga, Nr. 43, Scara A, Etaj 1, Ap. 6
- domeniul principal de activitate: grupa CAEN:
493: Alte transporturi terestre de călători
- activitate principală:
4933 - Transporturi terestre de pasageri cu vehicule cu şofer, pe bază de comandă

Persoana fizică autorizată:
1. ENACHE GHEORGHIȚĂ cu domiciliul în România

Dispune înregistrarea în registrul comerțului a datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la judecătoria în a cărei rază teritorială se află sediul profesional al solicitantului, în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul

comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 12.03.2026

Registrator de registrul comerțului
Gabriela Romaniuc

Data: 12.03.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bacău
DOSAR NR. 1105894 / 12.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 212677
Pronunțată în data de: 13.03.2026

Firma: JITARU CĂTĂLIN ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ
Sediul: Jud. Bacău, Sat Caşin, Comuna Caşin, Nr. 338, str. Principală
Cod unic de inregistrare: 42951982
Număr de ordine în registrul comerțului: F4/520/2020
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F4/520/2020

Registrator de registrul comerțului: Ioana Catalina Florea

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de CĂTĂLIN JITARU in calitate de titular întreprindere individuala pentru JITARU CĂTĂLIN ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ privind radierea firmei din registrul comerțului.

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1105894 din data de 12.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile O.U.G. nr.44/2008 privind desfăşurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale, aprobată, cu modificări şi completări, prin Legea nr. 182/2016.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1105894 din data de 12.03.2026 având ca obiect: radiere firmă.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la judecătoria în a cărei rază teritorială se află sediul profesional al solicitantului, în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 13.03.2026.

Registrator de registrul comerțului
Ioana Catalina Florea

Data: 13.03.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj
DOSAR NR. 785936 / 20.02.2026
ÎNCHEIERE nr. 212944
Pronunțată în data de: 13.03.2026

Firma: EVOLVE FITNESS STUDIO SRL
Sediul: Jud. Cluj, Municipiul Cluj-Napoca, Strada PLOPILOR, Nr. 72, demisol I
Cod unic de inregistrare: 35404915
Număr de ordine în registrul comerțului: J12/82/2016
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J12/82/2016

Registrator de registrul comerțului: Octaviana-Dorela Oniga

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de VLAS ILEANA ANDREEA VALEANU in calitate de asociat pentru EVOLVE FITNESS STUDIO SRL privind înscriere mențiuni, referitoare la domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; modificare date, retragere asociați persoane fizice; modificare date, retragere din funcție persoane împuternicite; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat din data: 18.12.2025 şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.785936 din data de 20.02.2026, menționate în opisul acesteia, constată că nu sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborat cu prevederile Legii societăților nr.31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, luând în considerare prevederile art.108 alin.(1) din Legea nr. 265/2022, urmează a respinge prezenta cerere, pe motiv:

Se respinge cererea de inregistrare conform prevederilor art.106 alin.1-5 din Legea nr.265/2022 privind registrul comertului, deoarece cererea de inregistrare nu a fost completata conform observatiilor din incheierea de amanare, observatii reiterate dupa cum urmeaza: "Raportat la dispozitiile art. 122 din Legea 265/2022 se vor autoriza toate obiectele de activitate ale societatii prin completarea declaratiei de autorizare.Se va redepune declaratia de autorizare completata corespunzator.Raportat la prevederile art. V din Legea nr. 239/2025 in vederea inscrierii transmiterii partilor sociale se vor depune dovada notificării organului fiscal central a actului de transmitere a părților sociale şi a actului constitutiv actualizat cu datele de identificare ale asociatilor (in sustinerea cererii de inregistrare s-a depus dovada solicitarii certificatului de atestare fiscala), Certificatul de atestare fiscala emis urmare a notificarii organului fiscal central a cesiunii de parti sociale (emis ulterior notificarii; certificatul de atestare fiscala depus in sustinerea cererii de inregistrare nu este in termen de valabilitate) si, daca este cazul, Acordul organului fiscal cu privire la constituirea de garanții.Raportat la prevederile art. 106 din Legea 265/2022 si art. 202 din Legea 31/1990, republicata se va clarifica pretul cesiunii (nu este precizat in contractul de cesiune), in cazul in care partile sociale se transmit cu titlu gratuit se vor respecta prevederile art. 1011 din Codul civil, actul de transmitere trebuie incheiat in forma autentica.Raportat la prevederile art. 204 din legea 31/1990, republicata si la hotararea AGA nr. 1/17.12.2025 se vor clarifica semnatarii actului constitutiv actualizat, dl. GALAWANJI YOUSSEF-RADU nu mai are calitatea de asociat".

D I S P U N E

Respinge cererea înregistrată sub nr. 785936 din data de 20.02.2026 având ca obiect: domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; modificare date, retragere asociați persoane fizice; modificare date, retragere din funcție persoane împuternicite; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat din data: 18.12.2025înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității, potrivit datelor din: Hotărârea adunării generale a asociaților nr. 1 din 17.12.2025; Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfăşurare a activității nr. 785936 din 20.02.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Cluj în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 13.03.2026

Registrator de registrul comerțului
Octaviana-Dorela Oniga

Data: 13.03.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj
DOSAR NR. 788873 / 20.02.2026
ÎNCHEIERE nr. 212986
Pronunțată în data de: 13.03.2026

Firma: BOGDAN MOLDOVAN PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ
Sediul: Jud. Cluj, Municipiul Cluj-Napoca, Strada Marin Preda, Nr. 18, Scara 1, Etaj 1, Ap. 4

Registrator de registrul comerțului: Octaviana-Dorela Oniga

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului, formulată de BOGDAN MOLDOVAN pentru BOGDAN MOLDOVAN PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ privind înmatricularea, autorizarea constituirii şi înregistrarea datelor din declarația pe proprie răspundere în registrul comerțului.

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.788873 din data de 20.02.2026, menționate în opisul acesteia, constată că nu sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborat cu prevederile O.U.G. nr.44/2008 privind desfăşurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale, aprobată, cu modificări şi completări, prin Legea nr. 182/2016, luând în considerare prevederile art.108 alin.(1) din Legea nr. 265/2022, urmează a respinge prezenta cerere, pe motiv:

Se respinge cererea de inregistrare conform prevederilor art.106 alin.1-5 din Legea nr.265/2022 privind registrul comertului, deoarece cererea de inregistrare nu a fost completata conform observatiilor din incheierea de amanare, observatii reiterate dupa cum urmeaza: "Conform disp. art.52 alin.1 si 2 din Legea 265/2022 privind registrul comertului, firma unui profesionist persoana fizica autorizata cuprinde numele si prenumele acestuia, in aceasta ordine (in caz de identitate cu alti profesionisti, se va completa cu initialele prenumelui tatalui/mamei), iar in situatia in care si dupa completarea cu initialele se pastreaza identitatea cu o alta denumire existenta, se va adauga o alta mentiune care identifica felul comertului sau (denumirea rezervata este Bogdan Moldovan). Se va reface corespunzator denumirea si se vor reface toate inscrisurile cu denumirea conforma. Contractul de comodat care sta la baza stabilirii sediului profesional se va depune completat corespunzator, cu denumirea persoanei fizice autorizate, cu obiectul contractului mentionat si clarificarea datei contractului (2025 sau 2026)"

D I S P U N E

Respinge cererea înregistrată sub nr. 788873 din data de 20.02.2026 având ca obiect: înregistrarea, autorizarea constituirii şi înregistrarea datelor din declarația pe proprie răspundere în registrul comerțului a BOGDAN MOLDOVAN PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ .

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la judecătoria în a cărei rază teritorială se află sediul profesional al solicitantului, în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 13.03.2026

Registrator de registrul comerțului
Octaviana-Dorela Oniga

Data: 13.03.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bihor
DOSAR NR. 835300 / 24.02.2026
ÎNCHEIERE nr. 213047
Pronunțată în data de: 13.03.2026

Firma: EURO TOP CONSULTING S.R.L.
Sediul: Jud. Bihor, Sat Vadu Crişului, Comuna Vadu Crişului, Nr. 77 B
Cod unic de inregistrare: 16833830
Număr de ordine în registrul comerțului: J2004001852051
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2004001852051

Registrator de registrul comerțului: Daniela Balint

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de ALEXANDRU PUSCAU in calitate de împuternicit pentru EURO TOP CONSULTING S.R.L. privind înscriere mențiuni, referitoare la suspendare activitate firma de la 01.03.2026 până la 01.03.2029 şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.835300 din data de 24.02.2026, menționate în opisul acesteia, constată că nu sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborat cu prevederile Legii societăților nr.31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, luând în considerare prevederile art.108 alin.(1) din Legea nr. 265/2022, urmează a respinge prezenta cerere, pe motiv:

- nu s-a eliminat, din cadrul hotărârii, referirea la art.227 şi 237 din legea nr/31/1990 (aceste articole se referă la dizolvarea societății, un lucru diferit de suspendare) - art.106 alin.1 din legea nr.265/2022

- nu s-a depus, pentru împuternicit, procură specială sau, după caz, delegație din care să rezulte calitatea de salariat al societății - art. 81 din legea nr.265/2022

- nu s-a depus declarația de autorizare, cu indicarea suspendării activității, NU cu indicarea de activități - art.106 alin.1 din legea nr.265/2022. În consecință, devin incidente prevederile art.108 alin.1 din Legea nr.265/2022.

D I S P U N E

Respinge cererea înregistrată sub nr. 835300 din data de 24.02.2026 având ca obiect: suspendare activitate firma de la 01.03.2026 până la 01.03.2029înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității, potrivit datelor din: Hotărâre asociat unic nr. 1 din 24.02.2026; Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfăşurare a activității nr. 835300 din 24.02.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Bihor în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 13.03.2026

Registrator de registrul comerțului
Daniela Balint

Data: 13.03.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj
DOSAR NR. 986566 / 05.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 211197
Pronunțată în data de: 12.03.2026

Firma: TUŞA ANDREI-IOAN PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ
Sediul: Jud. Cluj, Municipiul Cluj-Napoca, Strada G-ral Eremia Grigorescu, Bl. 1, Scara F, Etaj 2, Ap. 82
Cod unic de inregistrare: 54246030
Număr de ordine în registrul comerțului: F2026013686004
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F2026013686004

Registrator de registrul comerțului: Octaviana-Dorela Oniga

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de ANDREI-IOAN TUŞA in calitate de persoana fizica autorizata pentru TUŞA ANDREI-IOAN PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ privind înmatricularea, autorizarea constituirii şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.986566 din data de 05.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile O.U.G. nr.44/2008 privind desfăşurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale, aprobată, cu modificări şi completări, prin Legea nr. 182/2016.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 986566 din data de 05.03.2026, autorizează constituirea a TUŞA ANDREI-IOAN PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ, cu următoarele date:

- sediul profesional: Jud. Cluj, Municipiul Cluj-Napoca, Strada G-ral Eremia Grigorescu, Bl. 1, Scara F, Etaj 2, Ap. 82
- domeniul principal de activitate: grupa CAEN:
493: Alte transporturi terestre de călători
- activitate principală:
4933 - Transporturi terestre de pasageri cu vehicule cu şofer, pe bază de comandă

Persoana fizică autorizată:
1. TUŞA ANDREI-IOAN cu domiciliul în România, Cluj, Cluj-Napoca

Dispune înregistrarea în registrul comerțului a datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la judecătoria în a cărei rază teritorială se află sediul profesional al solicitantului, în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul

comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 12.03.2026

Registrator de registrul comerțului
Octaviana-Dorela Oniga

Data: 12.03.2026

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2024:006.000072

Direcția Anticorupție
13.01.2026

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A II-A PENALĂ

Dosar nr. 3771/2/2020 (1859/2020)

SENTINȚA PENALĂ NR. 72/F
Ședința publică din data de 05.04.2024
Curtea constituită din:
PREȘEDINTE: BOGDAN FLORIN VOINESCU
GREFIER: ELENA LAURA NAE

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat prin procuror Michaela Teodorescu.

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpații:

1. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.A., trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 9 alin.1 lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005, art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p.și art.5 C.p.

2. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr.241/2005,art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005, art.367 alin.1 C.p.; toate cu aplicarea art.38 alin. 1C.p. și art.5 C.p.

3. S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr.241/2005,art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005, art.367 alin.1 C.p.; toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.p. și art.5 C.p.

4. S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005, art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. și art.5 C.p. ,

5. S.C. AXA FOOD S.R.L., trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. și art.5 C.p. ,

6. S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L., trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. și art.5 C.p.,

7. S.C. SELYN ACCENT S.R.L., trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. și art.5 C.p.,

8. S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. și art.5 C.p. ,

9. S.C. CH. CHARL GROUP S.R.L., trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. și art. 5 C.p.,

10. S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. și art.5 C.p.,

11. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005, art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.p. și art.5 C.p.,

12. EL KHOURY ELIAS, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 9 alin. 1 lit. c, alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005 și art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. și art. 5 C.p.

13. GHAZIRI RAMI, trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 9 alin. 1 lit. c , alin. 3 din Legea nr.241/2005, art. 8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

14. MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN, trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

15. ABDUL MOUNIM AL ZAID, trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

16. MOHAMED KOULI, trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

17. EL MADHOUN SUHEIL RASHID SELIM AHMED, trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

18. EZER ADRIANA GIANINA, trimisă în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

19. SĂRĂCUŢU ADRIAN, trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

20. EL KHOURY CHARBEL, trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

21. BLAJ ANDREEA, *trimisă în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9* alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 07 decembrie 2023 fiind consemnate în încheierea de şedinţă din aceeaşi dată, ce face parte integrantă din prezenta, când, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a redacta hotărârea, Curtea – în temeiul art. 391 alin. 1 Cod de procedură penală – a stabilit pronunţarea la data de 05 februarie 2024, după care, în temeiul art. 391 alin. 3 C.proc.pen., având în continuare nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a redacta hotărârea, a amânat succesiv pronunţarea la datele de 04 martie 2024, 01 aprilie 2024 şi 05 aprilie 2024, iar astăzi:

CURTEA

Deliberând asupra cauzei penale de faţă, constată că:

Prin rechizitoriul nr. 723/P/2014 din data de 29.06.2020 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie - Secţia de Combatere a Infracţiunilor Asimilate Infracţiunilor de Corupţie, au fost trimişi în judecată inculpaţii:

1. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.A. – J52/366/2003, CUI 13421621 cu sediul societăţii în sat Drăgănescu, oraş Mihăileşti, str. Abatorului, nr. 2A, Corp Administrativ, etaj 1, camera 1A, judet Giurgiu, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 9 alin.1 lit. c şi alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005, art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p.şi art.5 C.p.

2. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. - *J40/7057/2007, CUI 21526343, cu sediul social* în Bucureşti, sectorul 6, strada Crângaşi şi domiciliul fiscal în Bucureşti, sectorul 3, strada Intrarea Parfumului, nr. 19, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr.241/2005,art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005, art.367 alin.1 C.p.; toate cu aplicarea art.38 alin. 1C.p. şi art.5 C.p.

3. S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. - J40/5459/28.05.2010, CUI 26990696, cu sediul social în Bucureşti, Sector 3, strada Câmpia Libertăţii, nr. 4, bl. MC 14, sc. 1, et. 9 şi domiciliul fiscal în Bucureşti, sector 3, strada Ozana, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr.241/2005,art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005, art.367 alin.1 C.p.; toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.p. şi art.5 C.p.

4. S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. - J23/2340/06.09.2011, CUI 22212721, cu sediul social în sat Cătelu, comuna Glina, str. Libertăţii, judeţul Ilfov, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005, art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. şi art.5 C.p.,

5. S.C. AXA FOOD S.R.L. - J52/473/2009, CUI 25996364, cu sediul social în municipiul Giurgiu, strada Negru Vodă, bloc 32/511, scara G, etaj 1, ap. 82, judeţ Giurgiu, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. şi art.5 C.p.,

6. S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. - J23/2260/2011, CUI 25996461, cu sediul social în loc. Bragadiru, oraş Bragadiru, şos. Alexandriei, nr. 251, parter, număr cadastral 2992-C1-U3, judeţul Ilfov, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. şi art.5 C.p. ,

7. S.C. SELYN ACCENT S.R.L. - J52/675/2010, CUI 27856120, cu sediul social în sat Joiţa, comuna Joiţa, nr. 8, DJ 601 A, judeţul Giurgiu, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. şi art.5 C.p.,

8. S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. - J40/2826/2012, CUI 25996372, cu sediul social în Bucureşti, sectorul 6, strada Apusului, nr. 27, bloc N21, scara 2, etaj 1, ap. 17, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. şi art.5 C.p.,

9. S.C. CH. CHARL GROUP S.R.L. - J3/1619/2003, CUI 15956575, cu sediul social în loc. Costeşti, oraş Costeşti - Complex Taurine, judeţ Argeş, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. şi art. 5 C.p.,

10. S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA - J52/410/1991, CUI 1284199, cu sediul social în sat Vedea, comuna Vedea, judeţul Giurgiu, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. şi art.5 C.p.,

11. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. - J40/6628/2009, CUI 25639191, cu sediul social în Bucureşti, sectorul 6, b-dul Iuliu Maniu, nr. 3, bloc 22A, scara B, etaj 10, ap. 78, cam.2, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005, art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.p. şi art.5 C.p.,

12. EL KHOURY ELIAS, CNP 1731001523139, fiul lui Nasri şi Salwa, născut la data de 01.10.1973 în localitatea Terbol, Liban, domiciliat în oraş Mun. Bucureşti, str. Dinu Vintilă nr. 6B, bl. 3, sc. 1, et. 8, ap.17, sector 2, cetăţenie română, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 9 alin. 1 lit. c, alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

13. GHAZIRI RAMI, CNP 7750904400035, cetăţean francez, fiul lui Noureddine şi Fayze născut la 04.09.1975 în Beirut, Liban, domiciliat în Liban, Beirut, clădirea Bella Rosa, Rue Spynes – Ramlet El Baida, identificat cu paşaport nr. 05RE37402 emis de autorităţile franceze la data de 08.08.2005 cu reşedinţa în loc. Voluntari, oraş Voluntari, şos. Erou Iancu Nicolae, nr. 82-84, bloc 27, judeţ Ilfov, paşaport nr. 11CL50082 emis de Consulatul General Francez la data 29.08.2011, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 9 alin. 1 lit. c , alin. 3 din Legea nr.241/2005, art. 8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

14. MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN, CNP 7791119520011, fiul lui Slieman şi Fatma, născut la data de 19.11.1979, în Londra, Marea Britanie, cetăţenie britanică, cu reşedinţa în loc. Voluntari, Şos. Pipera-Tunari nr.47, jud. Ilfov, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

15. ABDUL MOUNIM AL ZAID, CNP 7640520400044, fiul lui Ali şi Adawie, născut la data de 20.05.1964 în Alep, Siria, cetăţenie siriană, cu reşedinţa în Bucureşti, b-dul Decebal nr.3, bl.S12B, ap.39, sector 3, în prezent deţinut în Penitenciarul Jilava, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin.

1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

16. MOHAMED KOULI, CNP 7700814180014, fiul lui Abdelaziz şi Aicha, născut la data de 14.08.1970, în localitatea Alep, Siria, cu reşedinţa în Bucureşti, Ale. Pravăţ nr.4, bl.Z5, ap.51, sector 6;, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

17. EL MADHOUN SUHEIL RASHID SELIM AHMED, CNP 7680820400056, născut la data de 20.08.1968, în Kuweit, cu reşedinţa în mun. Bucureşti, str. Miniş nr. 6, bl. PM90, sc. B, apt. 100, sector 3, posesor permis şedere seria RO nr. 0219446 eliberat de O.R.I. – D.A.I. la data de 28.04.2010, paşaport seria 78000887, apatrid, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

***18. EZER ADRIANA GIANINA,** CNP 2740814450044, fiica lui Constantin şi Domnica, născută la data* de 14.08.1974 în mun. Bucureşti, domiciliată în str. Ileana Cosânzeana nr. 1, bloc. S31, sc. 1, et. 7, ap. 24, sector 5, Bucureşti, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

19. SĂRĂCUŢU ADRIAN, CNP 1751217451533, fiul lui Dumitru şi Maria, născut la data de 17.12.1975, în oraş Bălan, jud. Harghita, domiciliat în Calea Rahovei nr. 303, bloc. 66, sc. D, et. 8, ap. 34, sector 5, Bucureşti, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

20. EL KHOURY CHARBEL, CNP 7780909030010, fiul lui Haikal şi Najwa, născut la data de 09.09.1978 în Terbol, Liban, cu reşedinţa în loc. Bragadiru, str. Solidarităţii nr.20-22, judeţul Ilfov, cetăţenie libaneză, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

21. BLAJ ANDREEA, CNP 2801026440035, fiica lui Jean şi Cornelia, născută la dat de 26.10.1980, în Bucureşti, domiciliată în mun. Giurgiu, Fdt. Cucului nr.2, judeţul Giurgiu, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

S-a dispus **clasarea cauzei faţă de inc. S.C. CHICKEN CAM S.R.L.** - J52/478/14.09.2009, CUI 25996470, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr.241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005, art.367 alin.1 C.p.; toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. şi art.5 C.p., deoarece sunt incidente dispoziţiile art.16 lit.f din C.p.p., **respectiv s-a dispus radierea persoanei juridice.**

În fapt, în rechizitoriu s-au reţinut, în esenţă, în sarcina inculpaţilor, următoarele:

1. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.A. – CUI 13421621, *în perioada 2011 – 2012, a constituit un grup* infracţional organizat în scopul sustragerii de la plata obligaţiilor fiscale;

S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.A. – CUI 13421621, în perioada 2011 – 2012, a evidenţat în actele contabile sau în alte documente legale, cheltuieli care nu au la bază operaţiuni reale precum şi alte operaţiuni fictive cauzând bugetului de stat un prejudiciu de **39.467.509 RON;**

S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.A. – CUI 13421621, în perioada 2011 – 2012, a stabilit cu rea-credinţă impozite, taxe sau contribuţii, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de **39.467.509 RON.**

În fapt, s-a reţinut că în perioada 2011 – 2012, inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., administrată de inc. El Khoury Elias, împreună cu inc. Rami Ghaziri, a constituit un grup infracţional la care au aderat inc. CHICKEN CAM S.R.L., inc. AXA FOOD S.R.L., inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., inc. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L., inc. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA, inc.TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., inc. SORIMBA IMPEX S.R.L., inc. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., inc. SELYN ACCENT S.R.L., inc. CH CHARL GROUP S.R.L., inc. TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L., inc. Moubarak Mahmous Sleiman, inc., AbdulMounim AlZaid, Mohamed Kouli, inc. El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, inc. Ezer Adriana Gianina, inc. Săracuţu Adrian, inc. El Khoury Charbel şi inc. Blaj Andreea, fiind sprijinită de aceştia din urmă în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale.

În perioada menționată, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a înregistrat în evidențele contabile operațiuni fictive de achiziție de produse din carne de pui, precum și furaje și porumb, în baza celor 63 de facturi emise de CHICKEN CAM S.R.L., a celor 270 de facturi emise de inc. AXA FOOD S.R.L. (cu denumirea anterioară CHICKEN MEAT S.R.L.), a celor 37 de facturi emise de inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., a celor 55 de facturi emise de inc. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. și a celor 113 facturi emise de inc. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, în scopul sustragerii de la plata TVA și a impozitului pe profit.

Pentru a da o aparență de legalitate, au fost create circuite comerciale fictive, în care au fost interpuse mai multe societăți controlate de inc. MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN, respectiv inc. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., inc. S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., inc. S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., precum și societăți controlate în mod direct de inc. EL KHOURY ELIAS, prin intermediul inc. EZER GEANINA, BLAJ ANDREEA, SĂRĂCUȚU ADRIAN, EL KHOURY CHARBEL, respectiv S.C. CHICKEN CAM S.R.L., inc. S.C. AXA FOOD S.R.L. (cu denumirea anterioară S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.), inc. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., inc. S.C. SELYN ACCENT S.R.L., inc. S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L., inc. S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L., inc. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. și inc. S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L.

Pentru a crea o aparență de legalitate acestor operațiuni, dar și pentru a genera un avantaj fiscal necuvenit constând în TVA aferentă acestor achiziții, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a emis și înregistrat documente privind livrarea intracomunitară a produselor din carne de pasăre către societățile FARMFRESH EOOD și BEST FOOD RUSE LTD – societăți cu sediul în Bulgaria, coordonate în fapt de inc. EL KHOURY ELIAS prin intermediul inc. Sărăcuțu Adrian.

Referitor la furajele ce au făcut obiectul facturilor de achiziție emise de inc. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, înregistrate de inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, a reieșit că pentru acestea au fost întocmite bonuri de consum, documente ce atestă în mod nereal darea în consum a acestora – utilizarea în activitatea desfășurată, astfel că prin înregistrarea acestora operațiuni inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. s-a sustras și de la plata impozitului pe profit.

În plus, în perioada anilor fiscali 2011 – 2012, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., a solicitat organelor fiscale și a beneficiat de rambursarea TVA în sumă de 43.539.500 RON, în condițiile în care 35.054.449 lei din valoarea obținută reprezintă TVA deductibilă aferentă operațiunilor fictive înregistrate, fiind stabilită cu rea-credință.

Astfel, prin deconturile de TVA aferente lunilor februarie 2011 – iunie 2012, inc. El Khoury Elias, administrator în fapt al inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., alături de inc. Ghaziri Rami, a solicitat organelor fiscale și a beneficiat de rambursarea TVA înregistrată în baza facturilor de achiziție emise de CHICKEN CAM S.R.L., de inc. AXA FOOD S.R.L. (cu denumirea anterioară CHICKEN MEAT S.R.L.), de inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., de inc. PUIUȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. și de inc. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, ce reprezintă operațiuni fictive.

Din suma aprobată la rambursare, respectiv 43.539.500 lei, suma de 35.054.449 lei reprezintă TVA deductibil aferent operațiunilor fictive, înregistrate în baza facturilor de achiziție emise de societățile menționate mai sus.

Astfel, prejudiciul cauzat bugetului de stat prin săvârșirea infracțiunii stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, prev. de **art. 8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală, în cuantum de 35.054.449 lei,** se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârșirea infracțiunii de evidențiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârșirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operațiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezulta, obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracțiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracțiune de rezultat, constând în obținerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuții și taxe stabilite cu rea credință. Cele două infracțiuni au fost săvârșite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obținut. Practic prin înregistrarea de operațiuni fictive, au fost create premisele solicitării și obținerii frauduloase ale rambursării de TVA.

Prin înregistrarea operațiunilor comerciale fictive menționate, în perioada ianuarie 2011 – decembrie 2012, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de **39.467.509 RON,**

reprezentat de TVA în sumă de 35.054.449 RON şi impozit pe profit în sumă de 4.413.060 RON. Practic TVA-ul obţinut prin intermediul operaţiunilor fictive înregistrate a fost solicitat şi aprobat la rambursare. Astfel, în perioada anilor fiscali 2011 – 2012, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a solicitat organelor fiscale şi a primit rambursarea TVA în sumă totală de 43.539.500 RON, din care suma de **34.054.449 RON** a fost aferentă operaţiunilor fictive înregistrate, fiind stabilită cu rea-credinţă.

2. **S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L.**, CUI 21526343, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale;

S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., CUI 21526343, *în perioada 2011 – 2012, a înlesnit* comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005;

S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., *CUI 21526343, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit* comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. s-a reţinut că în perioada 2011 - 2012 a aderat la grupul infracţional organizat de inc. EL KHOURY ELIAS şi de inc. RAMI GHAZIRI, administratori ai inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., pe care l-a sprijinit prin participarea în circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata TVA, după cum urmează:

1. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. - S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. - S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. - S.C. CHICKEN CAM S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. (în luna februarie 2012 – prejudiciu de 1.228.812 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată)

2. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. - S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. - S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. - S.C. AXA FOOD S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. (în perioada februarie – iunie 2012 – prejudiciu de 12.745.299,83 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată)

Prejudiciul cauzat bugetului de stat prin participarea inc. TOP T MANAGEMENT S.R.L. la operaţiunile comerciale fictive, reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lanţ, *fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în relaţia cu S.C.* CHICKEN CAM S.R.L. şi S.C. AXA FOOD S.R.L., respectiv 1.228.812 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi 12.745.299,83 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. AXA FOOD S.R.L., ***în total 13.974.111,83 lei.***

În sarcina inc. TOP T MANAGEMENT S.R.L. s-a reţinut faptul că, prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. TOP T MANAGEMENT la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de 13.974.111,83 lei, **prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, ce** se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de *operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării* de TVA.

3. S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., CUI 26990696, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale;

S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., CUI 26990696, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005;

S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., CUI 26990696, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. s-a reţinut că în perioada 2011 – 2012 a aderat la grupul infracţional organizat de inc. EL KHOURY ELIAS şi de inc. RAMI GHAZIRI, administratori ai inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., pe care l-a sprijinit prin participarea în circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata TVA, după cum urmează:

1. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. - S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. - S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. - S.C. CHICKEN CAM S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. (în luna februarie 2012 – prejudiciu de 1.228.812 lei reperzentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată)

2. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. - S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. - S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. - S.C. AXA FOOD S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. (în perioada februarie – iunie 2012 – prejudiciu de 12.7454.299,83 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată)

Prejudiciul cauzat bugetului de stat prin participarea inc. SORIMBA IMPEX S.R.L. la circuitele comerciale fictive, reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în relaţia cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi S.C. AXA FOOD S.R.L., respectiv 1.228.812 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi 12.745.299,83 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. AXA FOOD S.R.L., **în total 13.974.111,83 lei.**

Totodată, în sarcina inc. SORIMBA IMPEX S.R.L. s-a reţinut faptul că, prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. SORIMBA IMPEX S.R.L. la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de 13.974.111,83 lei, **prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, ce** se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

4. S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., CUI 22212721, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., CUI 22212721, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005;

S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., CUI 22212721, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. s-a reținut că în perioada 2011 – 2012 *a aderat la grupul infracțional organizat de inc. EL KHOURY ELIAS și de inc. RAMI GHAZIRI*, administratori ai inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., pe care l-a sprijinit prin participarea în circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la plata TVA, după cum urmează:

1. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. - S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. - S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. - S.C. CHICKEN CAM S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în luna februarie 2012 – prejudiciu de 1.228.812 lei reprezentat de TVA aferent unor *achiziții fictive ce a fost sustras de la plată*)

2. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. - S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. - S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. - S.C. AXA FOOD S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în perioada februarie – iunie 2012 – prejudiciu de 12.7454.299,83 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată)

Prejudiciul cauzat bugetului de stat prin participarea inc. S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. la circuitele comerciale fictive, reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o *singură dată pe lanț, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului inc.* S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. în relația cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. și S.C. AXA FOOD S.R.L., respectiv 1.228.812 lei prin lanțul de tranzacționare pe relația cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. și 12.745.299,83 lei prin lanțul de tranzacționare pe relația cu S.C. AXA FOOD S.R.L., **în total 13.974.111,83 lei.**

Totodată, în sarcina inc. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. s-a reținut faptul că, prin implicarea în lanțurile de tranzacționare fictive menționate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca *rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general* consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. INTEGRATED MARKETING SERVICES la săvârșirea infracțiunii prev. de art. 8 alin. 1 și 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanțuri de tranzacționarea fictive, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de 13.974.111,83 lei, **prejudiciu reținut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanțul de tranzacționare,** *ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârșirea infracțiunii de evidențiere, în actele contabile sau în alte* documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârșirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operațiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezulta, obținerea, fără drept, a unor sume de bani *cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general* consolidat. Prin urmare, infracțiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracțiune de rezultat, constând în obținerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuții și taxe stabilite cu rea credință. Cele două infracțiuni au fost săvârșite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obținut. Practic prin înregistrarea de operațiuni fictive, au fost create premisele solicitării și obținerii frauduloase ale rambursării de TVA.

5. **S.C. AXA FOOD S.R.L.**, CUI 25996364, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracțional *organizat constituit în scopul sustragerii inc.* S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la plata obligațiilor fiscale.

S.C. AXA FOOD S.R.L., CUI 25996364, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a infracțiunii prev. de art.9 alin.1 lit.c și alin.3 din Legea nr.241/2005;

S.C. AXA FOOD S.R.L., CUI 25996364, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a infracțiunii prev. de art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. S.C. AXA FOOD S.R.L. s-a reținut că perioada 2011 –2012 *a aderat la grupul* infracțional organizat de inc. EL KHOURY ELIAS și de inc. RAMI GHAZIRI, administratori ai inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., pe care l-a sprijinit prin participarea în circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la plata TVA datorată bugetului de stat.

În perioada menționată, inc. AXA FOOD S.R.L. a furnizat inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. documentele fictive de aprovizionare pe lanțuri scriptice de tranzacționare compuse din societăți de tip fantomă.

Astfel, societatea a participat la circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii de la plata TVA în sumă de **15.459.937 lei** de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L.

În circuitele comerciale şi financiare fictive create pentru a da o aparenţă de legalitate tranzacţiilor înregistrate în relaţia S.C. AXA FOOD S.R.L. - S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. au participat şi S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., S.C. SELYN ACCENT S.R.L. şi S.C. TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L., astfel:

S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. →S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. →S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. → S.C. AXA FOOD S.R.L. (fosta S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.) →S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. (în perioada februarie – iunie 2012, prejudiciu de 12.745.299,83 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată)

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. AXA FOOD S.R.L. (S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.) → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. (în perioada decembrie 2011 – ianuarie 2012, prejudiciu de 2.714.637,12 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată).

Astfel, prejudiciul cauzat bugetului de stat prin participarea inc. S.C. AXA FOOD S.R.L. la circuitele comerciale fictive, reprezentând TVA sustras de la plată, ce totalizează **15.459.937 lei,** se calculează o singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

Totodată, în sarcina inc. AXA FOOD S.R.L. s-a reţinut faptul că, prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. AXA FOOD S.R.L. la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de **15.459.937** lei, **prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare,** ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

6. S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L., CUI 25996461, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L., CUI 25996461, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005;

S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L., CUI 25996461, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. s-a reţinut că în **perioada 2011 – 2012,** a aderat la grupul infracţional organizat de inc. EL KHOURY ELIAS şi de inc. RAMI GHAZIRI, administratori ai inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., pe care l-a sprijinit prin furnizarea de documente fictive privind livrări pe lanţuri de tranzacţionare scriptică care au fost compuse din societăţile de tip fantomă.

Astfel, aceasta a participat la circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii de la plata TVA în sumă de **3.811.211 lei** de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., circuite în cadrul cărora au fost implicate pe lanţ S.C. SELYN ACCENT S.R.L. şi S.C. TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L., în **lunile iulie, august şi noiembrie 2011, respectiv:**

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

Totodată, inc. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. a participat la circuitele comerciale fictive create pentru a da o aparenţă de legalitate tranzacţiilor înregistrate în relaţiile S.C. CHICKEN CAM S.R.L. - S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. şi S.C. AXA FOOD S.R.L. - S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., după cum urmează:

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. CHICKEN CAM S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. (în perioada decembrie 2011 – ianuarie 2012, prejudiciul fiind de 2.541.009,42 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată) şi

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. AXA FOOD S.R.L. (S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.) → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. (în perioada decembrie 2011 – ianuarie 2012, prejudiciul fiind de 2.714.637,12 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată).

Prejudiciul cauzat bugetului de stat de către inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. prin înregistrarea operaţiunilor fictive în care a fost interpusă inc. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. totalizează **9.066.857,58 lei**, cu menţiunea că prejudiciul reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare fictivă în care a participat.

Totodată, în sarcina inc. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. s-a reţinut faptul că, prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul lanţurilor de tranzacţionarea fictive menţionate, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de **9.066.857,58 lei, prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare,** ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

7. **S.C. SELYN ACCENT S.R.L.**, CUI 27856120, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

S.C. SELYN ACCENT S.R.L., CUI 27856120, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005;

S.C. SELYN ACCENT S.R.L., CUI 27856120, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. S.C. SELYN ACCENT S.R.L. s-a reţinut că în perioada 2011 –2012, a aderat la grupul infracţional organizat de inc. EL KHOURY ELIAS şi de inc. RAMI GHAZIRI, administratori ai inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., pe care l-a sprijinit prin participarea la circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata TVA şi impozit pe profit, după cum urmează:

S.C. TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L. – S.C. SELYN ACCENT S.R.L. – S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. (în lunile iulie, august şi noiembrie 2011, prejudiciul fiind de 3.811.211,04 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată)

S.C. TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L. – S.C. SELYN ACCENT S.R.L. – S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. - S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L.- S.C. CHICKEN CAM S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. (în perioada decembrie 2011 – februarie 2012, prejudiciul fiind de 2.541.009,42 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată)

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. - S.C. SELYN ACCENT S.R.L. - S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. - S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L.- S.C. AXA FOOD S.R.L. - S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în perioada decembrie 2011 – ianuarie 2012, prejudiciul fiind de 2.714.637,12 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată),

toate având ca obiect produse din carne de pui, precum și lanțul de tranzacționare fictivă având ca obiect furaje:

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. - S.C. SELYN ACCENT S.R.L. - S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA - S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în luna septembrie 2011, prin care a fost cauzat un prejudiciu de 3.490.197,52 lei, din care TVA de 2.094.118,50 lei și impozit pe profit de 1.396.079,02 lei).

Prejudiciul cauzat bugetului de stat prin participarea inc. SELYN ACCENT S.R.L. la circuitele comerciale fictive menționate mai sus, reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lanț, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. în relația cu S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L., S.C. CHICKEN CAM S.R.L., S.C. AXA FOOD S.R.L., S.C. AGROZOOTEHNICA S.A., totalizând **15.980.272,54 lei.**

În sarcina inc. SELYN ACCENT S.R.L. s-a reținut faptul că, prin implicarea în lanțurile de tranzacționare fictive menționate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. SELYN ACCENT S.R.L. la săvârșirea infracțiunii prev. de art. 8 alin. 1 și 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul lanțurilor de tranzacționarea fictive menționate, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de **15.980.272,54** lei, **prejudiciu reținut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanțul de tranzacționare, ce** se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârșirea infracțiunii de evidențiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârșirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operațiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezulta, obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracțiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracțiune de rezultat, constând în obținerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuții și taxe stabilite cu rea credință. Cele două infracțiuni au fost săvârșite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obținut. Practic prin înregistrarea de operațiuni fictive, au fost create premisele solicitării și obținerii frauduloase ale rambursării de TVA.

8. S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., CUI 25996372, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracțional organizat constituit în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la plata obligațiilor fiscale.

S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., CUI 25996372, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a infracțiunii prev. de art.9 alin.1 lit.c și alin.3 din Legea nr.241/2005;

S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., CUI 25996372, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a infracțiunii prev. de art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. s-a reținut că în perioada 2011 –2012, a aderat la grupul infracțional organizat de inc. EL KHOURY ELIAS și de inc. RAMI GHAZIRI, administratori ai inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., pe care l-a sprijinit prin participarea la circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la plata TVA, după cum urmează:

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. – S.C. SELYN ACCENT S.R.L. – S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L.– S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în lunile iunie și septembrie 2011, prejudiciul cauzat fiind de 3.423.217,44 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată);

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. – S.C. SELYN ACCENT S.R.L. – S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în lunile iulie, august și noiembrie 2011, prejudiciul fiind de 3.811.211,04 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată)

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. – S.C. SELYN ACCENT S.R.L. – S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. - S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L.- S.C. CHICKEN CAM S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în perioada decembrie 2011 – februarie 2012, prejudiciul fiind de 2.541.009,42 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată)

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. - S.C. SELYN ACCENT S.R.L. - S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. - S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L.- S.C. AXA FOOD S.R.L. - S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în perioada decembrie 2011 – ianuarie 2012, prejudiciul fiind de 2.714.637,12 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată),

toate având ca obiect produse din carne de pui, precum și lanțul de tranzacționare fictivă având ca obiect furaje:

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. - S.C. SELYN ACCENT S.R.L. - S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA - S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în luna septembrie 2011, prin care a fost cauzat un prejudiciu de 3.490.197,52 lei, din care TVA de 2.094.118,50 lei și impozit pe profit de 1.396.079,02 lei).

Prejudiciul cauzat bugetului de stat cu sprijinul inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lanț, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. în relația directă cu inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. (3.423.217,44 lei), precum și în relația cu S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. (3.811.211,04 lei), S.C. CHICKEN CAM S.R.L. (2.541.009,42 lei), S.C. AXA FOOD S.R.L. (2.714.637,12 lei), S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea (3.490.197,52 lei), **totalizând 15.980.272,54 lei.**

Totodată, în sarcina inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. s-a reținut faptul că, prin implicarea în lanțurile de tranzacționare fictive menționate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. la săvârșirea infracțiunii prev. de art. 8 alin. 1 și 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul lanțurilor de tranzacționarea fictive menționate, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de **15.980.272,54** lei, **prejudiciu reținut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanțul de tranzacționare,** ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârșirea infracțiunii de evidențiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, prev. de ***art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.***

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârșirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operațiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezulta, obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracțiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracțiune de rezultat, constând în obținerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuții și taxe stabilite cu rea credință. Cele două infracțiuni au fost săvârșite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obținut. Practic prin înregistrarea de operațiuni fictive, au fost create premisele solicitării și obținerii frauduloase ale rambursării de TVA.

9. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., CUI 25639191, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracțional organizat constituit în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la plata obligațiilor fiscale.

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., CUI 25639191, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a infracțiunii prev. de art.9 alin.1 lit.c și alin.3 din Legea nr.241/2005;

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., CUI 25639191, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a infracțiunii prev. de art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. s-a reținut că în perioada 2011 –2012, a aderat la grupul infracțional organizat de inc. EL KHOURY ELIAS și de inc. RAMI GHAZIRI, administratori ai inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., pe care l-a sprijinit prin participarea la circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la plata TVA, după cum urmează:

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. – S.C. SELYN ACCENT S.R.L. – S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L.– S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în lunile iunie și septembrie 2011, prejudiciul cauzat fiind de 3.423.217,44 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată);

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. – S.C. SELYN ACCENT S.R.L. – S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în lunile iulie, august și noiembrie 2011, prejudiciul fiind de 3.811.211,04 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată)

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. – S.C. SELYN ACCENT S.R.L. – S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. - S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L.- S.C. CHICKEN CAM S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în perioada decembrie 2011 – februarie 2012, prejudiciul fiind de 2.541.009,42 lei reperzentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată)

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. - S.C. SELYN ACCENT S.R.L. - S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. - S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L.- S.C. AXA FOOD S.R.L. - S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în perioada decembrie 2011 – ianuarie 2012, prejudiciul fiind de 2.714.637,12 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată),

toate având ca obiect produse din carne de pui, precum și lanțul de tranzacționare fictivă având ca obiect furaje:

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. - S.C. SELYN ACCENT S.R.L. - S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA - S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (prejudiciu de 3.490.197,52 lei, din care TVA de 2.094.118,50 lei și impozit pe profit de 1.396.079,02 lei).

Prejudiciul reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lanț, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. în relația cu inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. (3.423.217,44 lei), inc. S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. (3.811.211,04 lei), inc. S.C. CHICKEN CAM S.R.L. (2.541.009,42 lei), inc. S.C. AXA FOOD S.R.L. (2.714.637,12 lei), S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea (3.490.197,52 lei), **totalizând 15.980.272.54 lei.**

Totodată, în sarcina inc. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. s-a reținut faptul că, prin implicarea în lanțurile de tranzacționare fictive menționate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. la săvârșirea infracțiunii prev. de art. 8 alin. 1 și 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul lanțurilor de tranzacționarea fictive menționate, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de **15.980.272,54** lei, **prejudiciu reținut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanțul de tranzacționare,** ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârșirea infracțiunii de evidențiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârșirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operațiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezulta, obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracțiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracțiune de rezultat, constând în obținerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuții și taxe stabilite cu rea credință. Cele două infracțiuni au fost săvârșite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obținut. Practic prin înregistrarea de operațiuni fictive, au fost create premisele solicitării și obținerii frauduloase ale rambursării de TVA.

10. S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA, CUI 1284199, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracțional organizat constituit în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la plata obligațiilor fiscale.

S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA, CUI 1284199, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a infracțiunii prev. de art.9 alin.1 lit.c și alin.3 din Legea nr.241/2005;

S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA, CUI 1284199, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a infracțiunii prev. de art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA, s-a reţinut că în perioada în perioada 2011 – 2012, a aderat la grupul infracţional organizat de inc. EL KHOURY ELIAS şi de inc. RAMI GHAZIRI, administratori ai inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., pe care l-a sprijinit prin furnizarea către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de documente fictive privind livrări pe lanţuri de tranzacţionare care au inclus societăţi comerciale de tip fantomă. Societatea a participat la circuite comerciale fictive constituite în scopul sustragerii de la plata TVA în sumă de 8.590.263 lei şi impozit pe profit în sumă de 4.413.060 lei de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

În circuitele comerciale constituite pentru a da o aparenţă de legalitate au participat şi S.C. CH CHARL GROUP S.R.L., S.C. SELYN ACCENT S.R.L. şi S.C. TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L., după cum urmează:

1. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. → S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. → S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. (furaje - în luna septembrie 2011, cu un prejudiciu de 3.490.197,52 lei, din care TVA de 2.094.118,50 lei şi impozit pe profit de 1.396.079,02 lei)

2. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. → S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. → S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. (furaje - în perioada februarie – aprilie 2011, cu un prejudiciu de 7.542.453 lei, reprezentat de TVA de 4.525.472 lei şi impozit pe profit de 3.016.981 lei)

3. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. → S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. → S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. → S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. (porumb – în luna mai 2011, cu un prejudiciu de 2.018.672 lei, reprezentat de TVA).

Astfel, prin implicarea inc. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea în circuitele comerciale fictive, prejudiciul cauzat bugetului de stat **totalizează 13.051.322,52 lei,** prejudiciu ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

Totodată, în sarcina inc. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea s-a reţinut faptul că, prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul lanţurilor de tranzacţionarea fictive menţionate, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de **13.051.322,52 lei, prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare,** ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

11. S.C. CH. CHARL GROUP S.R.L., CUI 15956575, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

S.C. CH. CHARL GROUP S.R.L., CUI 15956575, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005;

S.C. CH. CHARL GROUP S.R.L., CUI 15956575, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la S.C. CH CHARL GROUP S.R.L.s-a reţinut că în perioada 2011 – 2012, a aderat la grupul infracţional organizat de inc. EL KHOURY ELIAS şi de inc. RAMI GHAZIRI, administratori ai inc. AVICOLA

MIHĂILEŞTI S.R.L., pe care l-a sprijinit prin participarea în circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata TVA, după cum urmează:

1. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. → S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. → S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. (furaje - în perioada februarie – aprilie 2011, cu un prejudiciu de 7.542.453 lei, reprezentat de TVA de 4.525.472 lei şi impozit pe profit de 3.016.981 lei)

2. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. → S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. → S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. → S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. (porumb – în luna mai 2011, cu un prejudiciu de 2.018.672 lei, reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată).

Prejudiciul cauzat prin implicarea inc. CH CHARL GROUP S.R.L. în realizarea scriptică a operaţiunilor comerciale fictive menţionate, reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în relaţia cu S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA, **totalizând 9.561.125 lei.**

Totodată, în sarcina inc. CH CHARL GROUP S.R.L. s-a reţinut faptul că, prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. CH CHARL GROUP S.R.L. la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul lanţurilor de tranzacţionarea fictive menţionate, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de **9.561.125 lei , prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare,** ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

12. EL KHOURY ELIAS, CNP 1731001523139, în perioada 2011 –2012 a constituit un grup infracţional organizat în scopul sustragerii de la plata obligaţiilor fiscale a inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., societate pe care a administrat-o, şi în cadrul căreia a deţinut calitatea de asociat.

EL KHOURY ELIAS, CNP 1731001523139, în perioada 2011 –2012 a evidenţiat în actele contabile sau în alte documente legale, cheltuieli care nu au la bază operaţiuni reale precum şi alte operaţiuni fictive.

EL KHOURY ELIAS, CNP 1731001523139, în perioada 2011 –2012 a stabilit cu rea-credinţă impozitelor, taxele sau contribuţiile, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat.

Cu privire la inc. Elias El Khoury s-a stabilit că în perioada anilor fiscali 2011-2012, fiind administrator în fapt al inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., împreună cu inc. Rami Ghaziri a pus în funcţiune un amplu mecanism evazionist, de fraudare a bugetului de stat, prin aprovizionarea scriptică pe lanţuri fictive de societăţi comerciale de tip fantomă, concomitent cu declararea fictivă de livrări intracomunitare către partenerii fantomă din Bulgaria.

În acest scop, acesta a constituit un grup infracţional organizat, fiind sprininit de inc. Ezer Adriana Gianina, inc. Blaj Andreea, inc. Sărăcuţu Adrian, toţi angajaţi, de vărul său Charbel El Khoury, dar şi inc. Moubarak Mahmoud Sleiman şi persoanele subordonate acestuia respectiv Abdul Mounim Al Zaid, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed şi Mohamed Kouli.

O parte dintre societăţile comerciale implicate în aceste circuite au fost constituite prin implicarea angajaţilor inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. sus-menţionaţi, iar o alta prin sprijinul inc. Moubarak

Mahmoud Sleiman, care cu ajutorul inc. ALZAID ABDULMOUNIM a constituit circuite fictive pe care le-a pus la dispoziția inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L.

Astfel, pentru perioada fiscală de referință, inc. Elias El Khoury, împreună cu inc. Rami Ghaziri, administratori ai inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., au înregistrat în contabilitate operațiuni fictive și au beneficiat de rambursări de TVA pentru care nu există documente justificative, cauzând bugetului de stat **un prejudiciu de 39.467.509 Ron**, compus din TVA 35.054.449 Ron și impozit pe profit 4.413.060 Ron.

Pentru a da o aparență de legalitate, au fost create circuite comerciale fictive, în care au fost interpuse mai multe societăți controlate de inc. MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN, respectiv inc. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., inc. S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., inc. S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., precum și societăți controlate în mod direct de inc. EL KHOURY ELIAS, prin intermediul inc. EZER GEANINA, BLAJ ANDREEA, SĂRĂCUȚU ADRIAN, EL KHOURY CHARBEL, respectiv inc. S.C. CHICKEN CAM S.R.L., inc. S.C. AXA FOOD S.R.L. (cu denumirea anterioară S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.), inc. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., inc. S.C. SELYN ACCENT S.R.L., inc. S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L., inc. S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L., inc. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. și inc. S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L.

De asemenea, pentru a crea o aparență de legalitate acestor operațiuni, dar și pentru a genera un avantaj fiscal necuvenit constând în TVA aferentă acestor achiziții, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a emis și înregistrat documente privind livrarea intracomunitară a produselor din carne de pasăre către societățile *FARMFRESH EOOD și BEST FOOD RUSE LTD – societăți cu sediul în Bulgaria, coordonate în fapt de inc.* EL KHOURY ELIAS prin intermediul inc. Sărăcuțu Adrian.

Referitor la furajele ce au făcut obiectul facturilor de achiziție emise de inc. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, înregistrate de inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, a reieșit că pentru acestea au fost întocmite bonuri de consum, documente ce atestă în mod nereal darea *în consum a acestora – utilizarea în activitatea desfășurată*, astfel că prin înregistrarea acestora operațiuni inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. s-a sustras și de la plata impozitului pe profit.

În plus, în perioada anilor fiscali 2011 – 2012, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., a solicitat organelor fiscale și a beneficiat de rambursarea TVA în sumă de 43.539.500 RON, în condițiile în care 35.054.449 lei din valoarea obținută reprezintă TVA deductibilă aferentă operațiunilor fictive înregistrate, fiind stabilită cu rea-credință.

Astfel, prin deconturile de TVA aferente lunilor februarie 2011 – iunie 2012, inc. El Khoury Elias, administrator în fapt al inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., alături de inc. Ghaziri Rami, a solicitat organelor fiscale și a beneficiat de rambursarea TVA înregistrată în baza facturilor de achiziție emise de CHICKEN CAM S.R.L., de inc. AXA FOOD S.R.L. (cu denumirea anterioară CHICKEN MEAT S.R.L.), de inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., de inc. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. și de inc. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, ce reprezintă operațiuni fictive.

Din suma aprobată la rambursare, respectiv 43.539.500 lei, suma de 35.054.449 lei reprezintă TVA deductibil aferent operațiunilor fictive, înregistrate în baza facturilor de achiziție emise de societățile menționate mai sus.

Astfel, prejudiciul cauzat bugetului de stat prin săvârșirea infracțiunii stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, prev. de **art. 8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală, în cuantum de 35.054.449 lei**, se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârșirea infracțiunii de evidențiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârșirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operațiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezulta, obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracțiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracțiune de rezultat, constând în obținerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuții și taxe stabilite cu rea credință. Cele două infracțiuni au fost săvârșite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obținut. Practic prin înregistrarea de operațiuni fictive, au fost create premisele solicitării și obținerii frauduloase ale rambursării de TVA.

13. Ghaziri Rami, CNP 7750904400035, în perioada 2011 –2012 a constituit un grup infracțional organizat în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale a inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., societate pe care a administrat-o, și în cadrul căreia a deținut calitatea de asociat.

Ghaziri Rami, CNP 7750904400035, în perioada 2011 –2012 a evidențiat în actele contabile sau în alte documente legale, cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale precum și alte operațiuni fictive.

Ghaziri Rami, CNP 7750904400035, în perioada 2011 –2012 a stabilit cu rea-credință impozitelor, taxele sau contribuțiile, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat.

Cu privire la inc. Rami Ghaziri s-a stabilit că în perioada anilor fiscali 2011-2012, deținând prin interpuși calitatea de administrator al S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. alături de inc. Elias El Khoury, a pus în funcțiune un amplu mecanism evazionist de fraudare a bugetului de stat, prin aprovizionarea scriptică pe lanțuri fictive de societăți comerciale de tip fantomă, concomitent cu declararea fictivă de livrări intracomunitare către partenerii din Bulgaria.

În acest scop, acesta a constituit un grup infracțional organizat, fiind sprijinit de inc. Ezer Adriana Gianina, inc. Blaj Andreea, inc. Sărăcuțu Adrian, toți angajați, de vărul său Charbel El Khoury, dar și inc. Moubarak Mahmoud Sleiman și persoanele subordonate acestuia respectiv Abdul Mounim Al Zaid, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed și Mohamed Kouli.

O parte dintre societățile comerciale implicate în aceste circuite au fost constituite prin implicarea angajaților S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. sus-menționați, iar o alta prin sprijinul inc. Moubarak Mahmoud Sleiman, care cu ajutorul inc. ALZAID ABDULMOUNIM a constituit circuite fictive pe care le-a pus la dispoziția S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L.

Astfel, pentru perioada fiscală de referință, inc. Elias El Khoury, împreună cu inc. Rami Ghaziri, administratori ai S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., au înregistrat în contabilitate operațiuni fictive și au beneficiat de rambursări de TVA pentru care nu există documente justificative, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 39.467.509 Ron, compus din TVA 35.054.449 Ron și impozit pe profit 4.413.060 Ron.

Pentru a da o aparență de legalitate, au fost create circuite comerciale fictive, în care au fost interpuse mai multe societăți controlate de inc. MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN, respectiv inc. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., inc. S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., inc. S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., precum și societăți controlate în mod direct de inc. EL KHOURY ELIAS, prin intermediul inc. EZER GEANINA, BLAJ ANDREEA, SĂRĂCUȚU ADRIAN, EL KHOURY CHARBEL, respectiv inc. S.C. CHICKEN CAM S.R.L., inc. S.C. AXA FOOD S.R.L. (cu denumirea anterioară S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.), inc. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., inc. S.C. SELYN ACCENT S.R.L., inc. S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L., inc. S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L., inc. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. și inc. S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L.

De asemenea, pentru a crea o aparență de legalitate acestor operațiuni, dar și pentru a genera un avantaj fiscal necuvenit constând în TVA aferentă acestor achiziții, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a emis și înregistrat documente privind livrarea intracomunitară a produselor din carne de pasăre către societățile FARMFRESH EOOD și BEST FOOD RUSE LTD – societăți cu sediul în Bulgaria, coordonate în fapt de inc. EL KHOURY ELIAS prin intermediul inc. Sărăcuțu Adrian.

Referitor la furajele ce au făcut obiectul facturilor de achiziție emise de inc. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, înregistrate de inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, a reieșit că pentru acestea au fost întocmite bonuri de consum, documente ce atestă în mod nereal darea în consum a acestora – utilizarea în activitatea desfășurată, astfel că prin înregistrarea acestora operațiuni inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. s-a sustras și de la plata impozitului pe profit.

În plus, în perioada anilor fiscali 2011 – 2012, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., a solicitat organelor fiscale și a beneficiat de rambursarea TVA în sumă de 43.539.500 RON, în condițiile în care 35.054.449 lei din valoarea obținută reprezintă TVA deductibilă aferentă operațiunilor fictive înregistrate, fiind stabilită cu rea-credință.

Astfel, prin deconturile de TVA aferente lunilor februarie 2011 – iunie 2012, inc. Ghaziri Rami, împreună cu inc. El Khoury Elias, administratori în fapt al inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., au solicitat organelor fiscale și a beneficiat de rambursarea TVA înregistrată în baza facturilor de achiziție emise de CHIZKEN CAM S.R.L., de inc. AXA FOOD S.R.L. (cu denumirea anterioară CHICKEN MEAT S.R.L.), de inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., de inc. PUIUȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. și de inc. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, ce reprezintă operațiuni fictive.

Din suma aprobată la rambursare, respectiv 43.539.500 lei, suma de 35.054.449 lei reprezintă TVA deductibil aferent operațiunilor fictive, înregistrate în baza facturilor de achiziție emise de societățile menționate mai sus.

Astfel, prejudiciul cauzat bugetului de stat prin săvârşirea infracţiunii stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, prev. de **art. 8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală, în cuantum de 35.054.449 lei,** se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca *avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de* operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

14. MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN, CNP 7791119520011, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN, CNP 7791119520011, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005.

MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN, CNP 7791119520011, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. Moubarak Mahmoud Sleiman s-a reţinut faptul că în perioada 2011- 2012, a sprijinit grupul infracţional constituit de inc. El Khoury Elias şi inc. Rami Ghazi, în scopul sustragerii inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale.

Concret, în vederea operaţionalizării circuitului evazionist, inc. Moubarak Mahmoud Sleiman a participat *la grupul infracţional în care i-a angrenat şi pe inc. Abdul Mounim Al Zaid, El Madhoun Suheil Rashid Ahmed,* Kouli Mohamed, fiecare cu atribuţii bine determinate, această activitate fiind în speţă pusă la dispoziţia administratorilor S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

În fapt, din dispoziţia inc. Moubarak Mahmoud Sleiman, inc. Abdul Mounim Al Zaid a procedat la înfiinţarea şi gestionarea activităţii unor societăţi de tip fantomă printre care reţinem S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., ş.a., utilizate în lanţuri de tranzacţii fictive.

Astfel, activitatea acestor societăţi comerciale a fost în fapt controlată de către inc. Moubarak Mahmoud Sleiman, acesta fiind cel care a şi remunerat asociaţii fictivi, prin intermediul inc. Abdul Mounim Al Zaid, respectiv inc. El Madhoun Suheil Rashid Ahmed şi Kouli Mohamed.

Prejudiciul reprezentând TVA sustras de la plată prin participarea inc. Moubarak Mahmoud Sleiman la săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. c, alin. 3 din Legea nr. 241/2005, se calculează o singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. *în relaţia cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi S.C. AXA FOOD S.R.L.*, respectiv 1.228.812 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi 12.745.299,83 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. AXA FOOD S.R.L., **în total 13.974.111,83 lei.**

Totodată, în sarcina inc. Moubarak Mahmoud Sleiman s-a reţinut faptul că, prin implicarea societăţilor coordonate de acesta, respectiv inc. TOP T MANAGEMENT S.R.L., inc. SORIMBA IMPEX S.R.L. şi inc. S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. Moubarak Mahmoud Sleiman la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, *prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inc.* AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de 13.974.111,83 lei, **prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare,** ce se

suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

15. ABDUL MOUNIM AL ZAID, CNP 7640520400044, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

ABDUL MOUNIM AL ZAID,CNP 7640520400044, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005.

ABDUL MOUNIM AL ZAID,CNP 7640520400044, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. Abdul Mounim Al Zaid, s-a reţinut faptul că în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit de inc. El Khoury Elias şi inc. Rami Ghazi, în scopul sustragerii inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

Astfel, începând cu anul 2011, l-a sprijinit pe inc. Moubarak Mahmoud Sleiman, să pună la dispoziţia relaţiilor sale de afaceri, printre care şi S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., circuite de tranzacţionare scriptică de societăţi tip fantomă în vederea eludării normelor fiscale.

În fapt, din dispoziţia inc. Moubarak Mahmoud Sleiman, inc. Abdul Mounim Al Zaid a procedat la înfiinţarea şi gestionarea activităţii unor societăţi de tip fantomă printre care S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. În acest scop, inc. a racolat cetăţeni străini pe numele cărora au fost înfiinţate societăţile comerciale utilizate în circuitul evazionist şi a menţinut legătura cu asociaţii respectivelor societăţi pe care îi plătea pentru serviciile aduse, banii findu-i puşi la dispoziţie de către inc. Moubarak Mahmoud Sleiman, printre aceştia fiind şi inc. El Madhoun Suheil Rashid Ahmed şi Kouli Mohamed, care au figurat asociaţi ai S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. şi respectiv S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L.

Prejudiciul reprezentând TVA sustras de la plată prin participarea inc. Abdul Mounim Al Zaid la săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală, se calculează o singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în relaţia cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi S.C. AXA FOOD S.R.L., respectiv 1.228.812 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi 12.745.299,83 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. AXA FOOD S.R.L., **în total 13.974.111,83 lei.**

Totodată, în sarcina inc. Abdul Mounim Al Zaid s-a reţinut faptul că, prin implicarea inc. TOP T MANAGEMENT S.R.L., inc. SORIMBA IMPEX S.R.L. şi inc. S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., *în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc.* AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. Abdul Mounim Al Zaid la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de 13.974.111,83 lei, **prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, ce** se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către

contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

16. MOHAMED KOULI, CNP 7700814180014, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

MOHAMED KOULI, CNP 7700814180014, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005.

MOHAMED KOULI, CNP 7700814180014, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

În sarcina inc. Kouli Mohamed s-a reţinut că în perioada 2011 - 2012, a aderat la grupul infracţional constituit de inc. El Khoury Elias şi inc. Rami Ghazi, în vederea sustragerii de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale de către inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

În privinţa inc. Kouli Mohamed, s-a reţinut că la solicitarea inc. Abdul Mounim Al Zaid, angajat al inc. Moubarak Mahmoud Sleiman, la sfârşitul anului 2011 – începutul anului 2012, a acceptat să devină asociat şi administrator în cadrul S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., societate de tip fantomă, fiind remunerat cu suma de 1500 Euro/lunar pe toată durata de utilizare a societăţii, care a fost de aproximativ 8 luni.

Acesta a cunoscut faptul că societatea este în realitate controlată de inc. Moubarak Mahmoud Sleiman, zis MIKE şi motivul pentru care s-a procedat astfel este de evitare a controalelor fiscale.

Prejudiciul reprezentând TVA sustras de la plată prin participarea inc. Kouli Mohamed la săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală, se calculează o singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în relaţia cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi S.C. AXA FOOD S.R.L., respectiv 1.228.812 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi 12.745.299,83 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. AXA FOOD S.R.L., **în total 13.974.111,83 lei.**

Totodată, în sarcina inc. Kouli Mohamed s-a reţinut faptul că, prin implicarea inc. S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. Kouli Mohamed la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de 13.974.111,83 lei, **prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, ce** se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

17. EL MADHOUN SUHEIL RASHID SELIM AHMED, CNP 7680820400056, constând în aceea că în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

EL MADHOUN SUHEIL RASHID SELIM AHMED, CNP 7680820400056, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005.

EL MADHOUN SUHEIL RASHID SELIM AHMED, CNP 7680820400056, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. EL MADHOUN SUHEIL RASHID AHMED, s-a reţinut faptul că în perioada 2011 – 2012, a aderat la grupul infracţional constituit în vederea sustragerii de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale de către inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

Acesta, la solicitarea inc. Abdul Mounim Al Zaid, angajat al inc. Moubarak Mahmoud Sleiman, a dobândit calitatea de asociat şi administrator al S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., societate de tip fantomă, fiind remunerat lunar cu aproximativ 1000 Euro pe durata de utilizare a societăţii.

Acesta a cunoscut faptul că societatea este în realitate controlată de inc. Moubarak Mahmoud Sleiman zis MIKE şi motivul pentru care s-a procedat astfel este de evitare a controalelor fiscale.

Prejudiciul reprezentând TVA sustras de la plată prin participarea inc. EL MADHOUN SUHEIL RASHID AHMED la săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală, se calculează o singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în relaţia cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi S.C. AXA FOOD S.R.L., respectiv 1.228.812 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi 12.745.299,83 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. AXA FOOD S.R.L., **în total 13.974.111,83 lei.**

Totodată, în sarcina inc. EL MADHOUN SUHEIL RASHID AHMED s-a reţinut faptul că, prin implicarea inc. TOP T MANAGEMENT S.R.L., în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. EL MADHOUN SUHEIL RASHID AHMED la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de 13.974.111,83 lei, **prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare,** ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

18. EZER ADRIANA GIANINA, CNP 2740814450044, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

EZER ADRIANA GIANINA, CNP 2740814450044, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005.

EZER ADRIANA GIANINA, CNP 2740814450044, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

În sarcina inc. **Ezer Adriana Gianina,** s-a reţinut că, în perioada de de referinţă, respectiv 2011- 2012 a aderat la grupul infracţional constituit în vederea sustragerii de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale de către inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. Aceasta a acţionat ca persoană interpusă a liderului grupării, inc. El Khoury Elias, îndeplinind calitatea de administrator desemnat al S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. începând cu anul 2009. În calitate de administrator al S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a reprezentat această societate comercială şi a încheiat contracte de achiziţii marfă cu cele 5 societăţi comerciale din lanţurile evazioniste (S.C. CHICKEN CAM S.R.L., S.C. AXA FOOD S.R.L., S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. şi S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA) şi cu cele 2 societăţi comerciale din Bulgaria

BEST FOOD RUSE EOOD şi FARM FRESH EOOD, faţă de care au fost declarate livrările intracomunitare fictive.

Aceasta a fost persoana de încredere a liderului grupării, inc. Elias El Khoury, ale cărui dispoziţii le-a executat şi de asemenea a ţinut legătura cu alţi membri ai grupării în acelaşi scop – inc. Blaj Andreea, Sărăcuţu Adrian şi Charbel El Khoury.

Participaţia acesteia la săvârşirea infracţiunilor de evaziune fiscală şi sprijinirea unui grup infracţional *organizat, s-a realizat în perioada anilor fiscali 2011-2012, când a şi îndeplinit funcţia de administrator, până la* plecare din societate, la începutul anului 2013. Astfel, actele sale de complicitate au contribuit la cauzarea unui **prejudiciu total de 39.467.509 Ron** de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., compus din TVA 35.054.449 Ron şi impozit pe profit 4.413.060 Ron.

Totodată, în sarcina inc. EZER ADRIANA GIANINA, s-a reţinut faptul că, prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. EZER ADRIANA GIANINA, la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de 13.974.111,83 lei, **prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare,** ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al *infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni* fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de *operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.*

19. Sărăcuţu Adrian, CNP 1751217451533, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

Sărăcuţu Adrian, CNP 1751217451533, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005.

Sărăcuţu Adrian, CNP 1751217451533, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

În sarcina inc. Sărăcuţu Adrian se reţine faptul că în perioada 2011- 2012 a aderat la grupul infracţional constituit în vederea sustragerii de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale de către inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., administrată de liderii inc. El Khoury Elias şi inc. Ghaziri Rami.

În fapt, în perioada 2011- 2012, acesta a fost implicat în calitate de fondator, administrator, asociat sau împuternicit pe conturi în cadrul **S.C. AXA FOOD S.R.L., S.C. CHICKEN CAM S.R.L., S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L.,** societăţi comerciale participante în lanţul evazionist şi a adus la îndeplinire sarcinile trasate de *liderul grupării, inc. Elias El Khoury.*

Acesta a efectuat operaţiuni în conturile bancare ale societăţilor din dispoziţia inc. El Khoury Elias, fiind omul de încredere al acestuia şi a ţinut legătura cu ceilalţi membri ai grupării pentru susţinerea circuitului evazionist, respectiv Ezer Adriana Gianina, Blaj Andreea, Charbel El Khoury.

În plus, în realizarea dispoziţiilor trasate de liderul El Khoury Elias, inc. Sărăcuţu Adrian a fost implicat în cadrul celor două societăţi comerciale din Bulgaria, BEST FOOD RUSE EOOD şi FARM FRESH EOOD, folosite pe circuitul fictiv de livrări intracomunitare, caracterul de societăţi de tip fantomă fiind confirmat de autorităţile bulgare. Astfel, pe de o parte acesta a fost cel care a înfiinţat FARM FRESH EOOD, iar apoi la solicitarea sa, fratele său, Sărăcuţu Lucian a înfiinţat o altă societate în Bulgaria, BEST FOOD RUSE EOOD, ambele utilizate în scop infracţional.

Participaţia acestuia la comiterea infracţiunilor de evaziune fiscală şi sprijinirea grupului infracţional organizat, s-a realizat pe durata anilor fiscali 2011-2012, fiind circumscrisă perioadelor în care societăţile

comerciale în care a fost implicat au relaţionat cu S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., prin emiterea de facturi, realizarea de plăţi, retrageri de numerar, ş.a.

Astfel, actele sale de complicitate în cadrul S.C. AXA FOOD S.R.L., S.C. CHICKEN CAM S.R.L., S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., au contribuit la cauzarea unui prejudiciu total de **29.954.384,37 Ron, sumă reprezentând prejudiciul însumat pentru toate aceste societăţi.**

Totodată, în sarcina inc. SĂRĂCUŢU ADRIAN, s-a reţinut faptul că, prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. SĂRĂCUŢU ADRIAN, la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de 13.974.111,83 lei, **prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, ce** se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

20. EL KHOURY CHARBEL, CNP 7780909030010, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

EL KHOURY CHARBEL, CNP 7780909030010, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005.

EL KHOURY CHARBEL, CNP 7780909030010, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. Charbel El Khoury s-a reţinut că în perioada 2011- 2012 a aderat la grupul infracţional constituit în vederea sustragerii de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale de către inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., administrată de liderii inc. El Khoury Elias şi inc. Ghaziri Rami

Acesta a fost implicat direct în calitate de fondator, administrator, asociat sau împuternicit pe conturi în cadrul mai multor societăţi comerciale care fac parte din circuitul evazionist, sprijinind activitatea grupării infracţionale, la solicitarea liderului, inc. El Khoury Elias.

Astfel, acesta a fost împuternicit pe contul S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., societate comercială înfiinţată de către inc. Sărăcuţu Adrian, furnizor scriptic al S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., cont din care a efectuat retrageri în numerar şi pe care sunt împuterniciţi şi inc. Săcăruţu Adrian şi inc. El Khoury Elias.

De asemenea, inc. Charbel El Khoury a înfiinţat S.C. CH CHARL GROUP S.R.L., fiind împuternicit pe conturi chiar şi după cesionarea societăţii. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. a fost folosită în cadrul circuitului evazionist atât ca furnizor cât şi ca societate comercială către care S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a efectuat livrări.

Practic, inc. Charbel El Khoury, văr cu inc. Elias el Khoury, l-a sprijinit pe acesta în scopul comiterii infracţiunilor de evaziune fiscală şi a ţinut legătura cu alţi membri ai grupării, angajaţi în cadrul S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L..

Prejudiciul reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în relaţia directă cu inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. (3.423.217,44 lei), precum şi în relaţia cu S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. (3.811.211,04 lei), S.C. CHICKEN CAM S.R.L. (2.541.009,42 lei), S.C. AXA FOOD S.R.L. (2.714.637,12 lei), S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea (3.490.197,52 lei), **totalizând 15.980.272,54 lei.**

Prejudiciul reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în relaţia cu S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA, **totalizând 9.561.125 lei.**

Astfel, actele de complicitate reţinute în sarcina inc. Charbel El Khoury au contribuit la cauzarea unui prejudiciu total de **25.541.397,54 lei.**

Totodată, în sarcina inc. CHARBEL EL KHOURY s-a reţinut faptul că, prin implicarea inc. S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. şi a inc. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L., *în lanţurile de tranzacţionare fictive* menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. CHARBEL EL KHOURY la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de **25.541.397,54 lei** lei, **prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, ce** se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

21. Blaj Andreea, CNP 2801026440035, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

Blaj Andreea, CNP 2801026440035, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005.

***Blaj Andreea**, CNP 2801026440035, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către* S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. Blaj Andreea s-a reţinut că în perioada 2011 - 2012, a aderat la grupul infracţional constituit în vederea sustragerii de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale de către inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., administrată de liderii inc. El Khoury Elias şi inc. Ghaziri Rami.

Aceasta deţine calitatea de avocat şi a fost angajată în cadrul S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. ca jurist, împrejurare în care a sprijinit grupul infracţional condus de inc. Elias El Khoury, folosindu-şi cunoştinţele de specialitate pentru a duce la îndeplinire intenţiile evazioniste ale acestuia.

Astfel, în mod direct, cunoscând amploarea mecanismului evazionist, s-a implicat în constituirea şi gestionarea problemelor de natură legală a unor societăţi de tip fantomă utilizate precum: S.C. CHICKEN CAM S.R.L., S.C. AXA FOOD S.R.L., S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. , S.C. CRESCĂTOR EXPERT, S.C. SELYN ACCENT S.R.L. , S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L.

De asemenea, s-a implicat urmare dispoziţiilor primite de la liderul grupării în procesele pentru ridicarea măsurilor asigurătorii pentru unele dintre societăţi, a reprezentat firmele controlate de inc. Elias El Khoury în relaţiile cu autorităţile statului, a redactat documente din dispoziţia acestuia care atesta situaţii nereale şi a întreprins demersuri pentru transferarea activelor în scopul evitării tragerii la răspundere.

În plus, aceasta a fost împuternicită pe conturile bancare ale mai multor societăţi de tip fantomă implicate, respectiv **S.C. CHICKEN CAM S.R.L., S.C. AXA FOOD S.R.L., S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L., S.C. CRESCĂTOR EXPERT, S.C. SELYN ACCENT S.R.L., S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L.**

Inculpata a ţinut legătura cu ceilalţi membri ai grupării – Ezer Adriana Gianina, Charbel El Khoury, Sărăcuţu Adrian, pentru aducerea la îndeplinire a dispoziţiilor liderului.

Participaţia acesteia la săvârşirea infracţiunilor de evaziune fiscală şi sprijinirea unui grup infracţional organizat s-a realizat pe durata anilor fiscali 2011-2012, când a fost şi angajată în cadrul societăţilor deţinute de inc. Elias El Khoury. Astfel, actele sale de complicitate au contribuit la cauzarea unui **prejudiciu total de**

39.467.509 Ron de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., compus din TVA 35.054.449 Ron şi impozit pe profit 4.413.060 Ron.

Totodată, în sarcina inc. BLAJ ANDREEA, s-a reţinut faptul că, prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. BLAJ ANDREEA, la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de 13.974.111,83 lei, **prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, ce** se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând *în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea* credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

Infracţiunile reţinute în sarcina inculpaţilor au fost probate cu următoarele mijloace de probă, şi anume, declaraţii inculpaţi, rapoarte de constatare, rapoarte de expertiză contabilă judiciară, procese-verbale de percheziţii domiciliare, proces-verbale de redare a convorbirilor telefonice, declaraţiile martorilor audiaţi în cauză, alte înscrisuri.

Cu privire la S.C. CHICKEN CAM S.R.L. – identificată prin CUI 25996470, înregistrată la în Registrul Comerţului Giurgiu sub numărul J52/478/14.09.2009, cu sediul social în Giurgiu, str. Bucureşti – Giurgiu, inculpată pentru săvârşirea infracţiunilor de complicitate la evaziune fiscală, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin. 1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p., s-a dispus clasarea cauzei, *având în vedere faptul că la data de 22.02.2016 societatea a fost radiată din Registrul Comerţului,* fiind incident cazul de împiedicare a exercitării acţiunii penale prev. De art. 16 alin. 1 lit. f) din C.p.p., respectiv s-a dispus radierea inculpatului persoană juridică.

MĂSURI ASIGURĂTORII

Prin Ordonanţa nr. 186/P/2012 din data de 28.10.2013, ora 8.00, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra sumelor deţinute în conturile bancare de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. la Credite Europe Bank România S.A. – Sucursala Bucureşti, Banca Comercială Carpatica S.A. – Agenţia Decebal şi CEC Bank S.A.

La data de 13.12.2013, prin ordonanţa nr.186/P/2012, s-a dispus instituirea sechestrului penal asupra sumei de 10.000 lei aparţinând inc. Sărăcuţu Adrian.

La data de 18.12.2013, prin ordonanţa nr.186/P/2012 s-a instituit sechestru asigurător asupra bunurilor imobile aflate în proprietatea inc. El Khoury Elias, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA şi a numitei El Khoury Claudia.

La data de 07.01.2014, prin ordonanţa nr.186/P/2012 s-a instituit sechestru asigurător asupra bunurilor imobile aflate în proprietatea inc. El Khoury Elias, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina şi a numitei El Khoury Claudia.

La data de 25.10.2013, prin ordonanţa nr.186/P/2012 s-a instituit sechestru asupra autoturismului marca MiniCooper S cu nr. de înmatriculare IF-66-MKE, aparţinând inc. Moubarak Mahmoud Sleiman.

La data de 11.12.2016 prin ordonanţa nr. 723/P/2014 s-a dispus instituirea sechestrului asigurător până la concurenţa sumei de 39.467.509 lei asupra sumelor deţinute în conturile bancare de către inculpatul GHAZIRI RAMI, la următoarele unităţi bancare, respectiv:

- BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ: cont nr. RO 19 RNCB0145063160380001 (LEI), cont nr. RO 89 RNCB0145063160380002 (EURO), cont nr. RO 35 RNCB0145063160380004 (USD)

- CREDIT EUROPE BANK (ROMANIA) SA, cont nr. 001.25110.000-2263007.EUR.01, cont nr. 001.25110.000-2263007.RON.01
- RAIFFEISEN BANK SA: cont nr. 00007226139 LEI, cont nr. 00007226144 EURO, cont nr. 000011363045 LEI, cont nr. 000011363051 EURO
- UNICREDIT ŢIRIAC BANK: cont nr. 673944000 LEI, cont nr. 673944001 EURO, cont nr. 673944002 USD, cont nr. 673944004 EURO, cont nr. 673944006
- BANCA ROMANA PENTRU DEZVOLTARE - GROUP SOCIETE GENERALE: cont nr. SV95666124450, cont nr. SV95562384450
- BLOM BANK FRANCE SA-SUCURSALA ROMANIA: cont nr. 6400749946260011, cont nr. 6400749946260013

Totodată, prin aceeaşi ordonanţă s-a dispus luarea măsurii asigurătorii constând în indisponibilizarea prin instituirea sechestrului asupra unor părţi sociale deţinute de către de inculpatul Ghaziri Rami, după cum urmează:
- 8.790 părţi sociale în valoare de 875 lei/parte socială deţinute la SC AGROLI GRUP SRL cu sediul social în com. Crevedia, Aleea Combinatului, nr.486, bl. Corp 7, jud. Dâmboviţa,
- unui nr. de 18.762 acţiuni (cotă de participare 2,322698 %), valoarea unei acţiuni fiind de 2,5 lei deţinute la SC AGROZOOTEHNICA SA cu sediul social în com. Vedea, sat Vedea, jud. Giurgiu, CUI 1284199
- unui nr. de 10 părţi sociale (cotă de participare 50 %), valoarea unei părţi sociale fiind de 10 lei, deţinute la SC THEFARM SRL cu sediul social în loc. Căzăneşti F.N., jud. Ialomiţa, CUI 16338491
- unui nr. de 18.000 părţi sociale (cotă de participare 29,991 %), valoarea unei părţi sociale fiind de 10 lei, deţinute la SC VEDEA VERDE SRL cu sediul social în sat Găujani, com. Găujani, DN 5C KM 27, camera 5, ferma 5+8, corp administrativ, jud. Giurgiu, CUI 29184696.

LATURA CIVILĂ

S-a reţinut că prin raportul de expertiză judiciar-contabilă efectuată în cauză s-a stabilit faptul că, urmare a nerespectării prevederilor legale aferente înregistrării operaţiunilor financiar-contabile, în perioada 2011-2012, obligaţiile S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., către bugetul de stat au fost calculate eronat, respectiv influenţate cu suma de **39.467.509 RON,** reprezentând:
- TVA deductibil înregistrat pe bază de facturi ce nu îndeplinesc calitatea de documente justificative în cuantum total de 35.054.449 Ron;
- Impozit pe profit în cuantum de 4.413.060 lei aferent cheltuielilor nedeductibile înregistrate de Avicola Mihăileşti S.R.L. cu consumul furajelor achiziţionate de la Agrozootehnica S.A. Vedea, pe baza de documente ce nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, calculate astfel : 27.581.627 x 16% = 4.413.060 lei.

Prin adresa nr. AJR53068/03.12.2015, Agenţia Naţională de Administrare Fiscală – Direcţia Generală Juridică a transmis faptul că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 47.952.560 RON.

DATE PRIVIND MĂSURILE PREVENTIVE

1. **inc. EL KHOURY ELIAS**

Prin Ordonanţa nr.186/P/2012 din 28.10.2013 ora 16,00 s-a dispus reţinerea pentru 24 de ore în perioada 28.10.2013, ora 16,00 – 29.10.2013, ora 16,00. La data de 30.10.2013, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, prin Încheierea nr.931 emisă în dosarul nr.5188/1/2013 a dispus punerea în executare a mandatului de arestare preventivă nr.21/30.10.2013 pentru o perioadă de 29 de zile, cu începere de la data punerii în executare a mandatului de arestare preventivă.

La data de 22.11.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I- a Penală a dispus, în dosarul nr.37334/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.11.2013 până la 26.12.2013.

În data de 20.12.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I-a Penală, a dispus, prin Încheierea nr.547/24.12.2013 pronunţată în dosarul nr.40611/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.12.2013 până la 25.01.2014.

La data de 24.01.2014, Curtea de Apel Bucureşti, prin Încheierea nr.29/2014 pronunţată în dosarul nr.1445/3/2014 a dispus prelungirea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 26.01.2014 până la 24.02.2014.

Prin Încheierea nr.32/C/24.02.2014 pronunţată în dosarul nr.5884/3/2014 al Curţii de Apel Bucureşti – Secţia I-a Penală, s-a dispus prelungirea măsurii arestării preventive pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 25.02.2014 până la 26.03.2014.

La data de 03.04.2014, Curtea de Apel Bucureşti, prin Încheierea nr.152/C/2014, a dispus prelungirea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 27.03.2014 până la 26.04.2014.

Prin ordonanţa nr.186/P/2012 din 25.04.2014 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus aplicarea măsurii controlului judiciar începând cu data de 26.04.2014.

Începând cu data de 11.02.2015, prin ordonanţele nr.723/P/2014 ale Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus prelungirea succesivă a măsurii controlului judiciar pentru perioadele: 12.02.2015 – 12.04.2015, 13.04.2015 – 11.06.2015, 12.06.2015 – 10.08.2015, 11.08.2015 – 09.10.2015 şi 10.10.2015 – 09.12.2015.

Prin Încheierea din Camera de Consiliu a Tribunalului Bucureşti din data de 20.10.2015, s-a revocat măsura controlului judiciar faţă de inc. El Khoury Elias.

2. **Inc. RAMI GHAZIRI**

Conform fişei de cazier judiciar, în dosarul nr. 5943/1/2013 al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă privativă de libertate de 3 ani sub aspectul săvârşirii infracţiunii de cumpărare de influenţă, prev. de art.292 C.pen. cu aplic. art. 35 alin.1 C. pen. şi art. 5 C.pen., acesta fiind încarcerat la penitenciarul Jilava.

La data de 30.10.2013, inculpatul Ghaziri Rami a fost reţinut în cauză pentru 24 de ore iar prin încheierea nr. 62/31.10.2013 pronunţată de Tribunalul Prahova în dosarul cu nr. 8461/105/2013, s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului pentru 28 de zile, până la data de 27.11.2013, măsură care a fost prelungită succesiv în dosarul penal nr.146/P/2012 din data de 11.08.2014 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Serviciul Teritorial Ploieşti.

3. **inc. MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN**

Prin Ordonanţa nr.186/P/2012 din 29.10.2013 ora 00,57 s-a dispus reţinerea pentru 24 de ore în perioada 29.10.2013, ora 00,57 – 30.10.2013, ora 00,57. La data de 29.10.2013, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, prin Încheierea nr.925 emisă în dosarul nr.5189/1/2013 a dispus punerea în executare a mandatului de arestare preventivă nr.10/29.10.2013 pentru o perioadă de 29 de zile, cu începere de la data punerii în executare a mandatului de arestare preventivă.

La data de 22.11.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I - a Penală a dispus, în dosarul nr.37334/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.11.2013 până la 26.12.2013.

În data de 20.12.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I-a Penală, a dispus, prin Încheierea nr.547/24.12.2013 pronunţată în dosarul nr.40611/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.12.2013 până la 25.01.2014.

La data de 24.01.2014, Curtea de Apel Bucureşti, prin Încheierea nr.29/2014 pronunţată în dosarul nr.1445/3/2014 a dispus prelungirea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 26.01.2014 până la 24.02.2014.

Prin Încheierea nr.32/C/24.02.2014 pronunţată în dosarul nr.5884/3/2014 al Curţii de Apel Bucureşti – Secţia I-a Penală, s-a dispus prelungirea măsurii arestării preventive pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 25.02.2014 până la 26.03.2014.

La data de 03.04.2014, Curtea de Apel Bucureşti, prin Încheierea nr.152/C/2014, a dispus prelungirea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 27.03.2014 până la 26.04.2014.

Prin Încheierea din 16.04.2014 a Tribunalul Bucureşti emisă în dosarul nr.13170/3/2014 s-a dispus măsura arestului la domiciliu pentru o perioadă de 30 de zile începând cu data de 18.04.2014 până la data de 17.05.2014.

Prin ordonanţa nr.186/P/2012 din 13.05.2014 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus aplicarea măsurii controlului judiciar începând cu data de 18.05.2014.

Începând cu data de 11.02.2015, prin ordonanţele nr.186/P/2012 ale Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus prelungirea succesivă a măsurii controlului judiciar pentru perioadele: 12.02.2015 – 12.04.2015, 13.04.2015 – 11.06.2015, 12.06.2015 – 10.08.2015, 11.08.2015 – 09.10.2015, 10.10.2015 – 09.12.2015, 10.12.2015 – 07.02.2016 şi 08.02.2016 – 07.04.2016.

La data de 23.02.2016, Tribunalul Bucureşti – Secţia I-a Penală a revocat măsura controlului judiciar faţă de inc. Moubarak Mahmoud Sleiman, în dosarul nr.6180/3/2016.

4. **inc. ALZAID ABDULMOUNIM**

Prin Ordonanţa nr.186/P/2012 din 28.10.2013 ora 22,28 s-a dispus reţinerea pentru 24 de ore în perioada 28.10.2013, ora 22,28 – 29.10.2013, ora 22,28. La data de 29.10.2013, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, prin Încheierea nr.925 emisă în dosarul nr.5189/1/2013 a dispus punerea în executare a mandatului de arestare preventivă nr.14/29.10.2013 pentru o perioadă de 29 de zile, cu începere de la 29.10.2013 până la 26.11.2013.

La data de 22.11.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I - a Penală a dispus, în dosarul nr.37334/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.11.2013 până la 26.12.2013.

În data de 20.12.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I-a Penală, a dispus, prin Încheierea nr.547/24.12.2013 pronunţată în dosarul nr.40611/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.12.2013 până la 25.01.2014.

La data de 24.01.2014, Curtea de Apel Bucureşti, prin Încheierea nr.29/2014 pronunţată în dosarul nr.1445/3/2014 a dispus prelungirea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 26.01.2014 până la 24.02.2014.

Prin Încheierea nr.26/C/21.02.2014 pronunţată în dosarul nr.4930 /3/2014 al Curţii de Apel Bucureşti – Secţia I-a Penală, s-a dispus înlocuirea prelungirii măsurii arestării preventive cu măsura arestării la domiciliu pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 21.02.2014 până la 22.03.2014.

La data de 21.03.2014, Tribunalul Bucureşti, a dispus prelungirea măsurii arestului la domiciliu pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 23.03.2014 până la 21.04.2014, în dosarul nr.9718/3/2014.

La data de 18.04.2014, Tribunalul Bucureşti, a dispus prelungirea măsurii arestului la domiciliu pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 22.04.2014 până la 21.05.2014, în dosarul nr.13245/3/2014.

Prin ordonanţa nr.186/P/2012 din 21.05.2014 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus aplicarea măsurii controlului judiciar începând cu data de 22.05.2014.

Începând cu data de 11.02.2015, prin ordonanţele nr.186/P/2012 ale Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus prelungirea succesivă a măsurii controlului judiciar pentru perioadele: 12.02.2015 – 12.04.2015, 13.04.2015 – 11.06.2015, 12.06.2015 – 10.08.2015, 11.08.2015 – 09.10.2015, 10.10.2015 – 09.12.2015, 10.12.2015 – 07.02.2016 şi 08.02.2016 – 07.04.2016.

5. **inc. MOHAMED KOULI**

Prin Ordonanţa nr.186/P/2012 din 28.10.2013 ora 19,10 s-a dispus reţinerea pentru 24 de ore în perioada 28.10.2013, ora 19,10 – 29.10.2013, ora 19,10. La data de 30.10.2013, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, prin Încheierea nr.931 emisă în dosarul nr.5188/1/2013 a dispus luarea măsurii obligării de a nu părăsi ţara pe o durată de 30 de zile începând cu 30.10.2013 – 28.11.2013.

Prin încheierea nr.214 din 08.11.2013 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie emisă în dosarul nr.5262/3/2013, s-a dispus luarea măsurii arestării preventive pe o durată de 29 de zile începând cu data încarcerării.

Prin ordonanţa nr.186/P/2012 din 05.12.2013 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus obligarea de a nu părăsi ţara pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu 08.12.2013 până pe 06.01.2014 şi prin ordonanţa 186/P/2012 din 30.12.2013 s-a dispus obligarea de a nu părăsi ţara pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu 07.01.2014 până pe 05.02.2014.

Prin ordonanţa nr.186/P/2012 din 06.02.2014 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus aplicarea măsurii controlului judiciar începând cu data de 06.02.2014.

Începând cu data de 11.02.2015, prin ordonanţele nr.723/P/2014 ale Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus prelungirea succesivă a măsurii controlului judiciar pentru perioadele: 12.02.2015 – 12.04.2015, 13.04.2015 – 11.06.2015, 12.06.2015 – 10.08.2015, 11.08.2015 – 09.10.2015, 10.10.2015 – 09.12.2015 şi 10.12.2015 – 07.02.2016.

La data de 17.12.2015, Tribunalul Bucureşti - Secţia I-a Penală, prin încheierea de şedinţă din camera de consiliu pronunţată în dosarul nr.45164/3/2015, a dispus revocarea măsurii controlului judiciar faţă de susnumitul.

6. **inc. EL MADHOUN SUHEIL RASHID SELIM AHMED**

Prin Ordonanţa nr.186/P/2012 din 28.10.2013 ora 19,00 s-a dispus reţinerea pentru 24 de ore în perioada 28.10.2013, ora 19,00 – 29.10.2013, ora 19,00. La data de 29.10.2013, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, prin Încheierea nr.925 emisă în dosarul nr.5189/1/2013 a dispus punerea în executare a mandatului de arestare preventivă nr.19/29.10.2013 pentru o perioadă de 29 de zile, cu începere de la data de 29.10.2013 până la 26.11.2013.

Prin încheierea nr.213/6.11.2013 a ÎCCJ pronunţată în dosarul nr.5267/1/2013, s-a dispus măsura obligării de a nu părăsi ţara pe o durată de 30 de zile, de la 06.11.2013 – 05.12.2013.

Prin ordonanţa nr.186/P/2012 din 05.12.2013 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus obligarea de a nu părăsi ţara pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu 06.12.2013 până pe 04.01.2014 şi prin ordonanţa 186/P/2012 din 30.12.2013 s-a dispus obligarea de a nu părăsi ţara pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu 05.01.2014 până pe 03.02.2014.

Prin ordonanţa nr.186/P/2012 din 05.02.2014 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus aplicarea măsurii controlului judiciar începând cu data de 05.02.2014.

Începând cu data de 11.02.2015, prin ordonanţele nr.186/P/2012 ale Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus prelungirea succesivă a măsurii controlului judiciar pentru perioadele: 12.02.2015 – 12.04.2015, 13.04.2015 – 11.06.2015, 12.06.2015 – 10.08.2015, 11.08.2015 – 09.10.2015, 10.10.2015 – 09.12.2015 şi 10.12.2015 – 07.02.2016.

7. **inc. EZER GIANINA ADRIANA**

La data de 01.11.2013, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, prin Încheierea nr.940 emisă în dosarul nr.5188/1/2013 a dispus punerea în executare a mandatului de arestare preventivă nr.24/01.11.2013 pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu punerea în executare a mandatului.

La data de 22.11.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I - a Penală a dispus, în dosarul nr.37334/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.11.2013 până la 26.12.2013.

În data de 20.12.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I-a Penală, a dispus, prin Încheierea nr.547/24.12.2013 pronunţată în dosarul nr.40611/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.12.2013 până la 25.01.2014.

Prin încheierea nr.98/17.01.2014 pronunţată în dosarul nr.39340/3/2013 al Curţii de Apel Bucureşti – Secţia I-a Penală, s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar.

Prin Încheierea de şedinţă din 16.09.2014 a Tribunalul Bucureşti pronunţată în dosarul nr.30740/3/2014 s-a dispus înlocuirea măsurii controlului judiciar cu măsura de a nu depăşi limita teritorială a localităţii de domiciliu.

Din luna februarie 2015, măsura nu a mai fost prelungită, potrivit art.215[1] C.p.p.

8. **inc. SĂRĂCUŢU ADRIAN**

Prin Ordonanţa nr.186/P/2012 din 28.10.2013 ora 21,35 s-a dispus reţinerea pentru 24 de ore în perioada 28.10.2013, ora 21,35 – 29.10.2013, ora 21,35. La data de 30.10.2013, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, prin Încheierea nr.931 emisă în dosarul nr.5188/1/2013 a dispus punerea în executare a mandatului de arestare preventivă nr.23/30.10.2013 pentru o perioadă de 29 de zile, începând cu punerea în executare a mandatului.

La data de 22.11.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I - a Penală a dispus, în dosarul nr.37334/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.11.2013 până la 26.12.2013.

În data de 20.12.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I-a Penală, a dispus, prin Încheierea nr.547/24.12.2013 pronunţată în dosarul nr.40611/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.12.2013 până la 25.01.2014.

La data de 24.01.2014, Curtea de Apel Bucureşti, prin Încheierea nr.29/2014 pronunţată în dosarul nr.1445/3/2014 a dispus prelungirea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 26.01.2014 până la 24.02.2014.

Prin Încheierea din 21.02.2014 pronunţată în dosarul nr.5884/3/2014 al Tribunalului Bucureşti – Secţia I-a Penală, s-a dispus înlocuirea măsurii arestului preventiv cu măsura controlului judiciar.

Din luna februarie 2015, măsura nu a mai fost prelungită, potrivit art.215[1] C.p.p.

9. **inc. EL KHOURY CHARBEL**

Prin Ordonanţa nr.186/P/2012 din 28.10.2013 ora 18,30 s-a dispus reţinerea pentru 24 de ore în perioada 28.10.2013, ora 18,30 – 29.10.2013, ora 18,30. La data de 30.10.2013, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, prin Încheierea nr.931 emisă în dosarul nr.5188/1/2013 a dispus punerea în executare a mandatului de arestare preventivă nr.22/30.10.2013 pentru o perioadă de 29 de zile, începând cu punerea în executare a mandatului.

La data de 22.11.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I - a Penală a dispus, în dosarul nr.37334/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.11.2013 până la 26.12.2013.

În data de 20.12.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I-a Penală, a dispus, prin Încheierea nr.547/24.12.2013 pronunţată în dosarul nr.40611/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.12.2013 până la 25.01.2014.

La data de 24.01.2014, Curtea de Apel Bucureşti, prin Încheierea nr.29/2014 pronunţată în dosarul nr.1445/3/2014 a dispus prelungirea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 26.01.2014 până la 24.02.2014.

Prin Încheierea nr.25/C/21.02.2014 pronunţată în dosarul nr.3225/3/2014 al Curţii de Apel Bucureşti – Secţia I-a Penală, s-a dispus înlocuirea măsurii arestului preventiv cu arestul la domiciliu pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 21.02.2014 până la 22.03.2014.

La data de 21.03.2014, Tribunalul Bucureşti, a dispus prelungirea măsurii arestului la domiciliu pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 23.03.2014 până la 21.04.2014, în dosarul nr.9718/3/2014.

La data de 18.04.2014, Tribunalul Bucureşti, a dispus prelungirea măsurii arestului la domiciliu pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 22.04.2014 până la 21.05.2014, în dosarul nr.13245/3/2014.

Prin ordonanţa nr.186/P/2012 din 21.05.2014 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a *infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus aplicarea măsurii controlului judiciar* începând cu data de 22.05.2014.

Începând cu data de 11.02.2015, prin ordonanţele nr.723/P/2014 ale Direcţiei Naţionale Anticorupţie – *Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus prelungirea succesivă a măsurii* controlului judiciar pentru perioadele: 12.02.2015 – 12.04.2015, 13.04.2015 – 11.06.2015, 12.06.2015 – 10.08.2015, 11.08.2015 – 09.10.2015, 10.10.2015 – 09.12.2015, 10.12.2015 – 07.02.2016 şi 08.02.2016 – 07.04.2016.

La data de 23.02.2016, Tribunalul Bucureşti – Secţia I-a Penală a revocat măsura controlului judiciar faţă de inc. El Khoury Charbel, în dosarul penal nr.5221/3/2016.

La data de 23.07.2020 a fost sesizată Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a II-a Penală cu rechizitoriul cu nr. 723/P/2014 din data de 29.06.2020 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie - Secţia de Combatere a Infracţiunilor Asimilate Infracţiunilor de Corupţie.

În procedura camerei preliminare, inculpaţilor li s-a comunicat o copie certificată a rechizitoriului, obiectul procedurii de cameră preliminară, dreptul de a-şi angaja apărător şi termenul - *40 zile de la comunicare* până la care puteau formula cereri şi excepţii cu privire la competenţa şi legalitatea sesizării instanţei, precum şi cu privire la legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Inculpaţii, pe parcursul procedurii în cameră preliminară, au beneficiat de asistenţă juridică prin apărători aleşi, respectiv prin apărători desemnaţi din oficiu.

Inculpaţii Sărăcuţu Adrian, El Khoury Charbel, Blaj Andreea, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, El Khoury Elias, Kouli Mohamed, Ghaziri Rami, Moubarak Mahmoud Sleiman, Alzaid Abdulmounim, Ezer Adriana Gianina, SC Selyn Accent SRL, SC Crescator Expert SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Agrozootehnica SA Vedea, SC Transmin Distributie SRL, SC Avicola Mihăileşti SA, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Integrated Marketing Services SRL şi SC TopT Management Concept SRL au formulat cereri şi excepţii, iar Parchetul, în combaterea excepţiilor invocate de către inculpaţi, a depus la dosar concluzii scrise.

Prin **încheierea/F din data de 25.11.2021**, judecătorul de cameră preliminară a dispus următoarele:

„În baza art. 341 alin.1 şi 2 Cpp, admite excepţiile invocate din oficiu, precum şi în parte cererile şi excepţiile invocate de către inculpaţii El Khoury Charbel, Blaj Andreea, Sărăcuţu Adrian, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, Ghaziri Rami, Moubarak Mahmoud Sleiman, Alzaid Abdulmounim, Ezer Adriana Gianina, El Khoury Elias, SC Selyn Accent SRL, SC Crescător Expert SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Agrozootehnica SA Vedea, SC Transmin Distribuţie SRL, SC Avicola Mihăileşti SA, SC TopT Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Axa Food SRL şi SC Puişorii din Grădină SRL.

În baza art.345 alin.3 Cpp, constată neregularitatea actului de sesizare, respectiv a rechizitoriului nr.723/P/2014 din 29.06.2020 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie-Direcţia Naţională Anticorupţie-Secţia de combatere a infracţiunilor asimilate infracţiunilor de corupţie, în privinţa descrierii faptelor reţinute în sarcina inculpaţilor şi a încadrării juridice a faptelor.

În baza art.345 alin.3 Cpp rap. la art.281 Cpp, exclude probele constând în procese verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate în cauză, aflate în volumul 21 filele 18-67 şi filele 72-304 dosar de urmărire penală, volumul 22 filele 1-381 dosar de urmărire penală şi volumul 23 filele 1-305 şi filele 313-320 dosar de urmărire penală, precum şi suporţii optici conţinând convorbiri telefonice aflate în volumul 21 fila 305 dosar de urmărire penală.

Respinge ca nefondate celelalte cereri şi excepţii invocate de către inculpaţi.

Conform art.345 alin.3 Cpp, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii motivate, procurorul va *remedia neregularităţile actului de sesizare şi va comunica judecătorului de cameră preliminară* dacă menţine dispoziţia de trimitere în judecată.

Cu cale de atac o dată cu încheierea ce se va pronunţa potrivit dispoziţiilor art.346 Cpp.

Pronunţată în şedinţa din camera de consiliu, azi, 25.11.2021."

Ulterior, la data de 09.02.2022, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie a depus la dosar procesul-verbal din 07.02.2022 prin care s-a dispus îndreptarea

erorii materiale evidente strecurată la pagina 15 penultimul paragraf din rechizitoriul nr. 723/P/2014 din 29.06.2020, în sensul că, în loc de *marfa tranzacționată în lunile martie, aprilie, mai și iunie 2012, provine de la inc. **SC CHICKEN CAM SRL** care la rândul său figurează cu achiziții de la inculpata SC INTEGRATED MARKETING SERVICE SRL*, cum greșit s-a citit *„Marfa tranzacționată în lunile martie, aprilie, mai și iunie 2012, provine de la inc. **SC CHICKEN MEAT SRL** care la rândul său figurează cu achiziții de la inc. SC INTEGRATED MARKETING SERVICE SRL*, cum este corect.

Tot la aceeași dată Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a depus la dosar ordonanța nr. 723/P/2014 din 08.02.2022 prin care s-a dispus remedierea neregularităților rechizitoriului nr. 723/P/2014 din 29.06.2020, constatate prin încheierea din 25.11.2021 din dosarul nr. 3771/2/2020/a1 a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel București – Secția a II-a Penală.

Prin **încheierea/F/CP din data de 03.03.2022**, judecătorul de cameră preliminară a dispus următoarele:

„În baza art.346 alin.4 Cod procedură penală, dispune începerea judecății cu privire la inculpații El Khoury Charbel, Blaj Andreea, Sărăcuțu Adrian, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, Ghaziri Rami, Moubarak Mahmoud Sleiman, Alzaid Abdulmounim, Ezer Adriana Gianina, El Khoury Elias, SC Selyn Accent SRL, SC Crescător Expert SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Agrozootehnica SA Vedea, SC Transmin Distribuție SRL, SC Avicola Mihăilești SA, SC TopT Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Axa Food SRL și SC Puișorii din Grădină SRL.

Onorariile apărătorilor desemnați din oficiu pentru inculpații El Khoury Charbel, Blaj Andreea, Mohamed Kouli, Ghaziri Rami, Moubarak Mahmoud Sleiman, Alzaid Abdulmounim, Ezer Adriana Gianina, SC Selyn Accent SRL, SC Crescător Expert SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Agrozootehnica SA Vedea, SC Transmin Distribuție SRL, SC Avicola Mihăilești SA, SC TopT Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Axa Food SRL și SC Puișorii din Grădină SRL, în cuantum de câte 1000 lei pentru fiecare inculpat asistat, precum și onorariul parțial al apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul Sărăcuțu Adrian, în cuantum de 400 lei, se suportă din fondurile Ministerului Justiției.

În baza art. 275 alin. 3 C.p.p cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de contestație în termen de 3 zile de la comunicare.

Pronunțată în camera de consiliu, azi, 03.03.2022."

Prin **încheierea din data de 07.03.2022**, judecătorul de cameră preliminară a dispus următoarele:

„În baza art.279 Cpp rap. la art. 278 C.p.p., art.5 alin.1 lit.c rap.la art.10 alin.2 din Protocolul nr.14511/14.02.2019 încheiat între Ministerul Justiției și UNBR, admite cererea apărătorului din oficiu Vișoiu Ioana-Ștefania, membru al Baroului București, precum și sesizarea din oficiu vizându-i pe ceilalți apărători desemnați din oficiu în cauză.

Dispune înlăturarea omisiunii vădite din cuprinsul minutei încheierii din data de 03.03.2022 din dosar 3771/2/2020/a1 al Curții de Apel București-Secția a II-a Penală, în sensul că onorariile apărătorilor desemnați din oficiu pentru inculpații El Khoury Charbel, Blaj Andreea, Mohamed Kouli, Ghaziri Rami, Moubarak Mahmoud Sleiman, Alzaid Abdulmounim, Ezer Adriana Gianina, SC Selyn Accent SRL, SC Crescător Expert SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Agrozootehnica SA Vedea, SC Transmin Distribuție SRL, SC Avicola Mihăilești SA, SC TopT Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Axa Food SRL și SC Puișorii din Grădină SRL, în cuantum de câte 1000 lei pentru fiecare inculpat asistat, precum și onorariul parțial al apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul Sărăcuțu Adrian, în cuantum de 400 lei, se suportă din fondurile Ministerului Justiției.

În baza art. 275 alin. 3 C.p.p cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de contestație în termen de 3 zile de la comunicare.

Pronunțată în camera de consiliu, azi, 07.03.2022."

Împotriva încheierilor din data de 25.11.2021 și din data de 03.03.2022 a formulat contestație inculpatul El Khoury Elias și prin încheierea nr. 359/07.06.2022 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 3771/2/2020/a1, s-au dispus, printre altele, următoarele:

„Admite contestația formulată de inculpatul **El Khoury Elias** împotriva încheierii din data de 25 noiembrie 2021 și a încheierii F/CP din data de 03 martie 2022 pronunțate de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel București – Secția a II-a penală, în dosarul nr. 3771/2/2020/a1, pe care le desființează în parte, numai în ceea ce privește omisiunea dispunerii înlăturării din rechizitoriu a conținutului înregistrărilor cu privire la care s-a dispus excluderea și în consecință:

Dispune înlăturarea de către procuror din rechizitoriul nr. 723/P/2014 din 29.06.2020 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție a conținutului convorbirilor telefonice interceptate în cauză și cu privire la care s-a dispus excluderea (aflate în volumul 21 filele 18-67 și filele 72-304 dosar de urmărire penală, volumul 22

filele 1-381 dosar de urmărire penală şi volumul 23 filele 1-305 şi filele 313-320 dosar de urmărire penală), precum şi a oricăror referiri la acestea.

Menţine celelalte dispoziţii ale încheierilor atacate.

Definitivă."

În cursul procedurii de cameră preliminară au fost verificate şi măsurile asigurătorii instituite în sarcina inculpaţilor, prin încheierea din data de 15.10.2021 pronunţată de judecătorul de cameră preliminară în dosarul nr. 3771/2/2020/a1.1, în baza art.250[2] Cpp, constatându-se că subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurilor asigurătorii în cursul urmăririi penale.

Totodată, s-a dispus menţinerea măsurilor asigurătorii luate prin ordonanţele procurorului nr.186/P/2012 din 28.10.2013, nr.186/P/2012 din 13.12.2013, nr.186/P/2012 din 18.12.2013, nr.186/P/2012 din 07.01.2014, *nr.186/P/2012 din 25.10.2013 şi nr.723/P/2014 din 11.12.2016, asupra unor bunuri mobile şi imobile aparţinând* inculpaţilor El Khoury Elias, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Ghaziri Rami, SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea, precum şi intimatei El Khoury Claudia.

La data de 20.06.2022 s-a procedat la eliminarea filelor corespunzătoare probelor excluse din volumele 21, 22 şi 23 din dosarul de urmărire penală nr. 723/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie, conform proceselor-verbale aflate la filele 173 – 177 din dosarul nr. 3771/2/2020 al Curţii de Apel Bucureşti – secţia a I-a penală (vol. 1).

De asemenea, cu adresa nr. 723/P/2014 din data de 24.06.2022 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie, înregistrată la Curtea de Apel Bucureşti – secţia a II-a penală la data de 28.06.2022, a fost înaintat rechizitoriul nr. 723/P/2014 din care au fost eliminate referirile la probele excluse, potrivit dispoziţiilor instanţei.

În cursul judecăţii, la termenul din data de 22.09.2022, Curtea, în temeiul art. 374 alin. 1 Cod procedură penală, a realizat o succintă prezentare a actului de sesizare a instanţei în condiţiile în care rechizitoriul a fost comunicat inculpaţilor iar aceştia au avut posibilitatea să îl studieze în timpul scurs de la momentul sesizării judecătorului de cameră preliminară şi până în prezent.

De asemenea, a pus în vedere părţilor că Agenţia Naţională de Administrare Fiscală s-a constituit parte civilă în cauză.

Inculpaţii prezenţi, având cuvântul pe rând, au arătat că nu au nevoie de explicaţii cu privire la acuzaţiile care li se aduc.

Curtea a învederat că anterior, prin hotărârea judecătorului de cameră preliminară, o parte din mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală au fost excluse din materialul probator, respectiv înregistrări şi procese-verbale conţinând convorbiri telefonice interceptate.

La acelaşi termen de judecată, Curtea le-a adus la cunoştinţă tuturor inculpaţilor, inclusiv celor absenţi, *că au dreptul să nu dea declaraţii în cauză în faţa instanţei şi le-a atras atenţia că dacă dau declaraţii orice declară* poate fi folosit împotriva lor. De asemenea, pe parcursul procesului penal inculpaţii au dreptul să adreseze întrebări coinculpaţilor, martorilor şi oricăror alte persoane care sunt audiate în faţa instanţei.

Totodată, Curtea le-a mai adus la cunoştinţă inculpaţilor că au dreptul de a solicita judecarea cauzei în procedura simplificată a recunoaşterii învinuirii cu menţiunea că în această situaţie nu se mai efectuează o cercetare judecătorească constând în readministrarea unor probe administrate în faza de urmărire penală ci presupune însuşirea probelor administrate anterior, beneficiul fiind cel prevăzut de art. 396 alin. 10 C.p.p., respectiv reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracţiunile imputate.

Mandatarul inculpatelor persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Crescător Expert SRL, SC CH Charl Group SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL, dl Ţugui Vasile, a arătat că solicită aplicarea procedurii simplificate pentru persoanele juridice pe care le reprezintă cu menţiunea că în măsura în care va reieşi din dezbateri că sunt necesare discuţii suplimentare pentru vreuna dintre societăţile comerciale *inculpate instanţa va decide.*

La interpelarea instanţei, acesta a mai arătat că societăţile comerciale pe care le reprezintă recunosc învinuirile aduse şi solicită aplicarea procedurii simplificate pentru acestea.

Inculpatul El Khoury Elias a arătat că nu doreşte aplicarea procedurii simplificate ci solicită să fie judecat conform procedurii de drept comun.

Inculpatul Alzaid Abdulmounim a arătat că solicită aplicarea procedurii simplificate a recunoaşterii învinuirii deoarece recunoaşte acuzaţiile aduse.

Inculpatul Kouli Mohamed a arătat că solicită aplicarea procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii.

Inculpatul El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed a arătat că nu recunoaşte săvârşirea faptelor reţinute în sarcina sa şi că nu doreşte aplicarea procedurii simplificate ci solicită să fie judecat conform procedurii de drept comun.

Inculpata Ezer Adriana Gianina a arătat că nu doreşte aplicarea procedurii simplificate ci solicită să fie judecată conform procedurii de drept comun.

Inculpatul Sărăcuţu Adrian a arătat că solicită aplicarea procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii.

Ulterior, apărătorul ales al inculpatului Sărăcuţu Adrian a precizat că inculpatul a revenit asupra manifestării de voinţă exprimate anterior şi că solicită să fie judecat conform procedurii de drept comun.

Curtea a procedat la audierea, pe rând, a inculpatelor persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Crescător Expert SRL, SC CH Charl Group SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL, prin mandatar Ţugui Vasile şi a inculpaţilor Alzaid Abdulmounim şi Kouli Mohamed cu privire la manifestarea de voinţă exprimată în sensul aplicării procedurii simplificate declaraţiile, după citire şi semnare, fiind ataşate la dosar (filele 233-241 vol. I dosar CAB).

În temeiul art. 375 alin. 3 C.p.p., Curtea a respins ca nefondate toate solicitările de judecare a cauzei potrivit procedurii simplificate, atât cele formulate de inculpatele persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Crescător Expert SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Transmin Distribuţie SRL, prin mandatar Ţugui Vasile, cât şi de inculpaţii persoane fizice Alzaid Abdulmounim şi Kouli Mohamed pentru următoarele considerente:

În ceea ce priveşte solicitările formulate de inculpatele persoane juridice şi de inculpatul Alzaid Abdulmounim, a apreciat că acestea nu sunt fondate raportat la obiectul cauzei şi natura acuzaţiilor aduse şi că este necesară administrarea de probe cu privire la infracţiunile prezumat comise de acestea.

A mai învederat Curtea că inculpaţii, inclusiv cei care nu au solicitat aplicarea procedurii simplificate, sunt acuzaţi de comiterea presupusei infracţiuni de constituire, aderare, sprijinire la un grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal, grup constituit în scopul comiterii unor infracţiuni de evaziune fiscală.

Raportat la obiectul şi la natura acuzaţiilor, a considerat că este necesară administrarea de probe şi cu privire la aceşti inculpaţi pentru soluţionarea unitară a întregii cauze.

Totodată, a atras atenţia inculpatelor persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Crescător Expert SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Transmin Distribuţie SRL, prin mandatar Ţugui Vasile şi inculpatului Alzaid Abdulmounim că în situaţia în care se va ajunge la o soluţie de condamnare vor beneficia, în continuare, de dispoziţiile art. 396 alin. 10 C.p.p. referitor la reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă faţă de împrejurarea că au arătat că recunosc fără rezerve comiterea infracţiunilor deduse judecăţii.

Referitor la inculpatul Kouli Mohamed, a respins ca nefondată solicitarea acestuia de aplicare a procedurii simplificate întrucât în urma ascultării sale a rezultat că, în fapt, nu recunoaşte comiterea vreunei infracţiuni astfel că cererea sa este lipsită de fundament. Astfel, faţă de acest inculpat se va aplica integral procedura de drept comun.

La acelaşi termen de judecată din data de 22.09.2022, apărătorul ales al inculpatului El Khoury Elias a invocat eventuala aplicabilitate a instituţiei prescripţiei răspunderii penale în lumina deciziilor Curţii Constituţionale iar Curtea a prorogat discutarea acestei cereri până la pronunţarea Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept asupra problemei de drept învederate, respectiv aplicarea dispoziţiilor referitoare la prescripţia răspunderii penale în lumina deciziilor Curţii Constituţionale pronunţate în materie.

La termenul de judecată din data de 26.01.2023 apărătorii aleşi ai inculpaţilor El Khoury Elias şi SC Agrozootehnica SA Vedea au depus la dosar şi au susţinut oral cererile de încetare a procesului penal în ceea ce îi priveşte pe fiecare dintre cei doi inculpaţi, motivat de intervenirea prescripţiei răspunderii penale, respectiv de disjungere a acţiunii civile.

Cu privire la aceste cereri, **Curtea** a pus în vedere părţilor că concluzii cu privire la cererile de încetare a procesului penal vor fi formulate pe fondul cauzei, la final, în dezbateri.

Totodată, a învederat că faţă de solicitările apărării, cercetarea judecătorească vizează preponderent pretenţiile civile ceea ce presupune stabilirea existenţei unor fapte, a unui prejudiciu, a unor persoane responsabile.

A reamintit că, cu excepţia societăţilor comerciale, inculpaţii nu au recunoscut comiterea vreunei infracţiuni în speţă ceea ce presupune că sunt posibile inclusiv soluţii de achitare care au prioritate faţă de soluţiile de încetare a procesului penal.

La termenul de judecată din data de 23.02.2023, apărătorul ales al inculpatului El Khoury Elias a solicitat instanței să reinterpreteze dispozițiile art. 16, art. 18, art. 25 și art. 26 C.p.p., și să dispună asupra încetării procesului penal, disjungerea laturii civile și în dosarul disjuns, conform dispozițiilor art. 25 și art. 26 C.p.p., să se facă cercetare judecătorească și să se soluționeze cauza sub aspectul laturii civile.

Reprezentantul Ministerului Public a solicitat instanței să lase neaplicate deciziile Curții Constituționale la care se face referire întrucât s-ar ajunge la o impunitate sistemică având în vedere natura infracțiunilor pentru care inculpații au fost cercetați și trimiși în judecată.

Mai mult decât atât, a apreciat că dacă instanța se pronunță cu privire la prescripție se antamează problema de drept tranșată de Curtea Constituțională prin decizia nr. 586/2016 în sensul că lăsarea nesoluționată a acțiunii civile de către instanța penală în cazul încetării procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale este neconstituțională.

În condițiile în care instanța pune în discuție încetarea procesului penal a considerat că se impune suspendarea cauzei având în vedere practica Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții de Apel Brașov precum și sesizarea Curții de Justiție a Uniunii Europene cu întrebarea dacă *lăsarea nesoluționată a deciziilor Curții Constituționale ar aduce atingere drepturilor persoanelor incriminate în prezenta cauză.*

Curtea a respins solicitările formulate de reprezentantul Ministrului Public, atât cea vizând sesizarea Curții de Justiție a Uniunii Europene cât și cea vizând suspendarea cauzei întrucât a apreciat că nu există necesitatea nici a suspendării dar nici a sesizării Curții de Justiție a Uniunii Europene întrucât lipsește situația premisă, obiectul cauzei nefiind o infracțiune care să aducă atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene sau o infracțiune de corupție. Ca atare, nu există nicio utilitate în speță a sesizării Curții de Justiție a Uniunii Europene sau a suspendării cauzei pentru a se aștepta o hotărâre în cauzele menționate anterior.

Totodată, a respins ca nefondată și solicitarea formulată de apărătorul ales al inculpatului El Khoury Elias de pronunțare a unei hotărâri în ceea ce privește acțiunea penală și disjungere a cauzei ținând seama de motivele arătate anterior întrucât nu au apărut elemente noi care să ducă la o modificare a soluției instanței cu privire la această problemă.

A reiterat faptul că cercetarea judecătorească vizează stabilirea faptelor și a eventualei culpabilități în vederea soluționării acțiunii civile.

Cu privire la împrejurarea că ar exista efecte asupra inculpaților din cauza acestei calități de inculpat, a învederat că și în cazul în care s-ar pronunța o hotărâre de încetare a procesului penal și s-ar disjunge acțiunea civilă în continuare acuzații ar avea aceeași calitate de inculpat care nu s-ar schimba chiar dacă procesul ar viza numai latura civilă.

La același termen de judecată din data de 23.02.2023, apărătorul ales al inculpatei SC Agrozootehnica SA Vedea a depus la dosar și a susținut oral cererea de efectuare a unei expertize tehnice judiciare în specialitatea contabilitate, cerere pe care Curtea a respins-o ca nefiind utilă soluționării cauzei raportat și la obiectivele învederate de apărare.

În privința inculpatei persoană juridică **SC CH Charl Group SRL**, la data de 21.03.2023 au fost transmise la dosar documentele care fac dovada desemnării în calitate de lichidator judiciar a dnei Tobă Adina.

La termenul de judecată din data de 18.05.2023 reprezentantul Ministerului Public, în temeiul art. 483 alin. 1 lit. a și b C.p.p., pentru buna desfășurare a procesului penal, a solicitat luarea măsurii preventive față de persoanele juridice inculpate:
-SC Avicola Mihăilești SA – în faliment;
-SC Top T Management Concept SRL – în lichidare;
-SC Sorimba Impex SRL – în lichidare;
-SC Axa Food SRL – în insolvență;
-SC Puișorii din Grădină SRL – în funcțiune;
-SC Selyn Accent SRL – în faliment;
-SC CH Charl Group SRL – în faliment;
-SC Agrozootehnica SA Vedea;
-SC Transmin Distribuție SRL – în funcțiune,
apreciind că este oportună și necesară la acest moment procesual luarea măsurii preventive în vederea înlăturării radierii astfel încât aceste persoane juridice să nu mai poată fi trase la răspundere nici măcar din punct de vedere civil.

Prin încheierea din data de 25.05.2023, Curtea, în baza art.493 alin.1 Cpp, a respins ca nefondată propunerea formulată de Ministerul Public-Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție vizând luarea măsurilor preventive prevăzute de ar.493 alin.1 lit.a și b Cpp față de inculpatele SC Avicola Mihăilești SA, SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa

Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Agrozootehnica SA Vedea şi SC Transmin Distribuţie SRL (dosar 3771/2/2020/a3).

Împotriva acestei încheieri a formulat contestaţie Ministerul Public care, prin decizia nr. 466/20.06.2023 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în dosarul nr. 3771/2/2020/a3, a fost respinsă, ca nefondată.

În cursul judecăţii au fost administrate următoarele ***mijloace de probă***:

-declaraţiile martorilor Lungu Răzvan-Adrian (fila 130, vol. 2), Zamfir (Busuioc) Ioana-Sorina (fila 131, vol. 2), Burcea Dorina (fila 132, vol. 2), Barbu Livia-Camelia (filele 133-134, vol. 2), Dinulescu (fostă Niţă) Oana (fila 187, vol. 2), Savu Nicolae (filele 188-189, vol. 2), Hatoum Elias (fila 190, vol. 2), Gheorghe (fostă Budeanu) Mihaela-Andreea (fila 238, vol. 2), Puiu Aurelia (fila 239, vol. 2), Necula Ana-Maria (filele 240-241, vol. 2), Viespe Iulia-Elena (filele 242 -243, vol. 2), Mihăilă Florentina-Iuliana (fila 12, vol. 3), Ghiţă Aurel (fila 13, vol. 3), Popescu Elena-Corina (fila 14, vol. 3), Măgureanu Mihaela (filele 80-81, vol. 3), Drăgoi Bogdan Nicuşor (fila 82, vol. 3), Ştubeanu Gheorghe (filele 83-84, vol. 3), Ilie Ionela, (fila 159, vol. 3), Gheorghe George-Marian (fila 160, vol. 3), Mihu Traian (fila 161, vol. 3), Mihu Viorel (fila 162, vol. 3), Vîrşaru Ion (fila 163, vol. 3), Kouli Hassan (filele 164-166, vol. 3), Ştefan Sorin-Cristian (fila 282, vol. 3), Zamfir Constantin-Octavian (fila 56, vol. 4), Bichir Emil (fila 57, vol. 4) şi Halmaghi Nicolae-Paul (fila 107, vol. 4);

-declaraţiile inculpaţilor El Khoury Elias (filele 123-125, vol. 5), El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed (filele 126-127, vol. 5), Ezer Adriana Gianina (filele 128-129, vol. 5), Sărăcuţu Adrian (filele 130-131, vol. 5), El Khoury Charbel (filele 132-133, vol. 45);

-înscrisuri în circumstanţiere depuse de inculpaţii Ezer Adriana Gianina, El Khoury Charbel, Kouli Mohamed;

-înscrisuri depuse de apărătorul ales al inculpatei SC Agrozootehnica SA Vedea, respectiv bilanţul cel mai recent al societăţii.

Totodată, în temeiul art. 383 C.p.p., **Curtea** a constatat imposibilitatea audierii următorilor martori:

-*Curavale Emilia*, prin încheierea din data de 20.10.2022;

-*Vovec (fostă Lazăr) Oana Mihaela*, prin încheierea din data de 17.11.2022;

-*Rabih Nasser*, prin încheierea din data de 15.12.2022;

-*Burlacu Antonio Laurenţiu şi Mardare Andrei Viorel* prin încheierea din data de 26.01.2023;

-*Tentea Alexandru, Sărăcuţu Lucian, Păuna Petrică, Shammaa Wassim şi Osseyran Tarek*, prin încheierea din data de 14.09.2023.

De asemenea, în cursul cercetării judecătoreşti Curtea a solicitat relaţii Inspectoratului General pentru Imigrări cu privire la inculpaţii Ghaziri Rami şi Moubarak Mahmoud Sleiman precum şi Oficiului Naţional al Registrului Comerţului referitor la inculpatele persoane juridice.

MĂSURILE ASIGURĂTORII

La termenele de judecată din datele de 13.10.2022 (dosar nr. 3771/2/2020/a2) şi 14.09.2023 (dosar nr. 3771/2/2020/a4), în baza art.250^2 Cpp, s-a constatat că subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurilor asigurătorii în cursul urmăririi penale.

Totodată, s-a dispus menţinerea măsurilor asigurătorii luate prin ordonanţele procurorului nr.186/P/2012 din 28.10.2013, nr.186/P/2012 din 13.12.2013, nr.186/P/2012 din 18.12.2013, nr.186/P/2012 din 07.01.2014, nr.186/P/2012 din 25.10.2013 şi nr.723/P/2014 din 11.12.2016, asupra unor bunuri mobile şi imobile aparţinând inculpaţilor El Khoury Elias, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Ghaziri Rami, SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea, precum şi intimatei El Khoury Claudia.

La data de 07.12.2023, cercetarea judecătorească a fost finalizată, având loc dezbaterile pe fondul cauzei.

La dosar au fost depuse concluzii scrise de către inculpata SC Agrozootehnica SA Vedea, de mandatarul Ţugui Vasile pentru inculpatele persoane juridice SC Top T Management SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC Crescător Expert SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Sorimba Impex SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL şi de inculpatul El Khoury Elias.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Curtea reţine - în fapt, respectiv în drept - cele ce urmează:

I. Situaţia de fapt:

Instanţa reţine că în perioada 2011 – 2012, inculpatul EL KHOURY ELIAS împreună cu inculpaţii GHAZIRI RAMI şi MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN, ceilalţi inculpaţi persoane fizice din prezenta cauză, precum şi inculpatele persoane juridice S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. şi SC Agrozootehnica SA Vedea,

au constituit sau aderat, după caz, la un grup infracțional organizat, și au acționat în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale a inculpatei SC AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., precum și obținerii unor sume de bani, fără drept, cu titlul de rambursări TVA, societatea comercială având ca obiect de activitate producția și comerțul cu carne de pasăre.

Astfel, societatea AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. deținută și administrată de către inculpații EL KHOURY ELIAS și GHAZIRI RAMI, a evidențiat în actele contabile cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale precum și alte operațiuni fictive și, de asemenea, a stabilit cu rea credință impozite, taxe sau contribuții, având ca rezultat obținerea fără drept a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul consolidat al statului.

În anul 2009, inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., era deținută de către inculpatul EL KHOURY ELIAS împreună cu inculpatul MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN, însă acesta din urmă a decis să se retragă din societate prin cesionarea părților sociale și să pornească o afacere pe cont propriu având, de asemenea, ca obiect comercializarea produselor din carne.

Ulterior plecării din societate a inculpatului MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN, pe fondul dificultăților financiare înregistrate de aceasta, inculpatul EL KHOURY ELIAS a decis să se asocieze cu inculpatul GHAZIRI RAMI, care deținea deja alte trei mari societăți de profil, respectiv Avicola Crevedia, Avicola Tărtășești și Agroli Group. Inculpatul GHAZIRI RAMI a intrat asociat în cadrul S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. prin interpuși, respectiv prin intermediul lui Tarek Osseyram, care devine asociat al inculpatei S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., deși în realitate în perioada respectivă era angajatul inculpatului GHAZIRI RAMI, ca șef de abator la Crevedia.

O altă persoană de încredere a inculpatului GHAZIRI RAMI, Wassim Shammaa, de asemenea angajat în cadrul Grupului Agroli, a devenit împuternicit pe conturile inculpatei S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., societate în cadrul căreia, personal, nu deținea nicio calitate. De asemenea, a primit drept de semnătură comună cu inculpata Ezer Adriana Gianina, administratorul legal al S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., numită de către inculpatul EL KHOURY ELIAS.

Astfel, în intervalul 2011 – 2012, pe durata a doi ani fiscali, administrarea inculpatei S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. s-a realizat în concret de către inculpatul EL KHOURY ELIAS împreună cu inculpatul GHAZIRI RAMI, primul fiind cel care se ocupa de activitatea curentă a societății, iar deciziile erau luate de comun acord.

În scopul optimizării fiscale a inculpatei S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., în sensul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale, cei doi inculpați au luat decizia de a înregistra în contabilitate operațiuni fictive cu societăți fără activitate reală pe care le-au înființat și controlat în acest scop.

În vederea funcționării mecanismului evazionist, administratorii inculpatei S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. au angrenat o parte din angajații societății, persoane de încredere, cărora le-au atribuit roluri specifice, acestea acționând în cunoștință de cauză privind realitatea tranzacțiilor și scopul urmărit. Printre acestea se numără inculpații Ezer Adriana Gianina, Blaj Andreea, Sărăcuțu Adrian, toți angajați în cadrul S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. De asemenea, inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a fost sprijinită în derularea activității infracționale de către inculpatul EL KHOURY CHARBEL, de asemenea cetățean libanez, rudă cu inculpatul EL KHOURY ELIAS , care a controlat activitatea inculpatei CH CHARL GROUP S.R.L., societate fantomă utilizată în circuitul evazionist. În plus, administratorii inculpatei S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. au apelat la sprijinul fostului asociat inculpatul MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN și la persoane din anturajul acestuia, respectiv inculpații Abdul Mounim AlZaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, pentru a crea aparența unor rețele autentice de tranzacționare marfă cu privire la achizițiile fictive înregistrate.

Astfel, în perioada 2011 – 2012, inculpții El Khoury Elias și Ghaziri Rami, împreună cu inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, s-au asociat în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la plata obligațiilor fiscale și obținerea unui avantaj fiscal fraudulos, în cuantum de aproximativ 10 milioane euro. Acest grup a fost sprijinit pe de o parte de inculpații Ezer Adriana Gianina, Sărăcuțu Adrian, El Khoury Charbel, Blaj Andreea, persoane care erau și angajați în cadrul S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. și se subordonau

inculpatului El Khoury Elias, dar şi de inculpaţii Abdul Mounim Al Zaid, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, Mohamed Kouli, care erau angajaţi şi se subordonau inculpatului Moubarak Mahmoud Sleiman.

Din mijloacele de probă administrate în cauză rezultă că în perioada anilor fiscali 2011 – 2012, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a înregistrat în evidenţele contabile operaţiuni fictive constând în:

A) Achiziţii fictive de produse din carne de pasăre în baza documentelor fiscale emise de inc. CHICKEN CAM S.R.L., inc. AXA FOOD S.R.L. (cu denumirea anterioară CHICKEN MEAT S.R.L.), inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. şi inc. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L., în valoare de 136.731.630,70 RON, din care baza impozabilă de 110.267.444,15 RON şi TVA de 26.464.186,55 RON.

Societăţile implicate, respectiv CHICKEN CAM S.R.L. şi inculpatele AXA FOOD S.R.L., CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. şi PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. sunt societăţi fără activitate economică (nu au funcţioat la sediul declarat, au avut asociaţi/administratori cetăţeni străini care nu au locuit în România, nu au desfăşurat o activitate economică propriu-zisă), înfiinţate din dispoziţia inculpatului EL KHOURY ELIAS şi controlate de către acesta în scopul diminuării obligaţiilor fiscale de plată. De înfiinţarea şi gestionarea activităţii acestor societăţi, precum şi de posibilele controale (fiscale sau de altă natură) apărute s-a ocupat inculpata Blaj Andreea, angajată ca jurist în cadrul S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., în baza dispoziţiilor primite de la inculpatul EL KHOURY ELIAS. De asemenea, aceasta a deţinut calitatea de împuternicit pe conturile CHICKEN CAM S.R.L. şi S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. (ambele radiate), şi pe cele ale inculpatelor AXA FOOD S.R.L., CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. şi SELYN ACCENT S.R.L., sprijinind în deplină cunoştinţă de cauză mecanismul evazionist.

În mod similar, inculpata Ezer Adriana Gianina, persoană de încredere a inculpatului EL KHOURY ELIAS, care a deţinut în perioada 2011-2013 funcţia de administrator, a sprijinit mecanismul evazionist conceput prin semnarea de contracte fictive cu aceste societăţi comerciale de tip fantomă sau realizarea de plăţi către acestea, fiind împuternicită pe conturile inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. Practic, o mare parte dintre relaţiile comerciale fictive înregistrate de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. au la bază documente semnate de către inculpata Ezer Adriana Gianina, care a acţionat cu intenţie directă.

Astfel, pentru perioada ianuarie 2011 – decembrie 2012 (2 ani fiscali), au existat următoarele lanţuri de tranzactionare fictive având ca obiect produse din carne de pui pentru beneficiarul inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., create în scopul sustragerii de la plata TVA şi a impozitului pe profit:

1. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. →S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. →S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. →S.C. CHICKEN CAM S.R.L. →S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

2. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. →S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. →S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. → S.C. AXA FOOD S.R.L. (fosta S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.) →S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

3. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

4. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

5. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. CHICKEN CAM S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

6. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. AXA FOOD S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

Pentru a crea o aparenţă de legalitate acestor operaţiuni, dar şi pentru a genera un avantaj fiscal necuvenit constând în TVA aferentă acestor achiziţii, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a emis şi înregistrat documente privind livrarea intracomunitară a produselor din carne de pasăre către societăţile FARMFRESH EOOD şi BEST FOOD RUSE LTD – societăţi cu sediul în Bulgaria, coordonate în fapt de inculpatul EL KHOURY ELIAS prin intermediul inculpatului Sărăcuţu Adrian. Astfel, inculpatul Sărăcuţu Adrian, angajat ca şofer în cadrul S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., a fost implicat în baza dispoziţiilor date de către inculpatul EL KHOURY ELIAS în calitate de fondator, asociat, administrator sau împuternicit pe conturi în cadrul inc. AXA FOOD S.R.L., inc. CHICKEN CAM S.R.L., inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., precum şi în cadrul celor două societăţi comerciale din Bulgaria (FARMFRESH EOOD şi BEST FOOD RUSE LTD), folosite pe circuitul fictiv de livrări intracomunitare, caracterul de societăţi tip fantomă fiind confirmat de către autorităţile bulgare. La solicitarea inculpatului El Khoury Elias , inculpatul Sărăcuţu Adrian a înfiinţat, în anul 2011, în Bulgaria S.C.FARMFRES EOOD pentru a fi utilizată la simularea de livrări intracomunitare. În mod similar, inculpatul Sărăcuţu Adrian a apelat la fratele său, Sărăcuţu Lucian, în cursul anului 2012 şi s-a deplasat împreună cu acesta în Bulgaria unde a înfiinţat pe numele acestuia S.C. BEST FOOD RUSE LTD.

Astfel, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a emis facturi de livrare pentru produsele din carne de pasăre către societăţile FARMFRESH EOOD şi BEST FOOD RUSE LTD în valoare de 27.441.004,18 Euro, echivalentul a 120.412.731,33 RON.

Întrucât livrările intracomunitare sunt operaţiuni scutite de TVA, cu drept de deducere, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a înregistrat astfel TVA deductibilă aferentă facturilor de achiziţie, fără a înregistra TVA colectată, la livrarea produselor în cauză, iar din probatoriul administrat în cauză a reieşit că atât operaţiunile de achiziţie marfă, cât şi operaţiunile de livrare sunt fictive, documentele fiscale emise nefiind urmate de o livrare efectivă. Beneficiul acestui mecanism îl reprezintă obţinerea unui TVA deductibil în surplus, care a fost ulterior fie dedus, fie supus rambursării.

De asemenea, pentru a crea o aparenţă de veridicitate acestor operaţiuni fictive, au fost utilizate o serie de circuite fictive de tranzacţionare a mărfii care au cuprins următoarele societăţi comerciale de tip fantomă: inculpatele S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., S.C. AXA FOOD S.R.L. (cu denumirea anterioară S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.), S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., inc. S.C. SELYN ACCENT S.R.L. şi CHICKEN CAM S.R.L. (în prezent radiată).

În realitate, S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. şi S.C. SELYN ACCENT S.R.L. erau societăţi de tip fantomă înfiinţate din dispoziţia inculpatului Moubarak Mahmoud Sleiman pentru a sprijini activitatea infracţională a S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., dar şi a altor beneficiari. Astfel, începând cu anul 2011, inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman a înfiinţat aproximativ 50 de societăţi comerciale de tip fantomă pe care le-a pus la dispoziţia relaţiilor sale de afaceri în vederea includerii în circuite comerciale fictive având ca rezultat diminuarea drastică a impozitelor şi taxelor către bugetul de stat precum şi obţinerea unor rambursări nelegale de TVA.

Inculpatul Abdul Mounim Alzaid, angajat al inculpatului Moubarak Mahmoud Sleiman şi persoană de încredere a acestuia a fost cel care se ocupa efectiv de înfiinţarea acestor societăţi comerciale, respectiv de racolarea de cetăţeni străini care să deţină în mod scriptic calitatea de asociaţi/administratori în cadrul acestor societăţi comerciale în schimbul unor sume de bani, deschiderea de conturi bancare, gestionarea controalelor din partea organelor fiscale, plăţi, retrageri în numerar.

Totodată, la momentul organizării de controale de către autorităţile fiscale sau organe ale poliţiei, inculpatul Abdul Mounim Alzaid lua legătura cu asociaţii societăţilor respective pentru ca aceştia să se prezinte cu ocazia verificărilor. El era cel care îi remunera periodic pe asociaţii scriptici, sumele de bani fiind primite de la inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman. În realizarea achiziţiilor trasate de către inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, inculpatul Abdul Mounim Alzaid i-a racolat pe inculpaţii El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed şi Mohamed Kouli care au acceptat să deţină scriptic calitatea de asociat/administratori în cadrul unor societăţi în schimbul unor sume de bani plătite periodic cunoscând faptul că în realitate societăţile aparţin inculpatului Moubarak Mahmoud Sleiman, iar această măsură era luată în vederea evitării controalelor fiscale.

Astfel, inculpatul Mohamed Kouli a sprijinit activitatea infracțională acceptând la propunerea inculpatului Abdul Mounim Alzaid să dobândească calitatea de împuternicit sau asociat la mai multe dintre societățile controlate de către inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, şi care au fost implicate în circuite evazioniste, inclusiv cu privire la inculpata S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L.

Inculpatul a dobândit calitatea de asociat unic şi administrator scriptic la S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. în anul 2011, pentru acest serviciu primind de la inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, prin inculpatul Abdul Mounim Alzaid, suma de aproximativ 1500 Euro/lunar pe durata utilizării societății, respectiv aproximativ 8 luni.

În ceea ce îl privește pe inculpatul El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed acesta a sprijinit grupul infracțional organizat acceptând să dobândească, la propunerea inculpatului Abdul Mounim Alzaid, calitatea de asociat sau împuternicit la mai multe societăți de tip fantomă utilizate în circuitele evazioniste controlate de către inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, inclusiv inculpata S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L.

Pentru sprijinul adus, inculpatul menționat a fost remunerat de către inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman prin intermediul inculpatului Abdul Mounim Alzaid cu suma de aproximativ 1000 euro/lunar pe durata de utilizare a respectivei societăți comerciale.

Cu privire la lanțurile de tranzacționare:

S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. →S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. →S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. →S.C. CHICKEN CAM S.R.L. →S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. şi

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. CHICKEN CAM S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.,

Instanța reține următoarele următoarele:

Din analiza documentelor contabile puse la dispoziție de inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., rezultă faptul că în perioada 1 decembrie 2011 – 29 februarie 2012, inculpata S.C. CHICKEN CAM S.R.L. a emis către inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. **63 de facturi fiscale** în valoare totală de 19.477.409,12 lei, din care valoarea TVA a fost de 3.769.821,12 lei.

Facturile au avut la bază contractul de cumpărare nr. 4217 din 01.12.2011, având ca obiect vânzare-cumpărarea produsului piept de pui dezosat congelat, încheiat între inculpata S.C. CHICKEN CAM S.R.L., reprezentată de inculpatul El Khoury Charbel şi inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., reprezentată de inculpata Ezer Adriana Gianina. Facturile emise de inculpata S.C. CHICKEN CAM S.R.L. au numere consecutive de la 1 la 75, nu sunt însoțite de avize de expediție, nu sunt completate datele referitoare la expediție, respectiv numele delegatului şi numărul mijlocului de transport, iar pe o parte dintre acestea nu sunt completate datele beneficiarului.

Din analiza declarațiilor depuse la A.N.A.F., precum şi potrivit declarațiilor de conformitate atașate facturilor, marfa livrată către inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. în **luna decembrie 2011 şi ianuarie 2012** provine de la inculpata S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L.

Marfa comercializată de către inculpata S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. figurează livrată de către inculpata S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., care la rândul său a declarat achiziții de la inculpata S.C. SELYN ACCENT S.R.L.

Inculpata SELYN ACCENT S.R.L. a declarat achizițiile respective ca provenind de la inculpata S.C. TRANSMIN DISRIBUTIE S.R.L. Această din urmă societate nu figurează cu declarații informative privind livrările/prestările şi achiziții prestate pe teritoriul național depuse în anul 2011; societatea a avut în perioada de referință asociat şi administrator pe AMAAR A GHANAM - cetățean irakian, născut la data de 02.02.1984 in Irak. Din verificările efectuate de organele de urmărire penală nu a fost identificată persoana cu numele şi datele de identificare respective, fiind identificată numai persoana Ghanam Amaar, cetățean irakian , născut la data de 08.11.1984 in Bagdad, Irak. În realitate această societate a fost controlată de către inculpata Moubarak Mahmoud

Sleiman, prin intermediul inculpatului Alzaid Abdoul Mounim, care a fost împuternicit să desfăşoare operaţiuni prin conturile bancare ale acestei societăţi.

Aferent tranzacţiilor din lunile decembrie 2011 şi ianuarie 2012 rezultă circuitul comercial fictiv: S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. CHICKEN CAM S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., prin care a fost cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 2.541.009,42 lei, reprezentat de TVA aferent achiziţiilor fictive înregistrate de inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

Totodată, din analiza declaraţiilor depuse la ANAF, precum şi potrivit declaraţiilor de conformitate ataşate *facturilor, marfa livrată către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în* **luna februarie 2012** provine de la inculpata S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICE S.R.L.

Marfa comercializată de către inculpata S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICE S.R.L. figurează livrată de către inculpata S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., care la rândul său a declarat achiziţii de la inculpata S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. Această din urmă societate nu figurează cu declaraţii informative privind livrările/prestările şi achiziţii prestate pe teritoriul naţional depuse în anul 2012. Această societate a avut în perioada de referinţă asociat şi administrator pe inculpatul El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed fiind în realitate controlată de către inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman.

Astfel, aferent achiziţiilor înregistrate de inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la inculpata CHICKEN CAM S.R.L. în luna februarie 2012, rezultă circuitul comercial fictiv S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. →S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. →S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. →S.C. CHICKEN CAM S.R.L. →S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., prin care a fost cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 1.228.812 lei, reprezentat de TVA.

Prin urmare, prin înregistrarea în evidenţele contabile ale inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a celor 63 de facturi fiscale emise de inc. CHICKEN CAM S.R.L., în perioada decembrie 2011 – februarie 2012, a fost cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 3.769.821,12 lei, reprezentat de TVA aferent acestor operaţiuni fictive.

Cu privire la lanţurile de tranzacţionare:

S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. →S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. →S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. → S.C. AXA FOOD S.R.L. (fosta S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.) →S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. şi

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. AXA FOOD S.R.L. (S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.) → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.,

Instanţa reţine următoarele:

În perioada 01 decembrie 2011 – 29 iunie 2012, inculpata S.C. AXA FOOD S.R.L. a emis către inculpata S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. un număr de **270 de facturi** în valoare totală de 79.876.340,90 lei, din care valoarea TVA a fost de 15.459.936,95 lei, având numere consecutive de la 1 la 250 şi de la 701 la 732.

Facturile au avut la bază contractul de furnizare nr. 4213/30.11.2011, încheiat între inculpata S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., reprezentată de Ezer Adriana Gianina şi inculpata S.C. AXA FOOD S.R.L., reprezentată de Elias Hatoum. Cu privire la documentele care însoţesc aceste tranzacţii, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că, notele de intrare-recepţie nu sunt completate cu elementele minimale obligatorii, existe neconcordanţe între notele dintre facturi şi notele de recepţie marfă, parte din facturile emise conţin menţiuni privind mijloace de transport improprii transportului de produse congelate, etc.

Marfa tranzacţionată în lunile **decembrie 2011 şi ianuarie 2012,** *a provit de la inculpata* S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. care la rândul său figurează cu achiziţii de la inculpata S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., care a declarat achiziţii de la inculpata S.C. SELYN ACCENT S.R.L.

Inculpata SELYN ACCENT S.R.L. a declarat achiziţiile respective ca provenind de la inculpata S.C. TRANSMIN DISRIBUTIE S.R.L. Această din urmă societate nu figurează cu declaraţii informative privind livrările/prestările şi achiziţii prestate pe teritoriul naţional depuse în anul 2011, în realitate fiind controlată de

către inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, prin intermediul inculpatului Alzaid Abdoul Mounim, care a fost împuternicit să desfășoare operațiuni prin conturile bancare ale acestei societăți.

Marfa tranzacționată în **luna februarie 2012** a provenit de la inculpata S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICE S.R.L. care la rândul său figurează cu achiziții de la inculpata S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., iar aceasta din urmă figurează cu achiziții de la inculpata S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. Asociat și administrator al inculpatei S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L era inculpatul El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed , în realitate aceasta fiind controlată de inculpatul Mohamed Mahmoud Sleiman.

Marfa tranzacționată în lunile **martie, aprilie, mai și iunie 2012,** a provenit de la inculpata S.C. CHICKEN MEAT S.R.L. (care ulterior și-a schimbat denumirea în SC Axa Food SRL) care la rândul său figurează cu achiziții de la inculpata S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICE S.R.L., care a declarat achiziții de la inculpata S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., iar aceasta din urmă figurează cu achiziții de la inculpata S.C.TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L.

Plata pentru presupusa marfă achiziționată de inculpata S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la inculpata S.C. AXA FOOD S.R.L. s-a făcut prin intermediul unor bilete la ordin în valoare totală de 71.511.172,96 lei emise de BEST FOOD RUSE LTD la ordinul inculpatei S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. și girate către inculpata S.C. AXA FOOD S.R.L. Aceste bilete la ordin nu au fost niciodată depuse la bancă spre decontare.

Astfel, aferent achizițiilor înregistrate de inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la inculpata AXA FOOD S.R.L. în lunile decembrie 2011 și ianuarie 2012, a reieșit circuitul comercial fictiv S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. AXA FOOD S.R.L. (S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.) → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., prin care a fost cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 2.714.637,12 lei, reprezentat de TVA.

Aferent achizițiilor înregistrate de inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la inculpata AXA FOOD S.R.L. în lunile februarie – iunie 2012, a reieșit circuitul comercial fictiv S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. →S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. →S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. → S.C. AXA FOOD S.R.L. (fosta S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.) →S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., prin care a fost cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 12.745.299,83 lei, reprezentat de TVA.

Prin urmare, prin înregistrarea în evidențele contabile ale inculpatei AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a celor 270 de facturi fiscale emise de inculpata AXA FOOD S.R.L., în perioada decembrie 2011 – iunie 2012, a fost cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 15.459.936,95 lei, reprezentat de TVA aferent acestor operațiuni fictive.

Cu privire la lanțul de tranzacționare S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.:

În perioada 01.06.2011 – 28.09.2011, (lunile iunie și respectiv septembrie 2011) au fost înregistrate în evidența contabilă a inculpatei S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. **37 de facturi de achiziții** marfă privind cantitatea de 1.119.683 kg piep de pui dezosat, în valoare totală de 17.1686.623,44 lei (din care baza impozabilă de 14.263.406 lei și TVA aferent de 3.423.217,44 lei) de la inculpata S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L.

Facturile au avut la bază contractul de vânzare-cumpărare din 01.06.2011, încheiat între S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L., reprezentată de Wehbe Jean, și inculpata S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., reprezentată de inculpata Ezer Adriana Gianina, având ca obiect vânzarea-cumpărarea a 850 tone piept de pui dezosat congelat la prețul de 13 lei plus TVA/kg.

Facturile emise au numere consecutive fiind și mai multe facturi cu același număr dar cu date diferite privind cantitatea, valoarea, delegații și mijloacele de transport. Astfel, în luna iunie 2011 inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. a emis către inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. câte 3 (trei) facturi având nr. 1, 4, 5, 7, 9, 11, 12, 13, 15, 16, 17 și 22, câte 2 facturi cu nr. 2, 6, 10, 14 și 18 și câte o factură cu nr. 3, 8, 19, 20 și 21. În luna septembrie 2011, inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L a emis către inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. facturile cu nr. 108 – 110, 115, 116, 118, 124, 125, 129, 130, 135 – 137 și 143, 144.

Aceste facturi nu îndeplinesc calitatea de document justificativ deoarece nu conțin elemente obligatorii prevăzute de legislația în vigoare.

În mod similar, notele de intrare recepție aferente acestor mărfuri nu conțin elemente minimal obligatorii, la fel avizele de expediție pe care nu sunt completate datele privitoare la expediție, respectiv numele delegatului și numărul mijlocului de transport.

O parte din mărfurile facturate au fost transportate cu mijloace de transport inadecvate transportului de produse congelate sau cu mijloace de transport neînmatriculate în circulație. Mărfurile livrate de către S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. provin de la S.C. SELYN ACCENT S.R.L., societate comercială fără activitate reală care a avut ca împuternicit pe conturi pe inculpatul El Khoury Charbel și inculpatul Sărăcuțu Adrian, care de altfel au și ridicat sume de bani în numerar din conturile societății.

Pentru a crea o aparență de veridicitate acestor tranzacții, S.C. SELYN ACCENT S.R.L. a declarat achiziții anterioare ale aceluiași produs de la S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., care este tot o societate comercială de tip fantomă.

Astfel, **aferent achizițiilor înregistrate** de inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. în lunile iunie și septembrie 2011, pe baza celor 37 de facturi fiscale, a reieșit circuitul comercial fictiv S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., prin care a fost cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 3.423.217,44 lei, reprezentat de TVA.

Cu privire la la lanțul de tranzacționare S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.:

În perioada 04.07.2011 – 30.11.2011 (lunile iulie, august și noiembrie 2011) au fost înregistrate în evidența contabilă a S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. **un nr. de 55 facturi de achiziție** pentru cantitatea de 1.224.042 kg piept de pui dezosat în valoare totală de 19.691.257,24 lei (din care valoarea bazei impozabile a fost de 15.880.046,20 lei, cu TVA aferent de 3.811.211,04 lei). Facturile au avut la bază contractul de vânzare-cumpărare nr.2124/01.07.2011 încheiat între S.C. *PUISORII DIN GRADINA S.R.L.*, reprezentată de Kachkach Youssef, și S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., reprezentată de inculpata Ezer Adriana Gianina având ca obiect vânzarea produsului piept de pui dezosat congelat. Facturile au numere consecutive de la 150 la 187 și de la 301 la 317, iar avizele de expediție sunt completate integral, însă o parte menționează mijloace de transport inadecvate transportului de produse congelate sau mijloace de transport neînmatriculate în circulație.

De asemenea, notele de intrare-recepție pentru această marfă nu conțin elementele minimal obligatorii.

Marfa livrată către S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. provenea de la o altă societate de tip fantomă, respectiv S.C. SELYN ACCENT S.R.L. În ceea ce privește plata, S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. a emis 6 bilete la ordin în valoare totală de 19.691.240,92 lei care însă nu au fost niciodată încasate de către S.C. PUIȘORII *DIN GRĂDINĂ S.R.L., nefiind depuse la bancă spre decontare.*

Astfel, aferent achizițiilor înregistrate de inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la inculpata PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. în lunile iulie, august și noiembrie 2011, pe baza celor 55 de facturi fiscale, a reieșit circuitul comercial fictiv S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., prin care a fost cauzat **un prejudiciu bugetului de stat** în sumă de 3.811.211,04 lei, reprezentat de TVA.

În ceea ce privește produsul carne de pui ce a făcut obiectul facturilor de achiziție emise de S.C. CHICKEN CAM S.R.L., *inculpata* S.C. AXA FOOD S.R.L., *inculpata* S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. și inculpata S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L., rezultă că pentru acestea inculpata S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. **a emis documente privind livrări intracomunitare către două societăți cu sediul în Bulgaria, FARMFRES EOOD și BEST FOOD RUSE LTD,** ce reprezintă în fapt operațiuni fictive. Astfel, din verificările efectuate de către autoritățile fiscale române în colaborare cu cele bulgare a rezultat că atât **FARMFRES EOOD cât și BEST FOOD RUSE LTD sunt societăți comerciale de tip fantomă**, persoana care a controlat activitatea acestora fiind inculpatul Sărăcuțu Adrian din dispoziția inculpatului El Khoury Elias.

Astfel, presupusele relații comerciale între S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. și FARMFRES EOOD s-au derulat în baza contractului nr.1657/25.05.2011 încheiat între inculpata S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., reprezentată de inculpata Ezer Adriana Gianina și FARMFRES EOOD , prin director comercial Nikolov Lubomir, societate la care inculpatul Sărăcuțu Adrian deținea calitatea de asociat și administrator. În ceea ce privește presupusele relații comerciale dintre S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. și BEST FOOD RUSE LTD, acestea s-au derulat în baza contractului fără număr din 19.12.2011 încheiat între S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., reprezentată de inculpata Ezer Adriana Gianina și BEST FOOD RUSE LTD, reprezentată de Sărăcuțu Lucian, fratele inculpatului Sărăcuțu Adrian. La momentul respectiv **atât inculpata Ezer Adriana Gianina, cât și inculpatul Sărăcuțu Adrian erau angajați în cadrul S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.**, în fapt în subordinea inculpatului El Khoury Elias.

Din analiza CMR-urilor aferente facturilor de livrare, rezultă că livrarea de marfă către BEST FOOD RUSE LTD a fost efectuată de către S.C. BOLINTIS GRUP S.R.L., însă deși această societate deținea doar 3 semi-remorci prevăzute cu instalație frigorifică, dintre care una singură funcțională, niciunul dintre aceste mijloace de transport nu este menționat pe documente în relația cu FARMFRES EOOD sau BEST FOOD RUSE LTD.

În ceea ce privește plățile, o mică parte din acestea au făcut obiectul unor viramente bancare, restul plăților fiind realizate prin intermediul unor bilete la ordin, predate de către BEST FOOD RUSE LTD către inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., iar aceasta la rândul său le-a predat către inculpata S.C. CHICKEN CAM S.R.L. și inculpata AXA FOOD S.R.L., neputându-se stabili că acestea au fost în realitate încasate.

B) Achiziții fictive de furaje și cereale de la inculpata AGROZOOTEHNICA S.A., în valoare de 45.236.553,12 RON, din care baza impozabilă de 36.481.091,24 RON și TVA de 8.755.461,88 RON.

Pentru cerealele – respectiv cantitatea de 8.095,35 tone porumb, în valoare de 8.899.463,87 lei – baza impozabilă, cu TVA aferent de 2.135.871,33 lei, ce au făcut obiectul facturilor de achiziție emise de inculpata AGROZOOTEHNICA S.A., inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a emis documente fiscale privind livrarea către inculpata CH CHARL GROUP S.R.L. – societate deținută de inculpatul Charbel El Khoury.

Pentru cantitatea de 16.265,21 tone furaje, în valoare de 27.581.627,37 lei – baza impozabilă, cu TVA aferent de 6.619.590,55 lei, ce au făcut obiectul facturilor emise de inculpata AGROZOOTEHNICA S.A., inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a emis bonuri de consum, invocând că aceastea au fost folosite pentru hrana păsărilor din ferma proprie.

Cu privire la inculpata S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, din probele administrate rezultă faptul că și această societate comercială utilizată în mecanismul evazionist era deținută de către inculpatul Elias El Khoury încă din anul 2007, iar în perioada de referință 2011-2012, membrii Consiliului de Administrație erau, alături de alte persoane: inculpatul El Khoury Elias, soția acestuia, El Khoury Claudia, precum și inculpata Ezer Adriana Gianina.

Cu privire la inculpatul El Khoury Charbel, rudă cu inculpatul El Khoury Elias, din probele administrate rezultă că acesta a sprijinit mecanismul evazionist conceput de către inculpatul El Khoury Elias. Astfel, inculpatul El Khoury Charbel a înființat inculpata S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. fiind împuternicit pe contul acestei societăți comerciale chiar și după cesionarea părților sociale și revocarea sa din calitatea de administrator. Societatea a fost folosită în cadrul circuitului evazionist atât pentru înregistrarea de livrări cât și de achiziții scriptice de la inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. În realitate, nici un furnizor intern nu a declarat vânzări de mărfuri către S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. iar societatea nu figurează cu achiziții intracomunitare de marfă, aspecte din care rezultă fictivitatea tranzacțiilor declarate.

Pentru a crea o aparență de legalitate acestor operațiuni fictive au fost simulate o serie de circuite scriptice de tranzacționare a mărfii, care au inclus societăți comerciale de tip fantomă, după cum urmează:

1. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. → S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. → S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

2. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. ➔ S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. ➔ S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA ➔ S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

3. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. ➔ S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. ➔ S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA ➔ S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. ➔ S.C. CH CHARL GROUP S.R.L.

În perioada 01.02.2011 – 08.11.2011, S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA a emis **113 facturi** către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. pentru porumb şi furaje în valoare totală de 45.236.553,12 lei (36.481.091,24 lei plus 8.755.461,88 lei TVA), facturi ce au numere consecutive respectiv de la numărul 263 până la numărul 302, de la numărul 351 până la 397, de la numărul 51 până la numărul 76 şi numărul 27.

Furajele astfel tranzacţionate provin o parte de la inculpata S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. (în luna septembrie 2011, în valoare de 8.725.493,88 lei, plus TVA de 2.094.118,50 lei) şi o parte de la S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. (în lunile februarie – aprilie 2011, în valoare de 18.856.133,49 lei, plus TVA de 4.525.472 lei), iar porumbul (în valoare de 8.411.134,50 lei plus TVA de 2.018.672,36 lei) provine în totalitate de la S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L.

inculpata SELYN ACCENT S.R.L. a declarat vânzările către inculpata S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. în valoare de 53.051.074 lei precum şi achiziţii în valoare de 52.980.887 lei - bază impozabilă de la inc. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., societate care nu declară aceste tranzacţii. Toate aceste societăţi interpuse pe lanţul de achiziţii marfă, respectiv inculpata S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., inculpata S.C. SELYN ACCENT S.R.L., inculpata S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., sunt societăţi comerciale care nu au desfăşurat o activitate comercială propriu-zisă, fiind utilizate exclusiv pentru furnizarea de documente justificative.

Din analiza documentelor aferente achiziţiilor de furaje de la inculpata S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., rezultă următoarele:

Facturile de achiziţii nu sunt însoţite de avize de livrare şi note de cântar care să precizeze cantităţile tranzacţionate, data, mijlocul de transport, numele delegatului care a făcut livrarea. Pentru o factură nu sunt completate datele beneficiarului în sensul că acestea nu menţionează elemente minime necesare, respectiv localitate, stradă, număr.

În ceea ce priveşte achiziţiile de furaje şi porumb de la S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L., între S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA şi S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. au fost încheiate contractele de vânzare-cumpărare nr.24/14.01.2011 şi nr.31/25.02.2011. Singurul furnizor pentru S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. a fost inculpata S.C. CH CHARL GROUP S.R.L., aceasta declarând achiziţii de la S.C. MANU ZONE S.R.L. şi S.C. ROZANA GROUP S.R.L. Din verificările realizate de organele fiscale la cei doi furnizori, a rezultat că în realitate aceştia nu au avut relaţii comerciale cu inculpata S.C. CH CHARL GROUP S.R.L., tranzacţiile declarate de aceasta fiind fictive.

Porumbul achiziţionat de la inculpata S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA a fost vândut de la inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. către inculpata S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. Astfel, porumbul achiziţionat de la inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. pe filiera inculpatei S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. - S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. – inculpata S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA a fost revândut integral către inc. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L.

În ceea ce priveşte plăţile aferente facturilor emise de către inculpata S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., din ansamblul materialului probator rezultă că inculpata S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA nu a încasat nicio sumă de bani în contul facturilor emise către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. În ceea ce priveşte furajele, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a întocmit bonuri de consum şi le-a înregistrat pe cheltuieli.

În ceea ce priveşte marfa aprovizionată de la inculpata S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA şi care are punct de pornire inculpata S.C. CH CHARL GROUP S.R.L., din analiza biletelor la ordin rezultă că au fost situaţii în care inculpata S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. a fost atât emitentul facturilor de cereale şi furaje, cât şi al biletelor la ordin cu care au fost achitate aceste facturi (practic, inculpata S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. şi-a achitat singură facturile). De altfel, aceste bilete la ordin nu au fost niciodată depuse la bancă, fiind în realitate anulate.

Astfel, prejudiciul cauzat bugetului de stat de inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. prin înregistrarea operaţiunilor fictive de achiziţii de furaje şi cereale de la inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA este de 13.051.319,52 lei, compus din TVA în sumă de 8.755.461,88 lei şi impozit pe profit aferent furajelor pentru care au fost întocmite bonuri de consum în cuantum de 4.413.060 lei, după cum urmează:

- Aferent lanţului de tranzacţionare fictivă S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. ➔ S.C. SELYN ACCENT S.R.L. ➔S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. ➔ S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA ➔ S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. identificat în luna septembrie 2011, pentru furaje, în valoare de 8.725.493,88 lei plus TVA de 2.094.118,50 lei, **prejudiciul cauzat este de 3.490.197,52 lei,** compus din TVA în sumă de 2.094.118,50 lei şi impozit pe profit în sumă de 1.396.079,02 lei.

- Aferent lanţului de tranzacţionare fictivă S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. ➔ S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. ➔ S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA ➔ S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. identificat în lunile februarie – aprilie 2011, pentru furaje în valoare de 18.856.133,49 lei şi TVA aferent de 4.525.472 lei, **prejudiciul cauzat este de 7.542.453 lei,** compus din TVA în sumă de 4.525.472 lei şi impozit pe profit de 3.016.981,36 lei.

- Aferent lanţului de tranzacţionare fictivă S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. ➔ S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. ➔ S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA ➔ S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. ➔ S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. identificat în luna mai 2011, pentru porumb, în valoare de 8.411.134,50 lei şi TVA aferent de 2.018.672,28 lei, **prejudiciul cauzat bugetului de stat este reprezentat de valoarea TVA, respectiv 2.018.672 lei.**

Caracterul fictiv al tranzacţiilor cu carne dar şi cu cereale şi furaje înregistrate rezultă din coroborarea mai multor împrejurări, după cum urmează:

- societăţile comerciale interpuse pe aceste lanţuri de tranzacţionare sunt societăţi de tip fantomă, respectiv nu au funcţionat la sediul declarat, au în mare parte asociaţi/administratori cetăţeni străini care nu locuiesc pe teritoriul României, nu au depus mare parte din declaraţiile privind obligaţiile de plată către bugetul de stat, nu deţin spaţii sau mijloace de transport necesare desfăşurării activităţii prevăzute în obiectul de activitate.
- societăţile TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L, TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., CH CHARL GRUP S.R.L, care figurează ca furnizori iniţiali ai mărfurilor în lanţurile de tranzacţionare, nu figurează cu achiziţii intracomunitare de mărfuri şi nici nu au declarat la organele fiscale respectivele tranzacţii;
- mijloacele de transport înscrise pe facturile aferente produselor din carne de pasăre nu corespund specificului activităţii de transport de produse congelate şi nu au efectuat cursele respective;
- documentele contabile întocmite nu îndeplinesc condiţiile prevăzute de lege pentru a fi considerate documente justificative, lipsind elementele obligatorii: pe o parte din facturi nu sunt completate datele beneficiarului, astfel cum acestea sunt prevăzute în H.G. 44 / 2004 punctul 72 (5), în sensul că acestea nu menţionează elementele minime necesare, respectiv localitate, strada, numar ; din analiza totelor de intrare recepţie aferente acestor mărfuri, rezultă că acestea nu sunt completate cu elementele minimale obligatorii, respectiv nu conţin numele si prenumele membrilor comisiei de receptie, nici şi/sau semnătura gestionarului, astfel cum prevedea OMFP 3512 / 2008;
- societăţile FARMFRES EOOD şi BEST FOOD RUSE LTD către care au fost efectuate livrările intracomunitare sunt considerate de autorităţile bulgare *„missing trader"* („comerciant lipsă"), care nu funcţionează la sediul declarat si pentru care nu au putut fi identificati reprezentanţii legali şi documentele contabile; în realitate acestea au fost înfiinţate din dispoziţia inculpatului El Khoury Elias prin intermediul inculpatului Sărăcuţu Adrian şi au fost utilizate în vederea înregistrării de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de livrări intracomunitare fictive;

➢ marfa achiziționată prin intermediul acestor circuite scriptice de tranzacționare nu a fost plătită în proporție covârșitoare, astfel plățile efectuate de AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. către societatea finală din fiecare lanț, sunt de maxim 25 % din valoarea tranzacțiilor, iar unele obligații de plată au fost stinse prin compensări care, de asemenea, nu îndeplinesc condițiile legale. Fișele de cont ale furnizorilor S.C. CHICKEN CAM S.R.L., S.C. AXA FOOD S.R.L., S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L., S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L., AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA și ale clienților FARMFRES EOOD, BEST FOOD RUSE LTD, S.C. CH CHARL GRUP S.R.L., sunt închise de AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. cu bilete la ordin primite de la clienți si girate la furnizori, care, conform documentelor bancare verificate **nu au fost învestite în vederea încasării sumelor pentru care au fost emise**. Având în vedere toate aceste aspecte, utilizarea biletelor la ordin a avut drept scop crearea unei aparente justificări pentru tranzacțiile înregistrate fără documente justificative (achiziții și livrări) și închiderea lanțurilor de societăti (facturi – decontări) la nivelul S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., beneficiara acestor circuite .

În cuprinsul **raportului de expertiză contabilă** din data de **30.06.2015** s-a reținut faptul că reprezentanții societăților nu au respectat dispozițiile legale (prevăzute în Legea nr. 82/1991, O.M.F.P. nr. 3055/2009, Legea 571/2003) referitor la evidențierea în contabilitate a veniturilor și cheltuielilor.

Ca urmare a nerespectării prevederilor legale aferente înregistrarii operatiunilor financiar – contabile, în perioada 2011 – 2012, obligațiile către bugetul de stat au fost diminuate cu suma de **39.467.509 RON**, astfel :

-T.V.A deductibil înregistrat pe baza de facturi ce nu îndeplinesc calitatea de documente justificative în cuantum total de 35.054.449 RON

-Impozit pe profit diminuat cu suma de 4.413.060 RON aferent cheltuielilor nedeductibile inregistrate de inc. Avicola Mihailesti S.R.L cu consumul furajelor achizitionate de la Agrozootehnica S.A. Vedea, pe baza de documente ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

De asemenea, expertiza contabilă a mai stabilit că potrivit documentelor expertizate rezultă că inculpata AVICOLA MIHAILESTI S.R.L **a solicitat pentru perioada ianuarie 2011 – decembrie 2012 rambursari de** TVA, în valoare totală de 45.330.113 RON, din care, conform deciziilor de rambursare, a fost aprobata suma totala de 43.539.500 RON.

Din suma aprobată la rambursare de 43.539.500 RON, suma de 4.367.293 RON a fost compensată cu alte obligatii, **iar diferenta de 39.172.207 RON a fost restituita si virată în contul societății.**

Din analiza documentelor înregistrate în evidenta contabilă a S.C AVICOLA MIHAILESTI S.R.L, rezultă că o parte din facturile pe baza cărora s-a dedus TVA în cuantum total de **35.054.449 RON**, nu îndeplinesc calitatea de document justificativ.

Astfel, prin deconturile de TVA aferente lunilor februarie 2011 – iunie 2012, inculpatul Ghaziri Rami, împreună cu inculpatul El Khoury Elias, administratori în fapt al inculpatei AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., au solicitat organelor fiscale și au beneficiat de rambursarea TVA înregistrată în baza facturilor de achiziție emise de CHICKEN CAM S.R.L., de inculpata AXA FOOD S.R.L. (cu denumirea anterioară CHICKEN MEAT S.R.L.), de inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., de inculpata PUIUȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. și de inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, ce reprezintă operațiuni fictive.

Instanța reține, din raportul de constatare tehnico-științifică întocmit în faza de urmărire penală că SC AVICOLA MIHAILESTI SRL a înregistrat în evidența contabilă un număr de **538 facturi** de achiziții de mărfuri în valoare totală de 181.360.156,32 lei, din care 146.258.190,58 lei baza de impozitare și 35.101.965,74 lei TVA aferentă, după cum urmează:

- 63 facturi emise pe lanțul de societăți nr. 1 de SC CHICKEN CAM SRL în perioada decembrie 2011 - februarie 2012, facturi având valoarea totală de 19.474.910,52 lei, din care 15.705.573 lei baza de impozitare și 3.769.337,52 lei TVA;

- 270 facturi emise pe lanțul de societăți nr. 1 de SC AXA FOOD SRL (fosta SC CHICKEN MEAT SRL) în perioada decembrie 2011 - iunie 2012, facturi având valoarea totală de 79.876.340,96 lei, din care 64.416.404 lei baza de impozitare și 15.459.936,96 lei TVA;

- 37 facturi emise pe lanțul de societăți nr. 2 de SC CRESCĂTOR EXPERT SRL în *iunie*, iulie și septembrie 2011, facturi având valoarea totală de 17.686.623,44 lei, din care 14.263.406 lei baza de impozitare și 3.423.217,44 lei TVA;

- 55 facturi emise pe lanţul de societăţi nr. 2 de SC PUIŞORII DIN GRADINA SRL în lunile iulie, august şi noiembrie 2011, facturi având valoarea totală de 19.691.257,04 lei, din care 15.880.046 lei baza de impozitare şi 3.811.211,04 lei TVA;

- 26 facturi emise pe lanţul de societăţi nr. 2 de SC AGROZOOTEHNICA SA VEDEA în luna septembrie 2011, facturi având valoarea totală de 10.819.612,38 lei, din care 8.725.493,85 lei baza de impozitare şi 2.094.118,53 lei TVA;

- 87 facturi emise pe lanţul de societăţi nr. 3 de SC AGROZOOTEHNICA SA VEDEA în perioada februarie - mai 2011, facturi având valoarea totală de 33.811.411,98 lei, din care 27.267.267,73 lei baza de impozitare şi 6.544.144,25 lei TVA.

Din înscrisurile ataşate la dosarul de urmărire penală, rezultă că din verificarea documentelor puse la dispoziţie de reprezentanţii SC AVICOLA MIHAILESTI SRL, a reieşit faptul că mărfurile înscrise în facturile emise de SC CHICKEN CAM SRL, SC AXA FOOD SRL, SC CRESCĂTOR EXPERT SRL şi SC PUIŞORII DIN GRADINA SRL către SC AVICOLA MIHAILESTI SRL se regăsesc integral înscrise în facturile emise de SC AVICOLA MIHAILESTI SRL în cadrul unor *livrări* intracomunitare efectuate către BEST FOOD RUSE LTD (BG201769498) şi FARMFRES EOOD RUSE (BG201549484). Astfel, SC AVICOLA MIHAILESTI SRL a emis:

- către FARMFRES *EOOD* RUSE - 83 facturi în valoare totală de 24.770.007,70 lei (5.767.737,04 euro) în *iunie,* septembrie şi octombrie 2011, respectiv 32 facturi în valoare totală de 10.128.683,59 lei (2.333.479,20 euro) în luna ianuarie 2012;

- către BEST FOOD RUSE LTD - 19 facturi în valoare totală de 6.206.323,68 lei (1.441.241,60 euro) în luna decembrie 2011, respectiv 261 *facturi* în valoare totală de 79.253.685,55 lei (17.886.446,69 euro) în *perioada ianuarie - iulie* 2012.

Întreaga cantitate de porumb înscrisă în facturile emise de SC AGROZOOTEHNICA SA VEDEA a fost facturată în *cursul* lunii iunie 2011 de către SC AVICOLA MIHAILESTI SRL către SC CH. CHARL GROUP SRL. Facturile de aprovizionare au fost primite în *cursul* lunii mai 2011 şi au avut inclusă TVA, iar facturile către SC CH. CHARL GROUP SRL au fost emise fără TVA, întrucât *începând cu* data de 01.06.2011 s-a introdus regimul de „taxare inversă" la unele produse agricole.

Din înscrisurile ataşate la dosar, inclusiv cele vizând controale efectuate de comisarii Gărzii Financiare, rezultă faptul că societăţile interpuse pe lanţurile de tranzacţionare prezentate anterior nu funcţionau la sediul social declarat, nu au depus toate declaraţiile la organele fiscale teritoriale privind obligaţiile de plată către bugetul de stat ori au fost cesionate în favoarea unor persoane care nu au putut fi identificate pentru obţinerea de informaţii si precizări cu privire la activitatea anterioară şi să prezinte documente în acest sens.

Din cuprinsul raportului de expertiză contabilă judiciară, ţinând seama şi de răspunsurile la obiecţiunile părţilor şi de precizările aduse raportului, precum şi de înscrisurile ataşate la dosarul cauzei (în primul rând documente contabile), instanţa reţine că au fost folosite următoarele lanţuri scriptice de societăţi, prin intermediul cărora au fost tranzacţionate produsele din carne de pui, cerealele şi furajele :

a) – **produse din carne de pui**

Lanţ de societăţi nr 1

S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. →S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. →S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. →S.C. CHICKEN CAM S.R.L. →S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

Lanţ de societăţi nr. 2

S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. →S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. →S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. → S.C. AXA FOOD S.R.L. (fosta S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.) →S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

Lanţ de societăţi nr 3

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

Lanţ de societăţi nr 4

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. CHICKEN CAM S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

Lanţ de societăţi nr 5

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. AXA FOOD S.R.L. (S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.) → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

b) – **cereale si furaje**

Lanț de societăți nr 6 - furaje

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. ➔ S.C. SELYN ACCENT S.R.L. ➔S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. ➔ S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA ➔ S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

Lanț de societăți nr 7 - furaje

S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. ➔ S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. ➔ S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA ➔ S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

Lanț de societati nr. 8 - porumb

S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. ➔ S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. ➔ S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA ➔ S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. ➔ S.C. CH CHARL GROUP S.R.L.

Astfel, în ce privește achizițiile interne înregistrate de inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., ce au făcut obiectul lanțurilor de tranzacționare fictive, ținând seama de raportul de expertiză contabilă, dar și de documentele contabile depuse la dosar și a altor înscrisuri relevante, instanța de judecată reține următoarele:

Cu privire la achizițiile înregistrate de la inc. CHICKEN CAM SRL (C.U.I 25996470)

Între CHICKEN CAM SRL reprezentată de El Khoury Charl și inculpata AVICOLA MIHAILESTI SRL reprezentată de EZER ADRIANA GIANINA, a fost incheiat contractul de vanzare – cumparare nr 4217 / 01.12.2011, având ca obiect vânzarea – cumpărarea produsului „piept de pui dezosat congelat". Contractul a fost incheiat pentru o perioada de 12 luni. Conform clauzelor contractuale transportul mărfurilor era asigurat de vânzător, mărfurile fiind livrate la punctul de lucru al Avicola Mihailesti SRL din str. Abatorului nr 2A Mihailesti, jud Giurgiu. Modalitatea de plată prevăzută era viramentul bancar.

Conform art. 8.7 din contract, produsele livrate erau însoțite de urmatoarele documente: factura, aviz de expeditie, declaratie de conformitate eliberata de producator pe propria raspundere, documente care atesta originea, provenienta si securitatea, certificat de sanatate publica veterinara eliberat de medicul veterinar oficial care asigura supravegherea unitatii, orice alt document prevăzut de lege pentru tipul si categoria produselor livrate.

În perioada **01.12.2011 – 29.02.2012**, au fost înregistrate în evidenta contabila a SC Avicola Mihailesti SRL, facturi de achizitie a cantității de 1.208.121 kg piept de pui dezosat, în valoare totala de 19.477.409,12 RON (15.707.588 lei + 3.769.821,12 lei TVA), având ca emitent CHICKEN CAM S.R.L.

Facturile emise de CHICKEN CAM S.R.L. au numere consecutive, de la 1 la 75, nu sunt însoțite de avize de expeditie si nu sunt completate in mare parte cu datele referitoare la expeditie, respectiv numele delegatului si numarul mijlocului de transport.

Pe o parte din facturi nu sunt completate datele beneficiarului, astfel cum acestea sunt prevazute in H.G. 44 / 2004 punctul 72 (5), în sensul că acestea nu menționează elementele minime necesare, respectiv localitate, strada, numar.

Din analiza notelor de intrare receptie aferente acestor marfuri, rezultă că acestea nu sunt completate cu elementele minimale obligatorii, respectiv nu contin numele si prenumele membrilor comisiei de receptive, precum nici si/sau semnatura gestionarului, astfel cum prevede OMFP nr. 3512 / 2008.

Din documentele probatorii existente la dosar, rezulta ca o parte din marfurile facturate au fost transportate cu mijloace de transport inadecvate transportului de produse congelate (mijlocul de transport B 71 DDT - Dacia Logan - 39.589 kg), sau cu mijloace de transport neînmatriculate in circulatie (mijlocul de transport IF 43 NOS).

De asemenea, parte din facturi au menționate mijloace de tansport aparținând S.C. R&C GRUP TRANS EXCELSIOR SPEED S.R.L., însă din probatoriul administrat rezultă că în perioada de referință, societatea R & C Grup Trans Excelsior Speed SRL menționată pe documentele aferente transporturilor de marfă, nu a efectuat în realitate transporturi pe relatia Chicken Cam SRL – Avicola Mihailesti SRL.

Conform declaratiilor de conformitate atasate facturilor, intocmite de Vest Trading & Consulting SRL, marfurile livrate de Chicken Cam SRL către Avicola Mihailesti SRL, aparțin societății Integrated Marketing Services SRL.

Pe declarațiile de conformitate nu sunt completate decât denumirea produsului și cantitatea, la rubrica „origine" fiind mentionat indicativul „RO" – corespunzător României.

Pentru a achita facturile emise de Chicken Cam SRL, în valoare totala de 19.477.409,12 RON, Avicola Mihailesti SRL a virat in perioada 18.05.2012 – 30.07.2012, suma de 1.682.000 RON si a girat bilete la ordin emise de Best Food Ruse LTD, in valoare de 12.101.211 RON.

Din suma de 1.682.000 RON, Chicken Cam SRL a platit catre Avicola Mihailesti SRL suma de 313.000 lei (suma platita de Avicola Mihailesti SRL in data de 25.07.2012 si restituita de Chicken Cam SRL in data de 26.07.2012).

Conform extraselor de cont existente la dosarul cauzei, aceste bilete la ordin nu au fost depuse la banca spre decontare.

Conform fisei contului 401 – Chicken Cam SRL , Avicola Mihailesti SRL a înregistrat achiziții totale de 19.474.910,52 lei și le-a achitat integral, soldul contului fiind egal cu zero.

Însă din valoarea facturilor emise de inculpata CHICKEN CAM S.RL., numai suma de 1.682.000 RON a făcut obiectul unui transfer prin contul bancar.

Pentru suma de 12.101.210,52 lei există la dosarul cauzei, în copie, un proces-verbal de predare – primire datat 15.03.2012, conform caruia Avicola Mihailesti SRL predă către Chicken Cam SRL 40 de bilete la ordin. De asemenea există în copie, un proces verbal de predare datat 18.08.2012, conform căruia se anulează cele 40 de bilete la ordin si se predau 12 bilete la ordin în valoare totala de 12.101.211 lei.

Pentru suma de 6.004.700 RON, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a înregistrat în evidențele contabile stingerea datoriei față de inc. CHICKEN CAM S.R.L, fără a deține niciun document justificativ de plată și prin intermediul unei postului contabil 581 – "Viramente interne", care nu este specific acestui tip de operațiune, conform prevederilor capitolului VII - Funcțiunea conturilor din Anexa la O.M.F.P nr 3055 / 2009 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene.

Din analiza extraselor de cont aferente conturilor deținute de inc. CHICKEN CAM S.R.L. reiese că în perioada ianuarie 2011 – decembrie 2012, societatea a încasat următoarele sume de bani: 1.682.000 lei de la inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., 6.528.590 lei de la inculpata AXA FOOD S.RL. (cu denumirea anterioară CHICKEN MEAT S.R.L.), 387.400,80 lei de la inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., suma de 214.280 lei de la KACHKACH YOUSSEF.

În aceeași perioadă, din conturile inculpatei CHICKEN CAM S.R.L. au fost efectuate următoarele plăți: 313.000 lei către inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., 189.000 lei către inculpata AXA FOOD S.RL. (cu denumirea anterioară CHICKEN MEAT S.R.L.), 15.702.703,68 lei către inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., precum și suma de 1.001.550 lei către KACHKACH YOUSSEF.

Din toate aceste împrejurări rezultă că achizițiile S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la S.C. CHICKEN CAM S.R.L. nu au existat în realitate, în fapt fiind achiziții fictive, înregistrate în scopul diminuării sarcinei fiscale. În scopul simulării acestor tranzacții și pentru a oferi o aparență de realitate, au fost declarate achiziții anterioare pe lanțurile de societăți, toate de tip fantomă aparținând inculpatului MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN (S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICE S.R.L., S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. și S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L.).

Cu privire la achizițiile înregistrate de inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. în baza documentelor fiscal emise de inculpata AXA FOOD SRL (fosta CHICKEN MEAT SRL – C.U.I 25996364), instanța reține următoarele:

Între AXA FOOD SRL (fosta CHICKEN MEAT SRL) reprezentată de Elias Hatoum și AVICOLA MIHAILESTI SRL reprezentată de Ezer Adriana Gianina, a fost incheiat contractul de vânzare – cumpărare nr 4213/30.11.2011, având ca obiect vânzarea – cumpărarea produsului „piept de pui dezosat congelat".

Contractul a fost incheiat pentru o perioada de 12 luni. Conform clauzelor contractuale transportul marfurilor era asigurat de vânzător, mărfurile fiind livrate la punctul de lucru al Avicola Mihailesti SRL din str Abatorului nr 2A Mihailesti, jud Giurgiu.

Modalitatea de plata prevazuta era viramentul bancar.

Conform art. 8.7 din contract , produsele livrate erau insotite de urmatoarele documente: factura, aviz de expeditie, declaratie de conformitate eliberata de producator pe propria raspundere, documente care atesta originea, provenienta si securitatea, certificat de sanatate publica veterinara eliberat de medicul veterinar oficial care asigura supravegherea unitatii, orice alt document prevazut de lege pentru tipul si categoria produselor livrate.

Conform facturilor emise, in perioada **01.12.2011 – 29.06.2012** au fost înregistrate in evidenta contabila a SC Avicola Mihailesti SRL achizitii de 4.954.116 kg piept de pui dezosat, in valoare totala de 79.876.340,90 RON (64.416.403,95 + 15.459.936,95 TVA).

Facturile emise de AXA FOOD S.R.L. către AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. au numere consecutive, respectiv de la 1 la 250 și de la 701 la 732.

Din analiza Notelor de Intrare receptie aferente acestor marfuri, rezultă că acestea nu sunt completate cu elementele minimale obligatorii, respectiv nu contin numele si prenumele membrilor comisiei de receptive, precum nici si/sau semnatura gestionarului, astfel cum prevede OMFP nr. 3512 / 2008.

De asemenea, incepand cu data de 01.06.2012, exista neconcordante intre facturi si Note de receptie, în sensul ca, facturile au fost emise de Axa Food SRL, dar conform Notelor de receptie, marfa a fost primita de la Chicken Meat SRL.

Parte din facturile emise de AXA FOOD S.R.L., au menţionate, la rubrica "date privind expediţia", mijloace de transport care, în urma verificărilor, a reieşit că sunt inadecvate transportului de produse congelate sau nu au fost regăsite în circulaţie.

În aceste sens, exemplificativ, mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare B 71 DDT menţionat pe facturi este atribuit unui autoturism marca Dacia Logan, având ca proprietar o societate ce desfăşoară alte activităţi (BGS Divizia de Securitate), precum şi mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare IF 43 NOS, care nu a fost atribuit vreunui autovehicul.

De asemenea, rezultă că în perioada de referinţă, societatea R & C Grup Trans Excelsior Speed SRL mentionata pe documentele aferente transporturilor de marfă, nu a efectuat in realitate transporturi pe relatia Axa Food SRL – Avicola Mihailesti SRL.

Conform declaratiilor de conformitate atasate facturilor, intocmite de Vest Trading & Consulting SRL, marfurile livrate de Chicken Meat SRL catre Avicola Mihailesti SRL, provin de la societatea Chicken Meat SRL şi Integrated Marketing Services SRL.

Cu exceptia lunii mai 2012, pe declaratiile de conformitate nu sunt completate decat denumirea produsului si cantitatea, la rubrica „origine" fiind mentionat indicativul „RO" – corespunzator Romaniei.

Pentru a achita facturile emise de Axa Food SRL (Chicken Meat SRL) în valoare totala de 79.876.340,90 RON, Avicola Mihailesti SRL a virat suma de 2.841.000 RON si a girat bilete la ordin emise de Best Food Ruse LTD, in valoare de 71.511.172,96 RON.

Conform extraselor de cont existente la dosarul cauzei, aceste bilete la ordin nu au fost depuse la banca spre decontare.

Din analiza extraselor de cont aferente conturilor deţinute de AXA FOOD S.R.L (fostă CHICKEN MEAT S.R.L.) rezultă că în perioada sus-menţionată, sumele de bani încasate de la AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. au fost transferate către S.C. CHICKEN CAM S.R.L. De asemenea, în perioada respectivă, suma de 1.772.990 lei a fost retrasă de inculpatul SĂRĂCUŢU ADRIAN.

Din analiza extraselor de cont aferente firmelor în cauză, rezultă că în data de 02.08.2012, au fost efectuate trasferuri bancare pe următorul circuit:

1.000.000 1.000.000 1.000.000
Avicola Mihailesti ----------->Axa Food ----------->Chicken Cam ----------->

1.030.000 1.030.000
Integrated Marketing Services----------->Sorimba Impex----------->

1.030.000
Top T Management Concept ----------> ZP Plamenov

Deşi din analiza extraselor de cont ale Avicola Mihailesti SRL existente la dosar, rezultă că nu mai exista alte plăţi efectuate si că aceasta a platit doar suma totala de 3.041.000 RON (din care suma de 200.000 lei a fost achitată în numele CHICKEN CAM S.R.L.) pentru facturi în valoare totala de 79.876.340,90 RON, conform fisei contului 401 – Axa Food SRL, rezultă un sold debitor de 426.000 lei, ceea ce echivaleaza cu plăţi în plus efectuate de Avicola Mihailesti SRL de 426.000 lei.

De asemenea, rezultă că Avicola Mihailesti SRL a efectuat înregistrări contabile ce nu corespund funcţiilor conturilor conform OMFP nr 3055 / 2009 şi pentru care nu există documente justificative.

Astfel, pentru suma de 5.745.168 lei provenind din facturile lunii decembrie 2011 , a fost efectuata înregistrarea : 401 Furnizori = 581 Viramente interne.

Conform prevederilor capitolului VII - Funcţiunea conturilor din Anexa la O.M.F.P nr 3055 / 2009 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, nu există nicio corespondenţă între conturile 401 - „Furnizori „ si 581 - „Viramente interne".

Pentru suma de 71.511.172,96 lei a fost efectuata înregistrarea 401 Furnizori = 403 Efecte de plătit.

La dosarul cauzei a fost identificat în fotocopie procesul verbal de predare primire din 20.08.2012, conform căruia biletele la ordin în valoare totala de 71.343.708,56 lei predate către Axa Food SRL in 15.03.2012, 06.04.2012 si 29.06.2012, au fost înlocuite cu bilete la ordin in valoare totala de 71.511.172,96 lei.

Conform menţiunilor de pe biletele la ordin în valoare totala de 71.511.172,96 lei , acestea au fost emise de Best Food Ruse LTD la ordinul Avicola Mihailesti SRL şi girate către Axa Food SRL.

Din documentele analizate, rezulta ca aceste bilete la ordin nu au fost depuse la banca spre decontare.

Astfel, din aceste împrejurări rezultă că achiziţiile S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la S.C. AXA FOOD S.R.L. nu s-au realizat în fapt, reprezentând achiziţii fictive, înregistrate în scopul eludării normelor fiscale. În scopul simulării acestor tranzacţii şi pentru a oferi o aparenţă de realitate, au fost declarate achiziţii anterioare pe lanţurile de societăţi, toate de tip fantomă aparţinând inculpatului MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN (S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICE S.R.L., S.C. SORIMBA S.R.L. şi S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L.).

Cu privire la achiziţiile înregistrate de inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în baza documentelor fiscale emise de inculpata CRESCATOR EXPERT SRL (C.U.I 25996372)

Între CRESCATOR EXPERT SRL, reprezentată de Wehbe Jean şi AVICOLA MIHAILESTI SRL, reprezentată de Ezer Adriana Gianina, a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare din 01.06.2011, avand ca obiect vanzarea – cumpararea a 850 tone „piept de pui dezosat congelat" la pretul de 13 lei + TVA / kg.

Conform clauzelor contractuale cheltuielile de livrare a produselor erau suportate de vânzător. În cadrul contractului nu este specificată modalitatea de plata.Contractul este semnat şi ştampilat de ambele parti.

Conform facturilor emise, în perioada **01.06.2011- 28.09.2011** au fost înregistrate în evidenţa contabilă a SC Avicola Mihailesti SRL facturi de achizitie privind cantitatea de 1.119.683 kg piept de pui dezosat, in valoare totala de 17.686.623,44 RON (14.263.406 + 3.423.217,44 TVA).

Facturile emise au numere consecutive, fiind şi situaţii în care există mai multe facturi cu acelaşi număr, dar cu date diferite privind cantitatea, valoarea, delegaţi, mijloace de transport. Astfel, în cazul facturilor emise cu numerele consecutive, de la 1 la 22, regăsim această situţie, respectiv există câte trei facturi cu nr. 1, cu nr. 4, nr. 5, nr. 9, de la nr. 10 la nr. 17 şi nr. 22, există câte două facturi cu nr. 6, nr. 18, nr. 19 şi nr. 22.

Din analiza facturilor emise de CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. rezultă că acestea nu contin toate elementele prevazute de legislatia în vigoare, pentru a putea îndeplini calitatea de document justificativ, astfel :

Pe o parte din facturi nu sunt completate datele beneficiarului, astfel cum acestea sunt prevazute in H.G. nr. 44 / 2004 punctul 72 (5), in sensul ca acestea nu mentioneaza elementele minime necesare, respectiv localitate, strada, numar.

Conform datelor completate la rubrica privind expeditia, se menţionează că facturile au fost transmise prin poştă. Acest fapt demonstreaza ca facturile nu au fost emise in momentul livrării marfurilor şi nu au insotit marfa respectiva. Cu toate acestea pe facturi nu apare decat data emiterii lor, fără a fi menţionata si data livrarii efective a marfurilor astfel cum prevede HG 44 / 2004 pct 72 alin. 3 c.

În afara facturilor au fost identificate avize de expeditie care nu sunt completate în totalitate cu datele referitoare la expeditie, respectiv numele delegatului si numarul mijlocului de transport.

Din analiza Notelor de Intrare receptie aferente acestor marfuri , rezultă că acestea nu sunt completate cu elementele minimale obligatorii, respectiv nu contin numele si prenumele membrilor comisiei de receptive, precum nici si/sau semnatura gestionarului, astfel cum prevede OMFP 3512 / 2008.

Din documentele probatorii existente la dosar, rezulta ca o parte din marfurile facturate au fost transportate cu mijloace de transport inadecvate transportului de produse congelate (mijlocul de transport B 71 DDT - Dacia Logan - 303.150 kg), sau cu mijloace de transport neînmatriculate în circulaţie (mijlocul de transport IF 43 NOS).

Conform declaratiilor de conformitate atasate facturilor, intocmite de Vest Trading & Consulting SRL, marfurile livrate de Crescator Expert SRL către Avicola Mihailesti SRL, provin de la societatea Selyn Accent SRL.

Pe declaratiile de conformitate nu sunt completate decat denumirea produsului si cantitatea, la rubrica „origine" fiind mentionat indicativul „RO" – corespunzător Romaniei.

Pentru a achita facturile emise de Crescator Expert SRL în valoare totală de 17.686.623,44 RON, Avicola Mihailesti SRL a virat suma de 3.860.000 RON. Pentru diferenta de 13.826.623,44 RON au fost identificate bilete la ordin emise de Selyn Accent SRL la ordinul Farmfres Eood Ltd, care au fost girate succesiv catre Avicola Mihailesti SRL, Agrozootehnica SA Vedea şi Crescator Expert SRL.

Valoarea totala a acestor bilete la ordin este de 16.853.306,78 RON, deşi Avicola Mihailesti SRL mai avea de achitat doar 13.826.623,44 RON către Crescator Expert SRL.

Conform extraselor de cont existente la dosarul cauzei , aceste bilete la ordin nu au fost depuse la banca spre decontare.

De asemenea, din fişa de cont a furnizorului unic Selyn Accent SRL , rezulta că SC Crescator Expert SRL a diminuat soldul acestuia cu suma de 69.614.753,70 RON prin înregistrarea a 24 bilete la ordin în valoare totală de 65.176.120 RON.

După cum se menționează în procesul verbal din 03.05.2012 intocmit de A.N.A.F – DGFP Giurgiu , nu se cunoaște dacă biletele respective au fost emise sau doar girate de Puisorii din Gradina SRL, Avicola Mihailesti SRL , Agro -zootehnica SA Vedea, deoarece nu au fost prezentate în timpul controlului efectuat.

Din verificarile efectuate de Garda Financiara rezultă că SC Selyn Accent SRL era o societate de tip „fantoma „ care nu functiona la sediul declarat, iar administratorul societatii se sustragea controlului.

În perioada expertizată au fost ridicate urmatoarele sume de bani în numerar din conturile societatii :

397.790 RON – El Khoury Charbel

393.900 RON – El Khoury Laura

19.980 RON – Sărăcuțu Adrian

A fost identificat urmatorul circuit prin care sumele achitate de Avicola Mihailesti SRL se întorc la aceasta, dupa tranzitarea conturilor mai multor societati, astfel :

➔in data de 12.01.2012, SC Crescator Expert SRL încaseaza de la Avicola Mihailesti SRL, in contul deschis la CEC Bank, suma de 2.500.000 RON (cinci încasari a câte 500.000 RON)

➔Crescator Expert SRL efectueaza în aceeași zi un schimb valutar de 2.435.000 RON, obtinand astfel 557.846,51 Euro

➔din suma astfel obtinuta plăteşte în aceeași zi 298.669,67 Euro catre Farmfres Eood Ruse, iar în ziua de 13.01.2012 suma de 258.000 Euro; suma totala de 556.669,67 Euro a fost virată în contul deschis la DBANK cu numarul BG06DEMI92401400058486

➔în data de 16.01.2012 Avicola Mihailesti SRL încaseaza de la Farmfres Eood Ruse suma de 556.068,80 Euro, in contul deschis la Banca Comerciala Carpatica

Conform informatiilor transmise de autoritatile bulgare, firma respectivă este o firmă de tip fantomă, iar proprietarii unici ai firmei au fost :

-Florian Shkiopu (Şchiopu) – cetăţean roman – până la data de 16.08.2011

-Adrian Sarakutsu (Sărăcuțu)– cetăţean roman – de la data de 16.08.2011.

Astfel, din împrejurările menționate reiese că achiziţiile S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. nu s-au realizat, în fapt fiind achiziții fictive, înregistrate în scopul diminuării sarcinii fiscale. În scopul simulării acestor tranzacţii şi pentru a oferi o aparenţă de realitate, au fost declarate achiziții anterioare pe lanțurile de societăți, toate de tip fantomă aparținând inculpatului ELIAS EL KHOURY (S.C. SELYN ACCENT S.R.L., S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. şi PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L.).

Cu privire la achizițiile înregistrate de inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. în baza documentelor fiscale emise de inculpata PUISORII DIN GRADINA SRL (C.U.I 25996461)

Între PUISORII DIN GRADINA SRL, reprezentata de Kachkach Youssef şi AVICOLA MIHAILESTI SRL, reprezentată de Ezer Adriana Gianina, a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare nr 2124 / 01.07.2011, având ca obiect vanzarea – cumpararea produsului „piept de pui dezosat congelat".

Conform clauzelor contractuale, produsele erau livrate la rampele Abatorului Avicola , situat în str.Abatorului nr 2A, Mihailesti, în regim franco depozit, iar cheltuielile de livrare a produselor erau suportate de vânzător.

Conform clauzelor contractuale, produsele livrate erau însoțite de documentele prevazute de lege. Modalitatea de plata prevăzută era transferul bancar. Contractul este semnat şi stampilat de ambele parti.

Conform facturilor emise, în perioada **04.07.2011 – 30.11.2011**, au fost înregistrate în evidența contabilă a SC Avicola Mihailesti SRL facturi de achizitie pentru cantitatea de 1.224.042 kg piept de pui dezosat, în valoare totala de 19.691.257,24 RON (15.880.046,20 + 3.811.211,04 TVA).

Facturile au numere consecutive, respectiv de la nr. 150 la nr. 187 şi de la nr. 301 la nr. 317 şi sunt însoțite de avize de expediție completate în totalitate cu datele referitoare la expeditie, respectiv numele delegatului si numarul mijlocului de transport.

O parte din avizele de expediție emise de PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. au fost menționate mijloace de transport inadecvate transportului de produse congelate (spre exemplu mijlocul de transport B 71 DDT - Dacia Logan), sau cu mijloace de transport neînmatriculate în circulație (mijlocul de transport IF 43 NOS) – aceleași cu cele menționate şi în documentele de expediție emise de celelalte societăți analizate.

Din analiza notelor de intrare recepție aferente acestor mărfuri, rezultă că acestea nu sunt completate cu elementele minimale obligatorii, respectiv nu contin numele si prenumele membrilor comisiei de receptive, precum nici si/sau semnatura gestionarului, astfel cum prevede OMFP 3512 / 2008.

Conform declaratiilor de conformitate atasate facturilor, intocmite de Vest Trading & Consulting SRL , marfurile livrate de Puisorii din Gradina SRL catre Avicola Mihailesti SRL, provin de la societatea Selyn Accent SRL.

Pe declarațiile de conformitate nu sunt completate decât denumirea produsului si cantitatea, la rubrica „origine" fiind mentionat indicativul „RO" – corespunzator României.

Conform declaratiei 394 aferenta semestrului I an 2011, singurul furnizor al societatii Puișorii din Gradina SRL, a fost Crescător Expert SRL. În cadrul controlului efectuat de A.N.A.F in 28.10.2013 nu au putut fi prezentate avize de insotire marfuri, fise cont furnizor/client, documente aferente decontarilor cu furnizori/client, extrase de cont, registru jurnal.

Administratorul Kackach Youssef a declarat în nota explicativă din 05.03.2012 ca transportul era asigurat de furnizor conform "contractului incheiat" (fără a prezenta contractul) și că "comenzile se transmiteau pe email, transportul de marfa se verifica si se intocmea documentatia de receptie la sediul social al Puisorii din Gradina SRL".

Pentru a achita facturile emise de Puisorii din Gradina SRL în valoare totala de 19.691.257,24 RON, Avicola Mihailesti SRL a emis 6 bilete la ordin în valoare totala de 19.691.240,92 RON, menționate în procesul – verbal de predare – primire nedatată, existent in fotocopie la dosar .

Fișa contului 401 – Puisorii din Gradina SRL, prezentata de Avicola Mihailesti SRL are sold zero , ceea ce echivaleaza cu stingerea in totalitate a obligatiilor , desi conform extraselor de cont Puisorii din Gradina SRL nu a încasat nici o suma de bani de la Avicola Mihailesti.

De asemenea, în aceeași perioadă, au mai fost girate către Puișorii din Gradina SRL, prin intermediul Avicola Mihailesti SRL – MGN Agro Commerce SRL, 5 bilete la ordin în valoare totală de 13.089.463,14 RON emise de Roscoff Holding SRL la ordinul lui Farmfres Eood si Best Food Ruse LTD.

Conform extraselor de cont existente la dosarul cauzei, aceste bilete la ordin nu au fost depuse la banca spre decontare.

Din analiza extraselor de cont ale S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. reiese că această societate nu a efectuat încasări de la AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. Totodată, reiese că S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. a transferat către S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. suma de 4.734.198,95 lei și către INTERGRATED MARKETING SERVICE S.R.L. suma de 100.000 lei, iar suma de 58.750 lei a fost restrasă în numerar de către Kackach Youssef.

În cauză nu au fost identificate documente care să ateste proveniența produsului piept de pui dezosat înscris pe facturile întocmite către Avicola Mihailesti SRL.

Astfel, din împrejurările menționate reiese că achizițiile S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. nu s-au realizat în fapt, fiind achiziții fictive, înregistrate în scopul diminuării sarcinii fiscale. În scopul simulării acestor tranzacții și pentrtu a oferi o aparență de realitate, au fost declarate achiziții anterioare pe lanțurile de societăți, toate de tip fantomă aparținând inculpatului ELIAS EL KHOURY (S.C. SELYN ACCENT S.R.L., S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L.).

Referitor la achizițiile produselor din carne de pui înregistrate de inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la societățile CHICKEN CAM S.R.L., AXA FOOD S.R.L., CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. și PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L., din analiza datelor si informațiilor din baza de date a Ministerului Finanțelor Publice, respectiv declarațiile 394 privind livrările și achizițiile de bunuri și servicii efectuate pe teritoriul național, conform Anexei nr. 7 a Raportului de expertiză reținem următoarele:

În **semestrul I al anului 2011**, inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a declarat achiziții de la CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. în valoare de 10.753.730 lei - baza impozabilă, la care se adaugă TVA. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, facturile emise de CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. către AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. în semestrul I 2011 sunt aferente lunii iunie 2011, cu mențiunea că inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. înregistrează achiziții în relație cu această societate și în perioada fiscală următoare.

În aceeași perioadă, inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. a declarat livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., precum și achiziții de la inculpata SELYN ACCENT S.R.L. în valoare de 11.530.975 lei – baza impozabilă, la care se adaugă TVA. Totodată, CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. a declarat livrări către PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. în valoare de 791.552 lei – baza impozabilă.

La rândul său, inculpata SELYN ACCENT S.R.L. declară achiziții de la inculpata TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L., în valoare de 11.507.969 lei – baza impozabilă, societate care nu declară însă livrări în perioada respectivă și nici achiziții.

Astfel, din analiza informațiilor din declarațiile 394 se conturează circuitul comercial: TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. – SELYN ACCENT S.R.L. – CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L.

În perioada semestrului I 2011, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a înregistrat în evidenţele contabile şi achiziţii de la inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, însă aceste achiziţii se referă la cereale şi furaje, urmând a fi prezentate ulterior.

În semestrul II al anului 2011, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a declarat achiziţii, între altele, de la următoarele societăţi:

- De la inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – în valoare de 3.509.676 lei – baza impozabilă, la care se adaugă TVA. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, facturile emise de CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. către AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în semestrul II 2011 sunt aferente perioadei 01.07.2011 – 28.09.2011.

- de la inculpata PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. – în valoare de 15.880.032 lei – baza impozabilă. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, facturile emise de PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. către AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în semestrul II 2011 sunt aferente perioadei 04.07.2011 – 30.11.2011.

- de la inculpata CHICKEN CAM S.R.L. – în valoare de 4.842.500 lei – baza impozabilă. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, facturile emise de CHICKEN CAM S.R.L. către AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în semestrul II 2011 sunt aferente lunii decembrie 2011, cu menţiunea că sunt înregistrate achiziţii în relaţie cu această societate şi în perioada fiscală următoare.

- de la inculpata AXA FOOD S.R.L. – în valoare de 4.663.200 lei – baza impozabilă. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, facturile emise de AXA FOOD S.R.L. către AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în semestrul II 2011 sunt aferente lunii decembrie 2011, cu menţiunea că sunt înregistrate achiziţii în relaţie cu această societate şi în perioada fiscală următoare.

Totodată, în perioada semestrului II al anului 2011, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a înregistrat în evidenţele contabile şi achiziţii de la inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, însă aceste achiziţii se referă la cereale şi furaje, urmând a fi prezentate ulterior.

Din informaţiile A.N.A.F. referitoare la societăţile menţionate, de la care inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a *înregistrat achiziţii ale produselor din carne de pui în semestrul II al anului 2011, instanţa* reţine următoarele:

Referitor la inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L.:

Această societate a declarat, în semestrul II 2011, livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în valoare de 3.509.676 lei – baza impozabilă, precum şi livrări către PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. în valoare de 36.662.951 lei (totodată, a declat livrări către AGROZOOTEHNICA S.A Vedea, în valoare de 8.266.257 lei, însă acestea vor fi prezentate ulterior, întrucât nu se referă la produsele din carne de pui).

În aceeaşi perioadă, CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. a declarat achiziţii în valoare de 53.051.074 lei de la SELYN ACCENT S.R.L.

La rândul său, şi în această perioadă fiscală, inculpata SELYN ACCENT S.R.L. a declarat livrările către inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L, precum şi achiziţii de la inculpata TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., care însă nu a declarat nici livrările şi nici achiziţii.

Ca atare, din analiza informaţiilor din declaraţiile 394 se conturează acelaşi circuit comercial fictiv: TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L. – SELYN ACCENT S.R.L. – CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

Referitor la inculpata PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L.:

Această societate a declarat, în semestrul II 2011, livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în valoare de 15.880.032 lei – baza impozabilă, precum şi livrări către inculpata CHICKEN CAM S.R.L. în valoare de 4.805.250 lei – baza impozabilă şi către inculpata AXA FOOD S.R.L. în valoare de 4.597.560 lei – baza impozabilă.

În aceeaşi perioadă, inculpata PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. a declarat achiziţii de la inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. în valoare de 36.662.951 lei – baza impozabilă, fiind singurele achiziţii înregistrate.

Inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. a declarat achiziţiile de la inculpata SELYN ACCENT S.R.L., care la rândul său, a declarant achiziţiile de la inculpata TRANSMIN DISTRIBUŢIE S..RL. – societate care nu a declarat tranzacţii în perioada respectivă.

Prin urmare, din analiza informaţiilor din declaraţiile 394 rezultă acelaşi circuit comercial fictiv: TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L. – SELYN ACCENT S.R.L. – CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

Referitor la inculpata CHICKEN CAM S.R.L.

Această societate a declarat, în semestrul II 2011, livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în valoare de 4.842.500 lei – baza impozabilă, precum şi achiziţii de la inculpata PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. în valoare de 4.805.250 lei – baza impozabilă, fiind singurele achiziţii înregistrate.

Inculpata PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. a declarat achiziţiile de la inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. în valoare de 36.662.951 lei, care a declarat achiziţiile de la inculpata SELYN ACCENT S.R.L., aceasta din urmă declarând, la rândul său, achiziţiile de la inculpata TRANSMIN DISTRIBUŢIE S..RL. – societate care nu a declarat tranzacţii în perioada respectivă.

Astfel, din analiza informaţiilor din declaraţiile 394 se conturează circuitul comercial fictiv: TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L. – SELYN ACCENT S.R.L. – CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. – CHICKEN CAM S.R.L – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

Referitor la inculpata AXA FOOD S.R.L.

În semestrul II al anului 2011, inculpata AXA FOOD S.R.L. a declarat livrările către inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în valoare de 4.633.200 lei – baza impozabilă, precum şi achiziţii de la inculpata PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. în valoare de 4.597.560 lei – baza impozabilă, fiind singurele achiziţii înregistrate.

În aceeaşi perioadă, inculpata PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. a declarat achiziţiile de la inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. în valoare de 36.662.951 lei, care a declarat achiziţiile de la inculpata SELYN ACCENT S.R.L., aceasta din urmă declarând, la rândul său, achiziţiile de la inculpata TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.RL. – societate care nu a declarat tranzacţii în perioada respectivă.

Ca atare, din analiza informaţiilor din declaraţiile 394 se conturează circuitul comercial fictiv: TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L. – SELYN ACCENT S.R.L. – CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. – AXA FOOD S.R.L – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

În **luna ianuarie a anului 2012,** inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a declarat achiziţii de la următoarele societăţi:

- de la inculpata CHICKEN CAM S.R.L. – în valoare de 5.745.038 lei – baza impozabilă.
- de la inculpata AXA FOOD S.R.L. – în valoare de 6.677.788 lei – baza impozabilă.

În aceeaşi perioadă, inculpata CHICKEN CAM S.R.L. a declarat livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., fără a declara alte operaţiuni de livrări şi nici achiziţii. Din analiza tranzacţiilor declarate în perioadele fiscal anterioare, reiese acelaşi circuit comercial fictiv: TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L. – SELYN ACCENT S.R.L. – CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. – CHICKEN CAM S.R.L – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

Totodată, inculpata AXA FOOD S.R.L. a declarat livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., fără a declara alte operaţiuni de livrări şi nici achiziţii. Din analiza tranzacţiilor declarate în perioadele fiscal anterioare, reiese circuitul comercial fictiv: TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L. – SELYN ACCENT S.R.L. – CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. – AXA FOOD S.R.L – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

În **luna februarie a anului 2012,** inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a declarat achiziţii de la următoarele societăţi, din cele ce fac obiectul cercetărilor:

- de la inc. CHICKEN CAM S.R.L., în valoare de 5.118.035 lei – baza impozabilă.

Inculpata CHICKEN CAM S.R.L. a declarat, în luna februarie 2012, livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., în valoare de 5.118.035 lei, precum şi achiziţii de la inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. în valoare de 12.717.102 lei – baza impozabilă, acestea fiind singurele operaţiuni declarate.

- de la inculpata AXA FOOD S.R.L., în valoare de 5.171.114 lei – baza impozabilă.

Inculpata AXA FOOD S.R.L. a declarat, în luna februarie 2012, livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., în valoare de 5.171.114 lei, precum şi achiziţii de la inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. în valoare de 13.661.138 lei – baza impozabilă, acestea fiind singurele operaţiuni declarate.

Referitor la inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., din analiza declaraţiilor 394 privind livrările şi achiziţiile de bunuri şi servicii efectuate pe teritoriul naţional a reieşit că în luna februarie 2012, această societate a declarat livrările către inculpata CHICKEN CAM S.R.L. şi respectiv către inculpata AXA FOOD S.R.L., precum şi achiziţii de la inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L. în valoare de 27.630.301 lei – baza impozabilă.

La rândul său, inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L. a declarat, în luna februarie 2012, livrările către inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., precum şi achiziţii de la inculpata TOP T MANAGEMENT S.R.L. în valoare de 41.238.329 lei.

Astfel, rezultă circuitele comerciale fictive:

TOP T MANAGEMENT S.R.L. – SORIMBA IMPEX S.R.L. – INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. – CHICKEN CAM S.R.L. – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. şi

TOP T MANAGEMENT S.R.L. – SORIMBA IMPEX S.R.L. – INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. – AXA FOOD S.R.L. – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

În luna **martie 2012**, inculpata. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a declarat achiziţii de produse din carne de pasăre de la inculpata AXA FOOD S.R.L., în valoare de 12.094.173 lei – baza impozabilă.

La rândul său, în perioada respectivă, inculpata AXA FOOD S.R.L. a declarat livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., precum şi achiziţii de la inculpata CHICKEN CAM S.R.L. în valoare de 12.034.003 lei.

Inculpata CHICKEN CAM S.R.L. a declarat livrările către inculpata AXA FOOD S.R.L., acestea fiind singurele tranzacţii declarate în luna martie 2012. Aşa cum am expus anterior, în luna februarie 2012, inculpata AXA FOOD S.R.L. a declarat achiziţii în valoare de 12.717.102 lei – baza impozabilă de la inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. şi livrări de numai 5.118.035 lei către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

Astfel, din analiza acestor informaţii, rezultă circuitul comercial fictiv: TOP T MANAGEMENT S.R.L. – SORIMBA IMPEX S.R.L. – INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. – CHICKEN CAM S.R.L. – AXA FOOD S.R.L. – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

În luna ***aprilie 2012****, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.* a declarat achiziţii de produse din carne de pui de la inculpata AXA FOOD S.R.L. în valoare de 11.324.651 lei – baza impozabilă.

În aceeaşi perioadă, inculpata AXA FOOD S.R.L. a declarat livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., precum şi achiziţii de la inculpata CHICKEN CAM S.R.L., în valoare de 11.330.799 lei baza impozabilă.

La rândul său, în luna aprilie 2012, inculpata CHICKEN CAM S.R.L. a declarat livrările către inculpata AXA FOOD S.R.L., precum şi achiziţii de la inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. în valoare de 22.734.274 lei – baza impozabilă.

Inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. a declarant livrările către inculpata CHICKEN CAM S.R.L., precum şi achiziţii de la inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L. în valoare de 24.410.288 lei – baza impozabilă.

În luna aprilie 2012, inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L. a declarat livrările către inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., precum şi achiziţii de la inculpata TOP T MANAGEMENT S.R.L. în valoare de 45.034.504 lei – baza impozabilă.

Astfel, din împrejurările reţinute mai sus rezultă circuitul comercial TOP T MANAGEMENT S.R.L. – SORIMBA IMPEX S.R.L. – INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. – CHICKEN CAM S.R.L. – AXA FOOD S.R.L. – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

În luna **mai 2012**, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a înregistrat în evidenţele contabile şi a declarat organelor fiscale achiziţii de produse din carne de pui de la inculpata AXA FOOD S.R.L. în valoare de 10.064.106 lei – baza impozabilă.

În aceeaşi perioadă, inculpata AXA FOOD S.R.L. a declarat livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., precum şi achiziţii de la inculpata CHICKEN CAM S.R.L. în valoare de 10.224.915 lei – baza impozabilă.

Inculpata CHICKEN CAM S.R.L. a declarat livările către inculpata AXA FOOD S.R.L., în valoare de 10.224.915 lei, precum şi achiziţii de la inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. în valoare de 11.112.459 lei – baza impozabilă.

Inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. a declarat livrările către inculpata CHICKEN CAM S.R.L. în valoare de 11.112.459 lei, precum şi achiziţii de la inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L. în valoare de 22.872.127 lei – baza impozabilă.

La rândul său, în luna mai 2012, inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L. a declarat livrările către inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. în valoare de 22.872.127 lei, precum şi achiziţii în valoare de 43.847.214 lei de la inculpata TOP T MANAGEMENT S.R.L. – societate care nu a declarat tranzacţii.

Astfel, rezultă circuitul comercial TOP T MANAGEMENT S.R.L. – SORIMBA IMPEX S.R.L. – INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. – CHICKEN CAM S.R.L. – AXA FOOD S.R.L. – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

În luna **iunie 2012**, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a înregistrat în evidenţele contabile şi a declarat organelor fiscale achiziţii de produse din carne de pui de la inculpata AXA FOOD S.R.L. în valoare de 14.451.372 lei – baza impozabilă.

În aceeaşi perioadă, inculpata AXA FOOD S.R.L. a declarat livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., în valoare de 14.451.372 lei, precum şi achiziţii de la inculpata CHICKEN CAM S.R.L. în valoare de 15.438.264 lei – baza impozabilă.

Inculpata CHICKEN CAM S.R.L. a declarat livările către inculpata AXA FOOD S.R.L., în valoare de 15.438.264 lei, precum şi achiziţii de la inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. în valoare de 19.806.017 lei – baza impozabilă.

Inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. a declarat livrările către inculpata CHICKEN CAM S.R.L. în valoare de 19.806.017 lei, precum şi achiziţii de la inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L. în valoare de 21.545.972 lei – baza impozabilă.

La rândul său, în luna mai 2012, inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L. a declarat livrările către inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. în valoare de 21.545.972 lei, precum şi achiziţii în valoare de 43.639.538 lei de la inculpata TOP T MANAGEMENT S.R.L. – societate care nu a declarat tranzacţii.

Astfel, din aceste aspect rezultă circuitul comercial TOP T MANAGEMENT S.R.L. – SORIMBA IMPEX S.R.L. – INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. – CHICKEN CAM S.R.L. – AXA FOOD S.R.L. – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

Având în vedere toate aspectele mentionate anterior, precum si faptul ca societatile TOP T MANAGEMENT CONCEPT SRL si TRANSMIN DISTRIBUTIE SRL nu au declarat livrări pentru produsul „piept de pui dezosat congelat", instanţa reţine că facturile emise pe aceste lanţuri de societăţi nu au calitatea de documente justificative deoarece nu reflectă o operatiune economico – financiară efectuată, astfel cum prevede art.6 din Legea nr. 82 / 1991 .

Conform situaţiilor financiare depuse la Registrul Comertului şi adreselor transmise de I.T.M existente la dosarul cauzei rezultă că **societăţile Chicken Cam SRL, Axa Food SRL, Crescator Expert SRL, Transmin Distributie SRL, Sorimba Impex SRL, Top T Management Concept SRL, Integrated Marketing Services SRL, Puişorii din Grădină SRL nu aveau angajati**, desi au înregistrat cifre de afaceri semnificative, de ordinul milioanelor sau sutelor de milioane de lei, în domenii de activitate ce nu se pot desfasura in absenta personalului (cresterea pasarilor, comertul cu ridicata specializat al altor alimente inclusiv peste, crustacee si moluste).

În ceea ce priveşte celelalte societăţi comerciale implicate pe lanţurile de tranzacţionare scriptică, instanţa reţine că sume de bani au tranzitat conturile acestor societăţi, pentru a crea o aparenţă de legalitate, însă aceştia fie au fost retraşi în numerar, fie s-au întors la furnizor.

Astfel, din analiza extraselor de cont aferente conturilor bancare deţinute de societăţile implicate în lanţurile de tranzacţionare fictive rezultă următoarele:

În perioada analizată, inculpata TOP T MANAGEMENT S.R.L. a încasat în conturile bancare suma de 31.394.058,34 lei, din care suma de 29.302.329,27 lei provine din transferuri efectuate de inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L. Din conturile acesteia, au fost efectuate plăţi în sumă de 31.390.309,24 lei, din care suma de 1.253.000 lei fost transferată către beneficiarul AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

Inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L. a înregistrat încasări prin conturile bancare în sumă de 29.872.445,17 lei, din care suma de 22.844.484 lei din transferuri efectuate de inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L.. În perioada de referinţă, inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L. a efectuat plăţi prin conturile bancare în valoare de 29.886.226,27 lei, din care suma de 29.802.329,27 lei a fost transferată în conturile inculpatei TOP T MANAGEMENT S.R.L.

Inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. a încasat în conturile bancare suma de 43.109.162,96 lei, din care suma de 15.702.703,68 lei provine de la inculpata CHICKEN CAM S.R.L., iar suma de 355.000 lei provine de la inculpata AXA FOOD S.R.L. (cu denumirea anterioară CHICKEN MEAT S.R.L.), care a achitat suma pentru inculpata CHICKEN CAM S.R.L.

Din totalul plăţilor efectuate de inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., prin conturile bancare, respectiv 43.438.992,43 lei, suma de 22.844.584 lei a fost transferată către inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L., suma de 811.000 lei a fost transferată către inc. TOP T MANAGEMENT S.R.L., pentru inculpata SORIMB IMPEX S.R.L., suma de 387.400 lei a fost transferată către inculpata CHICKEN CAM S.R.L.

În perioada analizată, inculpata CH CHARL GROUP S.R.L. a încasat în conturile bancare suma de 2.547.028,89 lei şi a efectuat plăţi în sumă de 2.517.640 lei. Din plăţile efectuate, suma de 2.525.140 lei reprezintă retrageri de numerar efectuate de inc. EL KHOURY CHARBEL.

Din înscrisurile vizând circuitul comercial al produselor din carne de pui, ce au făcut obiectul facturilor de achiziţie emise de inculpata CHICKEN CAM S.R.L., inculpata AXA FOOD S.R.L., inculpata PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. şi de inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., rezultă că pentru acestea, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a emis documente privind livrări intracomunitare către două societăţi cu sediul în Bulgaria, ce reprezintă în fapt operaţiuni fictive, ce nu s-au efectuat în realitate.

Astfel, referitor la livrarile intracomunitare înregistrate de inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., din raportul de expertiză şi înscrisurile aferente instanţa reţine următoarele următoarele:

SC AVICOLA MIHAILESTI SRL a înregistrat livrări intracomunitare şi operaţii triunghiulare pentru produsul „piept de pui dezosat congelat".

Din analiza înscrisului intitulat „Fişa de magazie", rezultă că întreaga cantitate de piept de pui provenind de la societatile CRESCATOR EXPERT SRL, PUISORII DIN GRADINA SRL, AXA FOOD SRL şi CHICKEN CAM SRL, au fost comercializate integral în cadrul livrarilor intracomunitare, în perioada 02.09.2011 – 31.07.2012, astfel încât la data de 31.07.2012 stocul la acest produs era egal cu zero.

Deşi înscrisul respectiv este denumit „Fişa de magazie", acesta nu cuprinde elementele minime prevazute de legislatia in vigoare , respectiv Ordinul nr.3512 / 2008.

Ca atare, rezultă că documentul respectiv a fost completat cu o serie de date ce nu sunt susţinute prin documente justificative, astfel încât stocul final al produsului să fie egal cu zero.

Livrarile intracomunitare au fost aparent efectuate către societati din Bulgaria, respectiv FARMFRES EOOD şi BEST FOOD RUSE LTD.

Din înscrisurile depuse reiese că au existat şi cazuri în care conform datelor inscrise pe C.M.R, marfa vândută către Best Food Ruse ar fi fost descarcată în Grecia .

Referitor la cele doua societati, din înscrisurile cuprinzând verificările efectuate de autorităţile fiscale române în colaborare cu cele bulgare , rezultă următoarele aspecte:

➔FARMFRES EOOD – cod TVA BG201549484

Nu funcţionează la sediul declarat.

Nu au putut fi identificaţi reprezentanţii legali ai societăţii.

Nu au putut fi identificate documente contabile apartinând acesteia.

Nu s-a putut stabili realitatea aprovizionărilor.

Tranzactiile sunt fictive societatea fiind considerata "missing trader".

De asemenea, autoritatile bulgare au transmis urmatoarele informaţii :

-numele managerului –

1. - Florian Shkiopu – dupa 16.08.2011, cetatean roman, nr de identificare personal 761226, CI RT 398895 emisă la data de 28.02.2006

2. –Adrian Sarakutsu – până la 16.08.2011, cetatean roman , nr identificare personal 751217, CI RR 744296 emisa la data de 12.04.2011

-nume asociati / agenti imputerniciti

1. – Florian Shkiopu - proprietar unic din 16.08.2011

2. – Adrian Sarakutsu – proprietar unic până la 16.08.2011

La initiativa autoritatilor fiscale a fost anulat codul de TVA al societăţii (BG201549484), in 24.02.2012, întrucât nu a fost gasita la adresa declarata .

➔BEST FOOD RUSE LTD cod TVA BG201769498

Nu funcţionează la sediul declarat.

Nu au putut fi identificati reprezentantii legali ai societăţii.

Nu au putut fi identificate documente contabile apartinand acesteia.

Nu s-a putut stabili realitatea aprovizionărilor.

Tranzactiile sunt fictive societatea fiind considerata "missing trader".

În cadrul înscrisurilor a fost identificat contractul nr. 1657 /25.05.2011 încheiat între Farmfres Eood şi Avicola Mihailesti SRL. Contractul, semnat de Nikolov Lubomir în calitate de director comercial al Farmfres Eood şi Ezer Adriana Gianina în calitate de administrator al Avicola Mihailesti SRL.

Conform datelor din contract, societatea Farmfres Eood avea sediul în Ruse, str. Tsarkovna Nezavisimost nr. 3 et. 5 birou 23.

Obiectul contractului consta în livrare intracomunitara a produselor din carne de pasare, conditie de livrare ex works, cumparatorul avand obligatia de a efectua transportul şi de a asigura CMR – urile.

De asemenea, cumpărătorul se obliga să comercializeze produsele achizitionate, în afara teritoriului Romaniei.

Receptionarea produselor se efectua de către o comisie formată din reprezentanţii ambelor părţi , la sediul abatorului Avicola Mihailesti SRL şi se proba prin semnarea avizelor sau a facturii aferente livrarii.

Conform clauzelor contractuale, produsele trebuiau achitate în avans, anterior livrării.

Prin încheierea actului adiţional nr. 1/30.05.2011 , achitarea în avans a fost modificata în plata la 120 de zile de la data livrarii, iar prin actul aditional nr.2/21.10.2011 s-a stabilit ca soldul în valoare de 9.632.783,56 Euro să fie achitat în tranşe săptămânale de 200.000 Euro , începand cu săptămâna nr 44.

De asemenea a fost identificat contractul fără număr din 19.12.2011 încheiat între Best Food Ruse LTD şi Avicola Mihailesti SRL. Contractul este semnat de Sărăcuţu Lucian în calitate de administrator al Best Food Ruse LTD şi Ezer Adriana Gianina în calitate de administrator al Avicola Mihaileşti SRL.

Conform datelor din contract, societatea Best Food Ruse LTD avea sediul în Ruse, str Olimpi Panov nr. 14 et. 2.

Obiectul contractului consta în livrarea intracomunitara a produselor din carne de pasare, conditie de livrare ex works, cumparatorul avand obligatia de a efectua transportul si de a asigura CMR – urile.

De asemenea, cumpărătorul se obliga să comercializeze produsele achizitionate, în afara teritoriului Romaniei.

Recepţionarea produselor se efectua de către o comisie formată din reprezentanţii ambelor părţi la sediul abatorului Avicola Mihailesti SRL şi se proba prin semnarea avizelor sau a facturii aferente livrării.

Conform clauzelor contractuale, produsele trebuiau achitate în avans, anterior livrării.

În perioada expertizată, conform facturilor existente la dosarul cauzei, Avicola Mihaileşti SRL a livrat "piept de pui dezosat" şi "pui grill" către cele două societăţi din Bulgaria, în valoare totală de 27.441.004,18 Euro (echivalent în RON 120.412.731,33).

Pe nici una din facturile emise catre Best Food Ruse LTD sau Farmfres Eood nu este înscris nici un articol de lege şi nu este făcută nici o menţiune din care să rezulte că livrarea de bunuri face obiectul unei scutiri sau a procedurii de taxare inversa, elemente minime obligatorii la emiterea acestor facturi, astfel cum este prevazut la art. 155 alin 5 lit k din Legea nr.571/2003 – Codul fiscal.

Din analiza C.M.R – urilor care însoţesc facturile respective, rezultă că toate trasnsporturile aferente livrarilor către Best Food Ruse LTD au fost efectuate de Bolintis Grup SRL, o parte din produse fiind transportate de societatea Bolintis Grup SRL, în cadrul unei livrari intracomunitare triunghiulare, având ca destinaţie finală Food Import Export LTD Atena, Grecia.

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei (situaţia mijloacelor auto de transport întocmită de Bolintis Grup SRL) , rezultă că Bolintis Grup SRL avea doar trei semiremorci prevazute cu instalatie frigorifica (GR 30 XXL, B 111 MTP, P7039 EX), corespunzătoare transportului produselor congelate, dintre care doar una era functionala, conform verificarilor efectuate de Garda Financiara.

Din analiza facturilor si CMR- urilor emise, rezultă ca nici unul dintre cele trei mijloace de transport nu este mentionat pe aceste documente, în relatia cu Best Food Ruse LTD sau Farmfres Eood.

Conform înscrisului-notă explicativă dată de BOLINTIS IONUT, mijloacele de transport aparţinând firmei Bolintis Grup SRL nu au efectuat curse avand ca destinatie Grecia.

De asemenea, la solicitarea organelor de control, Bolintis Ionut, administratorul societăţii de transport, nu a putut preciza ce curse au fost efectuate pe teritoriul Romaniei şi ce curse au fost efectuate în Bulgaria şi nu a putut prezenta foile de parcurs, documente care sa ateste achitarea taxei de pod (pentru mijloacele de transport care figureaza ca au efectuat cursele avand ca destinatie Ruse, Bulgaria) şi documente aferente alimentarii cu combustibil.

Prin adresa nr 7405 / 15.11.2012, C.N.A.D.N.R a comunicat organelor de control faptul că mijloacele de transport aparţinând firmei Bolintis Grup SRL au trecut prin punctul de frontiera Giurgiu pe sensul de ieşire din ţară, iar din verificarile efectuate a rezultat ca s-au efectuat curse doar cu produse nealimentare, îndeosebi furaje.

Pe facturile emise de Avicola Mihailesti SRL catre Farmfres Eood si Bestfood Ruse Ltd şi C.M.R – urile aferente, figurează şi urmatoarele mijloace de transport : B 99 USH / DB 30 DNY, P 1518 / P 6814 EX, B 101 ACA / B 120 ACA.

Conform informatiilor transmise de Inspectoratul General al Poliţiei Române – Direcţia de Investigare a Fraudelor prin adresa P/101539/ 05.02.2013 şi de Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi Înmatriculare a Vehiculelor nr. 80032 / 25.01.2013, rezultă :

B 99 USH – autoturism Dacia Logan apartine Universitatii Spiru Haret

DB 30 DNY – semiremorca marca "krone sd 27el" aparţine SC Dany Trans Company SRL Targoviste

B 101 ACA – nu figurează în evidenta Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere si Inmatriculare a vehiculelor

B 120 ACA – apartine unui autoturism marca Skoda Octavia.

În ceea ce priveste încasarile aferente livrarilor intracomunitare, din raportul de expertiză şi înscrisurile aferente rezultă că în perioada relevantă, Avicola Mihailesti SRL a obţinut urmatoarele sume :

- de la Best Food Ruse LTD suma de 292.507,66 Euro (1.317.451,53 RON);
- de la Farmfres Eood suma de 2.018.803,47 Euro (8.738.815,67 RON).

Comparând valoarea livrărilor şi a încasărilor, rezultă că există un grad foarte scăzut de achitare a marfurilor livrate, respectiv de 1,51 % in cazul Best Food Ruse LTD şi 24,92 % în cazul Farmfres Eood.

Conform fişelor de cont întocmite pentru cei doi clienţi intracomunitari de Avicola Mihailesti SRL, rezultă următoarele:

Best Food Ruse

Avicola Mihailesti SRL a încasat, prin virament bancar, suma de 2.434.287,91 lei (566.447,33 euro).

Pentru suma de 83.612.383,28 lei (18.196.738,79 euro), Avicola Mihailesti SRL a efectuat inregistrarea contabila 411 „ Clienţi" = 413 „Efecte de primit de la clienti ". Pentru această sumă, la dosarul cauzei există trei documente în fotocopie, în limba engleza, datate 03.08.2012, 06.08.2012 si 09.08.2012, conform cărora, Best Food Ruse a predat către Avicola Mihailesti SRL bilete la ordin în valoare totală de 83.612.383,28 lei , aceasta predându-le la rândul său către Chicken Cam SRL şi Axa Food SRL.

O altă inregistrare contabila utilizată de Avicola Mihailesti SRL pentru diminuarea soldului obligatiei a fost 581 „Viramente interne" = 411 „Clienti", soldul debitor (de încasat) la sfarsitul lunii septembrie 2012 fiind de 2.065.718,61 lei (459.978,27 euro).

Conform prevederilor capitolului VII – Functiunea conturilor din Anexa la O.M.F.P nr.3055/2009 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, nu exista nici o corespondenta intre conturile 581 – „Viramente interne" si 411 – „Clienti".

Farmfres Eood

Avicola Mihailesti SRL a încasat, prin virament bancar suma de 6.173.309,51 lei (1.428.144,59 euro).

O alta înregistrare contabila utilizata de Avicola Mihailesti SRL pentru diminuarea soldului obligaţiei a fost 581 „Viramente interne" = 411 „Clienti", soldul debitor (de încasat) la sfarsitul lunii iunie 2012 fiind de 5.016,23 lei (1.127,39 euro).

Astfel, din aceste împrejurări rezultă că livrările S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. către BEST FOOD RUSE şi FARM FRESH EOOD nu s-au realizat în fapt fiind livrări intracomunitare fictive, înregistrate în scopul eludării normelor fiscal, prin obţinerea unui TVA deductibil in mod nelegal.

Cu privire la achiziţiile înregistrate de inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în baza documentelor fiscale emise de inc. AGROZOOTEHNICA S.A VEDEA (C.U.I 1284199)

După cum rezultă din raportul de expertiză contabilă şi înscrisurile depuse la dosar, în perioada **01.02.2011 – 08.11.2011**, AGROZOOTEHNICA SA Vedea a emis facturi către AVICOLA MIHAILESTI SRL pentru porumb şi furaje în valoare totala de 45.236.553,12 RON (36.481.091,24 + 8.755.461,88 TVA), facturi ce au numere consecutive, respectiv de la nr. 263 până la nr. 302, de la nr. 351 până la nr. 397, de la nr. 51 până la nr. 76 şi nr. 27.

Conform menţiunilor de pe facturi, o parte din furaje ar proveni de la SC CRESCĂTOR EXPERT SRL (5.102,63 tone in valoare totala de 10.250,159,15 RON, respectiv 8.266.257,36 RON+ 1.983.901,79 RON TVA) şi de la DELTA UNIVERSAL TRADE SRL (11.162,58 tone în valoare totală de 23.281.796,67 RON, respectiv 18.775.642,47 RON + 4.506.154,20 RON TVA), iar porumbul ar proveni în totalitate de la Delta Universal Trade SRL (8.095,35 tone in valoare totală de 10.203.071,85 RON, respectiv 8.228.283,75 RON + 1.974.788,10 RON TVA).

Raportat la informaţiile raportate organelor fiscale prin declaraţia 394 – privind livrările şi achiziţiile de bunuri şi servicii pe teritoriul national, rezultă următoarele circuite comerciale aferente produselor cereale – porumb şi furaje, înregistrate în evidenţele contabile ale inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.:

1. Circuitul comercial furaje înregistrate de inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în baza facturilor emise de inculpata AGROZOOTEHNICA S.A, care la rândul său a înregistrat achiziţia acestor produse de la inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., a fost următorul:

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. → S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. → S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

În acest sens, din anexa nr. 7 a raportului de expertiză, coroborat cu informaţiile ce rezultă din documentele contabile primare (facturi, avize, etc), instanţa reţine următoarele:

În perioada semestrului I 2011, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a înregistrat în evidenţele contabile achiziţia de furaje şi cereale de la inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, în valoare de 27.267.268 lei – bază impozabilă.

În aceeaşi perioadă, inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. a înregistrat în evidenţele contabile şi a declarat livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în valoare de 27.267.268 lei – baza impozabilă, precum şi achiziţii de la DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. în valoare de 27.003.926 lei – baza impozabilă.

Din actele contabile primare rezultă că în cursul semestrului I 2011, inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. a înregistrat în evidenţele contabile achiziţia de furaje în baza facturilor emise de inculpata DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. în perioada 01.02.2011 – 29.04.2011, în valoare de 18.775.642,47 lei – baza impozabilă, cu TVA aferent de 4.506.154,20 lei (facturile emise de DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. au numere consecutive, de la 15 la 75), precum şi achiziţia de cerele respective porumb, în valoare de 8.228.283,75 lei – baza impozabilă, cu TVA afferent de 1.974.788,10 lei, în baza facturilor emise de inc. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. în perioada 02.05.2011 – 31.05.2011 (facturi cu numere consecutive, de la 76 la 101).

Prin declarația 394, aferentă semestrului I 2011, DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. a declarat livrările către inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. în valoare de 27.003.926 lei, precum și achiziții de la inculpata CH CHARL GROUP S.R.L. în valoare de 28.217.689 lei.

Astfel, în semestrul I al anului 2011, circuitul comercial privind furajele a fost următorul:

S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. → S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. → S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

Totodată, în semestrul I al anului 2011, circuitul comercial al cerealelor – porumbul înregistrat de inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. în baza facturilor emise de inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. a fost:

S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. → S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. → S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

Cu privire la cereale, din documentele contabile primare (facturi, fișe de magazie) s-a reținut că pentru acestea, inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a emis documente de livrare către S.C. CH CHARL GROUP S.R.L., rezultând astfel circuitul comercial fictiv:

S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. → S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. → S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. → S.C. CH CHARL GROUP S.R.L.

În semestrul II al anului 2011, inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a înregistrat în evidențele contabile și a declarat achiziții de furaje de la inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, în valoare de 8.858.558 lei. Din actele contabile primare reiese că facturile emise de inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. sunt aferente perioadei 01.09.2011 – 30.09.2011.

Inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. a declarat livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. în valoare de 8.858.558 lei, precum și achiziții efectuate de la inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., în valoare de 8.266.257 lei – baza impozabilă.

În semestrul II al anului 2011, inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. a declarat livrările către inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. în valoare de 8.266.257 lei, alături de livrările către inculpata PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. și către inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (acestea din urmă făcând obiectul analizei privind tranzacțiile cu produse din carne de pui). Astfel, livrările declarate de inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. în această perioadă totalizează 48.438.884 lei. Totodată, inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. a declarat achiziții de la inculpata SELYN ACCENT S..RL. în valoare de 53.051.074 lei – baza impozabilă.

Facturile emise de CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. către AGROZOOTEHNICA S.A. în perioada 01.09.2011 – 30.09.2011 au numere consecutive, de la 57 la 82.

Inculpata SELYN ACCENT S.R.L. a declarat livrările către inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. în valoare de 53.051.074 lei, precum și achiziții în valoare de 52.980.887 lei - baza impozabilă, de la TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., societate care nu declară aceste tranzacții.

Astfel, circuitul commercial al furajelor achiziționate de inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. în semestrul II al anului 2011 este următorul:

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. → S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. → S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

Din analiza documentelor aferente achiziţiilor de furaje de la CRESCATOR EXPERT SRL rezultă urmatoarele :

Facturile de achiziții nu sunt însoțite de avize de livrare și note de cântar care să demonstreze cantitățile tranzacționate, data, mijlocul de transport și delegatul care a efectuat expedierea.

Nu au fost identificate nici un fel de documente care să ateste provenienta furajelor tranzactionate de Crescator Expert SRL.

Din analiza comparativă a facturilor de achizitie completate la rubrica furnizor cu datele Crescator Expert SRL și a facturilor de livrare emise de Agrozootehnica SA Vedea către Avicola Mihailesti SRL, rezulta ca furajele au fost livrate integral în ziua achizitionării.

Pe nicio factură nu sunt completate datele beneficiarului, astfel cum acestea erau prevăzute in H.G. nr.44/2004 punctul 72 (5), în sensul nu sunt menționate elementele minime necesare, respectiv localitate, strada, numar.

Pe notele de intrare receptie întocmite de Avicola Mihailesti SRL nu există semnătură și numele persoanei care a primit marfa în gestiune.

Din analiza documentelor aferente achizitiilor de furaje si porumb de la DELTA UNIVERSAL TRADE SRL rezultă următoarele :

Între Agrozootehnica SA Vedea și Delta Universal Trade SRL au fost încheiate contractele de vânzare – cumpărare nr. 24/14.01.2011 și nr.31/25.02.2011.

Nu au fost identificate nici un fel de documente care să ateste proveniența furajelor și cerealelor (porumb) tranzacționate de Delta Universal Trade SRL.

Conform datelor din baza de date a Ministerului de Finante, singurul furnizor pentru Delta Universal Trade SRL a fost Ch Charl Group SRL. Conform declaratiilor 394 depuse de CH Charl Group SRL, acesta a declarat achiziții de la SC Manu Zone SRL si Rozana Group SRL.

Urmare controlului efectuat de Garda Financiara la cei doi furnizori, a rezultat ca în realitate aceștia nu au avut relatii comerciale cu CH Charl Group SRL, tranzactiile declarate de acesta fiind fictive.

Având în vedere ca achizitiile declarate de CH CHARL GROUP SRL, singurul furnizor al societății DELTA UNIVERSAL TRADE SRL sunt fictive, rezultă că nici achizițiile și livrările declarate de DELTA UNIVERSAL TRADE SRL nu au la baza documente justificative.

Din analiza comparativa a facturilor de achizitie completate la rubrica furnizor cu datele DELTA UNIVERSAL TRADE SRL și a facturilor de livrare emise de AGROZOOTEHNICA SA Vedea către AVICOLA MIHAILESTI SRL, rezulta ca furajele si cerealele (porumb) au fost livrate integral în ziua achiziționării.

Conform datelor inscrise pe avizele aferente facturilor emise de DELTA UNIVERSAL TRADE SRL, rezultă că furajele și porumbul livrat nu au intrat în gestiunea AGROZOOTEHNICA SA Vedea, fiind transportate cu mijloacele de transport aparținând BOLINTIS GRUP SRL, direct de la DELTA UNIVERSAL TRADE SRL la AVICOLA MIHAILESTI SRL.

Pe avizele de însoțire a mărfii nu apare semnătura delegatului, respectiv a persoanei care a preluat și transportat marfa.

Pentru furajele tranzactionate de DELTA UNIVERSAL TRADE SRL prin intermediul AGROZOOTEHNICA SA Vedea, AVICOLA MIHAILESTI SRL a prezentat organelor de control certificate de calitate în copie, provenind de la Provimi Romania SRL, Crevedia, jud. Dâmbovița.

Din verificarile efectuate de organele de control în baza de date a Ministerului de Finante, rezultă că Provimi Romania SRL nu a declarat livrari nici către DELTA UNIVERSAL TRADE SRL, nici către CH CHARL GROUP SRL, unicul furnizor al acesteia.

Conform referatului 39492/04.05.2011 al D.G.F.P. Arges, Societatea CH CHARL GROUP SRL era societate inactiva.

Achizitiile și vânzările de furaje și porumb provenind de la DELTA UNIVERSAL TRADE SRL nu au fost evidentiate în decontul de TVA, deși conform balanței de verificare, au fost înregistrate în evidența contabilă.

Pe notele de intrare recepție întocmite de AVICOLA MIHAILESTI SRL nu există semnatura și numele persoanei care a primit marfa în gestiune.

AVICOLA MIHAILESTI SRL a vândut integral porumbul achiziționat de la AGROZOOTEHNICA SA Vedea catre CH CHARL GROUP SRL, conform facturilor de vânzare detaliate in anexa 2.

În condițiile în care DELTA UNIVERSAL TRADE SRL a avut ca unic furnizor (conform delaratiilor D 394) pe CH CHARL GROUP SRL, rezultă că porumbul achiziționat de AVICOLA MIHAILESTI SRL pe filiera CH CHARL GROUP SRL ➔ DELTA UNIVERSAL TRADE SRL ➔AGROZOOTEHNICA SA Vedea, a fost revândut integral către CH CHARL GROUP SRL.

Din analiza datelor de emitere a facturilor rezultă că tranzacțiile între CH CHARL GRUP SRL, DELTA UNIVERSAL TRADE SRL, AGROZOOTEHNICA SA Vedea, AVICOLA MIHAILESTI SRL, au fost efectuate la aceeași dată, în luna mai, tranzacțiile dintre AVICOLA MIHAILESTI SRL și CH CHARL GRUP SRL fiind efectuate în luna iunie.

Din analiza biletelor la ordin rezultă că au existat situații în care CH CHARL GROUP SRL, unicul furnizor al lui DELTA UNIVERSAL TRADE SRL, a fost atât emitentul facturilor de cereale si furaje , cât și al biletelor la ordin cu care au fost "achitate" aceste "facturi", deci practic CH CHARL GROUP SRL și-a achitat propriile facturi.

Din înscrisurilor existente la dosar rezultă ca aceste bilete la ordin nu au fost depuse la bancă, fiind în realitate anulate.

De asemenea, din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că AGROZOOTEHNICA SA Vedea nu a încasat nicio sumă de bani în baza facturilor emise către AVICOLA MIHAILESTI SRL.

Conform documentelor probatorii, pentru întreaga cantitate de furaje, SC AVICOLA MIHAILESTI SRL a întocmit bonuri de consum și le-a înregistrat pe cheltuieli.

În privința societăților comerciale inculpate, la dosarul cauzei s-au depus înscrisuri din care rezultă informațiile furnizate de Oficiul Național al Registrului Comerțului, cu referire la identificarea societăților comerciale menționate anterior, pentru lămurirea următoarelor aspecte: date privind înființarea, asociații și administratorii, sediul social și puncte de lucru, obiectul de activitate.

Din informațiile furnizate rezultă următoarele aspecte:

- AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA avea ca obiect principal de activitate, activităti în ferme mixte, respectiv cultura vegetala combinata cu cresterea animalelor;

-AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. avea ca obiect principal de activitate, cresterea păsărilor;

- în 08 septembrie 2009 au fost înfiinţate cinci dintre societăţile în cauză, în acelaşi judet şi cu acelasi obiect de activitate , respectiv "Creşterea păsărilor" astfel :

- CHICKEN CAM S.R.L.
- AXA FOOD S.R.L. (initial CHICKEN MEAT S.R.L.)
- PUIŞORII DIN GRADINA S.R.L.
- CRESCATOR EXPERT S.R.L.
- DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. (initial SILVER CHICKEN S.R.L.)

- pentru patru dintre societăţile analizate (TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., SORIMBA IMPEX S.R.L., INTEGRATED SERVICES MARKETING S.R.L. , SILVER CHICKEN S.R.L.), obiectul iniţial de activitate a fost schimbat în "Comerţ cu ridicata specializat al altor alimente, inclusiv peste, crustacee si moluste" si "Comerţ cu ridicata al cărnii si produselor din carne".

- din analiza comparativă a obiectului principal de activitate al societăţilor, rezultă că acestea activau în diverse domenii, ce ar fi putut asigura un proces complet de producţie şi desfacere a cerealelor, păsărilor şi produselor din carne de pasare;

- în perioada 2011 – 2012, persoane din acelaşi grup au fost fie asociaţi, fie administratori ai societăţilor analizate, existând o frecvenţă ridicată cu care acestea cesionau părţile sociale sau erau schimbate din functie;

- asociaţii noi erau cooptaţi în cadrul societăţii prin participarea cu sume modice (100 – 200 RON) la majorarea capitalului social, devenind ulterior prin cesionarea părţilor sociale, asociaţi majoritari.

Persoanele care au deţinut calitatea de asociat sau administrator al societăţilor în perioada infracţională sunt :

-ELIAS EL KHOURY – reprezentant al asociatului principal în cadrul S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. şi preşedintele Consiliului de Administratie al S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA;

-MOUBARAK IBRAHIM YOUSSEF – asociat minoritar în cadrul S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.;

-EZER ADRIANA GIANINA - administrator al S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. şi vicepresedinte al Consiliului de Administratie al S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA;

-MAHMOUD HASSAN – asociat şi administrator al S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L.;

-EL MADHOUN SUHEIL RASHID SELIM AHMED – asociat şi administrator al S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L.;

-PANOV STANILAV - asociat şi administrator al SORIMBA IMPEX S.R.L.;

-KOULI MOHAMED - asociat si administrator al S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L.;

-POPESCU ELENA CORINA - asociat si administrator al S.C. CHICKEN CAM S.R.L. ;

-SĂRĂCUŢU ADRIAN - asociat si administrator al S.C. CHICKEN CAM S.R.L., S.C. AXA FOOD S.R.L., S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. ;

-KACHKACH YOUSSEF – asociat şi administrator al S.C. CHICKEN CAM S.R.L., S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L., S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L.;

-EL KHOURY CHARL - administrator al S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi membru in Consiliul de Administratie al S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA;

-SĂRĂCUŢU FLORENTINA - asociat şi administrator al S.C. AXA FOOD S.R.L.;

-AMIR MOHAMED HASSAN ATTIA – asociat si administrator la S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L., S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. ;

-VASILEV VESELIN – asociat si administrator la S.C. SELYN ACCENT S.R.L.;

-EL KHOURY CHARBEL - asociat la S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L., asociat si administrator la S.C. CH CHARL GROUP S.R.L.;

-WEHBE JEAN – administrator la S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L.;

-SAID ELSAYED AHMED HASSAN ZARAA – asociat al S.C. CH CHARL GROUP SRL si S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. ;

-RAMI GHAZIRI - asociat la AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA;

-RABIH NASSER - asociat şi membru în Consiliul de Administratie la AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA;

-EL KHOURY CLAUDIA - membru în Consiliul de Administratie la AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA;

-AHMED ZARIF ABD SALAM EL WAKIL – asociat la TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L.;

-AMAAR A GHANAM - asociat si administrator la TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L.

Din înscrisurile menţiona, precum şi din raportul de expertiză contabilă, mai rezultă că:

-deşi majoritatea societăţilor nu au avut personal, conform situatiilor financiare depuse în anul 2011 au înregistrat cifre de afaceri semnificative, nereuşind însă să obţină profit;

- în perioada analizată, ca urmare a schimbărilor frecvente ale asociaţilor şi administratorilor, în cadrul societăţilor TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., SORIMBA IMPEX S.R.L., INTEGRATED SERVICES MARKETING S.R.L., AXA FOOD S.R.L., PUISORII DIN GRADINA S.R.L., SELYN ACCENT S.R.L., CRESCATOR EXPERT S.R.L., CH CHARL GROUP S.R.L., DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L., TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., asociaţii şi administratorii care erau cetaţeni români sau libanezi, au fost înlocuiţi cu cetateni bulgari, egipteni, tunisieni, irakieni, filipinezi, ce nu aveau reşedinţa în Romania.

-la sfârşitul anului 2012, majoritatea societăţilor analizate erau în stare de faliment sau dizolvare, iar cele care se mai aflau în stare de funcţionare, aveau în mare parte sediile expirate.

În privinţa conturilor bancare, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei instanţa reţine că Avicola Mihailesti SRL a avut conturi deschise la următoarele unităţi bancare :

- Credit Europe Bank, unde persoanele împuternicite pe conturi au fost Ezer Adriana Gianina si Saracutu Adrian.

Creditarea contului a fost efectuata cu sume provenind din încasări de la alte societăţi si din depunere de numerar. Toate sumele încasate au fost schimbate în Euro si utilizate la restituirea unui credit in valoare de aproximativ 3,4 milioane Euro.

- BRD - GSG SA - Majoritatea sumelor creditoare provin din transferuri efectuate din contul deschis la C.E.C Bank SA.

Conform fişei specimenelor de semnături, Mahmoud Moubarak Sleiman si Elias Nash El Khoury aveau prima semnătura, iar beneficiarul real al conturilor era Elias Nasri El Khoury.

- CEC Bank SA - Conform informaţiilor transmise de Oficiul National de Prevenire si Combatere a Spălării Banilor, Avicola Mihailesti SRL a avut rolul de intermediar între Avicola Tartasesti SA si Avicola Crevedia SA, pentru sume foarte mari de bani, care erau încasate, respectiv plătite in aceeaşi zi.

Conform fişei specimenelor de semnături, începând cu data de 15.11.2010, Ezer Adriana Gianina si Wasim Shammaa au calitatea de împuterniciţi, putând semna doar împreuna.

- B.C.R. - Conform fisei specimenului de semnături Ezer Adriana Gianina avea calitatea de împuternicit, având prima semnătura .

În perioada 2011 - 2012 contul a fost creditat cu sume provenind de la Andy Com SRL si Avicola Crevedia SA in cuantum total de 134.552,50 lei si a fost debitat prin transferarea sumelor in contul societăţii deschis la CEC Bank SA (108.000 lei) si ridicări de numerar (27.700 lei).

- Unicredit Tiriac SA – sumele încasate în contul în lei provin de la AVICOLA CREVEDIA, AVICOLA TĂRTĂŞEŞTI, TOP T MANAGEMENT şi EL KHOURY ELIAS.

Contul a fost debitat prin plăţi efectuate către AVICOLA CREVEDIA, AGROLI GROUP, AXA FOOD S.RL., ELIAS NASRI EL KHOURY, precum şi retrageri de numerar.

În ceea ce priveşte contul in Euro , acesta a fost creditat in 31.05.2012 cu suma de 450.000 Euro provenita din schimb valutar, la ordinul lui Rami Ghaziri si debitat cu schimburi valutare si retrageri de numerar (449.600 Euro -suma ridicata de Ştefan Mihaita).

Top T Management S.R.L.

A avut conturi deschise la RIB Bank şi OTP Bank, persoanele împuternicite să efectueze tranzacţiile fiind:

Pentru conturile deschise la R.I .B,conform adresei nr 1005 / 14.09.2012 :

- Said Samer Ahmed - în calitate de administrator
- Mhmoud Hassaan - în calitate de împuternicit
- Kahlaoui Anis - în calitate de împuternicit.
- El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed - în calitate de împuternicit;
- referitor la Kahlaoui Anis, din documentele aflate la dosar rezultă că există doua persoane cu acest nume, dar cu date de identificare diferite, astfel:
- Kahlaoui Anis - cetăţean tunisian, născut la data de 13.06.1987 in Ghardimaou Tunisia, fiul lui Abdelhamid si Dalila , având reşedinţa declarata in ClujNapoca , str Dr Louis Pasteur nr.66 ap. 15

- Kahlaoui Anis - cetăţean tunisian, născut la 02.05.1987 in Ghardimaou Tunisia, fiul lui Abdallah si Fatoumi, având reşedinţa declarata in Bucureşti, sos Pantelimon nr 237 bl 65 sc4 ap 145 sector 2 Bucureşti.

Prin contul deschis la R.I.B. - Colentina, societatea a încasat suma totala de 31.330.769,04 lei din care 29.247.239,97 lei de la Sorimba Impex SRL si 811.000 lei de la Integrated Marketing Services SRL (la ordinul lui Sorimba Impex SRL) şi a plătit suma totala de 31.081.245,24 lei , din care 1.253.000 lei către Avicola Mihailesti SRL.

Pentru conturile deschise la OTP Bank, persoanele împuternicite au fost:
- Topala Marius Dragos
- Iancu Cezar Calin - cu limita de suma de 5.000 Euro si 10.000 RON

Sorimba Impex S.R.L.

A avut conturi deschise la R.I.B şi Piraeus Bank.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societăţii au fost următoarele :Abdallah Hussein Mustafa Safi - administrator al societăţii.

Prin contul deschis la R.I.B societatea a încasat 29.872.245,17 lei din care 22.844.584 lei de la Integrated Marketing Services SRL şi 63.898,12 lei de la Top T Management Concept SRL si a efectuat plaţi in cuantum total de 29.865.756,27 lei din care 29.808.556,27 lei către Top T Management Concept SRL si 57.200 lei către Integrated Marketing Services SRL.

Integrated Marketing Services SRL

Societatea a avut conturi deschise la : Alpha Bank Raiffeisen Bank, R.I.B şi B.C.R.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societăţii au fost următoarele :
- Iancu Cezar Calin – împuternicit;
- Khiri Maher - în calitate de administrator al societăţii;
- Kouli Mohamed - în calitate de împuternicit pe contul deschis la R.I.B.

Prin contul deschis la Raifieisen Bank , societatea a încasat suma de 22.784.112,27 lei de la diverse societăţi si a efectuat plaţi in cuantum de 22.064.141,47 liei , din care 19.873.580 lei către Sorimba Impex SRL si 811.000 lei către Top T Management Concept SRL (la ordinul lui Sorimba Impex SRL).

Prin contul deschis la R.I.B, societatea a încasat suma de 21.172.748,06 lei din care 15.767.462,48 lei de la Chicken Cam SRL si a efectuat plaţi in cuantum de 21.348.219,96 lei din care 2.971.004 lei către Sorimba Impex SRL si 387.400,80 lei către Chicken Cam SRL.

Chicken Cam S.R.L.

A avut conturi deschise la B.C.R, CEC Bank, R.I.B, Unicredit Tiriac Bank.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societăţii au fost următoarele :
- Blaj Andreea - împuternicit pe contul deschis la B.C.R.
- Kachkach Youssef - în calitate de administrator al societăţii
- Preotu George - lichidator, începând cu data de 17.10.2012.

Prin contul deschis la CEC Bank societatea a încasat suma de 11.781.873,45 lei din care 1.682.000 lei de la Avicola Mihailesti SRL şi 6.528.590 lei de la Axa Food SRL, şi a efectuat plăţi în sumă totală de 2.562.845,89 lei, din care către Integrated Marketing Services SRL - 1.069.000 lei, Avicola Mihailesti SRL - 313.000 lei , Axa Food SRL - 189.000 lei. Au fost efectuate ridicări in numerar in suma totala de 1.271.222,40 lei.

Prin contul deschis la R.I.B societatea a încasat suma totala de 16.380.187,56 lei din care 387.400,80 lei de la Integrated Marketing Services SRL şi a efectuat plaţi în valoare totală de 16.587.939,68 lei din care 14.630.703,68 lei către Integrated Marketing Services SRL.

Axa Food SRL (fosta Chicken Meat SRL)

Societatea a avut conturi bancare deschise la : B.C.R, CEC Bank, R.I.B, Unicredit Tiriac Bank.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societăţii au fost următoarele :
- Sărăcuţu Adrian - administrator
- Sărăcuţu Florentina -administrator
- Blaj Andreea - împuternicit

Beneficiarii reali sunt Sărăcuţu Adrian si Sărăcuţu Florentina.

Puişorii din Gradina SRL

Societatea a avut conturi bancare deschise la : B.C.R, CEC Bank.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societăţii au fost următoarele :

- *Blaj Andreea - împuternicit, având prima semnătură. Beneficiar real:* Yammine Liliana

Selym Accent SRL

Societatea a avut conturi bancare deschise la :

- Bank of Cyprus
- Piraeus Bank

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoana care a avut acces la conturile societăţii a fost Veselin Vasilev în calitate de administrator, acesta fiind şi beneficiarul real al conturilor.

Conform informaţiilor furnizate de Oficiul National de Prevenire şi Combatere a Spălării Banilor, societatea nu a derulat operaţiuni semnificative prin conturile bancare.

Crescător Expert SRL

Societatea a avut conturi bancare deschise la : B.C.R, CEC Bank.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societăţii au fost următoarele :

- Blaj Andreea - împuternicit, având prima semnătura
- Sărăcuţu Adrian – administrator; beneficiar real: Sărăcuţu Adrian.

CH Charl Group SRL

Societatea a avut conturi bancare deschise la : C.E.C. Bank Ag. Mihăileşti şi CEC Bank Piteşti (un *subcont). Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societăţii au fost* următoarele :

- Haikel Elias El Khoury - împuternicit
- Charbel El Khoury - administrator

Prin contul deschis la CEC Bank Ag Mihăileşti, societatea a încasat suma totală de 2.547.028,89 lei din care 74.650 lei de la Delta Universal Trade SRL şi a plătit suma totală de 2.517.640 lei reprezentând integral ridicări de numerar efectuate de El Khoury Charbel.

Din subcontul deschis la CEC Bank Piteşti a fost ridicata în numerar suma de 7.500 lei de către El Khoury Charbel, restul încasarilor fiind transferate in totalitate in contul deschis la CEC Bank Ag Mihailesti.

Agrozootehnica SA Vedea

Societatea a avut conturi bancare deschise la : B.C.R, CEC Bank, Trezoreria Giurgiu, Banca Carpatica, Garanti Bank.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societăţii au fost *următoarele :*

- Elias Nasri El Khoury - în calitate de administrator al societăţii,
- Rabih Nasser - în calitate de administrator al societăţii
- Puiu Aurelia - prima semnătura
- Sărăcuţu Adrian - delegat pentru ridicarea numerarului din cont si a extraselor de cont, conform delegaţiei Înregistrata la CEC Bank Giurgiu sub nr.*19771/16.12.2008.*

Prin contul deschis la Banca Carpatica, societatea a încasat suma totala de 453.122,15 lei, din care 95.600 lei de la Avicola Mihailesti SRL si 331.302 lei sub forma de împrumut de la El Khoury Elias şi a efectuat plăţi în sumă totală de 432.266,57 lei către diverşi agenţi economici.

Prin contul deschis la CEC Bank societatea a încasat suma de 3.923.026,46 lei, provenind de la ARA, Trezoreria Statului şi Alfred Toepfer I nternational.

Din sumele încasate de la APIA, societatea a plătit in perioada 2011 -2012 către Elias El Khoury suma de 1.454.300 lei cu titlu de "restituire Împrumut".

Transmin Distribuţie SRL

Societatea a avut conturi bancare deschise la: Bancpost SA, B.R.D. Ag Colentina, Raiffeisen Bank, B.C.R, Bank of Cyprus

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societății au fost următoarele :

- Serban Tereza - împuternicit Palabiyk Abdulkadir - împuternicit
- Alzaid Abdoulmounim - împuternicit

Beneficiari reali: Ahmed Zarif Abdel Salam El Wakil şi Amaar A Ghanam Conform informaţiilor furnizate de Oficiul National de Prevenire si Combatere a Spălării Banilor, din ianuarie 2010 societatea nu a mai derulat operaţiuni prin conturile bancare.

Referitor la Amaar A Ghanam, născut la 02.02.1984 in Irak, din înscrisurile aflate la dosar rezultă că nu a fost identificată nici o persoana cu aceste date. În documentele probatorii a fost identificat Ghanam Amaar, cetăţean irakian , născut la data de 08.11.1984 in Bagdad, Irak, fiul lui Ahmed si Mouna, fara reşedinţa declarata in România.

Cu privire la sumele de bani ce constituie prejudiciu, din raportul de expertiză contabilă şi din înscrisurile depuse la dosar instanţa reţine că inculpata AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. a solicitat pentru perioada ianuarie 2011 – decembrie 2012 rambursări de TVA în valoare totală de 45.330.113 RON, din care, conform deciziilor de rambursare, a fost aprobată suma totală de 43.539.500 RON.

Din suma aprobată la rambursare de 43.539.500 RON, suma de 4.367.293 RON a fost compensată cu alte obligaţii, iar diferenta de 39.172.207 RON a fost restituită şi virată în contul societății.

Din analiza documentelor înregistrate în evidenţa contabilă a S.C AVICOLA MIHAILESTI S.R.L, reiese că o parte din facturile pe baza cărora s-a dedus TVA în cuantum total de 35.054.449 RON, nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, deoarece:

- pe o parte din facturi nu sunt completate datele beneficiarului, astfel cum acestea sunt prevăzute în H.G. nr. 44/2004 punctul 72 (5), în sensul că acestea nu menţionează elementele minime necesare, respectiv localitate, strada, număr .
- din analiza notelor de intrare recepţie aferente acestor mărfuri, rezultă că acestea nu sunt completate cu elementele minimale obligatorii, respectiv nu conţin numele şi prenumele membrilor comisiei de recepţie, dar nici semnătura gestionarului, astfel cum prevede O.M.F.P nr. 3512/2008.
- din verificările efectuate de Garda Financiară rezultă că pe lanţurile prezentate există societăţi interpuse care nu funcţionează la sediul declarat şi nu au depus toate declaraţiile privind obligaţiile de plată către bugetul de stat.
- societăţile TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., CH CHARL GRUP S.R.L., folosite ca puncte de plecare pentru facturile emise pe lanţurile de societăţi, nu au declarat la organele fiscale tranzacţiile comerciale şi nu figurează cu achiziţii intracomunitare de mărfuri.
- avizele de însoţire a mărfurilor (în cazul în care există) nu sunt semnate de delegat.
- în cazul furajelor şi cerealelor, facturile nu sunt însoţite de bonuri de cântar care să ateste cantitatea, locul cântăririi. Pentru furajele tranzacţionate au fost prezentate certificate de calitate emise de Provimi Romania SRL, deşi din documentele probatorii rezultă că această societate nu a avut relaţii comerciale cu niciuna dintre societăţile analizate.
- mijloacele de transport înscrise pe facturile aferente produselor din carne de pasăre nu corespund transportului de produse congelate şi / sau nu au efectuat cursele respective.
- fişele de cont ale furnizorilor S.C. CHICKEN CAM S.R.L., S.C. AXA FOOD S.R.L., S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L., S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L., AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA şi ale clienţilor FARMFRES EOOD, BEST FOOD RUSE LTD, S.C. CH CHARL GRUP S.R.L., sunt închise de AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. cu bilete la ordin primite de la clienţi şi girate la furnizori, care, conform documentelor bancare verificate nu au fost învestite în vederea încasării sumelor pentru care au fost emise.
- în evidenta contabilă a S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., sunt efectuate înregistrări contabile ce nu corespund prevederilor capitolului VII – Funcţiunea conturilor din Anexa la O.M.F.P nr 3055 / 2009 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene (401 Furnizori = 581 Viramente interne si 581 Viramente interne = 411 Clienti).

În esenţă, din cuprinsul raportului de expertiză contabilă şi înscrisurile aflate la dosar, instanţa reţine că reprezentanţii societăţilor comerciale sus-menţionate nu au respectat dispoziţiile legale (prevăzute în Legea nr. 82/1991, O.M.F.P. nr. 3055/2009, Legea nr. 571/2003) referitor la evidenţierea în contabilitate a veniturilor şi cheltuielilor şi au efectuat înregistrări , după cum urmează:

- au fost înregistrate achiziţii de mărfuri pe baza de facturi ce nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, provenind de la societăţi ce nu functionează la sediile declarate, nu au declarat operaţiunile respective, nu au depus situaţiile finaciare anuale şi se sustrag de la efectuarea controalelor; de asemenea, notele

de intrare receptie aferente acestor faturi nu sunt completate cu elementele minimale prevăzute de legislatia în vigoare.

- documentele de transport (C.M.R.) care însotesc facturile de achizitie sunt completate cu date aferente transporturilor de mărfuri ce nu au fost efectuate, astfel cum rezulta din documentele probatorii.
- corespunzător acestor achiziții au fost înregistrate facturi de vânzare si livrări intracomunitare (în cazul produselor din carne de pui si porumb) si bonuri de consum (în cazul furajelor).
- în cazul livrărilor intracomunitare, destinatarii mărfurilor sunt societăți ce nu își desfasoară activitatea la sediile declarate și se sustrag controalelor, fiind caracterizate drept "missing trader" de autoritatile fiscale din Bulgaria.
- declarațiile de conformitate (în cazul produselor din carne de pasăre) atasate facturilor sunt incomplete și nu oferă informații cu privire la număr, lot, data tranșării, data expirării.
- pe baza acestor documente au fost efectuate înregistrări contabile ce nu corespund prevederilor capitolului VII – Functiunea conturilor din Anexa la O.M.F.P nr 3055 / 2009 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene (401 Furnizori = 581 Viramente interne si 581 Viramente = 411 Clienti).

Aceste înregistrări au fost efectuate pentru a stinge obligațiile aferente achizițiilor, respectiv livrărilor înregistrate pe baza de documente ce nu îndeplinesc calitatea de documente justificative.

În ceea ce privește sediile SC Puișorii de Grădină S.R.L., Integrated Marketing Services S.R.L., Sorimba Impex S.R.L., Transmin Distribuție S.R.L., Top T Management Consult S.R.L., instanța reține că organele de poliție din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București s-au deplasat la sediile declarate ale acestora, ocazie cu care au constatat că societățile nu funcționează la respectivele adrese, sediile fiind declarate fictiv, întocmind proces-verbal.

Din procesele verbale întocmite cu ocazia percheziților domiciliare efectuate la adresele : București, Str. Ziduri între Vii nr. 19, Ap. 14, 15 și 16, sector 2 (zona Doamna Ghica, unde se aflau birourile deținute de inculpatul MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN) reiese faptul că au fost descoperite și ridicate, printre altele, următoarele înscrisuri :

- 2 ordine de plată completate dintre care unul având ștampila TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L.;
- 5 ordine de plată având ca emitent TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., având ștampila acestei societăți;
- Facturile 55,61,58 și chitanțele 111,115, 113 emise de TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., Adresa Administrației Finanțelor Publice Voluntari nr. 29928/16.11.2012 către INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L.;
- 4 ordine de plată necompletate având ștampila emitent SORIMBA IMPEX S.R.L. și
- ștampile INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. și SORIMBA IMPEX S.R.L. precum și alte 93 de ștampile ale unor societăți comerciale, multe identificate drept societăți de tip fantomă.

Instanța reține situația de fapt din coroborarea mijloacelor de probă administrate atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, respectiv înscrisuri, raport de expertiză contabilă, declarații martori, declarații inculpați.

Astfel, împrejurările ce rezultă din raportul de expertiză contabilă și înscrisurile depuse la dosar au fost analizate detaliat mai sus, cu ocazia prezentării situației de fapt.

Din aceste mijloace de probă rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil circuitul scriptic al operațiunilor comerciale, aspect care de altfel nu este contestat de apărare.

Totodată, mijloacele de probă relevă împrejurarea că inculpatele SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puișorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL și SC Transmin Distribuție SRL nu au avut o activitate economică reală, toate operațiunile comerciale derulate prin intermediul acestora având caracter pur scriptic, societățile fiind folosite ca furnizoare de documentele contabile pentru diminuarea sarcinilor fiscale ale inculpatei SC Avicola Mihăilești SRL.

În esență, după cum s-a arătat detaliat mai sus, societățile comerciale inculpate nu aveau personal angajat, nu funcționau la sediile declarate și nu aveau mijloace materiale de derulare a activităților economice ce au făcut obiect al pretinselor operațiuni comerciale.

În toate cazurile, documentele aferente realizării unor transporturi de marfă (CMR-uri, note de intrare-recepție etc.) prezintă serioase deficiențe, nefiind apte să probeze că transporturile respective de mărfuri s-au efectuat în realitate.

Societățile comerciale care apar ca furnizori inițiali pe lanțurile comerciale scriptice (SC Top T Management Concept SRL, SC Transmin Distribuție SRL ori SC CH Charl Group SRL) fie nu au avut acte de

proveniență a mărfii pretins comercializate (carne de pui, furaje, porumb), fie societățile ce au fost menționate ca furnizoare nu au declarat astfel de achiziții la organele fiscale; ca atare, nu există înscrisuri care să releve care ar fi fost furnizorii inițiali ai celor 3 societăți comerciale, rezultând caracterul scriptic al circuitului financiar.

În cazul unora dintre societăților comerciale menționate, asociați ori împuterniciți pe conturi etc. apar fie angajați ai SC Avicola Mihăilești SRL (Sărăcuțu Lucian, Blaj Andreea), ce se aflau sub autoritatea inculpatului El Khoury Elias, rude ale acestor angajați, ori inculpatul El Khoury Charbel, rudă a inculpatului El Khoury Elias. Pe de altă parte, în cazul societăților comerciale ce aparțineau în fapt inculpatului Moubarak Mahmoud Sleiman, asociați, administratori ori împuterniciți pe conturi apar inculpați ce acționau sub coordonarea acestuia (El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, Abdul Mounim Al Yaid, Mohamed Koulì), precum și mai multe persoane care nu locuiau pe teritoriul României, din diferite state, și care nu au putut fi găsite pentru a fi audiate sau, în unele cazuri, nici măcar nu au fost identificate.

În majoritatea covârșitoare a cazurile, mărfurile achiziționate scriptic au fost achitate cu bilete la ordine, care nu au fost niciodată introduse la bancă, demonstrând caracterul fictiv al operațiunilor comerciale.

Firmele folosite în circuitul economic fictiv, practic, au intrat oficial în inactivitate până la sfârșitul anului 2012, ulterior intrând în proceduri de insolvență ori faliment, unele fiind deja dizolvate și radiate până în prezent.

Din mijloacele de probă scrise (raport expertiză, înscrisurile atașate la dosar), rezultă că și livrările intracomunitare pretins efectuate de inculpata SC Avicola Mihăilești SRL în Bulgaria, la FARMFRES EOOD și BEST FOOD RUSE LTD, au caracter fictiv. În acest sens, inclusiv din înscrisurile emise de autoritățile din Bulgaria, rezultă că societățile comerciale menționate nu funcționau la sediile declarate și nu aveau puncte de lucru, nefiind identificate documente contabile sau orice alte date din care să rezulte că firmele aveau o reală activitate economică.

O probă relevantă sub acest aspecte rezultă și din împrejurarea că mijloacele de transport înscrise în documente ca fiind cele folosite pentru realizarea pretinselor livrări fie nu prezintă dotări pentru realizarea unor astfel de transporturi, fie nu există, fie firmele de transport indicate nu au confirmat realizarea unor astfel de livrări.

Astfel, exemplificativ, pe facturile emise de inculpata SC Avicola Mihailesti SRL către Farmfres Eood si Bestfood Ruse Ltd și C.M.R–urile aferente, figurează și următoarele mijloace de transport : B 99 USH / DB 30 DNY, P 1518 / P 6814 EX, B 101 ACA / B 120 ACA.

După cum rezultă din adresa Inspectoratului General al Poliției Române – Direcția de Investigare a Fraudelor nr.P/101539/ 05.02.2013 și cea a Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor nr. 80032 / 25.01.2013, B 99 USH – este autoturism Dacia Logan apartine Universitatii Spiru Haret, DB 30 DNY – semiremorca marca "krone sd 27el" aparține SC Dany Trans Company SRL Targoviste, B 101 ACA – nu figurează în evidenta Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere si Inmatriculare a vehiculelor, iar B 120 ACA – apartine unui autoturism marca Skoda Octavia.

Totodată, toate transporturile aferente livrărilor către Best Food Ruse LTD au fost pretins efectuate de Bolintis Grup SRL, o parte din produse fiind transportate de societatea Bolintis Grup SRL, în cadrul unei livrari intracomunitare triunghiulare, având ca destinație finală Food Import Export LTD Atena, Grecia.

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei (situația mijloacelor auto de transport întocmită de Bolintis Grup SRL) , rezultă însă că Bolintis Grup SRL avea doar trei semiremorci prevazute cu instalatie frigorifica (GR 30 XXL, B 111 MTP, P7039 EX), corespunzătoare transportului produselor congelate, dintre care doar una era funcțională.

Din analiza facturilor si CMR- urilor de la dosarul cauzei, rezultă ca nici unul dintre cele trei mijloace de transport nu este mentionat pe aceste documente, în relatia cu Best Food Ruse LTD sau Farmfres Eood.

Instanța de judecată reține că niciunul dintre inculpații din prezenta cauză nu au oferit nicio explicație în privința împrejurărilor arătate mai sus, din care rezultă caracterul fictiv al operațiunilor comerciale având în centru pe inculpata SC Avicola Mihăilești SRL.

Instanța are în vedere, în privința situației de fapt și a implicării inculpaților în derularea activităților evazioniste, și declarațiile martorilor (din faza de urmărire și din faza de judecată) ce au relevat împrejurări relevante în cauză, în condițiile în care o parte dintre martori nu au relatat aspecte utile, doar de ordin general cu privire la unii dintre inculpații din cauză, arătând că nu cunosc detalii legate de societățile comerciale din prezenta cauză (Lungu Răzvan-Adrian, Zamfir Ioana-Sorina, Burcea Dorina, Dinulescu Oana, Drăgoi Bogdan-Nicușor, Ilie Ionela).

Astfel, martora Barbu Livia-Camelia a relevat că activitatea de la SC Avicola Mihăilești SRL, în perioada reținută în actul de sesizare, era coordonată inclusiv de inculpatul Ghaziri Rami, acesta având drept de decizie în legătură cu desfășurarea activității. Martora a susținut și împrejurări din care ar rezulta că inculpații El Khoury

Elias, Blaj Andreea ori Ezer Adriana Gianina nu ar fi fost implicaţi în desfăşurarea activităţii evazioniste, împrejurări contrazise însă de alte mijloace de probă administrate în cauză.

Martorul Savu Nicolae, ce a avut o firmă de transport marfă, a precizat că a avut contacte cu inculpatul El Khoury Charbel, că i-a înmânat acestuia CMR-uri în alb, iar ulterior a aflat că acestea au fost folosite de către SC Avicola Mihăileşti SRL pentru a justifica transporturi de marfă în Bulgaria. A menţionat martorul că nu a efectuat transporturi pentru SC Avicola Mihăileşti SRL, precum şi că firma sa nu deţinea utilaje pentru transport carne.

Martorul Hatoum Elias, administrator de drept al SC Axa Food SRL, a arătat că de activitatea firmei menţionate s-ar fi ocupat exclusiv inculpatul Ghaziri Rami, el neavând vreo implicare în administrarea efectivă societăţii. Martorul, potrivit propriilor afirmaţii rudă îndepărtată a inculpatului El Khoury Elias, a pretins că acesta din urmă nu ar fi avut nicio implicare în desfăşurarea activităţii firmei, împrejurarea contrazisă de alte mijloace de probă din cauză.

Martora Gheorghe Mihaela-Andreea a menţionat că la percheziţia efectuată la biroul său a fost descoperită o ştampilă aparţinând SC Axa Food SRL, pe care martora o luase din eroare din sertarul inculpatei Blaj Andreea, relevând implicarea acesteia din urmă în desfăşurarea activităţii evazioniste.

Martora Puiu Aurelia, angajată a inculpatei SC Agrozootehnica SA Vedea, nu a oferit niciun detaliu relevant legat de faptele deduse judecăţii.

Martora Necula Ana-Maria, contabil la SC Agrozootehnica SA Vedea până în anul 2011, a precizat unele elemente legate de legăturile existente între această societate şi SC Avicola Mihăileşti SRL, menţionând chiar că la momentul la care a lucrat pentru firma din Vedea îşi desfăşura activitatea într-un sediu aparţinând societăţii din Mihăileşti; martora a arătat că activitatea sa era una scriptică, specifică de altfel activităţii de contabil.

Martora Viespe Iulia-Elena, fost contabil la SC Avicola Mihăileşti SRL, a precizat de asemenea că activitatea sa se desfăşura în baza înscrisurilor; a mai relatat martora unele amănunte, lipsite însă de relevanţă, legate de implicarea inculpaţilor El Khoury Elias (până în anul 2010), Sărăcuţu Adrian, Blaj Adreea ori Ezer Adriana Gianina.

Martora Mihăilă Florentina Iuliana, ce a colaborat în calitate de avocat cu SC Avicola Mihăileşti SRL, în cadrul declaraţiei date la urmărire penală, pe care şi-a menţinut-o în totalitate în faza de judecată, a relatat detalii importante legate de implicarea inculpatului El Khoury Elias în desfăşurarea activităţii la societatea menţionată, contrazicând teza apărării în sensul că inculpatul nu ar mai fi avut nicio legătură cu SC Avicola Mihăileşti SRL după preluarea acesteia de către inculpatul Ghaziri Rami. Astfel, martora a arătat că a cooperat cu inculpatul El Khoury Elias cu privire la diferite probleme juridice, în cadrul SC Avicola Mihăileşti SRL, între lunile ianuarie-martie 2012, respectiv în interiorul perioadei în care au fost săvârşite faptele deduse judecăţii, infirmând teza apărării că inculpatul nu a mai avut legături cu activitatea acestei firme după anul 2010. A mai precizat martora că inculpatul Sărăcuţu Adrian se consulta cu inculpatul El Khoury Elias cu privire la inculpata SC Axa Food SRL, iar acesta i se adresa lui El Khoury Elias folosind apelativul "Boss". A adăugat martora că inculpatul El Khoury Elias se comporta ca un şef în raport de alte persoane, părând că acesta coordonează mai multe societăţi comerciale prin persoane interpuse.

Martorul Ghiţă Aurel, proprietar al unei firma de transport ce apare în actele societăţilor implicate, a arătat că a efectuat mai multe transporturi pentru SC Axa Food SRL, mărfurile fiind încărcate pe teritoriul judeţului Giurgiu şi descărcate la mai multe magazine Selgros, precum şi un transport pentru SC Avicola Mihăileşti SRL, tot pe teritoriul României; a menţionat martorul că nu au fost efectuate transporturi de marfă pe teritoriul Bulgariei.

Martora Popescu Elena Corina, economist la SC Avicola Mihăileşti SRL în perioada 2006-2012, a oferit detalii relevante despre faptele deduse judecăţii în cadrul declaraţiei date în faza de urmărire penală, în faţa instanţei precizând că deşi nu îşi mai aminteşte detalii, la parchet a relatat adevărul. Astfel, martora a menţionat că nu a cunoscut cine conducea SC Avicola Mihăileşti SRL, ea subordonându-se direct inculpatei Ezer Adriana Geanina; l-a observat frecvent pe inculpatul El Khoury Elias la sediul SC Avicola Mihăileşti SRL, discutând cu inculpata Ezer Adriana Geanina. A precizat că mai cunoaşte pe inculpata Blaj Andreea, avocat al societăţii, pe inculpatul Sărăcuţu Adrian, angajat al firmei în calitate de şofer, cu acesta colaborând în relaţia cu băncile, dar şi El Khoury Charbel, pe care l-a văzut la sediul firmei, fără a şti cu ce se ocupa. Martora a arătat că la solicitarea inculpatei Blaj Andreea a înfiinţat pe numele său SC Chicken Cam SRL, scopul fiind acela de a accesa fonduri europene, pe care însă firma nu le-a primit. De la înfiinţare şi până în luna martie 2012, SC Chicken Cam SRL nu a avut nicio activitate. Martora a arătat că nu a cunoscut că în societate intraseră ca asociaţi inculpatul Sărăcuţu Adrian şi numitul Kackkach Youssef, iar pe administratorul scriptic al firmei, numitul El Khoury Charl, nu l-a cunoscut.

Martora Măgureanu Mihaela nu a relatat aspecte relevante raportat la obiectul cauzei, în condiţiile în care aceasta în cursul anilor 2011-2012 nu a mai fost angajată a SC Avicola Mihăileşti SRL; a menţionat că la începutul anului 2009 SC Avicola Mihăileşti SRL a fost preluată de către SC Avicola Crevedia, iar inculpatul Ghaziri Rami şi numitul Emile Kharat au spus că ei se vor ocupa de administrarea SC Avicola Mihăileşti SRL.

Martorul Ştubeanu Gheorghe, ce a efectuat audit financiar extern pentru SC Avicola Mihăileşti SRL până în anul 2013, a declarat că până în anul 2013 (deci, inclusiv în intervalul de timp în care s-au săvârşit faptele deduse judecăţii) a ţinut legătura cu inculpatul El Khoury Elias despre activitatea societăţii, precum şi că acesta controla activitatea SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea prin administratori români; martorul a mai arătat că a colaborat şi cu inculpata Ezer Adriana Geanina. În declaraţia dată în faţa instanţei, martorul şi-a nuanţat declaraţia, menţionând că, deşi nu mai este în măsură să precizeze anul (2011, 2012 sau 2013), după preluarea SC Avicola Mihăileşti SRL de Avicola Crevedia s-ar fi consultat în desfăşurarea activităţii şi cu Emile Kharat, continuând să ţină legătura şi cu compartimentele SC Avicola Mihăileşti SRL; martorul nu a oferit explicaţii pentru această contradicţie în afirmaţiile sale, astfel încât instanţa apreciază că nu corespunde adevărului susţinerea că după preluarea SC Avicola Mihăileşti SRL martorul ar fi discutat cu Emile Kharat despre activitatea de audit extern, reţinând, raportat şi la celelalte mijloace de probă, că a continuat să colaboreze în primul rând cu inculpatul El Khoury Elias.

Martorii Gheorghe George-Marian, Mihu Traian, Mihu Viorel, Vîrşaru Ion, Zamfir Constantin-Octavian, Bichir Emil şi Halmaghi Nicolae-Paul (şoferi la R&C Group Trans SRL), au arătat în faţa instanţei fie că nu-şi amintesc să fi efectuat transporturi pentru SC Avicola Mihăileşti SRL, fie au efectuat transporturi pentru această societate, însă pe teritoriul României, nu în Bulgaria.

Martorul Kouli Hassan (fratele inculpatului Mohamed Kouli, ce şi-a exprimat acordul să dea declaraţii în cauză), în declaraţiile date în faza de urmărire penală şi menţinute în faţa instanţei de judecată, a oferit multiple detalii relevante despre circuitul evazionist, despre modalitatea de desfăşurare a activităţii, precum şi despre unii despre inculpaţii din prezenta cauză. Astfel, martorul a arătat că la solicitarea inculpatului Abdulmounim Alzaid, ce acţiona sub coordonarea inculpatului Moubarak Mahmoud Sleiman, zis Mike, a înfiinţat o firmă în Bulgaria, ce nu a desfăşurat activitate economică reală, fiind folosită pentru a furniza documente ce atestau operaţiuni fictive în folosul SC Avicola Mihăileşti SRL. Martorul a arătat că inculpatul Abdulmounim Alzaid se ocupa de identificarea în România a unor cetăţeni străini cu probleme financiare care să înfiinţeze firme, să preia societăţi şi să cesioneze în final aceste societăţi pentru a li se pierde urma. Martorul a mai relatat că după începerea cercetărilor vizând circuitul evazionist a fost contactat şi s-a întâlnit cu inculpatul Ghaziri Rami, care i-a solicitat să plece în Liban, precizând că va primi o sumă de bani, scopul fiind acela de a-l îndepărta de pe teritoriul ţării pentru a nu relata organelor de urmărire penală împrejurările pe care le cunoştea. A mai arătat martorul că în Liban s-a întâlnit atât cu inculpatul Ghaziri Rami, cât şi cu inculpatul El Khoury Elias, aceştia oferindu-i sume de bani pentru a nu se întoarce în România. Martorul a precizat şi că apreciază că inculpaţii El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed şi Mohamed Kouli ar fi fost folosiţi de către inculpatul Abdulmounim Alzaid, aceştia necunoscând detaliile operaţiunilor comerciale şi semnând diferite acte la solicitarea lui Abdulmounim Alzaid, care se ocupa de toate aspecte legate de firmele reprezentate formal de martor şi de cei doi inculpaţi. Totodată, a susţinut că probabil inculpatul El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed nu cunoştea că inculpata SC Top T Management Concept SRL este înscrisă pe numele său.

Martorul Ştefan Sorin-Cristian a menţionat că l-a cunoscut pe inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, căruia i-a închiriat un depozit frigorific, fără a cunoaşte împrejurări relevante în speţă.

Martorul Rabih Nasser. Audiat în cursul urmăririi penale (în faza de judecată nu a fost posibilă audierea martorului), acesta a oferit detalii despre achiziţionarea de către martor a unui pachet de acţiuni la inculpata SC Agrozootehnica SA Vedea, la solicitarea inculpatului El Khoury Elias, unde mai era acţionar o societate comercială controlată de El Khoury Elias, iar la un moment dat a devenit acţionar minoritar şi inculpatul Ghaziri Rami; din relatările martorului rezultă că inculpatul El Khoury Elias a controlat SC Agrozootehnica SA Vedea în perioada comiterii faptelor deduse judecăţii, relevând şi legăturile acestuia cu inculpatul Ghaziri Rami.

Audiat în faza de urmărire penală, în condiţiile în care în faza de judecată nu a fost posibilă audierea, martorul Tentea Alexandru, şofer la R&C Group Trans SRL, a precizat că nu a efectuat niciodată transporturi pentru SC Avicola Mihăileşti SRL, şi nu a efectuat transporturi în Bulgaria.

În acelaşi sens, martorul Păuna Petrică, de asemenea şofer la R&C Group Trans SRL, a cărui audiere nu a fost posibil în faza de judecată, a menţionat că nu a efectuat niciodată transporturi în sau din Bulgaria pentru SC Avicola Mihăileşti SRL.

Martorul Sărăcuţu Lucian, fratele inculpatului Sărăcuţu Adrian, a cărui audiere nu a fost posibilă în faza de judecată, a precizat că împreună cu fratele său s-a deplasat în Bulgaria unde semnat actele de înfiinţare ale SC Best Food Ruse Eood, primind o sumă de bani, după acest moment neavând nicio legătură cu activitatea societăţii menţionate; martorul a precizat că fratele său i-a spus că intenţiona să desfăşoare activităţi comerciale cu SC Avicola Mihăileşti SRL prin intermediul aceste firme.

Martorul Shamma Wassim, a cărui audiere nu a fost posibilă în faza de judecată, a arătat în cursul urmăririi penale că în perioada 2010-2012 a fost împuternicit pe conturile SC Avicola Mihăileşti SRL, împreună cu inculpata Ezer Adriana Geanina. A mai arătat martorul că atât el, cât şi martorul Tarek Osseyran erau simpli

interpuşi ai inculpatului Ghaziri Rami, acţionând sub coordonarea acestuia în relaţia cu inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL. A menţionat martorul că în perioada menţionată SC Avicola Mihăileşti SRL a fost condusă de *inculpaţii El Khoury Elias şi Ezer Adriana Geanina.*

Martorul Tarek Osseyran, a cărui audiere nu a fost posibilă în faza de judecată, a arătat în cursul urmăririi penale, în declaraţia din data de 25.10.2016, că a fost angajat al SC Agroli Gorup SA, condus de inculpatul Ghaziri Rami, iar din anul 2012 societatea menţionată a avut la SC Avicola Mihăileşti SRL o echipă managerială pe partea de producţie. A precizat martorul că iniţial colaborarea pentru management de conducere al celor două societăţi era realizată la început de către inculpaţii El Khoury Elias şi Ghaziri Rami, ulteriro între inculpaţii Ezer Adriana Geanina şi Ghaziri Rami.

Instanţa nu se va raporta la declaraţiile date de martorii Curavale Emilia, Burlacu Antonio Laurenţiu, Vovec (fostă Lazăr) Oana-Mihaela ori Mardare Andrei Viorel, a căror audiere nu a fost posibilă în faza de judecată, întrucât în faza de urmărire penală aceştia au fost audiaţi numai în calitate de suspecţi sau inculpaţi.

În declaraţia dată în faţa instanţei de judecată, inculpatul El Khoury Elias a negat acuzaţiile aduse, arătând în esenţă, că începând din anul 2009 nu a mai controlat activitatea SC Avicola Mihăileşti SRL, aceasta fiind preluată de către inculpatul Ghaziri Rami, prin interpuşi. *Inculpatul a arătat că era asociat la SC Agrozootehnica* SA Vedea, precum şi că nu a auzit ori nu cunoaşte detalii legate de către celelalte inculpate persoane juridice.

Instanţa constată că declaraţiile inculpatului nu sunt corespunzătoare adevărului. Astfel, din mijloacele de probă administrate, prezentate mai sus (înscrisuri, declaraţii martori, dar şi declaraţiile unora dintre ceilalţi inculpaţi, după cum se va arăta mai jos), rezultă că inculpatul El Khoury Elias a controlat activitatea SC Agrozootehnica SA Vedea, unde era asociat, având şi calitatea de preşedinte al Consiliului de Administraţie, dar şi în fapt activitatea SC Avicola Mihăileşti SRL, unde era de altfel reprezentant al asociatului principal; din coroborarea mijloacelor de probă relevante rezultă că inculpatul El Khoury Elias a luat deciziile importante legate de activitatea SC Avicola Mihăileşti SRL împreună cu inculpatul Ghaziri Rami, fiind deci direct responsabili de crearea şi funcţionarea circuitului evazionist.

Inculpatul Ghaziri Rami nu a dat declaraţii în prezenta cauză; din mijloacele de probă expuse rezultă însă dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul a comis faptele deduse judecăţii, astfel cum s-a arătat mai sus.

Inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, într-o declaraţie dată în dosarul penal din care a fost disjunsă prezenta cauză penală, în condiţiile în care în această cauză nu a dat declaraţii, a recunoscut în principiu că a înfiinţat şi coordonat mai multe societăţi comerciale fără activitate economică reală, cu rol de furnizor de documente justificative pentru alte societăţi, negând însă relaţiile cu SC Avicola Mihăileşti SRL. Din înscrisurile, declaraţiile de martori şi declaraţiile unora dintre inculpaţi rezultă însă participarea inculpatului la comiterea faptelor deduse judecăţii.

În declaraţiile date în faza de urmărire penală, inculpatul Abdulmounim Alzaid a recunoscut în principiu comiterea faptelor, oferind detalii şi despre implicarea inculpaţilor Moubarak Mahmoud Sleiman, care a coordonat activitatea societăţilor fără activitatea economică reală, Mohamed Kouli ori El Khoury Charbel; totodată, participarea inculpatului rezultă din înscrisurile aflate la dosar, din declaraţiile martorilor şi coinculpaţilor.

Inculpatul Mohamed Kouli, în declaraţia din cursul urmăririi penale, a negat acuzaţiile aduse. Astfel, acesta a admis în esenţă că a fost asociat şi administrator formal al SC Integrated Marketing Services SRL, însă a pretins că nu a avut cunoştinţă despre activităţile desfăşurate în numele acestei firme. A oferit inculpatul şi detalii despre implicarea în desfăşurarea activităţii evazioniste a inculpaţilor Moubarak Mahmoud Sleiman, Abdulmounim Alzaid ori Ghaziri Rami. Instanţa reţine că apărările inculpatului nu sunt fondate, acesta răspunzând în calitate de *asociat şi administrator de drept al societăţii* comerciale menţionate pentru faptele deduse judecăţii.

Inculpatul El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, în declaraţiile date, a negat de asemenea acuzaţiile, arătând că nu ştie cum a ajuns să figureze ca asociat şi administrator al SC Top T Management Concept SRL, arătând că întreaga activitate a acestei societăţi a fost coordonată de inculpaţii Moubarak Mahmoud Sleiman şi Abdulmounim Alzaid. Instanţa reţine că apărările inculpatului nu sunt temeinice, acesta răspunzând în calitate de asociat şi administrator de drept al societăţii comerciale menţionate pentru faptele deduse judecăţii.

În declaraţiile date, inculpata Ezer Adriana Geanina nu a recunoscut comiterea vreunei fapte prevăzute de legea penală. Totuşi, în declaraţiile date în faza de urmărire penală, inculpata a oferit detalii legate de implicarea inculpatului El Khoury Elias în desfăşurarea activităţii la SC Avicola Mihăileşti SRL, arătând inclusiv că în percepţia sa toate deciziile legate de SC Avicola Mihăileşti SRL erau luate în comun de inculpaţii Ghaziri Rami şi El Khoury Elias, cu referire şi la perioada anilor 2011-2012. Inculpata a mai arătat că până la jumătatea anului 2012 a primit direct indicaţii de la inculpatul El Khoury Elias, dar şi că a aflat de la inculpata Blaj Andreea că inculpatul menţionat era acţionar al Rom Investrade SAL Liban, acţionar la SC Avicola Mihăileşti SRL. De asemenea, inculpata a menţionat că SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Crescător Expert SRL

ori SC Chicken Cam SRL au fost înfiinţate de angajaţi ai SC Avicola Mihăileşti SRL, la solicitarea inculpatului El Khoury Elias.

În faţa instanţei, inculpata şi-a modificat afirmaţiile, în sensul că inculpatul El Khoury Elias nu ar mai fi fost implicat în desfăşurarea activităţii la SC Avicola Mihăileşti SRL; instanţa apreciază că susţinerile inculpatei din faza de judecată nu corespund realităţii, în condiţiile în care aceasta nu a explicat afirmaţiile contradictorii, raportat şi la aspectele ce rezultă din ansamblul mijloacelor de probă administrate în speţă.

Mijloacele de probă administrate în cauză relevă însă participarea inculpatei Ezer Adriana Geanina la comiterea faptelor deduse judecăţii, aceasta fiind administrator de drept al SC Avicola Mihăileşti SRL, implicată în desfăşurarea activităţii firmei, semnând de altfel toate contractele cu societăţile fără activitate economică reală implicate în mecanismul evazionist.

Inculpatul Sărăcuţu Adrian, în declaraţiile date, nu a recunoscut comiterea faptelor, arătând totuşi că a înfiinţat şi administrat în drept unele societăţi comerciale, inclusiv una în Bulgaria, sub coordonarea inculpatului Ghaziri Rami, firme ce ar fi avut activitate economică reală. Mijloacele de probă administrate (înscrisuri, martori) relevă însă că inculpatul a avut o implicare activă în circuitul evazionist, acesta figurând ca asociat, administrator sau împuternicit pe cont al mai multor societăţi comerciale fără activitate economică reală, cu unic rol de furnizor de documente contabile pentru SC Avicola Mihăileşti SRL, precum şi că a acţionat sub coordonarea inculpatului El Khoury Elias, fiind de altfel şoferul firmei.

Inculpatul El Khoury Charbel, în declaraţiile date, a pretins în esenţă că firmele unde a fost asociat sau administrator (SC Crescător Expert SRL şi SC CH Charl Group SRL) au avut activitate economică reală, instanţa reţinând însă din înscrisurile analizate şi din declaraţiile martorilor că societăţile menţionate au fost folosite doar ca furnizoare de documente contabile pentru SC Avicola Mihăileşti SRL, fără a exista operaţiuni economice reale. Inculpatul răspunde în calitate de asociat şi administrator de drept al celor două societăţi, acesta cunoscând mecanismul evazionist, fiind de altfel angajat, la un moment dat, al SC Avicola Mihăileşti SRL, precum şi rudă cu inculpatul El Khoury Elias.

Inculpata Blaj Andreea, în declaraţia dată în faza de urmărire penală, a susţinut că a înfiinţat mai multe firme, însă nu cunoaşte nimic despre realitatea activităţii acestora. A mai arătat în esenţă că deşi formal SC Avicola Mihăileşti SRL a fost cedată unor interpuşi ai inculpatului Ghaziri Rami, inculpatul El Khoury Elias a rămas implicat în activitatea societăţii până în cursul anului 2012. Instanţa reţine, din mijloacele de probă administrate (înscrisuri, declaraţii martori), că inculpata Blaj Andreea a fost implicată activ în desfăşurarea activităţii evazioniste, aceasta înfiinţând mai multe dintre societăţile comerciale fără activitate economică reală, figurând şi ca împuternicită pe conturile unora dintre acestea.

Instanţa de judecată constată că nu sunt temeinice împrejurările învederate de către inculpata SC Agrozootehnica SA Vedea; astfel, apărarea a solicitat instanţei să dispună achitarea inculpatei persoană juridică potrivit dispoziţiilor art.16 alin.1 lit.b teza I Cpp, respectiv fapta nu este prevăzută de legea penală, sau lit. c a aceluiaşi articol, respectiv nu există probe că o persoană a săvârşit infracţiunea.

Instanţa reţine că mijloacele de probă analizate detaliat mai sus relevă că inculpata SC Agrozootehnica SA Vedea a comis faptele deduse judecăţii, ajutând pe inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL să-şi obţină rambursări ilicite de TVA, precum şi să se sustragă de la plata obligaţiilor fiscale, prin punerea la dispoziţie a unor înscrisuri contabile ce atestau operaţiuni comerciale fictive.

Din mijloacele de probă rezultă dincolo de orice îndoială rezonabilă că toate operaţiunile comerciale menţionate în actele aferente aveau caracter fictiv, în condiţiile în care societăţile ce apar ca furnizoare iniţiale ale bunurilor (furaje, porumb), respectiv SC Transmin Distribuţie SRL şi SC CH Charl Group SRL, nu aveau activitate economică reală şi nu au fost identificate elemente din care să rezulte cine ar fi fost furnizorul acestora; din probele administrate rezultă de asemenea că nici celelalte societăţi comerciale interpuse pe lanţurile scriptice de tranzacţii nu aveau activitate economică reală, respectiv SC Selyn Accent SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL ori SC Delta Universal Trade SRL.

Din toate societăţile comerciale implicate în circuitul comercial scriptic, singurele cu activitatea economică reală au fost inculpatele SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea, iar cea de-a doua a furnizat documente ce atestau operaţiuni fictive, astfel încât SC Avicola Mihăileşti SRL să menţioneze în actele contabile cheltuieli nereale, astfel încât sarcina fiscală să fie diminuată.

Contrar susţinerilor inculpatei SC Agrozootehnica SA Vedea, faptele deduse judecăţii sunt prevăzute de legea penală, respectiv de dispoziţiile art.48 Cod penal rap.la art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005 şi de art.48 Cod penal raportat la art.8 alin.1 şi alin.2 din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.5 Cod penal.

Astfel, inculpata SC Agrozootehnica SA Vedea a ajutat pe inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL să evidenţieze, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale, în scopul de a se sustrage de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale (achitare TVA şi impozit pe venit), şi totodată a ajutat-

o să stabilească cu rea-credinţă impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, ulterior inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL obţinând, fără drept, rambursarea unor sume de bani cu titlul de TVA.

Instanţa reţine că în condiţiile în care scopul final al SC Avicola Mihăileşti SRL era tocmai reducerea sarcinii fiscale în modurile arătate mai sus, circuitul scriptic era absolut necesar pentru realizarea scopului infracţional, astfel încât organele fiscale, în baza declaraţiilor depuse de societăţile comerciale implicate, să calculeze un impozit pe profit mai redus decât în mod real şi au deducă ori să ramburseze sume reprezentând TVA, pentru care în realitate nu exista o justificare economică, neavând deci relevanţă aspectul că în aceste operaţiuni au fost menţionate scriptic în contabilitatea SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea.

Nu sunt fondate nici criticile vizând împrejurarea că infracţiunea de evaziune fiscală nu ar fi produs consecinţe fiscale (efecte fiscale nule), întrucât realitatea obiectivă este că SC Avicola Mihăileşti SRL, după înregistrarea facturilor fictive ca şi cheltuieli, şi-a diminuat baza impozabilă pentru calcularea impozitului pe profit, obţinând totodată rambursarea nelegală a TVA de plată.

În acelaşi sens, nu se contestă în cauză împrejurarea că inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL avea şi activitate economică reală, astfel încât efectivele de păsări din ferme aveau nevoie de furaje pentru a fi hrănite. În mod evident, inculpata a efectuat şi cheltuieli reale pentru a achiziţiona furaje, în relaţiile cu alţi furnizori, însă cheltuielile ce fac obiectul cauzei sunt fără îndoială fictive, în condiţiile arătate mai sus, având rolul exclusiv de a diminua baza de calcul pentru impozitul pe profit şi de obţine deduceri şi rambursări nelegale de TVA.

Totodată, nu este fondată critica, referitoare la pretinsa cantitate de porumb înstrăinată către SC CH Charl Group SRL (care apare şi ca furnizor iniţial în cadrul aceluiaşi lanţ de tranzacţionare, împrejurare fără nicio justificare economică) în sensul că nu se poate reţine comiterea vreunei infracţiuni de evaziune fiscală ori prevăzută de art.8 din Legea nr.241/2005, întrucât în speţă nu s-a produs vreun prejudiciu bugetului de stat consolidat, întrucât din punct de vedere fiscal se aplică principiul neutralităţii, întrucât SC Avicola Mihăileşti SRL a vândut mai departe produsele şi a generat venituri. În realitate, prin menţionarea cheltuielilor ce nu aveau la bază operaţiuni reale, SC Avicola Mihăileşti SRL a deplasat sarcina fiscală către SC CH Charl Group SRL, societate comercială fără activitatea economică reală, fără patrimoniu propriu, ce nu putea fi executată silit de către organele fiscale.

Prin urmare, din ansamblul mijloacelor de probă administrate în cauză, instanţa reţine că faptele deduse judecăţii există, sunt prevăzute de legea penală, respectiv de dispoziţiile art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005 şi de art.8 alin.1 şi alin.2 din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.5 Cod penal, cu forma de participaţie a autoratului sau complicităţii, după caz, au fost comise de către inculpaţii El Khoury Elias, Ghaziri Rami, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Blaj Andreea, SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea (pentru motivele ce se vor arăta în continuare, faţă de celelalte inculpate persoane juridice urmează a se dispune achitarea), precum şi că inculpaţii menţionaţi au acţionat cu intenţie directă de a prejudicia bugetul de stat consolidat, în modalităţile arătate mai sus.

De asemenea, faptele inculpaţilor menţionaţi sunt prevăzute şi de dispoziţiile art.367 alin.1 Cod penal, care incriminează iniţierea sau constituirea unui grup infracţional organizat, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel de grup.

Sub acest aspect, conform art.367 alin.6 Cod penal, prin grup infracţional organizat se înţelege grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, constituit pentru o anumită perioadă de timp şi pentru a acţiona în mod coordonat, în scopul comiterii uneia sau mai multor infracţiuni.

În cauză, din mijloacele de probă administrate în cauză, având în vedere şi modalitatea concretă în care s-a desfăşurat activitatea infracţională, rezultă împrejurarea că inculpaţii El Khoury Elias, Ghaziri Rami şi Moubarak Mahmoud Sleiman au constituit un grup infracţional organizat, care a acţionat în perioada 2011-2012, în al cărui scop a intrat comiterea unor fapte de evaziune fiscală şi fapte prevăzute de art.8 din Legea nr.241/2005, în beneficiul inculpatei SC Avicola Mihăileşti SRL. Cei trei inculpaţi au conceput mecanismul evazionist, respectiv prin înregistrarea în contabilitatea SC Avicola Mihăileşti SRL a unor cheltuieli fictive, în baza unor înscrisuri justificative puse la dispoziţie prin intermediul unor firme fantomă şi a SC Agrozootehnica SA Vedea, scopul fiind diminuarea sarcinilor fiscale ale societăţilor menţionate.

Inculpaţii persoane fizice ce au acţionat formal în numele societăţilor comerciale fără activitate economică reală au fost coordonaţi în parte de către inculpatul El Khoury Elias, fiind practic angajaţi ai acestuia ori chiar rude, în timp ce alţi inculpaţi au fost coordonaţi de către inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, acţionând ca asociaţi sau administratori aparenţi contra unor sume de bani.

II. Situaţia inculpatelor SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL.

Conform art.135 alin.1 Cod penal, persoana juridică, cu excepţia statului şi a autorităţii publice, răspunde penal pentru infracţiunile săvârşite în realizarea obiectului de activitate sau în interesul ori în numele persoanei juridice; alineatul 3 al aceluiaşi articol prevede că răspunderea penală a persoanei juridice nu exclude răspunderea penală a persoanei fizice care a contribuit la săvârşirea aceleiaşi fapte.

În cauză, sunt îndeplinite toate cerinţele prevăzute de lege pentru tragerea la răspundere penală a **inculpatelor** SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea.

Astfel, instanţa reţine că ambele societăţi menţionate au avut activitate economică reală, împrejurare ce rezultă din ansamblul mijloacelor de probă administrate în cauză. Totodată, instanţa de control judiciar constată că inculpaţii persoane fizice din prezenta cauză, au acţionat, după caz, fie în realizarea obiectului de activitate, fie în interesul ori în numele persoanei juridice SC Avicola Mihăileşti SRL sau SC Agrozootehnica SA Vedea, mijloacele de probă din care rezultă că persoanele juridice au săvârşit faptele deduse judecăţii fiind aceleaşi ca şi în cazul inculpaţilor persoane fizice; de altfel, inculpatele persoane juridice nu au susţinut că nu ar fi îndeplinite în speţă cerinţele prevăzute de art.135 alin.1 Cod penal în privinţa celor două societăţi comerciale.

În privinţa inculpatelor SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL, însă, instanţa constată că faptele reţinute în sarcina acesteia nu sunt prevăzute de legea penală.

Astfel, instanţa de control judiciar constată că faţă de inculpatele SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL s-a dispus trimiterea în judecată pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art.367 alin.1 Cod penal, de art.48 Cod penal rap.la art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005 şi de art.48 Cod penal raportat la art.8 alin.1 şi alin.2 din Legea nr.241/2005, toate cu aplicarea art.5 Cod penal, reţinându-se în esenţă că acestea, în perioada 2011-2012, au ajutat pe inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL fie să-şi diminueze obligaţiile fiscale, fie să obţină fără drept sume de bani cu titlul de rambursări TVA, în esenţă prin furnizarea unor documente justificative ce nu reflectau operaţii comerciale reale.

Cu titlu prealabil, instanţa de control judiciar constată că persoana juridică este definită ca fiind un subiect colectiv de drept civil care participă de sine stătător la raporturile juridice, având o răspundere civilă proprie; o colectivitate umană formată direct din persoane fizice sau din asocierea altor persoane juridice ca subiect de drept, având o organizare de sine stătătoare şi un patrimoniu distinct, afectat realizării unui scop determinat în acord cu interesul obştesc.

În esenţă, instanţa reţine că persoana juridică reprezintă o ficţiune juridică, iar nu o veritabilă persoană cu voinţă proprie, în măsură să-şi dirijeze conştient acţiunile. Sub acest aspect, din punct de vedere penal, acţiunile sau inacţiunile imputabile unei persoane juridice, sunt, în realitate, imputabile unei sau unor persoane fizice, care comit concret faptele prevăzute de legea penală. Ca atare, persoana juridică răspunde penal, în mod concret, pentru faptele comise de persoane fizice, în condiţiile art.135 alin.1 Cod penal. Persoana juridică poate să răspundă exclusiv pentru comiterea unor infracţiuni numai în situaţia în care nu poate fi identificată o anumită persoană fizică ce a săvârşit faptele prevăzute de legea penală, ori din diferite cauze aceasta nu poate fi trasă la răspundere penală.

În speţă, faptele imputate inculpatelor persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL au fost, concret, săvârşite de inculpaţii persoane fizice din prezenta cauză, în modalităţile arătate mai sus.

În aceste condiţii, trebuie analizat dacă sunt îndeplinite cerinţele art.135 alin.1 Cod penal pentru a putea fi angajată răspunderea penală a persoanelor juridice menţionate.

Sub acest aspect, instanţa de control judiciar constată că în actul de sesizare, se reţine în mod constant că SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL au constituit de fapt aşa-numite societăţi fantomă, ce nu au avut activitate economică reală şi care, practic, au fost folosite în scopul de a furniza documente justificative inculpatei SC Avicola Mihăileşti SRL.

O atare concluzie rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil şi din mijloacele de probă administrate în cauză, în sensul că niciuna dintre societăţile comerciale menţionate nu a desfăşurat o activitate economică reală, neavând de fapt obiect de activitate, astfel cum s-a arătat detaliat mai sus.

Acestea au reprezentat în realitate simple instrumente în desfăşurarea activităţii infracţionale, folosite ca furnizoare de documente justificative.

Cu certitudine, nu se poate reţine în speţă că faptele ar fi fost comise în interesul societăţilor comerciale menţionate, beneficiara mecanismului infracţional fiind indiscutabil inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL, astfel cum s-a arătat mai sus.

În mod evident, faptele nu au fost comise nici în realizarea obiectului de activitate al acestora, în condiţiile în care erau aşa-numite societăţi comerciale fantomă.

Totodată, Curte constată că niciunul dintre inculpaţii persoane fizice nu au acţionat, formal, în numele persoanelor juridice menţionate, ci în realizarea obiectului de activitate, în interesul ori în numele SC Avicola Mihăileşti SRL, după caz; inculpaţii persoane fizice au folosit doar societăţile comerciale menţionate în calitate de furnizoare de documente contabile justificative.

În cauză s-ar putea aprecia că inculpaţii persoane fizice ce aveau calitatea de administratori formali ai unora dintre societăţile comerciale fantomă au acţionat în numele inculpatelor sus-menţionate, însă, după cum se reţine de altfel şi în actul de sesizare, activitatea SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL a fost controlată în totalitate, prin diferiţi interpuşi, de inculpaţii El Khoury Elias ori Moubarak Mahmoud Sleiman, după caz.

În aceste condiţii, nefiind îndeplinite cerinţele art.135 alin.1 Cod penal, Curtea constată că inculpatele persoane juridice menţionate nu pot fi trase la răspundere penală în speţă, faptele acestora nefiind prevăzute de legea penală.

Pe cale de consecinţă, instanţa de apel va dispune în baza art.16 alin.1 lit.b teza I Cpp achitarea inculpatelor persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.367 alin.1 Cod penal, de art.48 Cod penal rap.la art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005 şi de art.48 Cod penal raportat la art.8 alin.1 şi alin.2 din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.5 Cod penal; instanţa reţine că soluţia de achitare are prioritate legală faţă de soluţia de încetare a procesului penal, cu referire la societăţile comerciale inculpate radiate în cursul procesului penal.

Ţinând seama de soluţia vizând latura penală a procesului, instanţa, în baza art.397 alin.1 Cpp şi art.25 alin.5 Cpp, va lăsa nesoluţionate acţiunile civile promovate de partea civilă Agenţia Naţională de Administrare Fiscală în contradictoriu cu inculpatele SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL.

III. Cu privire la prescripţia răspunderii penale a faptelor reţinute în sarcina inculpaţilor El Khoury Elias, Ghaziri Rami, SC Avicola Mihăileşti SRL, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Blaj Andreea şi SC Agrozootehnica SA Vedea;

Prealabil, în aplicarea dispoziţiilor art.5 Cod penal, instanţa constată că de la data comiterii faptelor deduse judecăţii şi până în prezent s-au succedat mai multe legi penale, astfel încât există necesitatea stabilirii legii penale mai favorabile inculpaţilor.

Instanţa constată că în privinţa tuturor inculpaţilor sunt mai favorabile dispoziţiile Codului penal intrat în vigoare la data de 01.02.2014, în raport de dispoziţiile Codului penal din 1969, sub aspectul instituţiei prescripţiei răspunderii penale; astfel, pentru motivele ce se vor arăta în continuare, potrivit legii penale în vigoare este prescrisă răspunderea penală pentru faptele deduse judecăţii, în timp ce dacă s-ar reţine dispoziţiile Codului penal din 1969 (art.122 şi 124 Cod penal din 1969), inculpaţii ar putea fi traşi la răspundere penală pentru comiterea faptelor.

Astfel, instanţa constată că sunt incidente în cauză decizia nr. 358/2022 a Curţii Constituţionale a României şi decizia nr. 67/2022 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.

În acest sens, instanţa reţine că potrivit art. 155 alin. 1 C.pen. cursul termenului prescripţiei răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză.

La data de 9 iunie 2022 a fost publicată Decizia nr. 358/26.05.2022 a Curții Constituționale prin care *s-a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal și s-a constatat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituționale* (Monitorul Oficial nr. 565/2022).

În cuprinsul deciziei menționate, la paragrafele 41, 55, 70-73 Curtea Constituțională a reținut că prin *Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018,* publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 25 iunie 2018, *a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea "oricărui act de procedură în cauză", din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstituțională.* Cu acel prilej, Curtea, plecând de la premisa potrivit căreia prescripția răspunderii penale aparține dreptului penal material, și nu dreptului procesual penal, fiind o cauză de înlăturare a răspunderii penale, a constatat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal instituie o soluție legislativă de natură a crea persoanei care are calitatea de suspect sau de inculpat o situație juridică incertă referitoare la condițiile tragerii sale la răspundere penală pentru faptele săvârșite.

S-a mai reținut că Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018 sancționează "soluția legislativă" pe care textul de lege criticat o conținea, astfel că, aplicând criteriile tradiționale/clasice, aceasta nu va putea fi încadrată în categoria deciziilor interpretative/cu rezervă de interpretare. De altfel, dispozitivul deciziei nici nu cuprinde sintagma specifică unei decizii prin care se stabilește interpretarea constituțională a normei.

Curtea Constituțională a mai constatat că în paragraful 34 al Deciziei nr. 297 din 26 aprilie 2018, a evidențiat reperele comportamentului constituțional pe care legiuitorul, iar nu organele judiciare, avea obligația să și-l însușească, acesta, în temeiul art. 147 din Constituție, fiind obligat să intervină legislativ și să stabilească clar și previzibil cazurile de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale. S-a mai menționat că, prin tăcerea legiuitorului, identificarea cazurilor de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale a rămas o operațiune realizată de către organul judiciar, ajungându-se la o nouă situație lipsită de claritate și previzibilitate, situație ce a determinat inclusiv aplicarea diferită la situații similare a dispozițiilor criticate (fapt confirmat prin constatarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a existenței unei practici neunitare). Astfel, lipsa de intervenție a legiuitorului a determinat în sarcina organului judiciar necesitatea de a se substitui acestuia prin conturarea cadrului normativ aplicabil în situația întreruperii cursului prescripției răspunderii penale și, implicit, aplicarea legii penale prin analogie.

Așa fiind, Curtea Constituțională a constatat că *ansamblul normativ în vigoare nu oferă toate elementele legislative necesare aplicării previzibile a normei sancționate prin Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018.* Astfel, deși Curtea Constituțională a făcut trimitere la vechea reglementare, evidențiind reperele unui comportament constituțional pe care legiuitorul avea obligația să și-l însușească, aplicând cele statuate de Curte, acest fapt nu poate fi interpretat ca o permisiune acordată de către instanța de contencios constituțional organelor judiciare de a stabili ele însele cazurile de întrerupere a prescripției răspunderii penale.

În consecință, instanța de contencios constituțional a mai constatat că, în condițiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr. 297 din 26 aprilie 2018 ca decizie simplă/extremă, în absența intervenției active a legiuitorului, obligatorie potrivit art. 147 din Constituție, *pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale* (par. 73).

Instanța de apel reține, în acest context, că prin OUG nr. 71/30.05.2022, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 531/30.05.2022, a fost modificat articolul 155 alineatul 1 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că va avea următorul cuprins: *„Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului''.*

Prin urmare, față de mențiunile exprese de la paragraful 73 al Deciziei nr. 358/26.05.2022 a Curții Constituționale, se constată că *în perioada cuprinsă între data de 25 iunie 2018* (data publicării în Monitorul Oficial a Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018) *și data de 30.05.2022* (data intrării în vigoare a OUG nr. 71/30.05.2022) *fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale,* în această situație fiind aplicabil exclusiv termenul general de prescripție prevăzut de art. 154 Cod penal.

Prin decizia nr. 67 din 25.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept (publicată în M. Of. nr. 1141/28.11.2022) s-a statuat că normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept penal material (substanțial) supuse din perspectiva aplicării lor în timp principiului activității legii penale prevăzut de art. 3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului mitior lex prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituția României, republicată, și art. 5 din Codul penal. *Ipoteza avută în vedere de instanțele de trimitere care au formulat sesizările cu privire la care s-a*

pronunțat instanța supremă este existența în perioada anterioară datei de 25.06.2018, respectiv ulterioară datei de 30.05.2022, a existenței unui act de procedură îndeplinit care să aibă efect întreruptiv de prescripție a răspunderii penale.

În prezenta cauză, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților sub aspectul comiterii infracțiunilor prev. de art.367 alin.1 Cod penal, art.9 alin.1 lit.c și alin.3 din Legea nr.241/2005 și de art.8 alin.1 și alin.2 din Legea nr.241/2005 (autorat sau complicitate, după caz), toate cu aplicarea art.5 Cod penal, fapte săvârșite în intervalul 2011-2012.

Ținând seamă că *în intervalul* 25 iunie 2018 - 30.05.2022 fondul activ al legislației nu a conținut vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale, conform mențiunilor exprese ale deciziei Curții Constituționale, *iar instanța supremă a statuat în mod obligatoriu faptul că* normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept penal material (substanțial) supuse din perspectiva aplicării *lor în timp principiului activității legii penale prevăzut de art. 3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului mitior lex prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituția României, republicată, și art. 5 din Codul penal, instanța constată că în cauză trebuie făcută aplicarea art. 5 C.pen., reținând că *îndeplinirea oricărui act de procedură care trebuie comunicat inculpatului anterior date de 25.06.2018 sau ulterior datei de 30.05.2022 (data intrării în vigoare a OUG nr.71/2002, publicat în Monitorul Oficial nr.531 din 30.05.2022) nu are efect întreruptiv, astfel încât este aplicabil termenul general de prescripție a răspunderii penale de 5 ani, în cazul infracțiunii prevăzute de art.367 alin.1 Cod penal, respectiv de 10 ani în cazul celorlalte infracțiuni, cu observația că termenele de prescripție a răspunderii penale au început să curgă de la sfârșitul anului 2012.*

Așadar, în speța dedusă judecății sunt aplicabile dispozițiile art. 154 alin. 1 lit. b și d Cod penal și ale art. 5 C.pen., iar termenul general de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit deja în speță, ceea ce determină pronunțarea unei soluții de încetare a procesului penal, în baza prevederilor art. 16 alin. 1 lit. f C.proc.pen., cu privire la toate infracțiunile deduse judecății, reținute în sarcina inculpaților El Khoury Elias, Ghaziri Rami, SC Avicola Mihăilești SRL, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuțu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Blaj Andreea și SC Agrozootehnica SA Vedea.

Prin urmare, instanța, în baza art. 396 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f C.p.p. va dispune încetarea procesul penal pornit împotriva inculpaților El Khoury Elias, Ghaziri Rami și SC Avicola Mihăilești SRL sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art.367 alin.1 Cod penal, art.9 alin.1 lit.c și alin.3 din Legea nr.241/2005 și de art.8 alin.1 și alin.2 din Legea nr.241/2005, toate cu aplicarea art.5 Cod penal, ca urmare a *împlinirii termenului prescripției răspunderii penale.*

De asemenea, va înceta procesul penal pornit împotriva inculpaților Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuțu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Blaj Andreea și SC Agrozootehnica SA Vedea sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art.367 alin.1 Cod penal, art.48 Cod penal rap.la art.9 alin.1 lit.c și alin.3 din Legea nr.241/2005 și de art.48 Cod penal raportat la art.8 alin.1 și alin.2 din Legea nr.241/2005, toate cu aplicarea art.5 Cod penal, ca urmare a împlinirii termenului prescripției răspunderii penale.

În privința **solicitării Ministerului Public de a nu se da eficiență deciziilor Curții Constituționale și ale Înaltei Curți de Casație și Justiție în materie de prescripție și de a se da prioritate dreptului Uniunii Europene,** instanța constată că nu este fondată.

Instanța recunoaște supremația dreptului Uniunii, și, în limitele competențelor legitime, aplică cu prevalență dispozițiile acestuia.

Interpretarea legislației Uniunii Europene intră în competența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), scopul fiind acela de a se asigura că legislația menționată se aplică ***în mod unitar în toate țările membre*** și soluționează litigiile juridice dintre guvernele naționale și instituțiile europene. Competența jurisdicțională este bine definită și se concretizează în mai multe tipuri de acțiuni printre care se regăsește și procedura întrebărilor preliminare. Forța juridică a hotărârii date în urma procedurii menționate este obligativitatea în fața instanței naționale destinatare în soluționarea litigiului care se află pe rolul său, dar și față de celelalte instanțe naționale sesizate cu o **problemă identică.** Ca o concluzie logică, sfera de aplicare a hotărârii **nu se poate extinde în afara cazurilor care prezintă similaritate** în situația de fapt, **încadrarea *juridică* și *impedimentul* legal** care a fost, de altfel, adus în fața Curții.

Plecând de la principiul supremației dreptului european, instanțele de judecată vor aplica cu prioritate principiile dreptului Uniunii în fața legislației naționale și, pe cale de consecință, a hotărârilor cu forță obligatorie interne. Această realitate juridică rezultă din aplicarea directă în practica judiciară a dispozițiilor art. 20 din Constituția României.

Având în vedere natura Deciziilor Curții Constituționale, respectiv ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, aplicând art. 20 din Constituția României *mutatis mutandis*, rezultă faptul că judecătorul cauzei poate lăsa neaplicate astfel de decizii în contextul în care acestea sunt în neconcordanță cu dreptul european, privind aspecte esențiale reglementate de acesta.

La punctul 90 a hotărârii din Cauza C-107/23 PPU a CJUE, se arată că „rezultă dintr-o jurisprudență constantă că principiul supremației dreptului Uniunii impune instanței naționale însărcinate cu aplicarea, în cadrul competenței proprii, a dispozițiilor dreptului Uniunii obligația, în cazul în care nu poate să procedeze la o interpretare a reglementării naționale care să fie conformă cu cerințele dreptului Uniunii, de a asigura efectul deplin al cerințelor acestui drept în litigiul cu care este sesizată, lăsând neaplicată, dacă este necesar, din oficiu, orice reglementare sau practică națională, chiar și ulterioară, care este contrară unei dispoziții de drept al Uniunii care are efect direct, fără a trebui să solicite sau să aștepte eliminarea prealabilă a acestei reglementări sau practici naționale pe cale legislativă sau prin orice alt procedeu constituțional [Hotărârea din 9 martie 1978, Simmenthal, 106/77, EU:C:1978:49, punctul 24, Hotărârea din 24 iunie 2019, Popławski, C-573/17, EU:C:2019:530, punctele 61 și 62, precum și Hotărârea din 22 februarie 2022, RS (Efectul deciziilor unei curți constituționale), C-430/21, EU:C:2022:99, punctul 53]."

Referitor la susținerile Ministerului Public, instanța reține că **Marea Cameră a Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) a pronunțat hotărârea în Cauza C-107/23 PPU**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Brașov. Instanța națională a solicitat Curții să interpreteze mai multe dispoziții ale dreptului Uniunii pentru a decide dacă admite sau respinge contestațiile în anulare introduse de persoane condamnate la pedepse cu închisoarea pentru săvârșirea unor fapte calificate drept evaziune fiscală și constituire a unui grup infracțional organizat. Litigiul privește compatibilitatea cu dreptul Uniunii a unui regim național de prescripție a răspunderii penale care, în urma intervenției Curții Constituționale, nu prevede, pentru o anumită perioadă, posibilitatea de a întrerupe termenele de prescripție. Potrivit instanței de trimitere, acest regim ar putea conduce la impunitatea unui număr semnificativ de comportamente infracționale care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii.

Prin hotărârea pronunțată, CJUE a clarificat următoarele aspecte: *pe de o parte* - instanțele naționale sunt obligate, în principiu, în conformitate cu aceste dispoziții, să lase neaplicată Decizia nr. 67/2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în măsura în care această decizie permite invocarea prescripției răspunderii penale, în temeiul efectelor Deciziilor nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, ca lege penală mai favorabilă (*lex mitior*), în cazuri de ***fraudă gravă care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii*** și, prin urmare, amplifică riscul sistemic de impunitate pentru astfel de infracțiuni (par. 99); *pe de altă parte* - în speță, trebuie să se observe că, atunci când a statuat, într-o primă etapă, că legiuitorul român a încălcat principiul constituțional al previzibilității și preciziei legii penale prin faptul că a permis ca actele de procedură să întrerupă termenul de prescripție a răspunderii penale chiar dacă aceste acte nu erau comunicate suspectului sau inculpatului, Curtea Constituțională din România a aplicat un standard național de protecție a drepturilor fundamentale care vine în completarea protecției împotriva arbitrariului în materie penală, astfel cum este asigurată de dreptul Uniunii, în temeiul principiului securității juridice. Ea a aplicat un astfel de standard național de protecție a drepturilor fundamentale și atunci când, într-o a doua etapă, a constatat în esență că lipsa unei intervenții a legiuitorului român pentru a înlocui dispoziția din Codul penal referitoare la întreruperea acestui termen declarată neconstituțională a dat naștere unei noi situații lipsite de claritate și de previzibilitate, cu încălcarea acestui principiu constituțional (par.115).

Astfel, în hotărârea menționată CJUE concluzionează următoarele:

- În asemenea împrejurări, ținând seama de necesara punere în balanță a acestui din urmă standard național de protecție, pe de o parte, și a dispozițiilor articolului 325 alineatul (1) TFUE și ale articolului 2 alineatul (1) din Convenția PIF, pe de altă parte, aplicarea de către o instanță națională a standardului menționat pentru a repune în discuție întreruperea termenului de prescripție a răspunderii penale prin acte de procedură intervenite înainte de 25 iunie 2018, data publicării Deciziei nr. 297/2018 a Curții Constituționale, trebuie considerată ca fiind de natură să compromită supremația, unitatea și efectivitatea dreptului Uniunii (para 123) ;

- În consecință, este necesar să se considere că instanțele naționale nu pot, în cadrul procedurilor jurisdicționale prin care se urmărește sancționarea pe plan penal a infracțiunilor de fraudă gravă ***care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii,*** să aplice standardul național de protecție referitor la principiul aplicării retroactive a legii penale mai favorabile (lex mitior), ***pentru a repune în discuție*** întreruperea termenului de prescripție a răspunderii penale prin acte de procedură intervenite înainte de 25 iunie 2018, data publicării Deciziei nr. 297/2018 a Curții Constituționale (para 124).

Astfel, instanța– în conformitate cu dispozițiile amintite - urmărește ca, prin valorificarea interpretărilor date de CJUE în deciziile pronunțate, să le asigure eficiența practică, ținând seama în mod corespunzător **de domeniul de aplicare al acestora**.

Cu toate acestea, CJUE ***nu poate răspunde decât unor întrebări punctuale***, aflate în strânsă legătură cu realitatea și obiectul litigiului principal pentru a beneficia de prezumția de pertinență, întocmite de instanța de trimitere și, pe cale de consecință, ***Hotărârile CJUE prin care se interpretează aplicabilitatea normelor de drept european de către statele membre sunt limitate la ipotezele ridicate de către instanța de trimitere, neființd general valabile și, cu atât mai mult, general obligatorii.***

În aceste coordonate, raportându-se la obiectul litigiului principal, la cadrul juridic intern si al dreptului Uniunii, instanța constată că infracțiunea de evaziune fiscală ce face obiectul cauzei iese de sub incidența Hotărârii CJUE anterior menționată, atât în baza interpretării acesteia, cât și a jurisprudenței anterioare a Curții de Justiție.

Așa cum rezultă din cuprinsul hotărârii, Curtea de la Luxemburg furnizează elemente de interpretare circumscrise respectării dreptului Uniunii în cazul *infracțiunilor de fraudă gravă care* ***aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene***, având drept coordonate datele furnizate de către instanța de trimitere din litigiul de bază, ce a avut ca obiect, este adevărat, infracțiunea de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. (1) si (3) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale (paragrafele 1, 79, 97, 98, 99, 116, 121, 124, 125 din Hotărâre), ***însă litigiul de bază avea ca obiect o cale extraordinară de atac – contestație în anulare.***

În acest context, este important de reținut că sfera de aplicare a deciziilor CJUE invocate de Ministerul Public ***se limitează la domeniul infracțiunilor care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene***, aspect ce rezultă cu evidenta atât din cuprinsul tratatelor și a altor documente ale Uniunii, (art. 19 alin. (1) TUE; art. 325 alin. (1) TFUE; art. 2 alin. (1) din Convenția PIF 1995), precum și din cuprinsul hotărârii CJUE din cauza C-107/23 din 24.07.2023.

Potrivit art. 325 alin. (1) din Tratatul de Funcționare a Uniunii Europene - *Uniunea și statele membre combat frauda și orice altă activitate ilegală care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii (...).*

Convenția privind protejarea intereselor financiare ale Comunităților [Uniunii] Europene (PIF) definește frauda ce aduce atingere intereselor financiare ale acestora prin art. 1 și art. 2, reținând la art. 1 (1) că va constitui o astfel de fraudă, în materie de venituri, orice acțiune sau omisiune intenționată cu privire la folosirea sau prezentarea unor declarații sau documente false, inexacte sau incomplete, care au ca efect diminuarea ilegală a resurselor bugetului general al Comunităților Europene sau ale bugetelor gestionate de Comunitățile Europene sau în numele acestora;[...] (2) Sub rezerva articolului 2 alineatul (2), fiecare stat membru ia măsurile necesare și adecvate pentru a transpune în dreptul penal intern dispozițiile alineatului (1) astfel încât comportamentele menționate să fie sancționate ca fapte penale. (3) Sub rezerva articolului 2 alineatul (2), fiecare stat membru ia, de asemenea, măsurile necesare pentru a se asigura că întocmirea sau furnizarea cu intenție a declarațiilor sau documentelor false, inexacte sau incomplete care au efectul menționat la alineatul (1) constituie fapte penale în cazul în care ele nu sunt pedepsite deja ca infracțiuni principale sau complicitate, instigare sau tentativă de fraudă astfel cum este definită la alineatul (1).

Ulterior, prin Directiva 1371 din 2017 (transpusă prin Legea nr. 283/2020, respectiv Legea nr. 234/2022) infracțiunile împotriva intereselor financiare ale UE sunt extinse și la fraudele împotriva sistemului comun privind TVA. Articolul 16 din Directiva PIF, intitulat „Înlocuirea [Convenției PIF]", precizează:„[Convenția PIF], inclusiv Protocoalele la aceasta din 27 septembrie 1996, din 29 noiembrie 1996 și din 19 iunie 1997, *este înlocuită de prezenta directivă în ceea ce privește statele membre care au obligații în temeiul acesteia, începând cu 6 iulie 2019.*

Raportat la perioada infracțională imputată inculpaților din prezenta cauză (2011-2012) se constată, la fel ca și în hotărârea în Cauza C-107/23 PPU, că ***nu se pune problema aplicării Directivei PIF***, ci *s-ar putea* reține incidența Convenției PIF.

Revenind la cauza C 105/14, se reține că CJUE a stabilit că instanțele naționale trebuie să lase neaplicate dispozițiile de drept național care ar avea ca efect împiedicarea statului membru să respecte obligațiile care îi sunt impuse la articolul 325 alineatele (1) și (2) TFUE în măsura în care această aplicare ***ar împiedica aplicarea unor sancțiuni efective și disuasive într-un număr considerabil de cazuri de fraudă gravă aducând atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene și ar crea un risc sistemic de impunitate în aceste cazuri.*** Instanța europeană a nuanțat, însă, această obligație a instanțelor naționale în cauza C 42/17, precizând că *această obligație nu subzistă în cazul în care o astfel de neaplicare determină o încălcare a principiului legalității infracțiunilor și pedepselor*, din cauza unei lipse de precizie a legii aplicabile sau pentru motivul aplicării retroactive a unei legislații care impune condiții de incriminare mai severe decât cele în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii.

Instanța europeană a arătat că ***principiul legalității infracțiunilor și pedepselor*** prevăzut de art. 49 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene are același înțeles și același domeniu de aplicare ca și dreptul garantat prin CEDO. Curtea a arătat, însă, că statele membre au libertatea să prevadă în ordinea juridică proprie că regimul prescripției răspunderii penale ține, asemenea normelor privind definirea infracțiunilor și stabilirea

pedepselor, de dreptul penal material şi este, ca atare, supus, la fel ca aceste din urmă norme, principiului legalităţii infracţiunilor şi pedepselor. De asemenea, autorităţile şi instanţele naţionale ***sunt libere să aplice standarde naţionale de protecţie a drepturilor fundamentale, cu condiţia ca această aplicare să nu compromită nivelul de protecţie prevăzut de cartă, astfel cum a fost interpretată de Curte, şi nici supremaţia, unitatea şi caracterul efectiv al dreptului Uniunii.***

Din perspectiva jurisprudenţei Curţii Constituţionale relevante cu privire la principiul legalităţii infracţiunilor şi pedepselor, se observă că prin Decizia nr. 1.092/2012, s-a reţinut că *prevederile art. 124 din Codul penal, care constituie obiectul excepţiei de neconstituţionalitate formulate direct de Avocatul Poporului, sunt constituţionale în măsura în care nu împiedică aplicarea legii penale mai favorabile faptelor săvârşite sub imperiul legii vechi*, instituţia prescripţiei penale fiind inclusă în mod explicit în domeniul de aplicare a principiului legii penale mai favorabile prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituţia României, republicată.

Curtea Constituţională a reţinut că ***prescripţia aparţine dreptului penal material***, şi nu dreptului procesual penal. Aşa fiind, prescripţia este o cauză de înlăturare a răspunderii penale. Este adevărat că, înlăturându-se răspunderea penală, se înlătură şi acţiunea penală, dar acesta este un efect derivat, de ordin procesual, ce decurge din primul efect, din înlăturarea răspunderii penale, efect de ordin material. Prin urmare, prescripţia răspunderii penale apare ca o cauză de înlăturare a răspunderii penale şi, pe cale de consecinţă, ca o cauză de înlăturare sau de neaplicare a pedepsei.

Ulterior, printr-o serie de decizii de respingere a excepţiilor de neconstituţionalitate invocate, Curtea Constituţională a analizat dispoziţiile din materia prescripţiei penale prin raportare la principiul legalităţii incriminării şi neretroactivităţii legii penale consacrat de art. 7 din C.E.D.O.

Prin Decizia Curţii Constituţionale nr. 511/2013 (prin care a fost respinsă excepţia de neconstituţionalitate ce viza dispoziţiile art. 125 alin. 3 din Codul penal anterior) s-a arătat că prescripţia răspunderii penale este o cauză de înlăturare a răspunderii penale ca urmare a neexercitării în timp util de către stat, prin organele sale judiciare, a dreptului de a aplica infractorului o pedeapsă, având ca efect stingerea acestui drept şi a obligaţiei corelative a infractorului de a suporta aplicarea unei sancţiuni penale. Justificată prin varii motive de ordin social şi juridic, prescripţia răspunderii penale apare ca o instituţie juridică cu efecte atât pe planul dreptului penal substanţial, neîmplinirea termenului fiind o condiţie de pedepsibilitate, cât şi pe planul dreptului procesual penal, fiind o condiţie de procedibilitate, împlinirea termenului de prescripţie împiedicând exercitarea acţiunii penale.

În considerentele deciziei menţionate, care au fost reluate ulterior prin Decizia Curţii Constituţionale nr. 341/2014, au fost analizate reglementările în materia prescripţiei în legislaţiile din unele state europene şi s-a arătat că doctrina din unele ţări consideră prescripţia o instituţie de drept procesual, indiferent unde este situată reglementarea ei - în Codul penal sau în Codul de procedură penală -, astfel încât prescripţia este supusă regulii aplicării imediate a legii noi, ce guvernează aplicarea în timp a normelor de procedură, în timp ce în alte state europene doctrina apreciază că prescripţia aparţine dreptului substanţial. Curtea a reţinut că există şi o a treia soluţie doctrinară, care admite caracterul mixt al prescripţiei, ca instituţie care aparţine deopotrivă dreptului penal substanţial şi dreptului procesual, dar că autorii care împărtăşesc această opinie arată că, faţă de orientarea constantă a practicii instanţelor penale şi a celor constituţionale din unele state europene de a admite posibilitatea modificării termenelor de prescripţie în curs, chiar în defavoarea inculpatului sau a condamnatului, discuţia privind natura juridică a prescripţiei prezintă doar un interes academic. Curtea a concluzionat în sensul că "în doctrina românească se regăsesc toate cele trei opinii, însă cea majoritară este aceea care consideră prescripţia ca fiind o instituţie de drept penal substanţial, abordare în care legea penală privitoare la prescripţie este supusă regulii aplicării legii penale mai favorabile" (paragraful 29).

În deciziile de respingere a excepţiilor de neconstituţionalitate menţionate, fără a califica normele în materia prescripţiei răspunderii penale ca fiind unele de drept material sau de drept procesual, instanţa de contencios constituţional a analizat dispoziţiile criticate din perspectiva alegerii pe care legiuitorul a trebuit să o facă între principiul securităţii raporturilor juridice şi echitatea juridică, ambele componente fundamentale ale statului de drept, şi a concluzionat că, având în vedere importanţa valorii sociale ocrotite (dreptul la viaţă), opţiunea aplicării imediate a dispoziţiilor din materia prescripţiei, mai severe prin stabilirea imprescriptibilităţii anumitor infracţiuni, inclusiv pentru fapte comise anterior adoptării legii şi pentru care termenul de prescripţie nu era încă împlinit, nu contravine principiului legalităţii incriminării.

În raport cu aspectele expuse, se constată că, pe de o parte, în jurisprudenţa sa obligatorie, Curtea Constituţională a arătat în mod constant că ***în dreptul penal român instituţia prescripţiei răspunderii penale este considerată ca aparţinând dreptului penal material***, iar, pe de altă parte, că într-o serie de decizii de respingere a excepţiilor de neconstituţionalitate invocate şi în legătură cu dispoziţii ce vizează ocrotirea unei valori fundamentale (dreptul la viaţă), instanţa de contencios constituţional a analizat dispoziţiile legale supuse controlului de constituţionalitate strict din perspectiva principiului legalităţii incriminării şi pedepsei consacrat de art. 7 din C.E.D.O.

În consecință, se reține că în jurisprudența Curții Constituționale a României derivată din pronunțarea deciziilor cu efect obligatoriu *erga omnes* conform art. 147 alin. (4) din Constituție, instituția prescripției răspunderii penale a fost calificată ca aparținând dreptului penal material, iar nu dreptului procesual penal.

În dreptul român, potrivit jurisprudenței obligatorii a Curții Constituționale arătate anterior, prescripția răspunderii penale este considerată o instituție de drept material și, întrucât produce efecte asupra regimului răspunderii penale, aceasta este supusă exigențelor care derivă din principiul legalității incriminării.

Concret, prin Decizia nr. 297/2018, Curtea Constituțională a inclus în mod explicit în domeniul de aplicare al principiului legalității incriminării și pedepsei normele care reglementează prescripția răspunderii penale, arătând că "legea penală, în ansamblul ei, este supusă atât exigențelor calității legii, impuse prin dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (5), cât și celor ale principiului legalității incriminării și a pedepsei, astfel cum acesta este reglementat la art. 23 alin. (12) din Constituție ... care impun nu doar reglementarea clară, precisă și previzibilă a faptelor care constituie infracțiuni, ci și a condițiilor în care o persoană poate fi trasă la răspundere penală pentru săvârșirea acestora. Or, din ansamblul reglementărilor ce au ca scop angajarea răspunderii penale face parte și instituția prescripției răspunderii penale al cărei mecanism juridic este supus aceloraşi cerințe ale principiului legalității și ale standardelor de calitate a legii, inclusiv sub aspectul, mai sus analizat, al mecanismelor juridice prin care suspectul sau inculpatul este informat cu privire la persistența în timp a efectelor sociale ale faptelor de natură penală pe care le-a săvârșit" (paragraful 26). Mai mult, cu referire la *întreruperea cursului prescripției răspunderii penale*, Curtea a reținut că "prevederile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt lipsite de previzibilitate și, totodată, contrare principiului legalității incriminării, întrucât sintagma "oricărui act de procedură" din cuprinsul acestora are în vedere și acte ce nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului, nepermițând-i acestuia să cunoască aspectul întreruperii cursului prescripției și al începerii unui nou termen de prescripție a răspunderii sale penale" (paragraful 31).

În concluzie, se reține că ***standardul național de protecție circumscris exigențelor ce derivă din principiul legalității incriminării și a pedepsei este superior celui consacrat prin jurisprudența CtEDO***, incluzând în domeniul de aplicare a principiului legalității incriminării și normele în materia prescripției răspunderii penale (aspect confirmat și de instanța supremă prin Decizia nr. 67/2022 a ÎCCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală). Totodată, potrivit art. 20 din Constituția României, republicată, și astfel cum s-a reținut în jurisprudența Curții Constituționale, "este indiscutabil recunoscut în teoria juridică că regula generală de soluționare a conflictelor de legi în timp, în materie penală, impune aplicarea normelor mai puțin severe și că, dincolo de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care din această perspectivă este mai restrictivă, Constituția României dispune în art. 20 alin. (2) că, dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele internaționale privitoare la drepturile omului la care România este parte și legile interne, vor avea prioritate acestea din urmă ori de câte ori conțin dispoziții mai favorabile".

Consecința includerii în dreptul național a normelor în materia prescripției răspunderii penale în domeniul de aplicare a principiului legalității incriminării ***creează obligația autorităților judiciare de a asigura respectarea drepturilor fundamentale ale persoanelor acuzate***, astfel cum rezultă acestea din conținutul art. 7 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și art. 49 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, în special sub aspectul cerinței ca legea penală aplicabilă să fie previzibilă, precisă și neretroactivă.

Față de aceste considerente, instanța apreciază că ***principiul legalității, în al cărui domeniu de aplicare intră și instituția prescripției răspunderii penale, impune instanței naționale să aplice legislația națională în forma existentă ca urmare a deciziilor Curții Constituționale a României pronunțate în materia prescripției răspunderii penale și nu se pune problema lăsării neaplicate a acestor decizii, așa cum a solicitat Ministerul Public.***

Astfel, instanța constată că stabilirea domeniului de aplicare și calificarea normelor are incidență directă asupra legalității infracțiunilor si pedepselor.

Legalitatea infracțiunilor și a pedepselor este un principiu fundamental atât în dreptul intern, cât ***și în dreptul Uniunii*** și în jurisprudența Curții Europene pentru Drepturilor Omului (CEDO). Acesta implică cerințe privind accesibilitatea și previzibilitatea în ceea ce privește definirea infracțiunii și stabilirea pedepsei (pct. 104 din Hotărârea CJUE C-107/23 din 24.07.2023; cauzele CEDO Cantoni împotriva Franței, pct. 29; Kafkaris împotriva Ciprului, pct. 140; Del Rio Prada împotriva Spaniei, pct. 91).

Mai mult, ***CJUE subliniază că cerințele de previzibilitate, precizie, neretroactivitatea legii penale constituie expresia specifică a principiului securității juridice, principiu fundamental al dreptului Uniunii***, element esențial al statului de drept care este identificat la art. 2 TUE, atât ca valoare fondatoare a Uniunii, cât și ca valoare comună statelor membre (pct. 114 cauza C-107/23 din 24.07.2023, Hotărârea din 28 martie 2017; Rosneft, C-72/15, EU:C.2017:236, pct. 161-162; Hotărârea din 16 februarie 2022, Ungaria/Parlamentul și Consiliul, C-156/21, EU:C:2022:97, punctele 136 și 223).

În privința protecției drepturilor fundamentale, hotărârea face referire la respectarea drepturilor garantate de Cartă și la principiile generale ale dreptului Uniunii (pct. 101 cauza C-107/23 din 24.07.2023; Hotărârea din 17 ianuarie 2019; Dzivev și alții, C-310/16, EU:C:2019:30, pct. 33, Hotărârea din 21 decembrie 2021, Euro Box Promoton și alții, C-357/19, C-378/19, C-547/19 și C-840/19, EU:C:22021:1034, pct. 204). În egală măsură, art. 52 alin. (3) din Cartă prevede în mod expres că în măsura în care prezenta cartă conține drepturi ce corespund unor drepturi garantate prin Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, înțelesul și întinderea lor sunt aceleași ca si cele prevăzute de Convenția menționată.

În jurisprudența instanțelor europene, dreptul justițiabilului de a putea ști în ce condiții se poate angaja răspunderea sa penală și ce sancțiune riscă a fost circumscris condiției previzibilității legii penale. Funcția decizională acordată instanțelor servește tocmai la îndepărtarea îndoielilor ce ar putea exista în privința interpretării normelor (cauza Kafkaris imp. Ciprului, pct. 141).

CEDO sancționează interpretarea extensivă sau prin analogie a legii penale în defavoarea inculpatului. Orice condamnare și pedeapsă aplicată unei persoane trebuie să aibă o baza legală, aceasta fiind expresia principiului nicio pedeapsă fără lege (Del Rio Prada împotriva Spaniei (Marea Camera), pct. 116; Kokkinakis impotriva Greciei, pct. 52).

Subliniind importanța ca normele de drept să fie clare și precise, iar aplicarea lor să fie previzibilă, mai ales atunci când ele pot produce consecințe defavorabile, CJUE afirmă că aceste cerințe constituie o expresie specifica a principiului securității juridice (par. 114).

În aceste coordonate, schimbarea domeniului de interpretare și aplicare a sintagmei 'infracțiuni care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene' și extinderea lui la infracțiunile de evaziune fiscală care nu sunt generate de un comportament fraudulos ce prejudiciază sau ar putea prejudicia interesele financiare ale Uniunii ar fi lipsită de precizia necesară pentru a evita arbitrariul și, astfel, ar fi incompatibilă cu standardele unui stat de drept.

Solicitarea Ministerului Public de neaplicare a deciziilor Curții Constituționale și ale Înaltei Curți de Casație și Justiție în materie de prescripție și de a se da prioritate dreptului Uniunii nu pot fi primite, reținând și faptul că jurisprudența C.J.U.E. menționată de Ministerul Public, inclusiv decizia recentă din data de 24 iulie 2023, vizează cauze care au ca obiect infracțiuni care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene, cauza de față având ca obiect alte infracțiuni decât cele menționate.

În opinia Ministerului Public, în esență, incidența dreptului european se justifică în prezenta cauză, întrucât aceasta are ca obiect comiterea infracțiunii de evaziune fiscală constând în sustragerea de la plata TVA, ce ar fi de natură să aducă atingere intereselor financiare ale UE.

Instanța apreciază, însă, că în cauzele având ca obiect comiterea unor infracțiuni de evaziune fiscală cu caracter exclusiv intern, ce vizează doar bugetul statului membru, inclusiv sub forma neplății TVA datorate, nu există o legătură suficient de clară cu dreptul Uniunii Europene.

Astfel, Curtea constată că în toate hotărârile CJUE în materie (Euro Box Promotion și alții, Hotărârea din 5 decembrie 2017, M. A. S. și M. B, Hotărârea din 5 iunie 2018, Kolev și alții, Tarico I și 2 etc.), Curtea de Justiție a Uniunii Europene s-a raportat în analiza sa doar la fraude și orice alte activități ilegale ***ce aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii***, ori la infracțiuni de corupție în general.

În aceste condiții, instanța constată că infracțiunile de evaziune fiscală, inclusiv cele vizând neplata TVA, ce aduc atingere exclusiv intereselor financiare ale statului membru, în mod evident, nu sunt nici de natură să aducă atingere intereselor financiare al Uniunii Europene, și nici nu constituie infracțiuni de corupție.

Astfel, instanța constată că hotărârile CJUE se raportează la obligațiile statelor membre să combată frauda și orice altă activitate ilegală care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene, precum și obligația statelor membre de a lua măsurile necesare pentru a garanta colectarea efectivă și integrală a resurselor proprii reprezentate de veniturile provenite din aplicarea unei cote uniforme la bazele armonizate de evaluare a TVA-ului.

Cu privire la încălcarea obligației de a combate frauda care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii prin măsuri disuasive și efective, în hotărârea în Cauza C-107/23 PPU se reține (par. 79 - 86) că în măsura în care din decizia de trimitere reiese că litigiul principal privește și fapte care constituie o fraudă gravă în domeniul TVA-ului, trebuie amintit că revine statelor membre sarcina de a lua măsurile necesare pentru a garanta colectarea efectivă și integrală a resurselor proprii ale Uniunii reprezentate de veniturile provenite din aplicarea unei cote uniforme la bazele armonizate de evaluare a TVA-ului (Hotărârea din 21 decembrie 2021, Euro Box Promotion și alții, C-357/19, C-379/19, C-547/19, C-811/19 și C-840/19, EU:C:2021:1034, punctul 182, precum și jurisprudența citată).

Cu toate acestea, edictarea unor sancțiuni penale în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii, în special a perceperii corecte a acestor venituri, ***ține de o competență partajată între Uniune și statele membre, în***

sensul articolului 4 alineatul (2) TFUE (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 decembrie 2017, M. A. S. şi M. B., C-42/17, EU:C:2017:936, punctul 43).

În speţă, la data comiterii faptelor deduse judecăţii, regimul prescripţiei aplicabile infracţiunilor care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii nu făcuse obiectul unei armonizări de către legiuitorul Uniunii, care nu a intervenit decât ulterior, în mod parţial, prin adoptarea Directivei PIF (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 decembrie 2017, M. A. S. şi M. B., C-42/17, EU:C:2017:936, punctul 44), care, aşa cum s-a arătat deja, nu este aplicabilă litigiului principal.

Prin urmare, CJUE reţine - la punctul 82 din hotărâre - că adoptarea unor norme care guvernează prescripţia răspunderii penale pentru infracţiuni care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii intra, la data faptelor din litigiul principal, în competenţa statelor membre. Totuşi, în exercitarea acestei competenţe, statele respective sunt ţinute să respecte obligaţiile care le sunt impuse de dreptul Uniunii [a se vedea în acest sens Hotărârea din 26 februarie 2019, Rimšēvičs şi BCE/Letonia, C-202/18 şi C-238/18, EU:C:2019:139, punctul 57, precum şi Hotărârea din 21 decembrie 2021, Euro Box Promotion şi alţii, C-357/19, C-379/19, C-547/19, C-811/19 şi C-840/19, EU:C:2021:1034, punctul 216].

În această privinţă, trebuie subliniat, în primul rând, că articolul 325 alineatul (1) TFUE impune statelor membre să combată frauda şi orice altă activitate ilegală care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii prin măsuri disuasive şi efective (Hotărârea din 21 decembrie 2021, Euro Box Promotion şi alţii, C-357/19, C-379/19, C-547/19, C-811/19 şi C-840/19, EU:C:2021:1034, punctul 181, precum şi jurisprudenţa citată).

Deşi statele membre dispun de libertatea de alegere în ceea ce priveşte sancţiunile aplicabile, care pot lua forma unor sancţiuni administrative, a unor sancţiuni penale sau a unei combinaţii a celor două, ele sunt totuşi obligate, în conformitate cu articolul 325 alineatul (1) TFUE, să se asigure că situaţiile de fraudă gravă sau de altă activitate ilegală gravă care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii sunt pasibile de sancţiuni penale care au un caracter efectiv şi disuasiv [a se vedea în acest sens Hotărârea din 21 decembrie 2021, Euro Box Promotion şi alţii, C-357/19, C-379/19, C-547/19, C-811/19 şi C-840/19, EU:C:2021:1034, punctul 191, precum şi Hotărârea din 8 martie 2022, Comisia/Regatul Unit (Combaterea fraudei privind subevaluarea), C-213/19, EU:C:2022:167, punctul 219].

Articolul 2 alineatul (1) din Convenţia PIF impune statelor membre să ia măsurile necesare pentru a se asigura că comportamentele care constituie o fraudă care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii, inclusiv fraudele în domeniul TVA-ului, se pedepsesc cu sancţiuni penale efective, proporţionate şi disuasive, care includ, cel puţin în cazurile de fraudă gravă, şi anume cele care implică o sumă minimă care nu poate fi stabilită de statele membre la mai mult de 50 000 de euro, pedepse privative de libertate (a se vedea în acest sens Hotărârea din 2 mai 2018, Scialdone, C-574/15, EU:C:2018:295, punctul 36 şi jurisprudenţa citată).

Ca atare, aceste state trebuie să se asigure că normele privind prescripţia prevăzute de dreptul naţional permit o reprimare efectivă a infracţiunilor legate de astfel de fraude (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 decembrie 2017, M. A. S. şi M. B., C-42/17, EU:C:2017:936, punctul 36).

După cum rezultă din împrejurările reţinute de către CJUE, instanţa constată – în prezenta cauză – că pentru a se reţine că o măsură privind infracţiunile de evaziune fiscală împotriva intereselor financiare ale statului membru aduce totodată atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene se impune ca respectiva măsură să împiedice colectarea efectivă şi integrală a resurselor proprii.

Instanţa constată însă că în prezenta cauză situaţia juridică este alta. Astfel, este adevărat că, efect al deciziilor nr. 297/2018 şi nr. 358/2022 ale Curţii Constituţionale a României şi nr. 67/2022 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, pentru infracţiunile comise înainte de intrarea în vigoare a OUG nr.71.2022, s-a reţinut existenţa numai a termenelor generale de prescripţie prevăzute de dispoziţiile art.154 Cod penal, ceea ce a avut ca efect încetarea proceselor penale într-un număr de cauze.

Totuşi, raportat strict la infracţiunile de evaziune fiscală constând în neplata TVA, se constată că deşi răspunderea penală pentru comiterea infracţiunii se prescrie, latura civilă a cauzei rămâne în competenţa instanţei penale, ce poate să oblige inculpatul, dacă sunt îndeplinite condiţiile legale, la plata unor despăgubiri.

Ca atare, împrejurarea că pentru infracţiunea de evaziune fiscală răspunderea penală s-a prescris nu împiedică instanţa penală să oblige inculpatul să plătească statului TVA datorat, iar ulterior organele fiscale au posibilitatea recuperării, prin orice mijloace, inclusiv executare silită, a sumelor de bani respective.

Pe cale de consecinţă, în esenţă, prescripţia răspunderii penale nu împiedică statul român să recupereze prejudiciile cauzate bugetului general prin neplata frauduloasă a TVA.

De altfel, mergând mai departe cu raţionamentul juridic şi admiţând, prin ipoteză, că s-ar ajunge şi la analiza celorlalte condiţii menţionate în hotărârea în Cauza C-107/23 PPU, instanţa apreciază că un termen general de prescripţie de 10 ani, cum este cazul în prezenta speţă cu referire la infracţiunile prevăzute de Legea nr.241/2005 (în raport de maximul special prevăzut de textele de incriminare), nu ar putea antrena un risc sistemic de impunitate care să justifice înlăturarea legislaţiei naţionale, fiind vorba de un termen - de altfel - compatibil cu

protejarea eficientă a intereselor financiare ale UE, în raport de articolul 325 alineatul (1) TFUE (de altfel, ulterior Convenţiei PIF, respectiv la art. 12 din Directivei (UE) 2017/1371 a Parlamentului European şi a Consiliului din 5 iulie 2017 se impune un termen de prescripţie minim de 5 ani pentru infracţiuni cu pedepse de cel puţin 4 ani închisoare).

Drept urmare, în raport de argumentele reţinute, instanţa apreciază că litigiul de faţă nu intră, *ratione materiae*, în sfera celor la care se referă Hotărârea Curţii de Justiţie a Uniunii Europene (cauza C-107/23 din 24.07.2023).

IV. Latura civilă a procesului penal, măsuri asigurătorii şi alte aspecte;

Potrivit art.19 alin.1 Cpp, acţiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acţiunii penale; alineatul 5 al aceluiaşi articol prevede că repararea prejudiciului material şi moral se face potrivit dispoziţiilor legii civile.

Conform art.1349 alin.1 Cod civil, orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune şi să nu aducă atingere, prin acţiunile ori inacţiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane; conform alineatului 2 al aceluiaşi articol, cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral.

Potrivit art.1357 alin.1 Cod civil, cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârşită cu vinovăţie, este obligat să îl repare, iar conform alineatului 2 al aceluiaşi articol autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai uşoară culpă.

Conform art.1382 Cod civil, cei care răspund pentru o faptă prejudiciabilă sunt ţinuţi solidar la reparaţie faţă de cel prejudiciat.

Instanţa mai reţine şi că potrivit art.1381 alin.1 şi 2 Cod civil, orice prejudiciu dă dreptul la reparaţie, iar dreptul la reparaţie se naşte din ziua cauzării prejudiciului, chiar dacă acest drept nu poate fi valorificat imediat.

De asemenea, conform 1383 teza 1 Cod civil, între cei care răspund solidar, sarcina reparaţiei se împarte proporţional în măsura în care fiecare a participat la cauzarea prejudiciului ori potrivit cu intenţia sau cu gravitatea culpei fiecăruia, dacă această participare nu poate fi stabilită, iar potrivit art.1385 alin.1 Cod civil, prejudiciul se repară integral, dacă prin lege nu se prevede altfel.

În prezenta cauză, instanţa constată că persoana vătămată Agenţia Naţională de Administrare Fiscală s-a constituit parte civilă, solicitând obligarea inculpaţilor la plata sumei totale de 47.952.560 lei, reprezentând prejudiciu cauzat bugetului de stat, la care se adaugă obligaţiile fiscale accesorii, calculate de la data scadenţei obligaţiilor principale şi până la data efectuării plăţii acestora (adresă ataşată între filele 13 şi 14 din volumul 8 dosar de urmărire penală).

Cu referire la situaţia din speţă, instanţa observă că faptele producătoare de prejudicii există, au fost comise cu vinovăţie de inculpaţi, s-a produs un prejudiciu, existând legătură de cauzalitate între faptele acestora şi prejudiciul creat părţii civile.

Astfel, potrivit celor expuse mai sus, inculpaţii El Khoury Elias, Ghaziri Rami, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Blaj Andreea, SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea au comis faptele prevăzute de legea penală, reglementate prin dispoziţiile art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005 şi de art.8 alin.1 şi alin.2 din Legea nr.241/2005 (cu forma de participaţie a autoratului ori complicităţii, după caz), care reprezintă fapte ilicite din puncte de vedere al legii civile, acţionând cu vinovăţie, respectiv cu intenţie directă, producând prejudicii bugetului de stat, constând în sume de bani obţinute ilicit cu titlul de rambursări TVA ori reprezentând impozit pe venit datorat şi neachitat, existând legătură de cauzalitate între faptele reţinute în sarcina inculpaţilor şi prejudiciul creat părţii civile.

Din mijloacele de probă administrate în cauză, rezultă că părţii civile i-a fost creat un prejudiciu total în cuantum de 39.467.509 lei, din care 35.054.449 lei reprezintă rambursări, fără drept, de TVA, iar 4.413.060 lei reprezintă impozit pe profit neachitat bugetului de stat (aferent operaţiunilor fictive derulate între inculpatele SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea).

După cum s-a arătat detaliat în ocazia prezentării situaţiei de fapt, prejudiciul a fost produs, în esenţă, prin înregistrarea în contabilitatea inculpatei SC Avicola Mihăileşti SRL a unor cheltuieli fictive, conform unor documente ce atestau derularea unor operaţiuni comerciale nereale cu inculpata SC Agrozootehnica SA Vedea ori cu inculpatele persoane juridice ce nu aveau nicio activitate economică reală. În acest mod, inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL a obţinut rambursări de TVA, fără drept, precum şi o diminuare a impozitului pe profit datorat.

Cu privire la cuantumul prejudiciului produs, instanţa are în vedere concluziile raportului de expertiză tehnică contabilă, ce se coroborează cu împrejurările ce rezultă din înscrisurile ataşate la dosarul cauzei. Sub acest aspect, instanţa subliniază că expertul desemnat a realizat un simplu calcul contabil al sumelor de bani datorate bugetului de stat, raportat şi la aptitudinea documentelor contabile prezentate de inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL de a constitui documente justificative pentru cheltuielile înregistrate. Desigur că nu este în competenţa *expertului de a stabili că anumite cheltuieli ori alte operaţiuni sunt fictive, sau să stabilească existenţa unui* prejudiciu în sensul legii civile, însă acesta este competent să constate împrejurări de fapt legate de cauză.

În prezenta speţă, în urma administrării probelor, instanţa reţine dincolo de orice îndoială rezonabilă că operaţiunile comerciale descrise cu ocazia prezentării situaţiei de fapte nu sunt reale, precum şi că în contabilitatea inculpatei SC Avicola Mihăileşti SRL au fost înregistrate cheltuieli fictive, în scopul obţinerii fără drept a unor sume de bani cu titlul de rambursări TVA, ori sustragerii de la plata impozitului pe venit.

Ca atare, raportat la mijloacele de probă administrate în speţă, instanţa reţine că prejudiciul total creat părţii civile este în cuantum de 39.467.509 lei, reprezentând sume de bani obţinute fără drept cu titlul de rambursări TVA, precum şi impozit pe profit datorat.

Sub acest aspect, instanţa constată că pretenţiile părţii civile sunt temeinice numai în parte. Astfel, partea civilă nu a precizat în ce constă diferenţa de bani de până la 47.952.560 lei pe care o solicită, care este sursa acestui pretins prejudiciu, şi nici nu a propus administrarea unor probe cu privire la aceste pretenţii. Mai mult, în actul de sesizare s-a reţinut prejudiciul menţionat mai sus, constând în sume de bani obţine fără drept cu titlul de rambursări TVA *sau sume de bani cu titlul de impozit de profit pe care inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL nu le-a achitat,* iar judecata se limitează la faptele şi persoanele arătate în actul de sesizare (în cazul concret, sursa prejudiciului).

Fiind îndeplinite cerinţele legii civile, în speţă pentru prejudiciul creat părţii civile răspund solidar inculpaţii sus-menţionaţi, însă sarcina reparaţiei se împarte proporţional, în măsura în care fiecare dintre aceştia a participat la cauzarea prejudiciului.

Sub acest aspect, din raportul de expertiză şi înscrisurile aflate la dosarul cauzei, dar şi declaraţiile martorilor şi ale altor inculpaţi, rezultă că inculpaţii El Khoury Elias, Ghaziri Rami, Ezer Adriana Geanina şi SC Avicola Mihăileşti SRL au participat la comiterea tuturor faptelor deduse judecăţii, astfel încât aceştia răspund solidar pentru între prejudiciul total de 39.467.509 lei.

Totodată, ceilalţi inculpaţi răspund în măsura în care au participat la cauzarea prejudiciului şi în aceste limite, sumele cuvenite fiind calculate defalcat în cadrul raportului de expertiză contabilă, raportat la societăţile comerciale prin intermediul cărora au acţionat, reţinute ca atare şi în cuprinsul actului de sesizare.

Prin urmare, instanţa va obliga pe inculpaţii El Khoury Elias, Ghaziri Rami, Ezer Adriana Geanina şi SC Avicola Mihăileşti SRL, în solidar, la plata sumei de 39.467.509 lei către partea civilă Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, reprezentând daune materiale, la care se adaugă obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective, precum şi după cum urmează:

- **în solidar cu** inculpaţii Moubarak Mahmoud Sleiman, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, Blaj Andreea , până la concurenţa sumei de 13.974.111,83 lei (rambursări fără drept de TVA), la care se vor adăuga obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective;
- **în solidar cu** inculpatul Săracuţu Adrian până la concurenţa sumei de 29.954.384,37 lei (rambursări fără drept de TVA), la care se vor adăuga obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective;
- **în solidar cu** inculpatul El Khoury Charbel până la concurenţa sumei de 25.541.397,54 lei (rambursări fără drept de TVA), la care se vor adăuga obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective;
- **în solidar cu** inculpatul SC Agrozootehnica SA Vedea până la concurenţa sumei de 13.051.322,52 lei (8.590.263 lei rambursări fără drept de TVA, respectiv 4.413.060 lei impozit pe profit neachitat), la care se vor adăuga obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective.

Instanţa va menţine, în baza art.404 alin.4 lit.c Cpp, măsurile asigurătorii luate prin ordonanţele procurorului nr.186/P/2012 din 28.10.2013, nr.186/P/2012 din 13.12.2013, nr.186/P/2012 din 18.12.2013, nr.186/P/2012 din 07.01.2014, nr.186/P/2012 din 25.10.2013 şi nr.723/P/2014 din 11.12.2016, asupra unor bunuri mobile şi imobile aparţinând inculpaţilor El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Săracuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Ghaziri Rami, SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea. Instanţa reţine

că sunt în continuare îndeplinite cerinţele prevăzute de lege, iar menţinerea măsurilor asigurătorii este necesară pentru garantarea reparării prejudiciului cauzat bugetului de stat şi doar până la concurenţa sumelor pe care fiecare dintre inculpaţii menţionaţi vor fi obligaţi să le plătească părţii civile Agenţia Naţională de Administrare Fiscală.

De asemenea, instanţa va menţine, în baza art.404 alin.4 lit.c Cpp, măsurile asigurătorii luate prin ordonanţele procurorului nr.186/P/2012 din 18.12.2013 şi nr.186/P/2012 din 07.01.2014, asupra unor bunuri mobile şi imobile aparţinând inculpatului El Khoury Elias şi intimatei El Khoury Claudia, cu excepţia terenurilor intravilane situate în loc.Drăgăneşti, jud.Giurgiu, întabulate în Cartea funciară nr.33044 şi nr.32671 a localităţii Mihăileşti, jud.Giurgiu, doar pentru garantarea reparării prejudiciului cauzat bugetului de stat şi doar până la concurenţa sumelor pe care inculpatul El Khoury Elias este obligat să le plătească părţii civile Agenţia Naţională de Administrare Fiscală.

În acest sens, instanţa are în vedere că este necesară în continuare menţinerea măsurilor asigurătorii luate faţă de inculpatul El Khoury Elias şi faţă de intimata El Khoury Claudia, pentru garantarea reparării prejudiciului creat părţii civile; în privinţa intimatei El Khoury Claudia, măsura este necesară numai pentru garantarea reparării pagubelor materiale, iar nu pentru garantarea executării confiscării speciale ori extinse, în condiţiile în care în speţă nu se vor lua măsuri de siguranţă.

În privinţa terenurilor intravilane situate în loc.Drăgăneşti, jud.Giurgiu, întabulate în Cartea funciară nr.33044 şi nr.32671 a localităţii Mihăileşti, jud.Giurgiu, instanţa constată din înscrisurile depuse în faza de judecată (filele 116-118 volum V dosar instanţă), că acestea au fost suspuse unei proceduri de executare silită şi nu mai aparţin inculpatului El Khoury Elias şi intimatei El Khoury Claudia.

Pe cale de consecinţă, instanţa va ridică măsurile asigurătorii luate prin ordonanţele procurorului nr.186/P/2012 din 18.12.2013 şi nr.186/P/2012 din 07.01.2014 asupra terenurilor intravilane situate în loc.Drăgăneşti, jud.Giurgiu, întabulate în Cartea funciară nr.33044 şi nr.32671 a localităţii Mihăileşti, jud.Giurgiu, menţionate mai sus.

În baza art.275 alin.1 pct.3 lit.b Cpp, va obliga inculpata SC Agrozootehnica SA Vedea la plata sumei de 4.500 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat, aferente urmăririi penale şi judecăţii în primă instanţă; sub acest aspect, instanţa reţine că inculpata menţionată a solicitat continuarea procesului penal, fără a se pronunţa o soluţie de achitare în privinţa sa, astfel încât va fi obligată la plata cheltuielilor judiciare provocate.

În baza art.275 alin.3 Cpp, cheltuielile judiciare provocate de către ceilalţi inculpaţi vor rămâne în sarcina statului.

În baza art.275 alin.6 Cpp, art.5 alin.1 lit.c şi art.10 alin.2 din Protocolul înregistrat la Ministerul Justiţiei cu nr.36390/17.06.2022, onorariile apărătorilor desemnaţi din oficiu pentru inculpaţii SC Avicola Mihăileşti SRL, SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL, SC Transmin Distribuţie SRL, Ghaziri Rami, Moubarak Mahmoud Sleiman, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, Ezer Adriana Geanina, El Khoury Charbel şi Blaj Andreea, în cuantum de câte 2200 lei pentru fiecare inculpat asistat, se vor suporta din fondurile Ministerului Justiţei. În privinţa cuantumului cheltuielilor, instanţa apreciază că sunt fondate solicitările avocaţilor desemnaţi din oficiu, raportat la complexitatea foarte ridicată a cauzei şi numărul de termene acordate impunându-se acordarea unui onorariu într-un cuantum sporit pentru fiecare dintre inculpaţii asistaţi.

În baza art.491 alin.3 Cpp raportat la art.273 alin.1, 4 şi 5 Cpp, instanţa va dispune retribuirea mandatarului Cabinet Individual de Insolvenţă Ţugui Vasile, desemnat să reprezinte inculpatele persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL, în cuantum de câte 6000 lei pentru fiecare societate reprezentată, respectiv retribuirea mandatarilor Artemis Legal Insolvency SPRL, desemnată să reprezinte inculpata persoană juridică SC Avicola Mihăileşti SRL, cu suma de 2000 lei, Management Consulting IPURL, desemnată să reprezinte inculpata persoană juridică SC Axa Food SRL, cu suma de 2000 lei, Cristam Insolv IPURL, desemnată să reprezinte inculpata persoană juridică SC Agrozootehnica SA Vedea, cu suma de 2000 lei, CII Costache Laura, desemnată să reprezinte inculpata persoană juridică SC Selyn Accent SRL, cu suma de 2000 lei sume, respectiv CII Tobă Adina, desemnată să reprezinte inculpata persoană juridică SC CH Charl Group SRL, cu suma de 2000 lei ce vor fi suportate din fondurile cheltuielilor judiciare special alocate.

Instanţa va acorda o sumă de bani în cuantum sporit Cabinetului Individual de Insolvenţă Ţugui Vasile, în condiţiile în care reprezentantul acestui cabinet s-a prezentat la fiecare termen de judecată acordat în cauză şi, de asemenea, a formulat cereri şi a depus concluzii scrise în numele societăţilor comerciale inculpate pe care le-a reprezentat în calitate de mandatar; reprezentanţii celorlalţi practicieni în insolvenţă nu s-au prezentat la termenele de judecată şi nu au efectuat acte în numele societăţilor comerciale inculpate pe care le-au reprezentat.

Raportat la toate aceste considerente, instanţa va proceda conform celor arătate mai sus.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

În baza art.16 alin.1 lit.b teza I Cpp, dispune achitarea inculpatelor persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art.367 alin.1 Cod penal, de art.48 Cod penal rap.la art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005 şi de art.48 Cod penal raportat la art.8 alin.1 şi alin.2 din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.5 Cod penal.

În baza art. 396 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f C.p.p. încetează procesul penal pornit împotriva inculpaţilor El Khoury Elias, Ghaziri Rami şi SC Avicola Mihăileşti SRL sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prevăzute de art.367 alin.1 Cod penal, de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005 şi de art.8 alin.1 şi alin.2 din Legea nr.241/2005, toate cu aplicarea art.5 Cod penal, ca urmare a împlinirii termenului prescripţiei răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f C.p.p. încetează procesul penal pornit împotriva inculpaţilor Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Blaj Andreea şi SC Agrozootehnica SA Vedea sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prevăzute de art.367 alin.1 Cod penal, de art.48 Cod penal rap.la art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005 şi de art.48 Cod penal raportat la art.8 alin.1 şi alin.2 din Legea nr.241/2005, toate cu aplicarea art.5 Cod penal, ca urmare a împlinirii termenului prescripţiei răspunderii penale.

În baza art.397 alin.1 Cpp şi art.25 alin.5 Cpp, lasă nesoluţionate acţiunile civile promovate de partea civilă Agenţia Naţională de Administrare Fiscală în contradictoriu cu inculpatele SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL.

În baza art.397 alin.1 Cpp şi art.25 alin.1 Cpp, admite în parte acţiunea civilă introdusă de partea civilă Agenţia Naţională de Administrare Fiscală în contradictoriu cu inculpaţii El Khoury Elias, Ghaziri Rami, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Blaj Andreea, SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea.

În baza art.397 alin.1 Cpp şi art.25 alin.1 Cpp, obligă în solidar pe inculpaţii El Khoury Elias, Ghaziri Rami, Ezer Adriana Geanina şi SC Avicola Mihăileşti SRL la plata sumei de 39.467.509 lei către partea civilă Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, reprezentând daune materiale, la care se adaugă obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective, precum şi după cum urmează:

- **în solidar cu** inculpaţii Moubarak Mahmoud Sleiman, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, Blaj Andreea , până la concurenţa sumei de 13.974.111,83 lei, la care se adaugă obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective;
- **în solidar cu** inculpatul Sărăcuţu Adrian până la concurenţa sumei de 29.954.384,37 lei, la care se adaugă obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective;
- **în solidar cu** inculpatul El Khoury Charbel până la concurenţa sumei de 25.541.397,54 lei, la care se adaugă obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective;
- **în solidar cu** inculpatul SC Agrozootehnica SA Vedea până la concurenţa sumei de 13.051.322,52 lei, la care se adaugă obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective.

Menţine, în baza art.404 alin.4 lit.c Cpp, măsurile asigurătorii luate prin ordonanţele procurorului nr.186/P/2012 din 28.10.2013, nr.186/P/2012 din 13.12.2013, nr.186/P/2012 din 18.12.2013, nr.186/P/2012 din 07.01.2014, nr.186/P/2012 din 25.10.2013 şi nr.723/P/2014 din 11.12.2016, asupra unor bunuri mobile şi imobile aparţinând inculpaţilor El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Ghaziri Rami, SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea, pentru garantarea reparării

prejudiciului cauzat bugetului de stat şi doar până la concurenţa sumelor pe care inculpaţii menţionaţi sunt obligaţi să le plătească părţii civile Agenţia Naţională de Administrare Fiscală.

Menţine, în baza art.404 alin.4 lit.c Cpp, măsurile asigurătorii luate prin ordonanţele procurorului nr.186/P/2012 din 18.12.2013 şi nr.186/P/2012 din 07.01.2014, asupra unor bunuri mobile şi imobile aparţinând inculpatului El Khoury Elias şi intimatei El Khoury Claudia, cu excepţia terenurilor intravilane situate în loc.Drăgăneşti, jud.Giurgiu, întabulate în Cartea funciară nr.33044 şi nr.32671 a localităţii Mihăileşti, jud.Giurgiu, doar pentru garantarea reparării prejudiciului cauzat bugetului de stat şi doar până la concurenţa sumelor pe care inculpatul El Khoury Elias este obligat să le plătească părţii civile Agenţia Naţională de Administrare Fiscală.

Ridică măsurile asigurătorii luate prin ordonanţele procurorului nr.186/P/2012 din 18.12.2013 şi nr.186/P/2012 din 07.01.2014 asupra terenurilor intravilane situate în loc.Drăgăneşti, jud.Giurgiu, întabulate în Cartea funciară nr.33044 şi nr.32671 a localităţii Mihăileşti, jud.Giurgiu.

În baza art.275 alin.1 pct.3 lit.b Cpp, obligă inculpata SC Agrozootehnica SA Vedea la plata sumei de 4.500 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat, aferente urmăririi penale şi judecăţii în primă instanţă.

În baza art.275 alin.3 Cpp, cheltuielile judiciare provocate de către ceilalţi inculpaţi în cauză rămân în sarcina statului.

În baza art.275 alin.6 Cpp, art.5 alin.1 lit.c şi art.10 alin.2 din Protocolul înregistrat la Ministerul Justiţiei cu nr.36390/17.06.2022, onorariile apărătorilor desemnaţi din oficiu pentru inculpaţii SC Avicola Mihăileşti SRL, SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL, SC Transmin Distribuţie SRL, Ghaziri Rami, Moubarak Mahmoud Sleiman, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, Ezer Adriana Geanina, El Khoury Charbel şi Blaj Andreea, în cuantum de câte 2200 lei pentru fiecare inculpat asistat, se suportă din fondurile Ministerului Justiţei.

În baza art.491 alin.3 Cpp raportat la art.273 alin.1, 4 şi 5 Cpp, dispune retribuirea mandatarului Cabinet Individual de Insolvenţă Ţugui Vasile, desemnat să reprezinte inculpatele persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL, în cuantum de câte 6000 lei pentru fiecare societate reprezentată, respectiv retribuirea mandatarilor Artemis Legal Insolvency SPRL, desemnată să reprezinte inculpata persoană juridică SC Avicola Mihăileşti SRL, cu suma de 2000 lei, Management Consulting IPURL, desemnată să reprezinte inculpata persoană juridică SC Axa Food SRL, cu suma de 2000 lei, Cristam Insolv IPURL, desemnată să reprezinte inculpata persoană juridică SC Agrozootehnica SA Vedea, cu suma de 2000 lei, CII Costache Laura, desemnată să reprezinte inculpata persoană juridică SC Selyn Accent SRL, cu suma de 2000 lei sume, respectiv CII Tobă Adina, desemnată să reprezinte inculpata persoană juridică SC CH Charl Group SRL, cu suma de 2000 lei ce vor fi suportate din fondurile cheltuielilor judiciare special alocate.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunţată prin punerea hotărârii la dispoziţia procurorului, părţilor şi intimatei El Khoury Claudia, prin intermediul grefei instanţei, azi, 05.04.2024.

PREŞEDINTE,
BOGDAN FLORIN VOINESCU

GREFIER,
ELENA LAURA NAE

Tehnored E.L.N./Red. tehnored.B.F.V. 2 ex.05.04.2024

Prezenta sentinţa penală nr. 72/F/05.04.2024 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a II-a Penală, rămasă definitivă la data de 05.02.2026, fiind desfiinţată parţial conform deciziei deciziei penale nr.18/A/06.02.2026 pronunţată de către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie- Secţia penală-

Grefier Mariana Toma
Birou executări penale
Curtea de Apel Bucureşti Secţia a II-a

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bihor
DOSAR NR. 832563 / 24.02.2026
ÎNCHEIERE nr. 213030
Pronunțată în data de: 13.03.2026

Firma: FERICEAN G. GHEORGHE PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ
Sediul: Jud. Bihor, Sat Săldăbagiu de Munte, Comuna Paleu, Nr. 223/A
Cod unic de inregistrare: 21324751
Număr de ordine în registrul comerțului: F05/339/2007
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F05/339/2007

Registrator de registrul comerțului: Daniela Balint

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de GHEORGHE FERICEAN in calitate de nespecificata pentru FERICEAN G. GHEORGHE PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ privind înscriere mențiuni, referitoare la domeniu principal de activitate/activitate principală; modificare date asociați persoane fizice şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.832563 din data de 24.02.2026, menționate în opisul acesteia, constată că nu sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborat cu prevederile O.U.G. nr.44/2008 privind desfăşurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale, aprobată, cu modificări şi completări, prin Legea nr. 182/2016, luând în considerare prevederile art.108 alin.(1) din Legea nr. 265/2022, urmează a respinge prezenta cerere, pe motiv:

- nu s-a depus dovada deținerii spațiului cu destinație de sediu profesional de către PFA (în registrul comerțului nu este înregistrat niciun act pentru sediul profesional) - art.106 alin.1 din legea nr.265/2022

- nu s-a clarificat, în cadrul formularelor (cererea de înregistrare şi declarația de autorizare), activitatea desfăşurată sub codul 7112 (trebuie precizat textul activității ce se va desfăşura în mod concret, având în vedere faptul că activitățile de DIRIGINTE DE ŞANTIER, geodez şi topograf, care se circumscriu aceluiaşi cod, sunt profesii liberale şi nu se pot înregistra la RC); de aemenea, se va ține cont de faptul că activitățile de arhitectură nu pot fi exercitate în cadrul PFA, constituind profesie liberală - art.106 alin.1 din legea nr.265/2022,art.6, art.21 din Legea 10/1995, art.9-12, art.18-19 din legea nr.184/2001

- după clarificarea obiectului (se va indica o activitate a cărei exercitare este permisă pentru PFA), nu s-a depus declarația de autorizare, cu autorizarea activității - art.122 alin.4 din legea nr.265/2022. În consecință, devin incidente prevederile art.108 alin.1 din Legea nr.265/2022.

D I S P U N E

Respinge cererea înregistrată sub nr. 832563 din data de 24.02.2026 având ca obiect: domeniu principal de activitate/activitate principală; modificare date asociați persoane fiziceînregistrarea datelor din

declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității, potrivit datelor din: Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfăşurare a activității nr. 832563 din 24.02.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la judecătoria în a cărei rază teritorială se află sediul profesional al solicitantului, în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 13.03.2026

Registrator de registrul comerțului
Daniela Balint

Data: 13.03.2026

Directia Cutercero
13.02.2026

Cod ECLI ECLI:RO:ICCJ:2026:045.000018

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Decizia nr. 18/A **Dosar nr. 3771/2/2020**

Ședința publică din 5 februarie 2026
Completul compus din:
Adriana Ispas – Președinte
Lia Savonea – Judecător
Alexandru Mihai Mihalcea – Judecător

Cristiana Georgeta Renghea – Magistrat-asistent
Alexandru-Laurențiu Iagăr – Grefier

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat la dezbateri de procuror Jora Boerosu Iustina.

***

Pe rol pronunțarea asupra cauzei penale având ca obiect apelurile declarate de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția judiciară** și inculpații **El-Khoury Elias, Ghaziri Rami, Blaj Andreea, Sărăcuțu Adrian, Ezer Adriana Gianina, și S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea,** împotriva sentinței penale nr. 72/F din 5 aprilie 2024, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a II-a penală în dosarul nr. 3771/2/2020 (1859/2020).

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din data de *6 martie 2025*, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Înalta Curte, în baza art. 391 Cod procedură penală rap. la art. 406 alin. (1) Cod procedură penală, a amânat pronunțarea la data de *17 aprilie 2025*, ulterior, la datele de *26 iunie 2025, 9 octombrie 2025, 20 noiembrie 2025, 10 decembrie 2025, 18 decembrie 2025 și 5 februarie 2026*, dată când:

ÎNALTA CURTE,

Deliberând, asupra apelurilor penale de față, în baza actelor dosarului, constată:

JUDECATA ÎN PRIMĂ INSTANȚĂ

***Prin sentința penală nr. 72/F din data de 5 aprilie 2024, pronunțată în dosarul nr. 3771/2/2020 (1859/2020, Curtea de Apel București – Secția a II-a penală** a hotărât:*

În baza art. 16 alin.1 lit. b teza I Cod procedură penală, **achitarea** inculpatelor persoane juridice **SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puișorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL și SC Transmin Distribuție SRL** pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de *art. 367 alin. 1 Cod penal, de art. 48 Cod penal rap.la art.9 alin.1 lit. c și alin. 3 din Legea nr.241/2005 și de art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin.1 și alin. 2 din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.5 Cod penal.*

În baza art. 396 alin. 6 Cod procedură penală rap. la art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală, **încetarea procesului penal** pornit împotriva inculpaților **El Khoury Elias, Ghaziri Rami și SC Avicola Mihăilești SRL** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de *art. 367 alin.1 Cod penal, de art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr.241/2005 și de art.8 alin.1 și alin.2 din Legea nr.241/2005, toate cu aplicarea art.5 Cod penal,* ca urmare a împlinirii termenului prescripției răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală, **încetarea procesului penal** pornit împotriva inculpaților **Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuțu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Blaj Andreea și SC Agrozootehnica SA Vedea** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de *art. 367 alin.1 Cod penal, de art. 48 Cod penal rap. la art.9 alin.1 lit. c și alin. 3 din Legea nr.241/2005 și de art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 241/2005, toate cu aplicarea art.5 Cod penal,* ca urmare a împlinirii termenului prescripției răspunderii penale.

În baza art. 397 alin.1 Cod procedură penală și art. 25 alin. 5 Cod procedură penală, **lasarea nesoluționate a acțiunilor civile promovate de partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală** în contradictoriu cu inculpatele SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puișorii din Grădină

SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL.

În baza art.397 alin.1 Cod procedură penală şi art. 25 alin.1 Cod procedură penală, **admiterea în parte a acţiunii civile introdusă de partea civilă Agenţia Naţională de Administrare Fiscală** în contradictoriu cu inculpaţii El Khoury Elias, Ghaziri Rami, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Blaj Andreea, SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea.

În baza art. 397 alin.1 Cod procedură penală şi art. 25 alin.1 Cod procedură penală, **obligarea în solidar** a inculpaţilor **El Khoury Elias, Ghaziri Rami, Ezer Adriana Geanina şi SC Avicola Mihăileşti SRL** la plata sumei de 39.467.509 lei către partea civilă Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, reprezentând daune materiale, la care se adaugă obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective, precum şi după cum urmează:

- **în solidar cu** inculpaţii **Moubarak Mahmoud Sleiman, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, Blaj Andreea**, până la concurenţa sumei de 13.974.111,83 lei, la care se adaugă obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective;

- **în solidar cu** inculpatul **Sărăcuţu Adrian** până la concurenţa sumei de 29.954.384,37 lei, la care se adaugă obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective;

- **în solidar cu** inculpatul **El Khoury Charbel** până la concurenţa sumei de 25.541.397,54 lei, la care se adaugă obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective;

- **în solidar cu** inculpatul **SC Agrozootehnica SA Vedea** până la concurenţa sumei de 13.051.322,52 lei, la care se adaugă obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective.

Menţinerea, în baza art. 404 alin. 4 lit. c) Cod procedură penală, a măsurilor asigurătorii luate prin ordonanţele procurorului nr. 186/P/2012 din 28.10.2013, nr.186/P/2012 din 13.12.2013, nr.186/P/2012 din 18.12.2013, nr.186/P/2012 din 07.01.2014, nr.186/P/2012 din 25.10.2013 şi nr.723/P/2014 din 11.12.2016, asupra unor bunuri mobile şi imobile aparţinând inculpaţilor *El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Ghaziri Rami, SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea,* pentru garantarea reparării prejudiciului cauzat bugetului de stat şi doar până la concurenţa sumelor pe care inculpaţii menţionaţi sunt obligaţi să le plătească părţii civile Agenţia Naţională de Administrare Fiscală.

Menţinerea, în baza art. 404 alin. 4 lit. c) Cod procedură penală, a măsurilor asigurătorii luate prin ordonanţele procurorului nr.186/P/2012 din 18.12.2013 şi nr.186/P/2012 din 07.01.2014, asupra unor bunuri mobile şi imobile aparţinând inculpatului *El Khoury Elias* şi intimatei *El Khoury Claudia*, cu excepţia terenurilor intravilane situate în loc. Drăgăneşti, jud. Giurgiu, întabulate în Cartea funciară nr.33044 şi nr.32671 a localităţii Mihăileşti, jud.Giurgiu, doar pentru garantarea reparării prejudiciului cauzat bugetului de stat şi doar până la concurenţa sumelor pe care inculpatul El Khoury Elias este obligat să le plătească părţii civile Agenţia Naţională de Administrare Fiscală.

Ridicarea măsurilor asigurătorii luate prin ordonanţele procurorului nr.186/P/2012 din 18.12.2013 şi nr.186/P/2012 din 07.01.2014 asupra terenurilor intravilane situate în loc. Drăgăneşti, jud.Giurgiu, întabulate în Cartea funciară nr.33044 şi nr.32671 a localităţii Mihăileşti, jud.Giurgiu.

În baza art. 275 alin. 1 pct. 3 lit. b Cod procedură penală, obligarea inculpatei SC Agrozootehnica SA Vedea la plata sumei de 4.500 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat, aferente urmăririi penale şi judecăţii în primă instanţă.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare provocate de către ceilalţi inculpaţi în cauză au rămas în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, art. 5 alin.1 lit. c şi art. 10 alin.2 din Protocolul înregistrat la Ministerul Justiţiei cu nr.36390/17.06.2022, onorariile apărătorilor desemnaţi din oficiu pentru inculpaţii SC Avicola Mihăileşti SRL, SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL, SC Transmin Distribuţie SRL, Ghaziri Rami, Moubarak Mahmoud Sleiman, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, Ezer Adriana Geanina, El Khoury Charbel şi Blaj Andreea, în cuantum de câte 2200 lei pentru fiecare *inculpat asistat, se suportă din fondurile Ministerului Justiţiei.*

În baza art.491 alin.3 Cod procedură penală raportat la art. 273 alin.1, 4 şi 5 Cpp, s-a dispus retribuirea mandatarului Cabinet Individual de Insolvenţă Ţugui Vasile, desemnat să reprezinte inculpatele persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL, în cuantum de câte 6000 lei pentru fiecare societate reprezentată, respectiv retribuirea mandatarilor Artemis Legal Insolvency SPRL, desemnată să reprezinte *inculpata* persoană juridică SC Avicola Mihăileşti SRL, cu suma de 2000 lei, Mandatar Consultanţă IPURL, cu suma

reprezinte inculpata persoană juridică SC Agrozootehnica SA Vedea, cu suma de 2000 lei, CII Costache Laura, desemnată să reprezinte inculpata persoană juridică SC Selyn Accent SRL, cu suma de 2000 lei sume, respectiv CII Tobă Adina, desemnată să reprezinte inculpata persoană juridică SC CH Charl Group SRL, cu suma de 2000 lei ce, suportate din fondurile cheltuielilor judiciare special alocate.

Situația de fapt și încadrarea juridică reținută prin rechizitoriu

Prin ***rechizitoriul nr. 723/P/2014 din data de 29.06.2020 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție*** - Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție, s-a dispus **trimiterea în judecată a inculpaților,** astfel:

1. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.A. pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de ***art.367 alin.1 Cod penal*** (în perioada 2011 - 2012, a constituit un grup infracțional organizat în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale), ***art. 9 alin.1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005*** (în perioada 2011 - 2012, a evidențiat în actele contabile sau în alte documente legale, cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale precum și alte operațiuni fictive cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 39.467.509 RON), ***art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005*** (în perioada 2011 - 2012, a stabilit cu rea-credință impozite, taxe sau contribuții, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 39.467.509 RON); *toate cu aplicarea art.38 alin.1 Cod penal și art.5 Cod penal.*

S-a reținut, **în fapt,** că *inculpata S.C. Avicola Mihăilești S.R.L., administrată de inculpatul El Khoury Elias, împreună cu inculpatul Rami Ghaziri,* în perioada 2011 – 2012, a constituit un grup infracțional la care au aderat inculpații Chicken Cam S.R.L., Axa Food S.R.L., Crescător Expert S.R.L., Puișorii din Grădină S.R.L.I, Agrozootehnica S.A. Vedea, Top T Management Concept S.R.L., Sorimba Impex S.R.L., Integrated Marketing Services S.R.L., Selyn Accent S.R.L., CH Charl Group S.R.L., Transmin Distribuție S.R.L., Moubarak Mahmous Sleiman, Abdul Mounim AlZaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, Ezer Adriana Gianina, Sărăcuțu Adrian, El Khoury Charbel și Blaj Andreea, fiind sprijinită de aceștia din urmă în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale.

În perioada menționată, *inculpata Avicola Mihăilești S.R.L.* a înregistrat în evidențele contabile operațiuni fictive de achiziție de produse din carne de pui, precum și furaje și porumb, în baza celor 63 de facturi emise de Chicken Cam S.R.L., a celor 270 de facturi emise de inculpata Axa Food S.R.L. (cu denumirea anterioară Chicken Meat S.R.L.), a celor 37 de facturi emise de inculpata Crescător Expert S.R.L., a celor 55 de facturi emise de inculpata Puișorii din Grădină S.R.L. și a celor 113 facturi emise de inculpata Agrozootehnica S.A. Vedea, în scopul sustragerii de la plata TVA și a impozitului pe profit.

Pentru a da o aparență de legalitate, au fost create circuite comerciale fictive, în care au fost interpuse mai multe societăți controlate de inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, respectiv inculpații S.C. Top T Management Concept S.R.L., S.C. Sorimba Impex S.R.L., S.C. Integrated Marketing Services S.R.L., precum și societăți controlate în mod direct de inculpații El Khoury Elias, prin intermediul inculpaților Ezer Geanina, Blaj Andreea, Sărăcuțu Adrian, El Khoury Charbel, respectiv S.C. Chicken Cam S.R.L., S.C. Axa Food S.R.L. (cu denumirea anterioară S.C. Chicken Meat S.R.L.), S.C. Transmin Distributie S.R.L., S.C. Selyn Accent S.R.L., S.C. Crescător Expert S.R.L., S.C. Puisorii din Grădină S.R.L., S.C. CH Charl Group S.R.L. și S.C. Delta Universal Trade S.R.L.

De asemenea, pentru a crea o aparență de legalitate acestor operațiuni, dar și pentru a genera un avantaj fiscal necuvenit constând în TVA aferentă acestor achiziții, inculpata Avicola Mihăilești S.R.L. a emis și înregistrat documente privind livrarea intracomunitară a produselor din carne de pasăre către societățile Farmfresh Eood și Best Food Ruse LTD - societăți cu sediul în Bulgaria, coordonate în fapt de inculpatul El Khoury Elias prin intermediul inculpatului Sărăcuțu Adrian.

Referitor la furajele ce au făcut obiectul facturilor de achiziție emise de inculpata Agrozootehnica S.A. Vedea, înregistrate de inculpata Avicola Mihăilești S.R.L., în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, a reieșit că pentru acestea au fost întocmite bonuri de consum, documente ce atestă în mod nereal darea în consum a acestora - utilizarea în activitatea desfășurată, astfel că prin înregistrarea acestora operațiuni, inculpata Avicola Mihăilești S.R.L. s-a sustras și de la plata impozitului pe profit.

În plus, în perioada anilor fiscali 2011 - 2012, inculpata *Avicola Mihăilești S.R.L.*, a solicitat organelor fiscale și a beneficiat de rambursarea TVA în sumă de 43.539.500 RON, în condițiile în care 35.054.449 lei din valoarea obținută reprezintă TVA deductibilă aferentă operațiunilor fictive înregistrate, fiind stabilită cu rea-credință.

Astfel, prin deconturile de TVA aferente lunilor februarie 2011 - iunie 2012, inculpatul El Khoury Elias, administrator în fapt al inculpatei Avicola Mihăilești S.R.L., alături de inculpatul Ghaziri Rami, a solicitat organelor fiscale și a beneficiat de rambursarea TVA înregistrată în baza facturilor de achiziție emise de Chicken Cam S.R.L., Axa Food S.R.L. (cu denumirea anterioară Chicken Meat S.R.L.), Crescător Expert S.R.L., Puiușorii din Grădină S.R.L. și Agrozootehnica S.A. Vedea, ce reprezintă operațiuni fictive.

Din suma aprobată la rambursare, respectiv 43.539.500 lei, suma de 35.054.449 lei reprezintă TVA deductibil aferent operațiunilor fictive, înregistrate în baza facturilor de achiziție emise de societățile menționate mai sus.

Astfel, *prejudiciul cauzat bugetului de stat prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 8 alin. 1 și 2 din Legea nr.241/2005* privind evaziunea fiscală, respectiv stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 39.467.509 RON.

prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, *prevăzute de art. 9 alin.1 lit. c) şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.*

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infracţiunii prevăzute de art. 9 lit. c) din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infracţiunea prevăzută de art. 8 din Legea nr. 241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, aceasta este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar *prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut.* Practic, prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

Prin înregistrarea operaţiunilor comerciale fictive menţionate, în perioada ianuarie 2011 - decembrie 2012, *inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.* a cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de **39.467.509 RON**, reprezentat de TVA în sumă de 35.054.449 RON şi impozit pe profit în sumă de 4.413.060 RON. Practic, TVA-ul obţinut prin intermediul operaţiunilor fictive înregistrate a fost solicitat şi aprobat la rambursare. Astfel, în perioada anilor fiscali 2011 - 2012, inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. a solicitat organelor fiscale şi a primit rambursarea TVA în sumă totală de 43.539.500 RON, din care suma de 34.054.449 RON a fost aferentă operaţiunilor fictive înregistrate, fiind stabilită cu rea-credinţă.

2. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L.,

3. S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L.,

4. S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L.

pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de ***art. 367 alin. 1 Cod penal, art. 48 Cod penal raportat la art. 9 alin.1 lit. c) şi alin. 3 din Legea nr.241/2005, art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005;*** *toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.*

În fapt, s-a reţinut că, în perioada 2011 - 2012, inculpatele *S.C. Top T Management Concept S.R.L., S.C. Sorimba Impex S.R.L. şi S.C. Integrated Marketing Services S.R.L.* au aderat la grupul infracţional organizat de inculpaţii El Khoury Elias şi Rami Ghaziri, administratori ai inculpatei Avicola Mihăileşti S.R.L., pe care l-au sprijinit prin participarea în circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii inculpatei S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. de la plata TVA, după cum urmează:

1. S.C. Top T Management Concept S.R.L. - S.C. Sorimba Impex S.R.L. - S.C. Integrated Marketing Services S.R.L. - S.C. Chicken Cam S.R.L. - S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. (în luna februarie 2012 – prejudiciu de 1.228.812 lei, reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată),

2. S.C. Top T Management Concept S.R.L. - S.C. Sorimba Impex S.R.L. - S.C. Integrated Marketing Services S.R.L. - S.C. Axa Food S.R.L. - S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. (în perioada februarie - iunie 2012 - prejudiciu de 12.745.299,83 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată).

Prejudiciul cauzat bugetului de stat prin participarea inculpatelor S.C. Top T Management Concept S.R.L., S.C. Sorimba Impex S.R.L. şi S.C. Integrated Marketing Services S.R.L. la operaţiunile comerciale fictive, *reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lanţ,* fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului inculpata S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. în relaţia cu S.C. Chicken Cam S.R.L. şi S.C. Axa Food S.R.L., respectiv 1.228.812 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. Chicken Cam S.R.L. şi 12.745.299,83 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. Axa Food S.R.L., **în total 13.974.111,83 lei.**

Prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, *inculpatele Top T Management S.R.L., S.C. Sorimba Impex S.R.L. şi S.C. Integrated Marketing Services S.R.L. au sprijinit inculpata Avicola Mihăilesti S.R.L.* în stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, infracţiune prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inculpatelor S.C. Top T Management Concept S.R.L., S.C. Sorimba Impex S.R.L. şi S.C. Integrated Marketing Services S.R.L. la săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 13.974.111,83 lei, *prejudiciu reţinut în sarcina inculpatei Avicola Mihăileşti S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare,* ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prevăzută de art. 9 alin.1 lit. c) şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.

5. S.C. AXA FOOD S.R.L. pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de ***art. 367 alin. 1 Cod penal, art. 48 Cod penal raportat la art. 9 alin.1 lit. c) şi alin. 3 din Legea nr.241/2005, art. 48 Cod***

În fapt, s-a reținut că, în perioada 2011 – 2012, inculpata S.C. AXA FOOD S.R.L. a aderat la grupul infracțional organizat de inculpații El Khoury Elias și Rami Ghaziri, administratori ai inculpatei Avicola Mihăilești S.R.L., pe care l-a sprijinit prin participarea în circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii inculpatei S.C. Avicola Mihăilești S.R.L. de la plata TVA datorată bugetului de stat.

În perioada menționată, inculpata AXA FOOD S.R.L. a furnizat inculpatei S.C. Avicola Mihăilești S.R.L., documentele fictive de aprovizionare pe lanțuri scriptice de tranzacționare compuse din societăți de tip fantomă. Astfel, societatea a participat la circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii de la plata TVA în sumă de **15.459.937 lei** de către inculpata S.C. Avicola Mihăilești S.R.L.

În circuitele comerciale și financiare fictive create pentru a da o aparență de legalitate tranzacțiilor înregistrate în relația *S.C. Axa Food S.R.L. - S.C. Avicola Mihăilești S.R.L.* au participat și S.C. Top T Management Concept S.R.L., S.C. Sorimba Impex S.R.L., S.C. Integrated Marketing Services S.R.L., S.C. Selyn Accent S.R.L. și S.C. Transmin Distribuție S.R.L., astfel:

S.C. Top T Management Concept S.R.L. →*S.C. Sorimba Impex S.R.L.* →*S.C. Integrated Marketing Services S.R.L.* → *S.C. Axa Food S.R.L. (Fosta S.C. Chicken Meat S.R.L.)* →*S.C. Avicola Mihăilești S.R.L.* (în perioada februarie - iunie 2012, prejudiciu de 12.745.299,83 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată);

S.C. Transmin Distribuție S.R.L. →*S.C. Selyn Accent S.R.L.* →*S.C. Crescător Expert S.R.L.* →*S.C. Puisorii din Grădină S.R.L.* → *S.C. Axa Food S.R.L. (S.C. Chicken Meat S.R.L.)* → *S.C. Avicola Mihăilești S.R.L.* (în perioada decembrie 2011 – ianuarie 2012, prejudiciu de 2.714.637,12 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată).

Astfel, prejudiciul cauzat bugetului de stat prin participarea inculpatei S.C. AXA FOOD S.R.L. la circuitele comerciale fictive, reprezentând TVA sustras de la plată, ce totalizează **15.459.937 lei,** se calculează o singură dată pe lanț, *fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului inculpata S.C. Avicola Mihăilești S.R.L.*

Totodată, în sarcina inculpatei AXA FOOD S.R.L. s-a reținut că, prin implicarea în lanțurile de tranzacționare fictive menționate mai sus, a sprijinit inculpata Avicola Mihăilesti S.R.L. în stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, infracțiune prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 și 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inculpatei Axa Food S.R.L. la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 8 alin. 1 și 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanțuri de tranzacționare fictive, inculpata Avicola Mihăilești S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de **15.459.937** lei, *prejudiciu reținut în sarcina inculpatei Avicola Mihăilești S.R.L.*, ce se calculează o singură dată pe lanțul de tranzacționare, ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârșirea infracțiunii de evidențiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, prev. de art. 9 alin.1 lit. c) și alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.

6. S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de ***art. 367 alin. 1 Cod penal, art. 48 Cod penal raportat la art. 9 alin.1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr.241/2005, art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 și 2 din Legea nr. 241/2005;*** *toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal.*

În fapt, s-a reținut că, în perioada 2011 - 2012, inculpata S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. a aderat la grupul infracțional organizat de inculpații El Khoury Elias și Rami Ghaziri, administratori ai inculpatei Avicola Mihăilești S.R.L., pe care l-a sprijinit prin furnizarea de documente fictive privind livrări pe lanțuri de tranzacționare scriptică care au fost compuse din societățile de tip fantomă.

Astfel, aceasta a participat la circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii de la plata TVA în sumă de **3.811.211 lei** de către inculpata S.C. Avicola Mihăilești S.R.L., circuite în cadrul cărora au fost implicate pe lanț inculpatele S.C. Selyn Accent S.R.L. și S.C. Transmin Distribuție S.R.L., în lunile iulie, august și noiembrie 2011, respectiv:

S.C. Transmin Distribuție S.R.L. →*S.C. Selyn Accent S.R.L.* →*S.C. Crescător Expert S.R.L.* →*S.C. Puisorii Din Grădină S.R.L.* → *S.C. Avicola Mihăilești S.R.L.*

Totodată, inculpata PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. a participat la circuitele comerciale fictive create pentru a da o aparență de legalitate tranzacțiilor înregistrate în relațiile S.C. Chicken Cam S.R.L. - S.C. Avicola Mihăilești S.R.L. și S.C. Axa Food S.R.L. - S.C. Avicola Mihăilești S.R.L., după cum urmează:

S.C. Transmin Distribuție S.R.L. →*S.C. Selyn Accent S.R.L.* →*S.C. Crescător Expert S.R.L.* →*S.C. Puisorii din Grădină S.R.L.* → *S.C. Chicken Cam S.R.L.* → *S.C. Avicola Mihăilești S.R.L.* (în perioada decembrie 2011 - ianuarie 2012, prejudiciul fiind de 2.541.009,42 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată) și

S.C. Transmin Distribuție S.R.L. →*S.C. Selyn Accent S.R.L.* →*S.C. Crescător Expert S.R.L.* →*S.C. Puisorii din Grădină S.R.L.* → *S.C. Axa Food S.R.L. (S.C. Chicken Meat S.R.L.)* → *S.C. Avicola Mihăilești S.R.L.* (în perioada decembrie 2011 – ianuarie 2012, prejudiciul fiind de 2.714.637,12 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată).

Prejudiciul cauzat bugetului de stat de către inculpata Avicola Mihăilești S.R.L. prin înregistrarea operațiunilor fictive în care a fost interpusă inculpata PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. totalizează **9.966.857,59 lei**, au menționat că

prejudiciul reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lanțul de tranzacționare fictivă în care a participat.

Totodată, în sarcina inculpatei PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. s-a reținut că, prin implicarea în lanțurile de tranzacționare fictive menționate mai sus, a sprijinit inculpata Avicola Mihăilesti S.R.L. în stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, infracțiune prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 și 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inculpatei PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 8 alin. 1 și 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul lanțurilor de tranzacționarea fictive menționate, inculpata Avicola Mihăilești S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de **9.066.857,58** lei, prejudiciu reținut în sarcina inculpatei Avicola Mihăilești S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanțul de tranzacționare, ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârșirea infracțiunii de evidențiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, prevăzută de art. 9 alin.1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.

7. **S.C. SELYN ACCENT S.R.L.** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de ***art. 367 alin. 1 Cod penal, art. 48 Cod penal raportat la art. 9 alin.1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr.241/2005, art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 și 2 din Legea nr. 241/2005;*** *toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal.*

În fapt, s-a reținut că, în perioada 2011 - 2012, inculpata S.C. SELYN ACCENT S.R.L. a aderat la grupul infracțional organizat de inculpații El Khoury Elias și Rami Ghaziri, administratori ai inculpatei Avicola Mihăilești S.R.L., pe care l-a sprijinit prin participarea în circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii inculpatei S.C. Avicola Mihăilești S.R.L. de la plata TVA și impozit pe profit, după cum urmează:

S.C. Transmin Distribuție S.R.L. - S.C. Selyn Accent S.R.L. - S.C. Crescător Expert S.R.L. – S.C. Puișorii din Grădină S.R.L. – S.C. Avicola Mihăilești S.R.L. (în lunile iulie, august și noiembrie 2011, prejudiciul fiind de 3.811.211,04 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată);

S.C. Transmin Distribuție S.R.L. – S.C. Selyn Accent S.R.L. – S.C. Crescător Expert S.R.L. - S.C. Puișorii din Grădină S.R.L.- S.C. Chicken Cam S.R.L. – S.C. Avicola Mihăilești S.R.L. (în perioada decembrie 2011 - februarie 2012, prejudiciul fiind de 2.541.009,42 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată);

S.C. Transmin Distribuție S.R.L. - S.C. Selyn Accent S.R.L. - S.C. Crescător Expert S.R.L. - S.C. Puișorii din Grădină S.R.L.- S.C. Axa Food S.R.L. - S.C. Avicola Mihăilești S.R.L. (în perioada decembrie 2011 - ianuarie 2012, prejudiciul fiind de 2.714.637,12 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată),

toate având ca obiect produse din carne de pui, precum și lanțul de tranzacționare fictivă având ca obiect furaje:

S.C. Transmin Distribuție S.R.L. - S.C. Selyn Accent S.R.L. - S.C. Crescător Expert S.R.L. – S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea - S.C. Avicola Mihăilești S.R.L. (în luna septembrie 2011, prin care a fost cauzat un prejudiciu de 3.490.197,52 lei, din care TVA de 2.094.118,50 lei și impozit pe profit de 1.396.079,02 lei).

Prejudiciul cauzat bugetului de stat prin participarea inculpatei Selyn Accent S.R.L. la circuitele comerciale fictive menționate mai sus, reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lanț, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului inculpata S.C. Avicola Mihăilești S.R.L. în relația cu S.C. Puișorii din Grădină S.R.L., S.C. Chicken Cam S.R.L., S.C. Axa Food S.R.L., S.C. Agrozootehnica S.A., totalizând **15.980.272,54 lei.**

De asemenea, în sarcina inculpatei SELYN ACCENT S.R.L. s-a reținut că, prin implicarea în lanțurile de tranzacționare fictive menționate mai sus, a sprijinit inculpata Avicola Mihăilesti S.R.L. în stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, infracțiune prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 și 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inculpatei SELYN ACCENT S.R.L. la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 8 alin. 1 și 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul lanțurilor de tranzacționarea fictive menționate, inculpata Avicola Mihăilești S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de **15.980.272,54** lei, prejudiciu reținut în sarcina inculpatei Avicola Mihăilești S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanțul de tranzacționare, ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârșirea infracțiunii de evidențiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, prevăzută de art. 9 alin.1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.

8. **S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L.** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de ***art. 367 alin. 1 Cod penal, art. 48 Cod penal raportat la art. 9 alin.1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr.241/2005, art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 și 2 din Legea nr. 241/2005;*** *toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal.*

În fapt, s-a reținut că, în perioada 2011 - 2012, inculpata S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. a aderat la grupul infracțional organizat de inculpații El Khoury Elias și Rami Ghaziri, administratori ai inculpatei Avicola Mihăilești S.R.L., pe care l-a sprijinit prin participarea în circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii inculpatei S.C. Avicola Mihăilești S.R.L. de la plata TVA, după cum urmează:

S.C. Transmin Distribuție S.R.L. - S.C. Selyn Accent S.R.L. - S.C. Crescător Expert S.R.L.– S.C. Avicola Mihăilești

S.C. Transmin Distribuţie S.R.L. – S.C. Selyn Accent S.R.L. – S.C. Crescător Expert S.R.L. – S.C. Puişorii Din Grădină S.R.L. – S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. (în lunile iulie, august şi noiembrie 2011, prejudiciul fiind de 3.811.211,04 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată);

S.C. Transmin Distribuţie S.R.L. – S.C. Selyn Accent S.R.L. – S.C. Crescător Expert S.R.L. - S.C. Puişorii Din Grădină S.R.L.- S.C. Chicken Cam S.R.L. – S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. (în perioada decembrie 2011 – februarie 2012, prejudiciul fiind de 2.541.009,42 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată);

S.C. Transmin Distribuţie S.R.L. - S.C. Selyn Accent S.R.L. - S.C. Crescător Expert S.R.L. - S.C. Puişorii Din Grădină S.R.L.- S.C. Axa Food S.R.L. - S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. (în perioada decembrie 2011 – ianuarie 2012, prejudiciul fiind de 2.714.637,12 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată),

toate având ca obiect produse din carne de pui, precum şi lanţul de tranzacţionare fictivă având ca obiect furaje:

S.C. Transmin Distribuţie S.R.L. - S.C. Selyn Accent S.R.L. - S.C. Crescător Expert S.R.L. – S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea - S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. (în luna septembrie 2011, prin care a fost cauzat un prejudiciu de 3.490.197,52 lei, din care TVA de 2.094.118,50 lei şi impozit pe profit de 1.396.079,02 lei).

Prejudiciul cauzat bugetului de stat cu sprijinul inculpatei CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. în relaţia directă cu inculpata Crescător Expert S.R.L. (3.423.217,44 lei), precum şi în relaţia cu S.C. Puişorii din Grădină S.R.L. (3.811.211,04 Lei), S.C. Chicken Cam S.R.L. (2.541.009,42 Lei), S.C. Axa Food S.R.L. (2.714.637,12 Lei), S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea (3.490.197,52 lei), **totalizând 15.980.272,54 lei.**

Totodată, în sarcina inculpatei CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. s-a reţinut că, prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, infracţiune prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inculpatei CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. la săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul lanţurilor de tranzacţionarea fictive menţionate, inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de **15.980.272,54** lei, prejudiciu reţinut în sarcina inculpatei AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.

9. S.C. CH. CHARL GROUP S.R.L. pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de ***art. 367 alin. 1 Cod penal, art. 48 Cod penal raportat la art. 9 alin.1 lit. c) şi alin. 3 din Legea nr.241/2005, art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005;*** *toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.*

În fapt, s-a reţinut că, în perioada 2011 – 2012, inculpata S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. a aderat la grupul infracţional organizat de inculpaţii El Khoury Elias şi Rami Ghaziri, administratori ai inculpatei Avicola Mihăileşti S.R.L., pe care l-a sprijinit prin participarea în circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. de la plata TVA, după cum urmează:

1. *S.C. Ch Charl Group S.R.L.* ➔ *S.C. Delta Universal Trade S.R.L.* ➔ *S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea* ➔ *S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L.* (furaje - în perioada februarie – aprilie 2011, cu un prejudiciu de 7.542.453 lei, reprezentat de TVA de 4.525.472 lei şi impozit pe profit de 3.016.981 lei);

2. *S.C. Ch Charl Group S.R.L.* ➔ *S.C. Delta Universal Trade S.R.L.* ➔ *S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea* ➔ *S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L.* ➔ *S.C. Ch Charl Group S.R.L.* (porumb – în luna mai 2011, cu un prejudiciu de 2.018.672 lei, reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată).

Prejudiciul cauzat prin implicarea inculpatei CH CHARL GROUP S.R.L. în realizarea scriptică a operaţiunilor comerciale fictive menţionate, reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. în relaţia cu S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea, **totalizând 9.561.125 lei.**

Totodată, în sarcina inculpatei CH CHARL GROUP S.R.L. s-a reţinut că, prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inculpata Avicola Mihăilesti S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, infracţiune prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inculpatei CH Charl Group S.R.L. la săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul lanţurilor de tranzacţionare fictive menţionate, inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de **9.561.125 lei**, prejudiciu reţinut în sarcina inculpatei Avicola Mihăileşti S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea

10. S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de ***art. 367 alin. 1 Cod penal, art. 48 Cod penal raportat la art. 9 alin.1 lit. c) şi alin. 3 din Legea nr.241/2005, art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005;*** *toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.*

În fapt, s-a reţinut că, în perioada 2011 – 2012, inculpata S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea a aderat la grupul infracţional organizat de inculpaţii El Khoury Elias şi Rami Ghaziri, administratori ai inculpatei Avicola Mihăileşti S.R.L., pe care l-a sprijinit prin furnizarea către S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. de documente fictive privind livrări pe lanţuri de tranzacţionare care au inclus societăţi comerciale de tip fantomă. Societatea a participat la circuite comerciale fictive constituite în scopul sustragerii de la plata TVA în sumă de 8.590.263 lei şi impozit pe profit în sumă de 4.413.060 lei de către S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L.

În circuitele comerciale constituite pentru a da o aparenţă de legalitate au participat şi S.C. Ch Charl Group S.R.L., S.C. Selyn Accent S.R.L. şi S.C. Transmin Distribuţie S.R.L., după cum urmează:

1. S.C. Transmin Distributie S.R.L. ➔ S.C. Selyn Accent S.R.L. ➔S.C. Crescător Expert S.R.L. ➔ S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea ➔ S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. (furaje - în luna septembrie 2011, cu un prejudiciu de 3.490.197,52 lei, din care TVA de 2.094.118,50 lei şi impozit pe profit de 1.396.079,02 lei);

2. S.C. Ch Charl Group S.R.L. ➔ S.C. Delta Universal Trade S.R.L. ➔ S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea ➔ S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. (furaje - în perioada februarie – aprilie 2011, cu un prejudiciu de 7.542.453 lei, reprezentat de TVA de 4.525.472 lei şi impozit pe profit de 3.016.981 lei);

3. S.C. Ch Charl Group S.R.L. ➔ S.C. Delta Universal Trade S.R.L. ➔ S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea ➔ S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. ➔ S.C. Ch Charl Group S.R.L. (porumb – în luna mai 2011, cu un prejudiciu de 2.018.672 lei, reprezentat de TVA).

Astfel, prin implicarea inculpatei Agrozootehnica S.A. Vedea în circuitele comerciale fictive, prejudiciul cauzat bugetului de stat **totalizează 13.051.322,52 lei,** prejudiciu ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L.

Totodată, în sarcina inculpatei AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA s-a reţinut că, prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inculpata Avicola Mihăilesti S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, infracţiune prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inculpatei Agrozootehnica S.A. Vedea la săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul lanţurilor de tranzacţionarea fictive menţionate, inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de **13.051.322,52 lei,** prejudiciu reţinut în sarcina inculpatei Avicola Mihăileşti S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prevăzute de art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.

11. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de ***art. 367 alin. 1 Cod penal, art. 48 Cod penal raportat la art. 9 alin.1 lit. c) şi alin. 3 din Legea nr.241/2005, art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005;*** *toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.*

În fapt, s-a reţinut că în perioada 2011 – 2012, inculpata S.C. TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L. a aderat la grupul infracţional organizat de inculpaţii El Khoury Elias şi Rami Ghaziri, administratori ai inculpatei Avicola Mihăileşti S.R.L., pe care l-a sprijinit prin participarea la circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. de la plata TVA, după cum urmează:

S.C. Transmin Distribuţie S.R.L. – S.C. Selyn Accent S.R.L. – S.C. Crescător Expert S.R.L.– S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. (în lunile iunie şi septembrie 2011, prejudiciul cauzat fiind de 3.423.217,44 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată);

S.C. Transmin Distribuţie S.R.L. – S.C. Selyn Accent S.R.L. – S.C. Crescător Expert S.R.L. – S.C. Puişorii Din Grădină S.R.L. – S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. (în lunile iulie, august şi noiembrie 2011, prejudiciul fiind de 3.811.211,04 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată);

S.C. Transmin Distribuţie S.R.L. – S.C. Selyn Accent S.R.L. – S.C. Crescător Expert S.R.L. - S.C. Puişorii Din Grădină S.R.L.- S.C. Chicken Cam S.R.L. – S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. (în perioada decembrie 2011 – februarie 2012, prejudiciul fiind de 2.541.009,42 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată);

S.C. Transmin Distribuţie S.R.L. - S.C. Selyn Accent S.R.L. - S.C. Crescător Expert S.R.L. - S.C. Puişorii Din Grădină S.R.L.- S.C. Axa Food S.R.L. - S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. (în perioada decembrie 2011 – ianuarie 2012, prejudiciul fiind de 2.714.637,12 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată),

toate având ca obiect produse din carne de pui, precum şi lanţul de tranzacţionare fictivă având ca obiect furaje:

S.C. Transmin Distribuţie S.R.L. - S.C. Selyn Accent S.R.L. - S.C. Crescător Expert S.R.L. – S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea - S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. (prejudiciu de 3.490.197,52 lei, din care TVA de 2.094.118,50 lei şi impozit pe profit de 1.396.079,02 lei).

Prejudiciul reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lant, fiind în acest caz stabilit în

inculpata S.C. Puişorii din Grădină S.R.L. (3.811.211,04 lei), inculpata S.C. Chicken Cam S.R.L. (2.541.009,42 lei), inculpata S.C. Axa Food S.R.L. (2.714.637,12 lei), S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea (3.490.197,52 lei), **totalizând 15.980.272,54 lei.**

Totodată, în sarcina inculpatei TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L. s-a reţinut că, prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inculpata Avicola Mihăilesti S.R.L. în stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, infracţiune prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inculpatei Transmin Distribuţie S.R.L. la săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul lanţurilor de tranzacţionare fictive menţionate, inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de **15.980.272,54** lei, prejudiciu reţinut în sarcina inculpatei Avicola Mihăileşti S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.

12. EL KHOURY ELIAS, şi

13. GHAZIRI RAMI,

pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de ***art. 367 alin. 1 Cod penal, art. 9 alin. 1 lit. c) şi alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005,*** *cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.*

În fapt, s-a stabilit că, în perioada anilor fiscali 2011-2012, *inculpatul **Elias El Khoury** fiind administrator în fapt al inculpatei S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L., împreună cu inculpatul **Ghaziri Rami**, deţinând prin interpuşi calitatea de administrator al S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L.*, au pus în funcţiune un amplu mecanism evazionist, de fraudare a bugetului de stat, prin aprovizionarea scriptică pe lanţuri fictive de societăţi comerciale de tip fantomă, concomitent cu declararea fictivă de livrări intracomunitare către partenerii fantomă din Bulgaria.

În acest scop, aceştia au constituit un grup infracţional organizat, fiind sprijinit de inculpaţii Ezer Adriana Gianina, Blaj Andreea, Sărăcuţu Adrian, toţi angajaţi, de vărul său Charbel El Khoury, dar şi de inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman şi persoanele subordonate acestuia, respectiv Abdul Mounim Al Zaid, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed şi Mohamed Kouli.

O parte dintre societăţile comerciale implicate în aceste circuite au fost constituite prin implicarea angajaţilor inculpatei S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. sus-menţionaţi, iar o alta prin sprijinul inculpatului Moubarak Mahmoud Sleiman, care cu ajutorul inculpatului Alzaid Abdulmounim a constituit circuite fictive pe care le-a pus la dispoziţia inculpatei S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L.

Astfel, pentru perioada fiscală de referinţă, *inculpatul Elias El Khoury, împreună cu inculpatul Rami Ghaziri,* administratori ai inculpatei S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L., au înregistrat în contabilitate operaţiuni fictive şi au beneficiat de rambursări de TVA pentru care nu există documente justificative, cauzând bugetului de stat **un prejudiciu de 39.467.509 Ron**, compus din TVA 35.054.449 Ron şi impozit pe profit 4.413.060 Ron.

Pentru a da o aparenţă de legalitate, au fost create circuite comerciale fictive, în care au fost interpuse mai multe societăţi controlate de inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, respectiv inculpatele S.C. Top T Management Concept S.R.L., S.C. Sorimba Impex S.R.L., S.C. Integrated Marketing Services S.R.L., precum şi societăţi controlate în mod direct de inculpatul El Khoury Elias, prin intermediul inculpaţilor Ezer Geanina, Blaj Andreea, Sărăcuţu Adrian, El Khoury Charbel, respectiv inculpatele S.C. Chicken Cam S.R.L., S.C. Axa Food S.R.L. (Cu Denumirea Anterioară S.C. Chicken Meat S.R.L.), S.C. Transmin Distributie S.R.L., S.C. Selyn Accent S.R.L., S.C. Crescător Expert S.R.L., S.C. Puisorii Din Grădină S.R.L., S.C. Ch Charl Group S.R.L. Şi S.C. Delta Universal Trade S.R.L.

De asemenea, pentru a crea o aparenţă de legalitate acestor operaţiuni, dar şi pentru a genera un avantaj fiscal necuvenit constând în TVA aferentă acestor achiziţii, inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. a emis şi înregistrat documente privind livrarea intracomunitară a produselor din carne de pasăre către societăţile Farmfresh Eood Şi Best Food Ruse Ltd – societăţi cu sediul în Bulgaria, coordonate în fapt de inculpatul El Khoury Elias prin intermediul inculpatului Sărăcuţu Adrian.

Referitor la furajele ce au făcut obiectul facturilor de achiziţie emise de inculpata Agrozootehnica S.A. Vedea, înregistrate de inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L., în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale, a reieşit că pentru acestea au fost întocmite bonuri de consum, documente ce atestă în mod nereal darea în consum a acestora – utilizarea în activitatea desfăşurată, astfel că prin înregistrarea acestora operaţiuni inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. s-a sustras şi de la plata impozitului pe profit.

În plus, în perioada anilor fiscali 2011 – 2012, inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L., a solicitat organelor fiscale şi a beneficiat de rambursarea TVA în sumă de 43.539.500 RON, în condiţiile în care 35.054.449 lei din valoarea obţinută reprezintă TVA deductibilă aferentă operaţiunilor fictive înregistrate, fiind stabilită cu rea-credinţă.

Astfel, prin deconturile de TVA aferente lunilor februarie 2011 – iunie 2012, inculpaţii El Khoury Elias şi Ghaziri Rami, administratori în fapt ai inculpatei Avicola Mihăileşti S.R.L., au solicitat organelor fiscale şi au beneficiat de rambursarea TVA înregistrată în baza facturilor de achiziţie emise de inculpatele Chicken Cam S.R.L., Axa Food S.R.L.

(cu denumirea anterioară Chicken Meat S.R.L.), Crescător Expert S.R.L., Puişorii Din Grădină S.R.L. şi Agrozootehnica-S.A. Vedea, ce reprezintă operaţiuni fictive.

Din suma aprobată la rambursare, respectiv 43.539.500 lei, suma de 35.054.449 lei reprezintă TVA deductibil aferent operaţiunilor fictive, înregistrate în baza facturilor de achiziţie emise de societăţile menţionate mai sus.

Astfel, prejudiciul cauzat bugetului de stat prin săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală, respectiv stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, **în cuantum de 35.054.449 lei**, se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prevăzută de art. 9 alin.1 lit. c) şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.

14. MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de ***art. 367 alin. 1 Cod penal, art. 48 Cod penal rap la art. 9 alin. 1 lit. c) si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 Cod penal rap. la art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr.241/2005,*** *cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.*

În fapt, s-a reţinut că, în perioada 2011 - 2012, *inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman a sprijinit grupul* infracţional constituit de inculpaţii El Khoury Elias şi Rami Ghaziri, în scopul sustragerii inculpatei Avicola Mihăileşti S.R.L. *de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale.*

Concret, în vederea operaţionalizării circuitului evazionist, inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman a participat la grupul infracţional în care i-a angrenat şi pe inculpaţii Abdul Mounim Al Zaid, El Madhoun Suheil Rashid Ahmed, Kouli Mohamed, fiecare cu atribuţii bine determinate, această activitate fiind, în speţă, pusă la dispoziţia administratorilor S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L.

Astfel, din dispoziţia inculpatului Moubarak Mahmoud Sleiman, inculpatul Abdul Mounim Al Zaid a procedat la înfiinţarea şi gestionarea activităţii unor societăţi de tip fantomă, printre care S.C. Top T Management Concept S.R.L., S.C. Sorimba Impex S.R.L., S.C. Integrated Marketing Services S.R.L., ş.a., utilizate în lanţuri de tranzacţii fictive.

Astfel, activitatea acestor societăţi comerciale a fost în fapt controlată de către inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, acesta fiind cel care a şi remunerat asociaţii fictivi, prin intermediul inculpatului Abdul Mounim Al Zaid, respectiv inculapaţilor El Madhoun Suheil Rashid Ahmed şi Kouli Mohamed.

Prejudiciul reprezentând TVA sustras de la plată prin participarea inculpatului Moubarak Mahmoud Sleiman la săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. c, alin. 3 din Legea nr. 241/2005, se calculează o *singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului inculpata* S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. *în relaţia* cu inculpatele S.C. Chicken Cam S.R.L. şi S.C. Axa Food S.R.L., respectiv 1.228.812 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. Chicken Cam S.R.L. şi 12.745.299,83 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. Axa Food S.R.L., **în total 13.974.111,83 lei.**

Totodată, *în sarcina inculpatului Moubarak Mahmoud Sleiman* s-a reţinut că, prin implicarea societăţilor coordonate de acesta, respectiv inculpatele Top T Management S.R.L., Sorimba Impex S.R.L. şi S.C. Integrated Marketing Services S.R.L., în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inculpata Avicola Mihăilesti S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, infracţiune prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inculpatului Moubarak Mahmoud Sleiman la săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionare fictive, inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. *a cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de* 13.974.111,83 lei, *prejudiciu reţinut în sarcina inculpatei* Avicola Mihăileşti S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prevăzute de art. 9 alin.1 lit. c) şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.

15. ABDUL MOUNIM AL ZAID pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de ***art. 367 alin. 1 Cod penal, art. 48 Cod penal rap la art. 9 alin. 1 lit. c) si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 Cod penal rap. la art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr.241/2005,*** *cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.*

În fapt, s-a reţinut că, în perioada 2011 - 2012, inculpatul Abdul Mounim Al Zaid a sprijinit grupul infracţional organizat constituit de inculpaţii El Khoury Elias şi Rami Ghaziri, în scopul sustragerii inculpatei Avicola Mihăileşti S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

Astfel, începând cu anul 2011, l-a sprijinit pe inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, *să pună la dispoziţia* relaţiilor sale de afaceri, printre care şi S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L., circuite de tranzacţionare scriptică de societăţi tip *fantomă în vederea eludării normelor fiscale.*

Din dispoziţia inculpatului Moubarak Mahmoud Sleiman, inculpatul Abdul Mounim Al Zaid a procedat la înfiinţarea şi gestionarea activităţii unor societăţi de tip fantomă printre care S.C. Top T Management Concept S.R.L., S.C. Sorimba Impex S.R.L., S.C. Integrated Marketing Services S.R.L. În acest scop, inculpatul a apelat societăţi străini

respectivelor societăţi pe care îi plătea pentru serviciile aduse, banii findu-i puşi la dispoziţie de către inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, printre aceştia fiind şi inculpaţii El Madhoun Suheil Rashid Ahmed şi Kouli Mohamed, care au figurat asociaţi ai S.C. Top T Management Concept S.R.L. şi respectiv S.C. Integrated Marketing Services S.R.L.

Prejudiciul reprezentând TVA sustras de la plată prin participarea inculpatului Abdul Mounim Al Zaid la săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală, se calculează o singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. în relaţia cu S.C. Chicken Cam S.R.L. şi S.C. Axa Food S.R.L., respectiv 1.228.812 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. Chicken Cam S.R.L. şi 12.745.299,83 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. Axa Food S.R.L., **în total 13.974.111,83 lei.**

Totodată, *în sarcina inculpatului Abdul Mounim Al Zaid* s-a reţinut că, prin implicarea inculpatelor Top T Management S.R.L., Sorimba Impex S.R.L. şi S.C. Integrated Marketing Services S.R.L., în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inculpata Avicola Mihăilesti S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, infracţiune prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inculpatului Abdul Mounim Al Zaid la săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionare fictive, inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 13.974.111,83 lei, prejudiciu reţinut în sarcina inculpatei Avicola Mihăileşti S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prevăzută de art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.

16. MOHAMED KOULI pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de ***art. 367 alin. 1 Cod penal, art. 48 Cod penal rap la art. 9 alin. 1 lit. c) si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 Cod penal rap. la art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr.241/2005,*** *cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.*

În fapt, în sarcina inculpatului Kouli Mohamed s-a reţinut că, în perioada 2011 - 2012, a aderat la grupul infracţional constituit de inculpaţii El Khoury Elias şi Rami Ghaziri, în vederea sustragerii de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale de către inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L.

La sfârşitul anului 2011 - începutul anului 2012, la solicitarea inculpatului Abdul Mounim Al Zaid, angajat al inculpatului Moubarak Mahmoud Sleiman, inculpatul **Kouli Mohamed** a acceptat să devină asociat şi administrator în cadrul S.C. Integrated Marketing Services S.R.L., societate de tip fantomă, fiind renumerat cu suma de 1500 Euro/lunar pe toată durata de utilizare a societăţii, care a fost de aproximativ 8 luni. Acesta a cunoscut faptul că societatea este în realitate controlată de inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, zis MIKE şi motivul pentru care s-a procedat astfel este de evitare a controalelor fiscale.

Prejudiciul reprezentând TVA sustras de la plată prin participarea inculpatului Kouli Mohamed la săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală, se calculează o singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului inculpata S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. în relaţia cu S.C. Chicken Cam S.R.L. şi S.C. Axa Food S.R.L., respectiv 1.228.812 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. Chicken Cam S.R.L. şi 12.745.299,83 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. Axa Food S.R.L., **în total 13.974.111,83 lei.**

Totodată, în sarcina inculpatului Kouli Mohamed s-a reţinut că, prin implicarea inculpatei S.C. Integrated Marketing Services S.R.L., în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inculpata Avicola Mihăilesti S.R.L. în stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, infracţiune prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inculpatului Kouli Mohamed la săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 13.974.111,83 lei, prejudiciu reţinut în sarcina inculpatei Avicola Mihăileşti S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. c şi alin. 3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.

17. EL MADHOUN SUHEIL RASHID SELIM AHMED, pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de ***art. 367 alin. 1 Cod penal, art. 48 Cod penal rap la art. 9 alin. 1 lit. c) si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 Cod penal rap. la art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr.241/2005,*** *cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.*

În fapt, s-a reţinut că, în perioada 2011-2012, inculpatul EL MADHOUN SUHEIL RASHID AHMED a aderat la grupul infracţional constituit în vederea sustragerii de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale de către inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L.

Acesta, la solicitarea inculpatului Abdul Mounim Al Zaid, angajat al inculpatului Moubarak Mahmoud Sleiman, a dobândit calitatea de asociat şi administrator al S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., societate de tip fantomă

Acesta a cunoscut faptul că societatea este în realitate controlată de inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman zis MIKE şi motivul pentru care s-a procedat astfel este de evitare a controalelor fiscale.

Prejudiciul reprezentând TVA sustras de la plată prin participarea inculpatului El Madhoun Suheil Rashid Ahmed la săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală, se calculează o singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului inculpata S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. în relaţia cu S.C. Chicken Cam S.R.L. şi S.C. Axa Food S.R.L., respectiv 1.228.812 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. Chicken Cam S.R.L. şi 12.745.299,83 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. Axa Food S.R.L., **în total 13.974.111,83 lei.**

Totodată, în sarcina inculpatului EL MADHOUN SUHEIL RASHID AHMED s-a reţinut că, prin implicarea inculpatei Top T Management S.R.L., în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inculpata Avicola Mihăilesti S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, infracţiune prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inculpatului EL MADHOUN SUHEIL RASHID AHMED la săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de **13.974.111,83** lei, prejudiciu reţinut în sarcina inculpatei Avicola Mihăileşti S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prevăzute de art. 9 alin.1 lit. c) şi alin. 3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.

18. EZER ADRIANA GIANINA, pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de ***art. 367 alin. 1 Cod penal, art. 48 Cod penal rap la art. 9 alin. 1 lit. c) si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 Cod penal rap. la art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr.241/2005,*** *cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.*

În fapt, s-a reţinut în sarcina inculpatei **Ezer Adriana Gianina,** că în perioada de referinţă, respectiv 2011-2012, a aderat la grupul infracţional constituit în vederea sustragerii de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale de către inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. Aceasta a acţionat ca persoană interpusă a liderului grupării, inculpatul El Khoury Elias, îndeplinind calitatea de administrator desemnat al S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. începând cu anul 2009.

În calitate de administrator al S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., inculpata **Ezer Adriana Gianina** a reprezentat această societate comercială şi a încheiat contracte de achiziţii marfă cu cele 5 societăţi comerciale din lanţurile evazioniste (S.C. Chicken Cam S.R.L., S.C. Axa Food S.R.L., S.C. Crescător Expert S.R.L., S.C. Puişorii Din Grădină S.R.L. Şi S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea) şi cu cele 2 societăţi comerciale din Bulgaria Best Food Ruse Eood şi Farm Fresh Eood, faţă de care au fost declarate livrările intracomunitare fictive. Aceasta a fost persoana de încredere a liderului grupării, inculpatul Elias El Khoury, ale cărui dispoziţii le-a executat şi, de asemenea, a ţinut legătura cu alţi membri ai grupării în acelaşi scop – inculpaţii Blaj Andreea, Sărăcuţu Adrian şi Charbel El Khoury.

Participaţia acesteia la săvârşirea infracţiunilor de evaziune fiscală şi sprijinirea unui grup infracţional organizat s-a realizat în perioada anilor fiscali 2011-2012, când a şi îndeplinit funcţia de administrator, până la plecarea din societate, la începutul anului 2013. Astfel, actele sale de complicitate au contribuit la cauzarea unui **prejudiciu total de 39.467.509 Ron** de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., compus din TVA 35.054.449 Ron şi impozit pe profit 4.413.060 Ron.

Totodată, în sarcina inculpatei EZER ADRIANA GIANINA, s-a reţinut că, prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inculpata AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, infracţiune prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inculpatei Ezer Adriana Gianina, la săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de **13.974.111,83 lei,** prejudiciu reţinut în sarcina inculpatei Avicola Mihăileşti S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prevăzută de art. 9 alin.1 lit. c) şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.

19. SĂRĂCUŢU ADRIAN, pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de ***art. 367 alin. 1 Cod penal, art. 48 Cod penal rap la art. 9 alin. 1 lit. c) si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 Cod penal rap. la art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr.241/2005,*** *cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.*

În fapt, se reţinut în sarcina inculpatului Sărăcuţu Adrian că, în perioada 2011- 2012, a aderat la grupul infracţional constituit în vederea sustragerii de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale de către inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L., administrată de inculpaţii El Khoury Elias şi Ghaziri Rami.

Astfel, în perioada 2011-2012, inculpatul Sărăcuţu Adrian a fost implicat în calitate de fondator [illegible]

S.R.L., societăţi comerciale participante în lanţul evazionist şi a adus la îndeplinire sarcinile trasate de liderul grupării, inculpatul Elias El Khoury. Acesta a efectuat operaţiuni în conturile bancare ale societăţilor din dispoziţia inculpatului El Khoury Elias, fiind omul de încredere al acestuia şi a ţinut legătura cu ceilalţi membri ai grupării pentru susţinerea circuitului evazionist, respectiv inculpaţii Ezer Adriana Gianina, Blaj Andreea, Charbel El Khoury.

În plus, în realizarea dispoziţiilor trasate de liderul El Khoury Elias, inculpatul Sărăcuţu Adrian a fost implicat în cadrul celor două societăţi comerciale din Bulgaria, Best Food Ruse Eood şi Farm Fresh Eood, folosite pe circuitul fictiv de livrări intracomunitare, caracterul de societăţi de tip fantomă fiind confirmat de autorităţile bulgare. Astfel, pe de o parte acesta a fost cel care a înfiinţat Farm Fresh Eood, iar apoi la solicitarea sa, fratele său, Sărăcuţu Lucian a înfiinţat o altă societate în Bulgaria, Best Food Ruse Eood, ambele utilizate în scop infracţional.

Participaţia acestuia la comiterea infracţiunilor de evaziune fiscală şi sprijinirea grupului infracţional organizat, s-a realizat pe durata anilor fiscali 2011-2012, fiind circumscrisă perioadelor în care societăţile comerciale în care a fost implicat au relaţionat cu S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L., prin emiterea de facturi, realizarea de plăţi, retrageri de numerar, ş.a. Astfel, actele sale de complicitate în cadrul S.C. Axa Food S.R.L., S.C. Chicken Cam S.R.L., S.C. Crescător Expert S.R.L. au contribuit la cauzarea unui prejudiciu total de **29.954.384,37 Ron,** *sumă reprezentând prejudiciul însumat pentru toate aceste societăţi.*

Totodată, în sarcina inculpatului SĂRĂCUŢU ADRIAN, s-a reţinut că, prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inculpata Avicola Mihăilesti S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, infracţiune prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inculpatului Sărăcuţu Adrian, la săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de **13.974.111,83 lei,** prejudiciu reţinut în sarcina inculpatei Avicola Mihăileşti S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) şi alin. 3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.

20. EL KHOURY CHARBEL, pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de ***art. 367 alin. 1 Cod penal, art. 48 Cod penal rap la art. 9 alin. 1 lit. c) si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 Cod penal rap. la art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr.241/2005,*** *cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.*

În fapt, s-a reţinut că, în perioada 2011- 2012, ***inculpatul Charbel El Khoury*** a aderat la grupul infracţional constituit în vederea sustragerii de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale de către inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L., administrată de inculpaţii El Khoury Elias şi Ghaziri Rami. Acesta a fost implicat direct în calitate de fondator, administrator, asociat sau împuternicit pe conturi în cadrul mai multor societăţi comerciale care fac parte din circuitul evazionist, sprijinind activitatea grupării infracţionale, la solicitarea liderului, inculpatul El Khoury Elias.

Astfel, inculpatul Charbel El Khoury a fost împuternicit pe contul S.C. Crescător Expert S.R.L., societate comercială înfiinţată de către inculpatul Sărăcuţu Adrian, furnizor scriptic al S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L., cont din care a efectuat retrageri în numerar şi pe care sunt împuterniciţi şi inculpaţii Sărăcuţu Adrian şi El Khoury Elias.

De asemenea, inculpatul Charbel El Khoury a înfiinţat S.C. Ch Charl Group S.R.L., fiind împuternicit pe conturi chiar şi după cesionarea societăţii, S.C. Ch Charl Group S.R.L. a fost folosită în cadrul circuitului evazionist atât ca furnizor, cât şi ca societate comercială către care S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. a efectuat livrări. Practic, inculpatul Charbel El Khoury, văr cu inculpatul Elias El Khoury, l-a sprijinit pe acesta în scopul comiterii infracţiunilor de evaziune fiscală şi a ţinut legătura cu alţi membri ai grupării, angajaţi în cadrul S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L..

Prejudiciul reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. în relaţia directă cu inculpata Crescător Expert S.R.L. (3.423.217,44 lei), precum şi în relaţia cu S.C. Puişorii din Grădină S.R.L. (3.811.211,04 lei), S.C. Chicken Cam S.R.L. (2.541.009,42 lei), S.C. Axa Food S.R.L. (2.714.637,12 lei), S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea (3.490.197,52 lei), **totalizând 15.980.272,54 lei.**

Prejudiciul reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. în relaţia cu S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea, **totalizând 9.561.125 lei.**

Astfel, actele de complicitate reţinute în sarcina inculpatului Charbel El Khoury au contribuit la cauzarea unui prejudiciu total de **25.541.397,54 lei.**

Totodată, în sarcina inculpatului CHARBEL EL KHOURY s-a reţinut că, prin implicarea inculpatei S.C. Crescător Expert S.R.L. şi a inculpatei S.C. Ch Charl Group S.R.L., în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inculpata Avicola Mihăilesti S.R.L. în stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, infracţiune preăzută de art. 48 Cod penal

Prin participarea inculpatului Charbel El Khoury la săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de **25.541.397,54 lei** lei, prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) şi alin. 3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.

21. **BLAJ ANDREEA,** pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de ***art. 367 alin. 1 Cod penal, art. 48 Cod penal rap la art. 9 alin. 1 lit. c) si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 Cod penal rap. la art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr.241/2005,*** *cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.*

În fapt, s-a reţinut că, în perioada 2011 - 2012, inculpata Blaj Andreea a aderat la grupul infracţional constituit în vederea sustragerii de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale de către inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L., administrată de inculpaţii El Khoury Elias şi Ghaziri Rami.

Inculpata deţine calitatea de avocat şi a fost angajată în cadrul S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. ca jurist, împrejurare în care a sprijinit grupul infracţional condus de inculpatul Elias El Khoury, folosindu-şi cunoştinţele de specialitate pentru a duce la îndeplinire intenţiile evazioniste ale acestuia. Astfel, în mod direct, cunoscând amploarea mecanismului evazionist, s-a implicat în constituirea şi gestionarea problemelor de natură legală a unor societăţi de tip fantomă utilizate, precum: S.C. Chicken Cam S.R.L., S.C. Axa Food S.R.L., S.C. Puişorii Din Grădină S.R.L., S.C. Crescător Expert, S.C. Selyn Accent S.R.L., S.C. Delta Universal Trade S.R.L.

De asemenea, s-a implicat urmare dispoziţiilor primite de la liderul grupării, în procesele pentru ridicarea măsurilor asigurătorii pentru unele dintre societăţi, a reprezentat firmele controlate de inculpatul Elias El Khoury în relaţiile cu autorităţile statului, a redactat documente din dispoziţia acestuia, care atestau situaţii nereale şi a întreprins demersuri pentru transferarea activelor în scopul evitării tragerii la răspundere. În plus, aceasta a fost împuternicită pe conturile bancare ale mai multor societăţi de tip fantomă implicate, respectiv S.C. Chicken Cam S.R.L., S.C. Axa Food S.R.L., S.C. Puişorii Din Grădină S.R.L., S.C. Crescător Expert, S.C. Selyn Accent S.R.L., S.C. Delta Universal Trade S.R.L.

Inculpata a ţinut legătura cu ceilalţi membri ai grupării – inculpaţii Ezer Adriana Gianina, Charbel El Khoury, Sărăcuţu Adrian, pentru aducerea la îndeplinire a dispoziţiilor liderului.

Participaţia acesteia la săvârşirea infracţiunilor de evaziune fiscală şi sprijinirea unui grup infracţional organizat s-a realizat pe durata anilor fiscali 2011-2012, când a fost şi angajată în cadrul societăţilor deţinute de inculpatul Elias El Khoury. Astfel, actele sale de complicitate au contribuit la cauzarea unui **prejudiciu total de 39.467.509 Ron** de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., compus din TVA 35.054.449 Ron şi impozit pe profit 4.413.060 Ron.

Totodată, *în sarcina inculpatei Blaj Andreea,* s-a reţinut că, prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inculpata Avicola Mihăilesti S.R.L. în stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, infracţiune prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inculpatei Blaj Andreea, la săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionare fictive, inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de **13.974.111,83 lei,** prejudiciu reţinut în sarcina inculpatei Avicola Mihăileşti S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prevăzute de art. 9 alin.1 lit. c) şi alin. 3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin acelaşi rechizitoriu s-a dispus **clasarea cauzei faţă de inculpata S.C. CHICKEN CAM S.R.L.** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prevăzute de art. 48 Cod penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) şi alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr.241/2005, art. 367 alin. 1 Cod penal; toate cu aplicarea art.38 alin.1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, reţinându-se incidente dispoziţiile art.16 lit. f) din Cod procedură penală, privind **radierea inculpatului persoană juridică**, având în vedere că, la data de 22.02.2016, societatea a fost radiată din Registrul Comerţului.

Cu privire la latura civilă, în actul de sesizare a instanţei s-a reţinut, potrivit raportului de expertiză judiciar-contabilă efectuat în cauză, că prin nerespectarea prevederilor legale aferente înregistrării operaţiunilor financiar-contabile, în perioada 2011-2012, obligaţiile S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.. către bugetul de stat au fost calculate eronat, respectiv influenţate cu suma de **39.467.509 RON,** reprezentând: - TVA deductibil înregistrat pe bază de facturi ce nu îndeplinesc calitatea de documente justificative în cuantum total de 35.054.449 Ron;
- Impozit pe profit în cuantum de 4.413.060 lei aferent cheltuielilor nedeductibile înregistrate de Avicola Mihăileşti S.R.L. cu consumul furajelor achiziţionate de la Agrozootehnica S.A. Vedea, pe baza de documente ce nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, calculate astfel : 27.581.627 x 16% = 4.413.060 lei.

Prin ordonanţa nr. AIP53069/03.12.2015, Agenţia Naţională de Administrare [illegible]

Camera preliminară

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel București, Secția a II-a penală, în data de 23.07.2020, sub nr. 3771/2/2020, când judecătorul de cameră preliminară a dispus, potrivit art. 344 alin. 2 Cod procedură penală, comunicarea, prin adrese, către inculpați a copiei certificate a rechizitoriului nr. 723/P/2014 din data de 29.06.2020 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a acestora, fiindu-le aduse la cunoștință obiectul procedurii de cameră preliminară, dreptul de a-și angaja apărător și termenul - *40 zile de la comunicare* până la care puteau formula cereri și excepții cu privire la competența și legalitatea sesizării instanței, precum și cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Pe parcursul procedurii în cameră preliminară, inculpații au beneficiat de asistență juridică prin apărători aleși, respectiv prin apărători desemnați din oficiu.

Inculpații Sărăcuțu Adrian, El Khoury Charbel, Blaj Andreea, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, El Khoury Elias, Kouli Mohamed, Ghaziri Rami, Moubarak Mahmoud Sleiman, Alzaid Abdulmounim, Ezer Adriana Gianina, SC Selyn Accent SRL, SC Crescător Expert SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Agrozootehnica SA Vedea, SC Transmin Distributie SRL, SC Avicola Mihăilești SA, SC Axa Food SRL, SC Puișorii din Grădină SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Integrated Marketing Services SRL și SC TopT Management Concept SRL au formulat cereri și excepții, iar Parchetul, în combaterea excepțiilor invocate de către inculpați, a depus la dosar concluzii scrise.

Prin ***încheierea/F din data de 25 noiembrie 2021***, *pronunțată în dosarul nr. 3771/2/2020/a1, judecătorul de cameră preliminară a admis*, în baza art. 341 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, excepțiile invocate din oficiu, precum și, în parte, cererile și excepțiile invocate de către inculpații El Khoury Charbel, Blaj Andreea, Sărăcuțu Adrian, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, Ghaziri Rami, Moubarak Mahmoud Sleiman, Alzaid Abdulmounim, Ezer Adriana Gianina, El Khoury Elias, SC Selyn Accent SRL, SC Crescător Expert SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Agrozootehnica SA Vedea, SC Transmin Distribuție SRL, SC Avicola Mihăilești SA, SC TopT Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Axa Food SRL și SC Puișorii din Grădină SRL.

În baza art. 345 alin. 3 Cod procedură penală, *a constatat neregularitatea actului de sesizare*, respectiv a rechizitoriului nr. 723/P/2014 din 29.06.2020 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, în privința descrierii faptelor reținute în sarcina inculpaților și a încadrării juridice a faptelor.

În baza art. 345 alin. 3 Cod procedură penală rap. la art. 281 Cod procedură penală, *a exclus probele constând în procese verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate în cauză, aflate în volumul 21 filele 18-67 și filele 72-304 dosar de urmărire penală, volumul 22 filele 1-381 dosar de urmărire penală și volumul 23 filele 1-305 și filele 313-320 dosar de urmărire penală, precum și suporții optici conținând convorbiri telefonice aflate în volumul 21 fila 305 dosar de urmărire penală.*

A respins, ca nefondate, celelalte cereri și excepții invocate de către inculpați.

Conform art. 345 alin. 3 Cod procedură penală, a dispus ca în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii motivate, procurorul să remedieze neregularitățile actului de sesizare și să comunice judecătorului de cameră preliminară dacă menține dispoziția de trimitere în judecată.

Ulterior, *la data de 09.02.2022*, Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție a depus la dosar procesul-verbal din 07.02.2022 prin care s-a dispus *îndreptarea erorii materiale evidente* strecurată la pagina 15 penultimul paragraf din rechizitoriul nr. 723/P/2014 din 29.06.2020, în sensul că, în loc de „marfa tranzacționată în lunile martie, aprilie, mai și iunie 2012, provine de la inculpata **SC CHICKEN CAM SRL** care la rândul său figurează cu achiziții de la inculpata SC INTEGRATED MARKETING SERVICE SRL", cum greșit s-a citit *„Marfa tranzacționată în lunile martie, aprilie, mai și iunie 2012, provine de la inculpata **SC CHICKEN MEAT SRL** care la rândul său figurează cu achiziții de la inculpata SC INTEGRATED MARKETING SERVICE SRL*, cum este corect.

Tot la aceeași dată, ***Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție a depus la dosar ordonanța nr.723/P/2014 din 08.02.2022, prin care s-a dispus remedierea neregularităților rechizitoriului nr. 723/P/2014 din 29.06.2020,*** constatate prin încheierea din 25.11.2021 a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel București – Secția a II-a Penală, pronunțată în dosarul nr. 3771/2/2020/a1.

Prin ***încheierea/F/CP din data de 03 martie 2022***, *pronunțată în dosarul nr. 3771/2/2020/a1, judecătorul de cameră preliminară a dispus*, în baza art. 346 alin. 4 Cod procedură penală, ***începerea judecății*** *cu privire la inculpații El Khoury Charbel, Blaj Andreea, Sărăcuțu Adrian, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, Ghaziri Rami, Moubarak Mahmoud Sleiman, Alzaid Abdulmounim, Ezer Adriana Gianina, El Khoury Elias, SC Selyn Accent SRL, SC Crescător Expert SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Agrozootehnica SA Vedea, SC Transmin Distribuție SRL, SC Avicola Mihăilești SA, SC TopT Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Axa Food SRL și SC Puișorii din Grădină SRL.*

Împotriva încheierilor judecătorului de cameră preliminară din 25.11.2021 și 03.03.2022, inculpatul El Khoury Elias a formulat contestație

*Prin **încheierea nr. 359 din 07.06.2022** pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală, în dosarul nr. 3771/2/2020/a1,* printre altele, *s-a admis contestația formulată de inculpatul **El Khoury Elias*** împotriva încheierii din 25.11.2021 și a încheierii F/CP din 03.03.2022, pronunțate de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel București – Secția a II-a penală, în dosarul nr. 3771/2/2020/a1, care *au fost desființate în parte,* numai în ceea ce privește omisiunea dispunerii înlăturării din rechizitoriu a conținutului înregistrărilor cu privire la care s-a dispus excluderea și, în consecință:

S-a dispus înlăturarea de către procuror din rechizitoriul nr. 723/P/2014 din 29.06.2020 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție *a conținutului convorbirilor telefonice interceptate în cauză și cu privire la care s-a dispus excluderea* (aflate în volumul 21 filele 18-67 și filele 72-304 dosar de urmărire penală, volumul 22 filele 1-381 dosar de urmărire penală și volumul 23 filele 1-305 și filele 313-320 dosar de urmărire penală), precum și a oricăror referiri la acestea.

S-au menținut celelalte dispoziții ale încheierilor atacate.

La data de 20.06.2022, s-a procedat la eliminarea filelor corespunzătoare probelor excluse din volumele 21, 22 și 23 din dosarul de urmărire penală nr. 723/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, conform proceselor-verbale aflate la filele 173 – 177 din dosarul nr. 3771/2/2020 al Curții de Apel București – secția a I-a penală (vol. 1).

De asemenea, *cu adresa nr. 723/P/2014 din data de 24.06.2022* emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, înregistrată la Curtea de Apel București – secția a II-a penală la data de 28.06.2022, *a fost înaintat rechizitoriul nr. 723/P/2014 din care au fost eliminate referirile la probele excluse, potrivit dispozițiilor instanței.*

Măsurile asigurătorii luate în cauză

Prin *ordonanța nr. 186/P/2012 din data de 28.10.2013,* ora 8.00, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra sumelor deținute în conturile bancare de către S.C. Avicola Mihăilești S.R.L. la Credite Europe Bank România S.A. – Sucursala București, Banca Comercială Carpatica S.A. – Agenția Decebal și CEC Bank S.A.

Prin *ordonanța nr. 186/P/2012 din data de 13.12.2013* s-a dispus instituirea sechestrului penal asupra sumei de 10.000 lei aparținând inculpatului Sărăcuțu Adrian.

Prin *ordonanța nr. 186/P/2012 din data de 18.12.2013,* s-a instituit sechestru asigurător asupra bunurilor imobile aflate în proprietatea inculpaților El Khoury Elias, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, S.C. Avicola Mihăilești S.R.L., S.C. Agrozootehnica S.A. VEDEA și a numitei El Khoury Claudia.

Prin *ordonanța nr. 186/P/2012 din data de 07.01.2014* s-a instituit sechestru asigurător asupra bunurilor imobile aflate în proprietatea inculpaților El Khoury Elias, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina și a numitei El Khoury Claudia.

Prin *ordonanța nr. 186/P/2012 din data de 25.10.2013* s-a instituit sechestru asupra autoturismului marca MiniCooper S cu nr. de înmatriculare IF-66-MKE, aparținând inculpatului Moubarak Mahmoud Sleiman.

Prin *ordonanța nr. 723/P/2014 din data de 11.12.2016* s-a dispus instituirea sechestrului asigurător, până la concurența sumei de 39.467.509 lei, asupra sumelor deținute în conturile bancare de către inculpatul Ghaziri Rami, la următoarele unități bancare, respectiv: *Banca Comercială Română*: cont nr. RO 19 RNCB0145063160380001 (LEI), cont nr. RO89RNCB0145063160380002(EURO),
cont nr. RO35RNCB0145063160380004 (USD); *Credit Europe Bank (Romania) SA*, cont nr. 001.25110.000-2263007.EUR.01, cont nr. 001.25110.000-2263007.RON.01; *Raiffeisen Bank SA:* cont nr. 00007226139 LEI, cont nr. 00007226144 EURO, cont nr. 000011363045 LEI, cont nr. 000011363051 EURO; *Unicredit Țiriac Bank:* cont nr. 673944000 LEI, cont nr. 673944001 EURO, cont nr. 673944002 USD, cont nr. 673944004 EURO, cont nr. 673944006; *Banca Romana Pentru Dezvoltare - Group Societe Generale:* cont nr. SV95666124450, cont nr. SV95562384450; *Blom Bank France SA-Sucursala Romania:* cont nr. 6400749946260011, cont nr. 6400749946260013

Totodată, *prin aceeași ordonanță* s-a dispus luarea măsurii asigurătorii constând în indisponibilizarea prin instituirea sechestrului asupra unor părți sociale deținute de către de inculpatul Ghaziri Rami, după cum urmează:

- 8.790 părți sociale în valoare de 875 lei/parte socială deținute la SC Agroli Grup SRL cu sediul social în com. Crevedia, Aleea Combinatului, nr.486, bl. Corp 7, jud. Dâmbovița,

- unui nr. de 18.762 acțiuni (cotă de participare 2,322698 %), valoarea unei acțiuni fiind de 2,5 lei deținute la SC Agrozootehnica SA cu sediul social în com. Vedea, sat Vedea, jud. Giurgiu, CUI 1284199

- unui nr. de 10 părți sociale (cotă de participare 50 %), valoarea unei părți sociale fiind de 10 lei, deținute la SC Thefarm SRL cu sediul social în loc. Căzănești F.N., jud. Ialomița, CUI 16338491

- unui nr. de 18.000 părți sociale (cotă de participare 29,991 %), valoarea unei părți sociale fiind de 10 lei, deținute la SC Vedea Verde SRL cu sediul social în sat Găujani, com. Găujani, DN 5C KM 27, camera 5, ferma 5+8, corp administrativ, jud. Giurgiu, CUI 29184696.

Prin ***încheierea din data de 15.10.2021,*** *pronunțată de judecătorul de cameră preliminară în dosarul nr. 3771/2/2020/a1.1,* în baza art. 250² Cod procedură penală, s-a constatat că subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurilor asigurătorii în cursul urmăririi penale. Totodată, s-a dispus *menținerea măsurilor asigurătorii luate prin*

nr. 186/P/2012 din 07.01.2014, nr. 186/P/2012 din 25.10.2013 şi nr. 723/P/2014 din 11.12.2016, asupra unor bunuri mobile şi imobile aparţinând inculpaţilor El Khoury Elias, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Ghaziri Rami, SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea, precum şi intimatei El Khoury Claudia.

Cercetarea judecătorească în primă instanţă

La termenul din data de 22.09.2022, în temeiul art. 374 alin. 1 Cod procedură penală, *instanţa de fond* a realizat o succintă prezentare a actului de sesizare a instanţei în condiţiile în care rechizitoriul a fost comunicat inculpaţilor şi a pus în vedere părţilor că Agenţia Naţională de Administrare Fiscală s-a constituit parte civilă în cauză. Inculpaţii prezenţi au arătat că nu au nevoie de explicaţii cu privire la acuzaţiile care li se aduc.

Instanţa de fond a învederat că, anterior, prin hotărârea judecătorului de cameră preliminară, o parte din mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală au fost excluse din materialul probator, respectiv înregistrări şi procese-verbale conţinând convorbiri telefonice interceptate.

La acelaşi termen de judecată, Curtea a adus la cunoştinţă tuturor inculpaţilor, inclusiv celor absenţi, că au dreptul să nu dea declaraţii în cauză în faţa instanţei şi le-a atras atenţia că dacă dau declaraţii, orice declară poate fi folosit împotriva lor, precum şi că, pe parcursul procesului penal au dreptul să adreseze întrebări coinculpaţilor, martorilor şi oricăror alte persoane care sunt audiate în faţa instanţei.

Totodată, *a mai adus la cunoştinţă inculpaţilor că au dreptul de a solicita judecarea cauzei în procedura simplificată* a recunoaşterii învinuirii cu menţiunea că în această situaţie nu se mai efectuează o cercetare judecătorească constând în readministrarea unor probe administrate în faza de urmărire penală, ci presupune însuşirea probelor administrate anterior, beneficiul fiind cel prevăzut de art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, respectiv reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracţiunile imputate.

Mandatarul inculpatelor persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Crescător Expert SRL, SC CH Charl Group SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL, dl Ţugui Vasile, a arătat că solicită aplicarea procedurii simplificate pentru persoanele juridice pe care le reprezintă, cu menţiunea că în măsura în care va reieşi din dezbateri că sunt necesare discuţii suplimentare pentru vreuna dintre societăţile comerciale inculpate, instanţa va decide. La interpelarea instanţei, a mai arătat că societăţile comerciale pe care le reprezintă recunosc învinuirile aduse şi solicită aplicarea procedurii simplificate pentru acestea.

Inculpatul El Khoury Elias a arătat că nu doreşte aplicarea procedurii simplificate, ci solicită să fie judecat conform procedurii de drept comun.

Inculpatul Alzaid Abdulmounim a arătat că solicită aplicarea procedurii simplificate a recunoaşterii învinuirii, deoarece recunoaşte acuzaţiile aduse.

Inculpatul Kouli Mohamed a arătat că solicită aplicarea procedurii simplificate a recunoaşterii învinuirii.

Inculpatul El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed a arătat că nu recunoaşte săvârşirea faptelor reţinute în sarcina sa şi că nu doreşte aplicarea procedurii simplificate, ci solicită să fie judecat conform procedurii de drept comun.

Inculpata Ezer Adriana Gianina a arătat că nu doreşte aplicarea procedurii simplificate, ci solicită să fie judecată conform procedurii de drept comun.

Inculpatul Sărăcuţu Adrian a arătat că solicită aplicarea procedurii simplificate a recunoaşterii învinuirii. Ulterior, apărătorul ales al inculpatului Sărăcuţu Adrian a precizat că inculpatul a revenit asupra manifestării de voinţă exprimate anterior şi că solicită să fie judecat conform procedurii de drept comun.

Curtea a procedat la audierea, pe rând, a inculpatelor persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Crescător Expert SRL, SC CH Charl Group SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL, prin mandatar Ţugui Vasile şi a inculpaţilor Alzaid Abdulmounim şi Kouli Mohamed cu privire la manifestarea de voinţă exprimată în sensul aplicării procedurii simplificate, declaraţiile, după citire şi semnare, fiind ataşate la dosar (filele 233-241 vol. 1 dosar CAB).

În temeiul art. 375 alin. 3 Cod procedură penală, *Curtea a respins ca nefondate toate solicitările de judecare a cauzei potrivit procedurii simplificate,* atât cele formulate de inculpatele persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Crescător Expert SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Transmin Distribuţie SRL, prin mandatar Ţugui Vasile, cât şi de inculpaţii persoane fizice Alzaid Abdulmounim şi Kouli Mohamed.

Astfel, în ceea ce priveşte solicitările formulate de inculpatele persoane juridice şi inculpatul Alzaid Abdulmounim, a apreciat că acestea nu sunt fondate raportat la obiectul cauzei şi natura acuzaţiilor aduse şi că este necesară administrarea de probe cu privire la infracţiunile prezumat comise de acestea.

Instanţa de fond a învederat că *inculpaţii, inclusiv cei care nu au solicitat aplicarea procedurii simplificate, sunt* acuzaţi de comiterea presupusei infracţiuni de constituire, aderare, sprijinire la un grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal, grup constituit în scopul comiterii unor infracţiuni de evaziune fiscală. Raportat la obiectul şi natura acuzaţiilor, a considerat că este necesară administrarea de probe şi cu privire la aceşti inculpaţi pentru soluţionarea unitară a întregii cauze.

Totodată, a atras atenţia inculpatelor persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex

Group SRL, SC Transmin Distribuţie SRL, prin mandatar Ţugui Vasile şi inculpatului Alzaid Abdulmounim că, în situaţia în care se va ajunge la o soluţie de condamnare vor beneficia, în continuare, de dispoziţiile art. 396 alin. 10 Cod procedură penală referitor la reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă, faţă de împrejurarea că au arătat că recunosc fără rezerve comiterea infracţiunilor deduse judecăţii.

Referitor la inculpatul Kouli Mohamed, a respins ca nefondată solicitarea acestuia de aplicare a procedurii simplificate, întrucât, în urma ascultării sale a rezultat că, în fapt, nu recunoaşte comiterea vreunei infracţiuni, astfel că cererea sa este lipsită de fundament. Astfel, faţă de acest inculpat s-a aplicat integral procedura de drept comun.

La acelaşi termen de judecată din data de 22.09.2022, *apărătorul ales al inculpatului El Khoury Elias a invocat eventuala aplicabilitate a instituţiei prescripţiei răspunderii penale* în lumina deciziilor Curţii Constituţionale; Curtea a prorogat discutarea acestei cereri până la pronunţarea Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept asupra problemei de drept învederate, respectiv aplicarea dispoziţiilor referitoare la prescripţia răspunderii penale în lumina deciziilor Curţii Constituţionale pronunţate în materie.

La termenul de judecată din data de 26.01.2023, ***apărătorii aleşi ai inculpaţilor El Khoury Elias şi SC Agrozootehnica SA Vedea au depus la dosar şi au susţinut oral cererile de încetare a procesului penal*** în ceea ce îi priveşte pe fiecare dintre cei doi inculpaţi, *motivat de intervenirea prescripţiei răspunderii penale,* respectiv de disjungere a acţiunii civile.

Cu privire la aceste cereri, **Curtea** a pus în vedere părţilor că, concluzii cu privire la cererile de încetare a procesului penal vor fi formulate pe fondul cauzei, la final, în dezbateri.

Totodată, faţă de solicitările apărării, a învederat că cercetarea judecătorească vizează preponderent pretenţiile civile, ceea ce presupune stabilirea existenţei unor fapte, a unui prejudiciu, a unor persoane responsabile. A reamintit că, cu excepţia societăţilor comerciale, inculpaţii nu au recunoscut comiterea vreunei infracţiuni în speţă, ceea ce presupune că sunt posibile inclusiv soluţii de achitare care au prioritate faţă de soluţiile de încetare a procesului penal.

La termenul de judecată din data de 23.02.2023, *apărătorul ales al inculpatului El Khoury Elias* a solicitat instanţei să reinterpreteze dispoziţiile art. 16, art. 18, art. 25 şi art. 26 Cod procedură penală, şi *să dispună asupra încetării procesului penal, disjungerea laturii civile* şi în dosarul disjuns, conform dispoziţiilor art. 25 şi art. 26 Cod procedură penală, să se facă cercetare judecătorească şi să se soluţioneze cauza sub aspectul laturii civile.

Reprezentantul Ministerului Public a solicitat instanţei să lase neaplicate deciziile Curţii Constituţionale la care se face referire, întrucât s-ar ajunge la o impunitate sistemică având în vedere natura infracţiunilor pentru care inculpaţii au fost cercetaţi şi trimişi în judecată. Mai mult decât atât, a apreciat că, dacă instanţa se pronunţă cu privire la prescripţie se antamează problema de drept tranşată de Curtea Constituţională prin decizia nr. 586/2016, în sensul că lăsarea nesoluţionată a acţiunii civile de către instanţa penală în cazul încetării procesului penal ca urmare a intervenirii prescripţiei răspunderii penale este neconstituţională.

În condiţiile în care instanţa pune în discuţie încetarea procesului penal a considerat că se impune suspendarea cauzei având în vedere practica Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie şi a Curţii de Apel Braşov, precum şi sesizarea Curţii de Justiţie a Uniunii Europene cu întrebarea dacă *lăsarea nesoluţionată a deciziilor Curţii Constituţionale ar aduce atingere drepturilor persoanelor incriminate în prezenta cauză.*

***Curtea** a respins solicitările formulate de reprezentantul Ministrului Public,* atât cea vizând sesizarea Curţii de Justiţie a Uniunii Europene, cât şi cea vizând suspendarea cauzei, întrucât a apreciat că nu există necesitatea nici a suspendării dar nici a sesizării Curţii de Justiţie a Uniunii Europene, întrucât lipseşte situaţia premisă, obiectul cauzei nefiind o infracţiune care să aducă atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene sau o infracţiune de corupţie. Ca atare, nu există nicio utilitate în speţă a sesizării Curţii de Justiţie a Uniunii Europene sau a suspendării cauzei pentru a se aştepta o hotărâre în cauzele menţionate anterior.

Totodată, *a respins ca nefondată şi solicitarea formulată de apărătorul ales al inculpatului El Khoury Elias de pronunţare a unei hotărâri în ceea ce priveşte acţiunea penală şi disjungere a cauzei* ţinând seama de motivele arătate anterior, întrucât nu au apărut elemente noi care să ducă la o modificare a soluţiei instanţei cu privire la această problemă. A reiterat faptul că cercetarea judecătorească vizează stabilirea faptelor şi a eventualei culpabilităţi în vederea soluţionării acţiunii civile.

Cu privire la împrejurarea că ar exista efecte asupra inculpaţilor din cauza acestei calităţi de inculpat, a învederat că şi în cazul în care s-ar pronunţa o hotărâre de încetare a procesului penal şi s-ar disjunge acţiunea civilă, în continuare acuzaţii ar avea aceeaşi calitate de inculpat, care nu s-ar schimba chiar dacă procesul ar viza numai latura civilă.

La acelaşi termen de judecată din 23.02.2023, apărătorul ales al inculpatei SC Agrozootehnica SA Vedea a depus la dosar şi a susţinut oral cererea de efectuare a unei expertize tehnice judiciare în specialitatea contabilitate, cerere pe care Curtea a respins-o, ca nefiind utilă soluţionării cauzei raportat şi la obiectivele învederate de apărare.

În privinţa inculpatei persoană juridică SC CH Charl Group SRL, la data de 21.03.2023 au fost transmise la dosar documentele care fac dovada desemnării în calitate de lichidator judiciar a dnei Tobă Adina.

La termenul de judecată din data de 18.05.2023, reprezentantul Ministerului Public, în temeiul art. 483 alin. 1 lit. a şi b Cod procedură penală, pentru buna desfăşurare a procesului penal, a solicitat luarea măsurii preventive faţă de persoanele juridice inculpate: SC Avicola Mihăileşti SA – în faliment; SC Top T Management Concept SRL – în lichidare; SC Sorimbo Impex SRL – în lichidare; SC Avo Food SRL – în insolvenţă; SC Puiconii din Grădină SRL – în [illegible]

Distribuţie SRL – în funcţiune, apreciind că este oportună şi necesară la acest moment procesual luarea măsurii preventive în vederea înlăturării radierii, astfel încât aceste persoane juridice să nu mai poată fi trase la răspundere nici măcar din punct de vedere civil.

Prin *încheierea din data de 25.05.2023,* în baza art. 493 alin. 1 Cod procedură penală, Curtea a respins, ca nefondată, propunerea formulată de Ministerul Public-Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie vizând luarea măsurilor preventive prevăzute de ar. 493 alin.1 lit. a şi b Cod procedură penală faţă de inculpatele SC Avicola Mihăileşti SA, SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Agrozootehnica SA Vedea şi SC Transmin Distribuţie SRL (dosar 3771/2/2020/a3). Contestaţia Ministerului Public a fost respinsă, ca nefondată, prin decizia nr. 466 din 20.06.2023, pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Secţia penală, în dosarul nr. 3771/2/2020/a3.

În cursul judecăţii au fost administrate următoarele ***mijloace de probă****: declaraţiile martorilor* Lungu Răzvan-Adrian (fila 130, vol. 2), Zamfir (Busuioc) Ioana-Sorina (fila 131, vol. 2), Burcea Dorina (fila 132, vol. 2), Barbu Livia-Camelia (filele 133-134, vol. 2), Dinulescu (fostă Niţă) Oana (fila 187, vol. 2), Savu Nicolae (filele 188-189, vol. 2), Hatoum Elias (fila 190, vol. 2), Gheorghe (fostă Budeanu) Mihaela-Andreea (fila 238, vol. 2), Puiu Aurelia (fila 239, vol. 2), Necula Ana-Maria (filele 240-241, vol. 2), Viespe Iulia-Elena (filele 242 -243, vol. 2), Mihăilă Florentina-Iuliana (fila 12, vol. 3), Ghiţă Aurel (fila 13, vol. 3), Popescu Elena-Corina (fila 14, vol. 3), Măgureanu Mihaela (filele 80-81, vol. 3), Drăgoi Bogdan Nicuşor (fila 82, vol. 3), Ştubeanu Gheorghe (filele 83-84, vol. 3), Ilie Ionela, (fila 159, vol. 3), Gheorghe George-Marian (fila 160, vol. 3), Mihu Traian (fila 161, vol. 3), Mihu Viorel (fila 162, vol. 3), Vîrşaru Ion (fila 163, vol. 3), Kouli Hassan (filele 164-166, vol. 3), Ştefan Sorin-Cristian (fila 282, vol. 3), Zamfir Constantin-Octavian (fila 56, vol. 4), Bichir Emil (fila 57, vol. 4) şi Halmaghi Nicolae-Paul (fila 107, vol. 4); *declaraţiile inculpaţilor* El Khoury Elias (filele 123-125, vol. 5), El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed (filele 126-127, vol. 5), Ezer Adriana Gianina (filele 128-129, vol. 5), Sărăcuţu Adrian (filele 130-131, vol. 5), El Khoury Charbel (filele 132-133, vol. 45); *înscrisuri în circumstanţiere* depuse de inculpaţii Ezer Adriana Gianina, El Khoury Charbel, Kouli Mohamed; *înscrisuri depuse de apărătorul ales al inculpatei SC Agrozootehnica SA Vedea, respectiv bilanţul cel mai recent al societăţii.*

În temeiul art. 383 Cod procedură penală, **Curtea** a constatat imposibilitatea audierii următorilor martori: *Curavale Emilia,* prin încheierea din data de 20.10.2022; *Vovec (fostă Lazăr) Oana Mihaela,* prin încheierea din data de 17.11.2022; *Rabih Nasser,* prin încheierea din data de 15.12.2022; *Burlacu Antonio Laurenţiu şi Mardare Andrei Viorel* prin încheierea din data de 26.01.2023; *Tentea Alexandru, Sărăcuţu Lucian, Păuna Petrică, Shammaa Wassim şi Osseyran Tarek,* prin încheierea din data de 14.09.2023.

Totodată, Curtea a solicitat relaţii Inspectoratului General pentru Imigrări cu privire la inculpaţii Ghaziri Rami şi Moubarak Mahmoud Sleiman, precum şi Oficiului Naţional al Registrului Comerţului referitor la inculpatele persoane juridice.

În ceea ce priveşte ***măsurile asigurătorii***

La termenele de judecată din datele de 13.10.2022 (dosar nr. 3771/2/2020/a2) şi 14.09.2023 (dosar nr. 3771/2/2020/a4), în baza art. 250^2 Cod procedură penală, instanţa de fond a constatat că subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurilor asigurătorii în cursul urmăririi penale. Totodată, s-a dispus *menţinerea măsurilor asigurătorii* luate prin ordonanţele procurorului nr. 186/P/2012 din 28.10.2013, nr. 186/P/2012 din 13.12.2013, nr. 186/P/2012 din 18.12.2013, nr. 186/P/2012 din 07.01.2014, nr. 186/P/2012 din 25.10.2013 şi nr. 723/P/2014 din 11.12.2016, asupra unor bunuri mobile şi imobile aparţinând inculpaţilor El Khoury Elias, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Ghaziri Rami, SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea, precum şi intimatei El Khoury Claudia.

Situaţia de fapt reţinută de instanţa de fond

În perioada 2011 – 2012, inculpatul El Khoury Elias împreună cu inculpaţii Ghaziri Rami şi Moubarak Mahmoud Sleiman, ceilalţi inculpaţi persoane fizice din cauză, precum şi inculpatele persoane juridice S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. şi SC Agrozootehnica SA Vedea, au constituit sau aderat, după caz, la un grup infracţional organizat, şi au acţionat în scopul sustragerii de la plata obligaţiilor fiscale a inculpatei SC Avicola Mihăileşti S.R.L., precum şi obţinerii unor sume de bani, fără drept, cu titlul de rambursări TVA, societatea comercială având ca obiect de activitate producţia şi comerţul cu carne de pasăre.

Astfel, S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L., deţinută şi administrată de către inculpaţii El Khoury Elias şi Ghaziri Rami, a evidenţiat în actele contabile cheltuieli care nu au la bază operaţiuni reale, precum şi alte operaţiuni fictive şi, de asemenea, a stabilit cu rea credinţă impozite, taxe sau contribuţii, având ca rezultat obţinerea fără drept a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul consolidat al statului.

În anul 2009, inculpata S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L., era deţinută de către inculpatul El Khoury Elias împreună cu inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, însă, acesta din urmă a decis să se retragă din societate prin cesionarea părţilor sociale şi să pornească o afacere pe cont propriu având, de asemenea, ca obiect comercializarea produselor din carne.

Ulterior plecării din societate a inculpatului Moubarak Mahmoud Sleiman, pe fondul dificultăţilor financiare înregistrate de aceasta, inculpatul El Khoury Elias a decis să se asocieze cu inculpatul Ghaziri Rami, care deţinea deja alte trei mari societăţi de profil, respectiv Avicola Crevedia, Avicola Tărtăşeşti şi Agroli Group. Inculpatul Ghaziri Rami a

devine asociat al inculpatei S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L., deşi în realitate în perioada respectivă era angajatul inculpatului Ghaziri Rami, ca şef de abator la Crevedia.

O altă persoană de încredere a inculpatului Ghaziri Rami, Wassim Shammaa, de asemenea angajat în cadrul Grupului Agroli, a devenit împuternicit pe conturile inculpatei S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L., societate în cadrul căreia, personal, nu deţinea nicio calitate. De asemenea, a primit drept de semnătură comună cu inculpata Ezer Adriana Gianina, administratorul legal al S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L., numită de către inculpatul El Khoury Elias.

Astfel, *în intervalul 2011 – 2012, pe durata a doi ani fiscali, administrarea inculpatei S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. s-a realizat, în concret, de către inculpatul El Khoury Elias împreună cu inculpatul Ghaziri Rami, primul fiind cel care se ocupa de activitatea curentă a societăţii, iar deciziile erau luate de comun acord.* În scopul optimizării fiscale a inculpatei S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L., în sensul sustragerii de la plata obligaţiilor fiscale, cei doi inculpaţi au luat decizia de a înregistra în contabilitate operaţiuni fictive cu societăţi fără activitate reală pe care le-au înfiinţat şi controlat în acest scop.

În vederea funcţionării mecanismului evazionist, *administratorii inculpatei S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. au angrenat o parte din angajaţii societăţii, persoane de încredere,* cărora le-au atribuit roluri specifice, acestea acţionând în cunoştinţă de cauză privind realitatea tranzacţiilor şi scopul urmărit. Printre acestea se numără *inculpaţii Ezer Adriana Gianina, Blaj Andreea, Sărăcuţu Adrian, toţi angajaţi în cadrul S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L.* De asemenea, inculpata S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. a fost sprijinită în derularea activităţii infracţionale de către inculpatul El Khoury Charbel, de asemenea cetăţean libanez, rudă cu inculpatul El Khoury Elias, care a controlat activitatea inculpatei Ch Charl Group S.R.L., societate fantomă utilizată în circuitul evazionist. În plus, administratorii inculpatei S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. au apelat la sprijinul fostului asociat, inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman şi la persoane din anturajul acestuia, respectiv inculpaţii Abdul Mounim AlZaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, pentru a crea aparenţa unor reţele autentice de tranzacţionare marfă cu privire la achiziţiile fictive înregistrate.

Astfel, *în perioada 2011 - 2012, inculpţii El Khoury Elias şi Ghaziri Rami, împreună cu inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, s-au asociat în scopul sustragerii S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale şi obţinerea unui avantaj fiscal fraudulos, în cuantum de aproximativ 10 milioane euro.* Acest grup a fost sprijinit, pe de o parte de inculpaţii Ezer Adriana Gianina, Sărăcuţu Adrian, El Khoury Charbel, Blaj Andreea, persoane care erau şi angajaţi în cadrul S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. şi se subordonau inculpatului El Khoury Elias, dar şi de inculpaţii Abdul Mounim Al Zaid, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, Mohamed Kouli, care erau angajaţi şi se subordonau inculpatului Moubarak Mahmoud Sleiman.

Din mijloacele de probă administrate în cauză s-a reţinut că, în perioada anilor fiscali 2011 – 2012, inculpata S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a înregistrat în evidenţele contabile operaţiuni fictive constând în:

A) ***Achiziţii fictive de produse din carne de pasăre în baza documentelor fiscale emise de inculpatele Chicken Cam S.R.L., Axa Food S.R.L. (cu denumirea anterioară Chicken Meat S.R.L.), Crescător Expert S.R.L. şi Puişorii din Grădină S.R.L., în valoare de 136.731.630,70 RON, din care baza impozabilă de 110.267.444,15 RON şi TVA de 26.464.186,55 RON.***

Societăţile implicate, respectiv Chicken Cam S.R.L. şi inculpatele Axa Food S.R.L., Crescător Expert S.R.L. şi Puişorii din Grădină S.R.L. sunt societăţi fără activitate economică (nu au funcţioat la sediul declarat, au avut asociaţi / administratori cetăţeni străini care nu au locuit în România, nu au desfăşurat o activitate economică propriu-zisă), înfiinţate din dispoziţia inculpatului El Khoury Elias şi controlate de către acesta în scopul diminuării obligaţiilor fiscale de plată. De înfiinţarea şi gestionarea activităţii acestor societăţi, precum şi de posibilele controale (fiscale sau de altă natură) apărute s-a ocupat *inculpata Blaj Andreea, angajată ca jurist în cadrul S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L., în baza dispoziţiilor primite de la inculpatul El Khoury Elias.* De asemenea, aceasta a deţinut calitatea de împuternicit pe conturile Chicken Cam S.R.L. şi S.C. Delta Universal Trade S.R.L. (ambele radiate), şi pe cele ale inculpatelor Axa Food S.R.L., Crescător Expert S.R.L., Puişorii din Grădină S.R.L. şi Selyn Accent S.R.L., sprijinind în deplină cunoştinţă de cauză mecanismul evazionist.

În mod similar, *inculpata Ezer Adriana Gianina, persoană de încredere a inculpatului El Khoury Elias, care a deţinut în perioada 2011-2013 funcţia de administrator,* a sprijinit mecanismul evazionist conceput prin semnarea de contracte fictive cu aceste societăţi comerciale de tip fantomă sau realizarea de plăţi către acestea, fiind împuternicită pe conturile inculpatei S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. Practic, *o mare parte dintre relaţiile comerciale fictive înregistrate de către S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. au la bază documente semnate de către inculpata Ezer Adriana Gianina, care a acţionat cu intenţie directă.*

Astfel, pentru perioada ianuarie 2011 – decembrie 2012 (2 ani fiscali), au existat următoarele lanţuri de tranzactionare fictive având ca obiect produse din carne de pui pentru beneficiarul inculpata S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L., create în scopul sustragerii de la plata TVA şi a impozitului pe profit:

1. S.C. Top T Management Concept S.R.L. →S.C. Sorimba Impex S.R.L. →S.C. Integrated Marketing Services S.R.L. →S.C. Chicken Cam S.R.L. →S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L.

2. S.C. Top T Management Concept S.R.L. →S.C. Sorimba Impex S.R.L. →S.C. Integrated Marketing Services S.R.L. → S.C. Axa Food S.R.L. (Fosta S.C. Chicken Meat S.R.L.) →S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L.

3. S.C. Transmin Distribuţie S.R.L. →S.C. Selyn Accent S.R.L. →S.C. Crescător Expert S.R.L. →S.C.

4. S.C. Transmin Distributie S.R.L. →S.C. Selyn Accent S.R.L. →S.C. Crescător Expert S.R.L. →S.C. Puisorii din Grădină S.R.L. → S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L.

5. S.C. Transmin Distributie S.R.L. →S.C. Selyn Accent S.R.L. →S.C. Crescător Expert S.R.L. →S.C. Puisorii din Grădină S.R.L. → S.C. Chicken Cam S.R.L. → S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L.

6. S.C. Transmin Distributie S.R.L. →S.C. Selyn Accent S.R.L. →S.C. Crescător Expert S.R.L. →S.C. Puisorii din Grădină S.R.L. → S.C. Axa Food S.R.L. → S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L.

Pentru a crea o aparenţă de legalitate acestor operaţiuni, dar şi pentru a genera un avantaj fiscal necuvenit constând în TVA aferentă acestor achiziţii, *inculpata S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a emis şi înregistrat documente privind livrarea intracomunitară a produselor din carne de pasăre către societăţile Farmfresh Eood şi Best Food Ruse Ltd – societăţi cu sediul în Bulgaria, coordonate în fapt de inculpatul El Khoury Elias prin intermediul inculpatului Sărăcuţu Adrian.*

Astfel, *inculpatul Sărăcuţu Adrian*, angajat ca şofer în cadrul S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L., a fost implicat în baza dispoziţiilor date de către inculpatul El Khoury Elias în calitate de fondator, asociat, administrator sau împuternicit pe conturi în cadrul inculpatelor Axa Food S.R.L., Chicken Cam S.R.L., Crescător Expert S.R.L., precum şi în cadrul celor două societăţi comerciale din Bulgaria (Farmfresh Eood şi Best Food Ruse Ltd), folosite pe circuitul fictiv de livrări intracomunitare, caracterul de societăţi tip fantomă fiind confirmat de către autorităţile bulgare. La solicitarea inculpatului El Khoury Elias, inculpatul Sărăcuţu Adrian a înfiinţat, în anul 2011, în Bulgaria, S.C. Farmfres Eood pentru a fi utilizată la simularea de livrări intracomunitare. În mod similar, inculpatul Sărăcuţu Adrian a apelat la fratele său, Sărăcuţu Lucian, în cursul anului 2012 şi s-a deplasat împreună cu acesta în Bulgaria unde a înfiinţat pe numele acestuia S.C. Best Food Ruse Ltd.

Astfel, *inculpata S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. a emis facturi de livrare pentru produsele din carne de pasăre către societăţile Farmfresh Eood Şi Best Food Ruse Ltd în valoare de 27.441.004,18 Euro, echivalentul a 120.412.731,33 RON.*

Întrucât livrările intracomunitare sunt operaţiuni scutite de TVA, cu drept de deducere, *inculpata S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. a înregistrat astfel TVA deductibilă aferentă facturilor de achiziţie, fără a înregistra TVA colectată, la livrarea produselor în cauză,* din probatoriul administrat în cauză reieşind că, *atât operaţiunile de achiziţie marfă, cât şi operaţiunile de livrare sunt fictive, documentele fiscale emise nefiind urmate de o livrare efectivă.* Beneficiul acestui mecanism îl reprezintă obţinerea unui TVA deductibil în surplus, care a fost ulterior fie dedus, fie supus rambursării.

De asemenea, pentru a crea o aparenţă de veridicitate acestor operaţiuni fictive, au fost utilizate o serie de circuite fictive de tranzacţionare a mărfii care au cuprins următoarele societăţi comerciale de tip fantomă: inculpatele S.C. Top T Management Concept S.R.L., S.C. Sorimba Impex S.R.L., S.C. Integrated Marketing Services S.R.L., S.C. Axa Food S.R.L. (cu denumirea anterioară S.C. Chicken Meat S.R.L.), S.C. Transmin Distributie S.R.L., S.C. Selyn Accent S.R.L. Şi Chicken Cam S.R.L. (în prezent radiată).

În realitate, *S.C. Top T Management Concept S.R.L., S.C. Sorimba Impex S.R.L., S.C. Transmin Distributie S.R.L., S.C. Integrated Marketing Services S.R.L. şi S.C. Selyn Accent S.R.L. erau societăţi de tip fantomă, înfiinţate din dispoziţia inculpatului Moubarak Mahmoud Sleiman pentru a sprijini activitatea infracţională a S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L., dar şi a altor beneficiari.* Astfel, începând cu anul 2011, *inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman* a înfiinţat aproximativ 50 de societăţi comerciale de tip fantomă pe care le-a pus la dispoziţia relaţiilor sale de afaceri în vederea includerii în circuite comerciale fictive, având ca rezultat diminuarea drastică a impozitelor şi taxelor către bugetul de stat, precum şi obţinerea unor rambursări nelegale de TVA.

Inculpatul Abdul Mounim Alzaid, angajat al inculpatului Moubarak Mahmoud Sleiman şi persoană de încredere a acestuia a fost cel care se ocupa efectiv de înfiinţarea acestor societăţi comerciale, respectiv de racolarea de cetăţeni străini care să deţină în mod scriptic calitatea de asociaţi/administratori în cadrul acestor societăţi comerciale în schimbul unor sume de bani, deschiderea de conturi bancare, gestionarea controalelor din partea organelor fiscale, plăţi, retrageri în numerar. Totodată, la momentul organizării de controale de către autorităţile fiscale sau organe ale poliţiei, inculpatul Abdul Mounim Alzaid lua legătura cu asociaţii societăţilor respective pentru ca aceştia să se prezinte cu ocazia verificărilor. El era cel care îi remunera periodic pe asociaţii scriptici, sumele de bani fiind primite de la inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman. În realizarea achiziţiilor trasate de către inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, *inculpatul Abdul Mounim Alzaid i-a racolat pe inculpaţii El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed şi Mohamed Kouli* care au acceptat să deţină scriptic calitatea de asociat / administratori în cadrul unor societăţi în schimbul unor sume de bani plătite periodic, cunoscând faptul că, în realitate, societăţile aparţin inculpatului Moubarak Mahmoud Sleiman, iar această măsură era luată în vederea evitării controalelor fiscale.

Astfel, *inculpatul Mohamed Kouli* a sprijinit activitatea infracţională acceptând, la propunerea inculpatului Abdul Mounim Alzaid, să dobândească calitatea de împuternicit sau asociat la mai multe dintre societăţile controlate de către inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, şi care au fost implicate în circuite evazioniste, inclusiv cu privire la inculpata S.C. Integrated Marketing Services S.R.L.

Inculpatul a dobândit calitatea de *asociat unic şi administrator scriptic la S.C. Integrated Marketing Services S.R.L. în anul 2011, pentru acest serviciu primind de la inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, prin inculpatul Abdul*

În ceea ce îl privește pe *inculpatul El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed*, acesta a sprijinit grupul infracțional organizat acceptând să dobândească, la propunerea inculpatului Abdul Mounim Alzaid, calitatea de asociat sau împuternicit la mai multe societăți de tip fantomă utilizate în circuitele evazioniste controlate de către inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, inclusiv inculpata S.C. Top T Management Concept S.R.L. Pentru sprijinul adus, inculpatul a fost remunerat de către inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, prin intermediul inculpatului Abdul Mounim Alzaid cu suma de aproximativ 1000 euro/lunar pe durata de utilizare a respectivei societăți comerciale.

Cu privire la lanțurile de tranzacționare:

S.C. Top T Management Concept S.R.L. →S.C. Sorimba Impex S.R.L. →S.C. Integrated Marketing Services S.R.L. →S.C. Chicken Cam S.R.L. →S.C. Avicola Mihăilești S.R.L. și

S.C. Transmin Distributie S.R.L. →S.C. Selyn Accent S.R.L. →S.C. Crescător Expert S.R.L. →S.C. Puisorii din Grădină S.R.L. → S.C. Chicken Cam S.R.L. → S.C. Avicola Mihăilești S.R.L.,

Din analiza documentelor contabile puse la dispoziție de inculpata S.C. Avicola Mihăilești S.R.L., a rezultat că, în perioada 1 decembrie 2011 – 29 februarie 2012, inculpata S.C. Chicken Cam S.R.L. a emis către inculpata S.C. Avicola Mihăilești S.R.L., **63 de facturi fiscale,** în valoare totală de 19.477.409,12 lei, din care valoarea TVA a fost de 3.769.821,12 lei.

Facturile au avut la bază contractul de cumpărare nr. 4217 din 01.12.2011, având ca obiect vânzarea-cumpărarea produsului piept de pui dezosat congelat, încheiat între inculpata S.C. CHICKEN CAM S.R.L., reprezentată de inculpatul El Khoury Charbel și inculpata S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., reprezentată de inculpata Ezer Adriana Gianina. Facturile emise de inculpata S.C. Chicken Cam S.R.L. au numere consecutive de la 1 la 75, nu sunt însoțite de avize de expediție, nu sunt completate datele referitoare la expediție, respectiv numele delegatului și numărul mijlocului de transport, iar pe o parte dintre acestea nu sunt completate datele beneficiarului.

Din analiza declarațiilor depuse la A.N.A.F., precum și *potrivit declarațiilor de conformitate atașate facturilor,* marfa livrată către inculpata S.C. Avicola Mihăilești S.R.L. în **luna decembrie 2011 și ianuarie 2012** provine de la inculpata S.C. Puișorii din Grădină S.R.L. Marfa comercializată de către inculpata S.C. Puișorii din Grădină S.R.L. figurează livrată de către inculpata S.C. Crescător Expert S.R.L., care, la rândul său, a declarat achiziții de la inculpata S.C. Selyn Accent S.R.L.

Inculpata Selyn Accent S.R.L. a declarat achizițiile respective ca provenind de la inculpata S.C. Transmin Disributie S.R.L. Această din urmă societate nu figurează cu declarații informative privind livrările/prestările și achiziții prestate pe teritoriul național depuse în anul 2011; societatea a avut în perioada de referință asociat și administrator pe AMAAR A GHANAM - cetățean irakian, născut la data de 02.02.1984 în Irak. Din verificările efectuate de organele de urmărire penală nu a fost identificată persoana cu numele și datele de identificare respective, fiind identificată numai persoana Ghanam Amaar, cetățean irakian, născut la data de 08.11.1984 în Bagdad, Irak. În realitate, această societate a fost controlată de către inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, prin intermediul inculpatului Alzaid Abdoul Mounim, care a fost împuternicit să desfășoare operațiuni prin conturile bancare ale acestei societăți.

Aferent tranzacțiilor din lunile decembrie 2011 și ianuarie 2012 rezultă *circuitul comercial fictiv:* S.C. Transmin Distributie S.R.L. →S.C. Selyn Accent S.R.L. →S.C. Crescător Expert S.R.L. →S.C. Puisorii din Grădină S.R.L. → S.C. Chicken Cam S.R.L. → S.C. Avicola Mihăilești S.R.L., *prin care a fost cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 2.541.009,42 lei,* reprezentat de TVA aferent achizițiilor fictive înregistrate de inculpata S.C. Avicola Mihăilești S.R.L.

Totodată, din analiza declarațiilor depuse la ANAF, precum și potrivit declarațiilor de conformitate atașate facturilor, marfa livrată către inculpata *S.C. Avicola Mihăilești S.R.L.* **în luna februarie 2012** provine de la inculpata *S.C. Integrated Marketing Service S.R.L.*

Marfa comercializată de către inculpata *S.C. Integrated Marketing Service S.R.L.* figurează livrată de către inculpata *S.C. Sorimba Impex S.R.L.*, care, la rândul său, a declarat achiziții de la inculpata *S.C. Top T Management Concept S.R.L.* Această din urmă societate nu figurează cu declarații informative privind livrările / prestările și achiziții prestate pe teritoriul național depuse în anul 2012. Această societate a avut în perioada de referință asociat și administrator pe inculpatul El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, fiind în realitate controlată de către inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman.

Astfel, aferent achizițiilor înregistrate de inculpata S.C. Avicola Mihăilești S.R.L. de la inculpata Chicken Cam S.R.L. în luna februarie 2012, rezultă *circuitul comercial fictiv* S.C. Top T Management Concept S.R.L. →S.C. Sorimba Impex S.R.L. →S.C. Integrated Marketing Services S.R.L. →S.C. Chicken Cam S.R.L. →S.C. Avicola Mihăilești S.R.L., prin care a fost cauzat un *prejudiciu bugetului de stat în sumă de 1.228.812 lei, reprezentat de TVA.*

Prin urmare, ***prin înregistrarea în evidențele contabile ale inculpatei S.C. Avicola Mihăilești S.R.L. a celor 63 de facturi fiscale emise de inculpata Chicken Cam S.R.L., în perioada decembrie 2011 – februarie 2012, a fost cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 3.769.821,12 lei, reprezentat de TVA aferent acestor operațiuni fictive.***

Cu privire la lanțurile de tranzacționare:

S.C. Top T Management Concept S.R.L. →S.C. Sorimba Impex S.R.L. →S.C. Integrated Marketing Services S.R.L. →S.C. Axa Food S.R.L. (fosta S.C. Chicken Meat S.R.L.) →S.C. Avicola Mihăilești S.R.L. și

S.C. Transmin Distributie S.R.L. →S.C. Selyn Accent S.R.L. →S.C. Crescător Expert S.R.L. →S.C. Puisorii din Grădină S.R.L. →S.C. Axa Food S.R.L. (S.C. Chicken Meat S.R.L.) →S.C. Avicola Mihăilești S.R.L.

În perioada 01 decembrie 2011 - 29 iunie 2012, inculpata *S.C. Axa Food S.R.L.* a emis către inculpata S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. un număr de **270 de facturi în valoare totală de 79.876.340,90 lei,** din care valoarea TVA a fost de 15.459.936,95 lei, având numere consecutive de la 1 la 250 şi de la 701 la 732. Facturile au avut la bază contractul de furnizare nr. 4213/30.11.2011, încheiat între inculpata S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., reprezentată de Ezer Adriana Gianina şi inculpata S.C. AXA FOOD S.R.L., reprezentată de Elias Hatoum.

Cu privire la documentele care însoţesc aceste tranzacţii, *din înscrisurile aflate la dosarul cauzei* s-a reţinut că, notele de intrare-recepţie nu sunt completate cu elementele minimale obligatorii, existe neconcordanţe între notele dintre facturi şi notele de recepţie marfă, parte din facturile emise conţin menţiuni privind mijloace de transport improprii transportului de produse congelate, etc.

Marfa tranzacţionată în lunile **decembrie 2011 şi ianuarie 2012** a provenit de la inculpata *S.C. Puişorii din Grădină S.R.L.* care, la rândul său, figurează cu achiziţii de la inculpata *S.C. Crescător Expert S.R.L.*, care a declarat achiziţii de la inculpata *S.C. Selyn Accent S.R.L.*

Inculpata *Selyn Accent S.R.L.* a declarat achiziţiile respective ca provenind de la inculpata *S.C. Transmin Disributie S.R.L.* Această din urmă societate nu figurează cu declaraţii informative privind livrările / prestările şi achiziţii prestate pe teritoriul naţional depuse în anul 2011, în realitate fiind controlată de către inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, prin intermediul inculpatului Alzaid Abdoul Mounim, care a fost împuternicit să desfăşoare operaţiuni prin conturile bancare ale acestei societăţi.

Marfa tranzacţionată în **luna februarie 2012** a provenit de la inculpata *S.C. Integrated Marketing Service S.R.L.* care, la rândul său, figurează cu achiziţii de la inculpata *S.C. Sorimba Impex S.R.L.*, iar aceasta din urmă figurează cu achiziţii de la inculpata *S.C. Top T Management Concept S.R.L.* Asociat şi administrator al inculpatei S.C. Top T Management Concept S.R.L era inculpatul El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, în realitate aceasta fiind controlată de inculpatul Mohamed Mahmoud Sleiman.

Marfa tranzacţionată în lunile **martie, aprilie, mai şi iunie 2012,** a provenit de la inculpata *S.C. Chicken Meat S.R.L.* (care ulterior şi-a schimbat denumirea în SC Axa Food SRL) care, la rândul său, figurează cu achiziţii de la inculpata *S.C. Integrated Marketing Service S.R.L.*, care a declarat achiziţii de la inculpata *S.C. Sorimba Impex S.R.L.*, iar aceasta din urmă figurează cu achiziţii de la inculpata S.C.Top T Management Concept S.R.L.

Plata pentru presupusa marfă achiziţionată de inculpata S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. de la inculpata S.C. Axa Food S.R.L. s-a făcut prin intermediul unor bilete la ordin în valoare totală de 71.511.172,96 lei emise de Best Food Ruse Ltd la ordinul inculpatei S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. şi girate către inculpata S.C. Axa Food S.R.L. Aceste bilete la ordin nu au fost niciodată depuse la bancă spre decontare.

Astfel, aferent achiziţiilor înregistrate de inculpata S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. de la inculpata Axa Food S.R.L. în lunile decembrie 2011 şi ianuarie 2012, a reieşit *circuitul comercial fictiv* S.C. Transmin Distributie S.R.L. →S.C. Selyn Accent S.R.L. →S.C. Crescător Expert S.R.L. →S.C. Puisorii din Grădină S.R.L. → S.C. Axa Food S.R.L. (S.C. Chicken Meat S.R.L.) → S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L., prin care a fost cauzat *un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 2.714.637,12 lei, reprezentat de TVA.*

Aferent achiziţiilor înregistrate de inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. de la inculpata Axa Food S.R.L. în lunile februarie – iunie 2012, a reieşit *circuitul comercial fictiv* S.C. Top T Management Concept S.R.L. →S.C. Sorimba Impex S.R.L. →S.C. Integrated Marketing Services S.R.L. → S.C. Axa Food S.R.L. (fosta S.C. Chicken Meat S.R.L.) →S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L., prin care a fost cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 12.745.299,83 lei, reprezentat de TVA.

Prin urmare, ***prin înregistrarea în evidenţele contabile ale inculpatei Avicola Mihăileşti S.R.L. a celor 270 de facturi fiscale emise de inculpata Axa Food S.R.L., în perioada decembrie 2011 – iunie 2012, a fost cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 15.459.936,95 lei, reprezentat de TVA aferent acestor operaţiuni fictive.***

Cu privire la lanţul de tranzacţionare *S.C. Transmin Distributie S.R.L. →S.C. Selyn Accent S.R.L. →S.C. Crescător Expert S.R.L. → S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L.:*

În perioada 01.06.2011 – 28.09.2011, (lunile iunie şi respectiv septembrie 2011) au fost înregistrate în evidenţa contabilă a inculpatei S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L., **37 de facturi de achiziţii** marfă privind cantitatea de 1.119.683 kg piep de pui dezosat, în valoare totală de 17.1686.623,44 lei (din care baza impozabilă de 14.263.406 lei şi TVA aferent de 3.423.217,44 lei) de la inculpata S.C. Crescător Expert S.R.L. Facturile au avut la bază contractul de vânzare-cumpărare din 01.06.2011, încheiat între S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., reprezentată de Wehbe Jean, şi inculpata S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., reprezentată de inculpata Ezer Adriana Gianina, având ca obiect vânzarea-cumpărarea a 850 tone piept de pui dezosat congelat la preţul de 13 lei plus TVA/kg.

Facturile emise au numere consecutive fiind şi mai multe facturi cu acelaşi număr, dar cu date diferite privind cantitatea, valoarea, delegaţii şi mijloacele de transport. Astfel, în luna iunie 2011, inculpata *Crescător Expert S.R.L.* a emis către inculpata *Avicola Mihăileşti S.R.L.* câte 3 (trei) facturi având nr. 1, 4, 5, 7, 9, 11, 12, 13, 15, 16, 17 şi 22, câte 2 facturi cu nr. 2, 6, 10, 14 şi 18 şi câte o factură cu nr. 3, 8, 19, 20 şi 21. În luna septembrie 2011, inculpata Crescător Expert S.R.L a emis către inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. facturile cu nr. 108 – 110, 115, 116, 118, 124, 125, 129, 130, 135 – 137 şi 143, 144. Aceste facturi nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, deoarece nu conţin elemente obligatorii prevăzute de legislaţia în vigoare

În mod similar, notele de intrare recepție aferente acestor mărfuri nu conțin elemente minimal obligatorii, la fel avizele de expediție pe care nu sunt completate datele privitoare la expediție, respectiv numele delegatului și numărul mijlocului de transport.

O parte din mărfurile facturate au fost transportate cu mijloace de transport inadecvate transportului de produse congelate sau cu mijloace de transport neînmatriculate în circulație. *Mărfurile livrate de către S.C. Crescător Expert S.R.L. provin de la S.C. Selyn Accent S.R.L., societate comercială fără activitate reală, care a avut ca împuternicit pe conturi pe inculpații El Khoury Charbel și Sărăcuțu Adrian, care, de altfel, au și ridicat sume de bani în numerar din conturile societății.*

Pentru a crea o aparență de veridicitate acestor tranzacții, *S.C. Selyn Accent S.R.L.* a declarat achiziții anterioare ale aceluiași produs de la *S.C. Transmin Distributie S.R.L.*, care este tot o societate comercială de tip fantomă.

Astfel, **aferent achizițiilor înregistrate** de inculpata *Avicola Mihăilești S.R.L.* de la inculpata *Crescător Expert S.R.L.* în lunile iunie și septembrie 2011, pe baza celor 37 de facturi fiscale, a reieșit *circuitul comercial fictiv* S.C. Transmin Distributie S.R.L. →S.C. Selyn Accent S.R.L. →S.C. Crescător Expert S.R.L. → S.C. Avicola Mihăilești S.R.L., prin care a fost cauzat ***un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 3.423.217,44 lei, reprezentat de TVA.***

Cu privire la lanțul de tranzacționare *S.C. Transmin Distributie S.R.L. →S.C. Selyn Accent S.R.L. →S.C. Crescător Expert S.R.L. →S.C. Puisorii din Grădină S.R.L. → S.C. Avicola Mihăilești S.R.L.:*

În perioada 04.07.2011 – 30.11.2011 (lunile iulie, august și noiembrie 2011) au fost înregistrate în evidența contabilă a S.C. Avicola Mihăilești S.R.L. **un nr. de 55 facturi de achiziție** pentru cantitatea de 1.224.042 kg piept de pui dezosat în valoare totală de 19.691.257,24 lei (din care valoarea bazei impozabile a fost de 15.880.046,20 lei, cu TVA aferent de 3.811.211,04 lei). Facturile au avut la bază contractul de vânzare-cumpărare nr. 2124/01.07.2011 încheiat între S.C. PUISORII DIN GRĂDINĂ S.R.L., reprezentată de Kachkach Youssef, și S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., reprezentată de inculpata Ezer Adriana Gianina, având ca obiect vânzarea produsului piept de pui dezosat congelat. Facturile au numere consecutive de la 150 la 187 și de la 301 la 317, iar avizele de expediție sunt completate integral, însă o parte menționează mijloace de transport inadecvate transportului de produse congelate sau mijloace de transport neînmatriculate în circulație. De asemenea, notele de intrare-recepție pentru această marfă nu conțin elementele minimal obligatorii.

Marfa livrată către S.C. Avicola Mihăilești S.R.L. provenea de la o altă societate de tip fantomă, respectiv S.C. Selyn Accent S.R.L. În ceea ce privește plata, S.C. Avicola Mihăilești S.R.L. a emis 6 bilete la ordin în valoare totală de 19.691.240,92 lei care, însă, nu au fost niciodată încasate de către S.C. Puișorii din Grădină S.R.L., nefiind depuse la bancă spre decontare.

Astfel, aferent achizițiilor înregistrate de inculpata Avicola Mihăilești S.R.L. de la inculpata Puișorii din Grădină S.R.L. în lunile iulie, august și noiembrie 2011, pe baza celor 55 de facturi fiscale, a reieșit *circuitul comercial fictiv* S.C. Transmin Distributie S.R.L. →S.C. Selyn Accent S.R.L. →S.C. Crescător Expert S.R.L. →S.C. Puisorii din Grădină S.R.L. → S.C. Avicola Mihăilești S.R.L., prin care a fost cauzat ***un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 3.811.211,04 lei, reprezentat de TVA.***

În ceea ce privește produsul carne de pui ce a făcut obiectul facturilor de achiziție *emise de S.C. CHICKEN CAM S.R.L., inculpata S.C. AXA FOOD S.R.L., inculpata S.C. PUISORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. și inculpata S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L.* rezultă că, pentru acestea, inculpata *S.C. Avicola Mihăilești S.R.L.* ***a emis documente privind livrări intracomunitare către două societăți cu sediul în Bulgaria, Farmfres Eood și Best Food Ruse Ltd,*** ce reprezintă, în fapt, operațiuni fictive. Astfel, din verificările efectuate de către autoritățile fiscale române în colaborare cu cele bulgare a rezultat că, *atât* ***Farmfres Eood cât și Best Food Ruse Ltd sunt societăți comerciale de tip fantomă,*** *persoana care a controlat activitatea acestora fiind inculpatul Sărăcuțu Adrian din dispoziția inculpatului El Khoury Elias.*

Astfel, presupusele relații comerciale între S.C. Avicola Mihăilești S.R.L. și Farmfres Eood s-au derulat în baza contractului nr.1657/25.05.2011 încheiat între inculpata S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., reprezentată de inculpata Ezer Adriana Gianina și FARMFRES EOOD, prin director comercial Nikolov Lubomir, societate la care inculpatul Sărăcuțu Adrian deținea calitatea de asociat și administrator. În ceea ce privește presupusele relații comerciale dintre S.C. Avicola Mihăilești S.R.L. și Best Food Ruse Ltd, acestea s-au derulat în baza contractului fără număr din 19.12.2011, încheiat între S.C. Avicola Mihăilești S.R.L., reprezentată de inculpata Ezer Adriana Gianina și Best Food Ruse Ltd, reprezentată de Sărăcuțu Lucian, fratele inculpatului Sărăcuțu Adrian. La momentul respectiv, **atât inculpata Ezer Adriana Gianina, cât și inculpatul Sărăcuțu Adrian erau angajați în cadrul S.C. Avicola Mihăilești S.R.L.**, în fapt în subordinea inculpatului El Khoury Elias.

Din analiza CMR-urilor aferente facturilor de livrare, rezultă că livrarea de marfă către *Best Food Ruse Ltd* a fost efectuată de către *S.C. Bolintis Grup S.R.L.*, însă, deși această societate deținea doar 3 semi-remorci prevăzute cu instalație frigorifică, dintre care una singură funcțională, niciunul dintre aceste mijloace de transport nu este menționat pe documente în relația cu Farmfres Eood sau Best Food Ruse Ltd. În ceea ce privește plățile, o mică parte din acestea au făcut obiectul unor viramente bancare, restul plăților fiind realizate prin intermediul unor bilete la ordin, predate de către Best Food Ruse Ltd către inculpata Avicola Mihăilești S.R.L., iar aceasta, la rândul său, le-a predat către inculpata S.C. Chicken

B) Achiziții fictive de furaje și cereale de la inculpata AGROZOOTEHNICA S.A., în valoare de 45.236.553,12 RON, din care baza impozabilă de 36.481.091,24 RON și TVA de 8.755.461,88 RON.

Pentru cerealele – respectiv cantitatea de 8.095,35 tone porumb, în valoare de 8.899.463,87 lei – baza impozabilă, cu TVA aferent de 2.135.871,33 lei, ce au făcut obiectul facturilor de achiziție emise de inculpata AGROZOOTEHNICA S.A., *inculpata Avicola Mihăilești S.R.L. a emis documente fiscale privind livrarea către inculpata Ch Charl Group S.R.L. – societate deținută de inculpatul Charbel El Khoury.*

Pentru cantitatea de 16.265,21 tone furaje, în valoare de 27.581.627,37 lei – baza impozabilă, cu TVA aferent de 6.619.590,55 lei, ce au făcut obiectul facturilor emise de inculpata AGROZOOTEHNICA S.A., *inculpata Avicola Mihăilești S.R.L. a emis bonuri de consum, invocând că aceastea au fost folosite pentru hrana păsărilor din ferma proprie.*

Cu privire la *inculpata S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea,* din probele administrate rezultă faptul că și această societate comercială utilizată în mecanismul evazionist era *deținută de către inculpatul Elias El Khoury încă din anul 2007*, iar în perioada de referință 2011-2012, membrii Consiliului de Administrație erau, alături de alte persoane: *inculpatul El Khoury Elias, soția acestuia, El Khoury Claudia,* precum și *inculpata Ezer Adriana Gianina.*

Cu privire la *inculpatul El Khoury Charbel,* rudă cu inculpatul El Khoury Elias, din probele administrate rezultă că, acesta a sprijinit mecanismul evazionist conceput de către inculpatul El Khoury Elias. Astfel, *inculpatul El Khoury Charbel a înființat S.C. Ch Charl Group S.R.L.*, fiind împuternicit pe contul acestei societăți comerciale chiar și după cesionarea părților sociale și revocarea sa din calitatea de administrator. Societatea a fost folosită în cadrul circuitului evazionist, atât pentru înregistrarea de livrări, cât și de achiziții scriptice de la inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. În realitate, *niciun furnizor intern nu a declarat vânzări de mărfuri către S.C. Ch Charl Group S.R.L., iar societatea nu figurează cu achiziții intracomunitare de marfă, aspecte din care rezultă fictivitatea tranzacțiilor declarate.*

Pentru a crea o aparență de legalitate acestor operațiuni fictive au fost simulate o serie de ***circuite scriptice de tranzacționare a mărfii, care au inclus societăți comerciale de tip fantomă,*** după cum urmează:

1. *S.C. Transmin Distributie S.R.L.* ➔ *S.C. Selyn Accent S.R.L.* ➔ *S.C. Crescător Expert S.R.L.* ➔ *S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea* ➔ *S.C. Avicola Mihăilești S.R.L.*
2. *S.C. Ch Charl Group S.R.L.* ➔ *S.C. Delta Universal Trade S.R.L.* ➔ *S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea* ➔ *S.C. Avicola Mihăilești S.R.L.*
3. *S.C. Ch Charl Group S.R.L.* ➔ *S.C. Delta Universal Trade S.R.L.* ➔ *S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea* ➔ *S.C. Avicola Mihăilești S.R.L.* ➔ *S.C. Ch Charl Group S.R.L.*

În perioada 01.02.2011 – 08.11.2011, *S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea a emis **113 facturi** către inculpata Avicola Mihăilești S.R.L.* pentru porumb și furaje în valoare totală de 45.236.553,12 lei (36.481.091,24 lei plus 8.755.461,88 lei TVA), facturi ce au numere consecutive respectiv de la numărul 263 până la numărul 302, de la numărul 351 până la 397, de la numărul 51 până la numărul 76 și numărul 27.

Furajele astfel tranzacționate provin o parte de la inculpata *S.C. Crescător Expert S.R.L.* (în luna septembrie 2011, în valoare de 8.725.493,88 lei, plus TVA de 2.094.118,50 lei) și o parte de la *S.C. Delta Universal Trade S.R.L.* (în lunile februarie - aprilie 2011, în valoare de 18.856.133,49 lei, plus TVA de 4.525.472 lei), iar porumbul (în valoare de 8.411.134,50 lei plus TVA de 2.018.672,36 lei) provine în totalitate de la *S.C. Delta Universal Trade S.R.L.*

Inculpata Selyn Accent S.R.L. a declarat vânzările către inculpata *S.C. Crescător Expert S.R.L.* în valoare de 53.051.074 lei, precum și achiziții în valoare de 52.980.887 lei - bază impozabilă de la inculpata S.C. Transmin Distributie S.R.L., societate care nu declară aceste tranzacții. Toate aceste societăți interpuse pe lanțul de achiziții marfă, respectiv inculpatele *S.C. Transmin Distributie S.R.L., S.C. Selyn Accent S.R.L., S.C. Crescător Expert S.R.L.*, sunt societăți comerciale care nu au desfășurat o activitate comercială propriu-zisă, fiind *utilizate exclusiv pentru furnizarea de documente justificative.*

Din analiza documentelor aferente achizițiilor de furaje de la inculpata S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., rezultă că, facturile de achiziții nu sunt însoțite de avize de livrare și note de cântar care să precizeze cantitățile tranzacționate, data, mijlocul de transport, numele delegatului care a făcut livrarea. Pentru o factură nu sunt completate datele beneficiarului, în sensul că acestea nu menționează elemente minime necesare, respectiv localitate, stradă, număr.

În ceea ce privește achizițiile de furaje și porumb de la S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L., *între S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea și S.C. Delta Universal Trade S.R.L.* au fost încheiate contractele de vânzare-cumpărare nr.24/14.01.2011 și nr.31/25.02.2011. Singurul furnizor pentru S.C. Delta Universal Trade S.R.L. a fost inculpata *S.C. Ch Charl Group S.R.L.*, aceasta declarând achiziții de la S.C. Manu Zone S.R.L. și S.C. Rozana Group S.R.L. Din verificările realizate de organele fiscale la cei doi furnizori, a rezultat că, în realitate, aceștia nu au avut relații comerciale cu inculpata S.C. Ch Charl Group S.R.L., tranzacțiile declarate de aceasta fiind fictive.

Porumbul achiziționat de la inculpata S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA a fost vândut de la inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. către inculpata S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. Astfel, porumbul achiziționat de la inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. pe filiera inculpatei S.C. Ch Charl Group S.R.L. - S.C. Delta Universal Trade S.R.L. – inculpata S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea a fost revândut integral către inculpata S.C. Ch Charl Group S.R.L.

În ceea ce privește plățile aferente facturilor emise de către inculpata S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea către inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L., conform ansamblului materialului probator, *inculpata S.C. Agrozootehnica S.A.*

În privința mărfii aprovizionate de la inculpata S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA și care are punct de pornire inculpata S.C. CH CHARL GROUP S.R.L., din analiza biletelor la ordin rezultă că *au fost situații în care inculpata S.C. Ch Charl Group S.R.L. a fost atât emitentul facturilor de cereale și furaje, cât și al biletelor la ordin cu care au fost achitate aceste facturi* (practic, inculpata S.C. Ch Charl Group S.R.L. și-a achitat singură facturile). De altfel, aceste bilete la ordin nu au fost niciodată depuse la bancă, fiind în realitate anulate.

Astfel, ***prejudiciul cauzat bugetului de stat de inculpata Avicola Mihăilești S.R.L. prin înregistrarea operațiunilor fictive de achiziții de furaje și cereale de la inculpata Agrozootehnica S.A. Vedea este de 13.051.319,52 lei,*** compus din TVA în sumă de 8.755.461,88 lei și impozit pe profit aferent furajelor pentru care au fost întocmite bonuri de consum în cuantum de 4.413.060 lei, după cum urmează:

- *aferent lanțului de tranzacționare fictivă S.C. Transmin Distributie S.R.L. → S.C. Selyn Accent S.R.L. → S.C. Crescător Expert S.R.L. → S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea → S.C. Avicola Mihăilești S.R.L.* identificat în luna septembrie 2011, pentru furaje, în valoare de 8.725.493,88 lei plus TVA de 2.094.118,50 lei, **prejudiciul cauzat este de 3.490.197,52 lei,** compus din TVA în sumă de 2.094.118,50 lei și impozit pe profit în sumă de 1.396.079,02 lei.

- *aferent lanțului de tranzacționare fictivă S.C. Ch Charl Group S.R.L. → S.C. Delta Universal Trade S.R.L. → S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea → S.C. Avicola Mihăilești S.R.L.* identificat în lunile februarie – aprilie 2011, pentru furaje în valoare de 18.856.133,49 lei și TVA aferent de 4.525.472 lei, **prejudiciul cauzat este de 7.542.453 lei,** compus din TVA în sumă de 4.525.472 lei și impozit pe profit de 3.016.981,36 lei.

- *aferent lanțului de tranzacționare fictivă S.C. Ch Charl Group S.R.L. → S.C. Delta Universal Trade S.R.L. → S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea → S.C. Avicola Mihăilești S.R.L. → S.C. Ch Charl Group S.R.L.* identificat în luna mai 2011, pentru porumb, în valoare de 8.411.134,50 lei și TVA aferent de 2.018.672,28 lei, **prejudiciul cauzat bugetului de stat este reprezentat de valoarea TVA, respectiv 2.018.672 lei.**

Caracterul fictiv al tranzacțiilor cu carne, dar și cu cereale și furaje înregistrate rezultă din coroborarea mai multor împrejurări, după cum urmează:

- societățile comerciale interpuse pe aceste lanțuri de tranzacționare sunt societăți de tip fantomă, respectiv nu au funcționat la sediul declarat, au în mare parte asociați/administratori cetățeni străini care nu locuiesc pe teritoriul României, nu au depus mare parte din declarațiile privind obligațiile de plată către bugetul de stat, nu dețin spații sau mijloace de transport necesare desfășurării activității prevăzute în obiectul de activitate.

- societățile *Top T Management Concept S.R.L, Transmin Distributie S.R.L., Ch Charl Grup S.R.L,* care figurează ca furnizori inițiali ai mărfurilor în lanțurile de tranzacționare, nu figurează cu achiziții intracomunitare de mărfuri și nici nu au declarat la organele fiscale respectivele tranzacții;

- mijloacele de transport înscrise pe facturile aferente produselor din carne de pasăre nu corespund specificului activității de transport de produse congelate și nu au efectuat cursele respective;

- documentele contabile întocmite nu îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru a fi considerate documente justificative, lipsind elementele obligatorii: pe o parte din facturi nu sunt completate datele beneficiarului, astfel cum acestea sunt prevăzute în H.G. 44/2004 punctul 72 (5), în sensul că acestea nu menționează elementele minime necesare, respectiv localitate, strada, numar; din analiza notelor de intrare recepție aferente acestor mărfuri, rezultă că acestea nu sunt completate cu elementele minimale obligatorii, respectiv nu conțin numele si prenumele membrilor comisiei de receptie, nici și/sau semnătura gestionarului, astfel cum prevedea OMFP 3512/2008;

- societățile Farmfres Eood și Best Food Ruse Ltd către care au fost efectuate livrările intracomunitare sunt considerate de autoritățile bulgare „*missing trader*" („comerciant lipsă"), care nu funcționează la sediul declarat si pentru care nu au putut fi identificati reprezentanții legali și documentele contabile; în realitate acestea au fost înființate din dispoziția inculpatului El Khoury Elias prin intermediul inculpatului Sărăcuțu Adrian și au fost utilizate în vederea înregistrării de către S.C. Avicola Mihăilești S.R.L. de livrări intracomunitare fictive;

- marfa achiziționată prin intermediul acestor circuite scriptice de tranzacționare nu a fost plătită în proporție covârșitoare, astfel, plățile efectuate de Avicola Mihăilești S.R.L. către societatea finală din fiecare lanț sunt de maxim 25 % din valoarea tranzacțiilor, iar unele obligații de plată au fost stinse prin compensări care, de asemenea, nu îndeplinesc condițiile legale. Fișele de cont ale furnizorilor S.C. Chicken Cam S.R.L., S.C. Axa Food S.R.L., S.C. Crescător Expert S.R.L., S.C. Puisorii din Gradină S.R.L., Agrozootehnica S.A. Vedea și ale clienților Farmfres Eood, Best Food Ruse Ltd, S.C. Ch Charl Grup S.R.L., sunt închise de Avicola Mihăilești S.R.L. cu *bilete la ordin primite de la clienți și girate la furnizori,* care, conform documentelor bancare verificate *nu au fost investite în vederea încasării sumelor pentru care au fost emise.* Având în vedere toate aceste aspecte, utilizarea biletelor la ordin a avut drept scop crearea unei aparente justificări pentru tranzacțiile înregistrate fără documente justificative (achiziții și livrări) și închiderea lanțurilor de societăti (facturi – decontări) la nivelul S.C. Avicola Mihăilești S.R.L., beneficiara acestor circuite.

<u>În cuprinsul **raportului de expertiză contabilă** din data de **30.06.2015**</u> s-a reținut că reprezentanții societăților nu au respectat dispozițiile legale (prevăzute în Legea nr. 82/1991, O.M.F.P. nr. 3055/2009, Legea 571/2003) referitor la evidențierea în contabilitate a veniturilor și cheltuielilor.

Ca urmare a nerespectării prevederilor legale aferente înregistrarii operatiunilor financiar - contabile, în perioada 2011 - 2012, obligațiile către bugetul de stat au fost diminuate cu suma de **39.467.509 RON**, astfel:

- *Impozit pe profit diminuat cu suma de 4.413.060 RON aferent cheltuielilor nedeductibile înregistrate de inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L cu consumul furajelor achiziționate de la Agrozootehnica S.A. Vedea, pe bază de documente ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ.*

De asemenea, **expertiza contabilă** a mai stabilit că, potrivit documentelor expertizate, rezultă că ***inculpata*** *S.C.* ***AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L a solicitat, pentru perioada ianuarie 2011 – decembrie 2012, rambursari de TVA****, în valoare totală de 45.330.113 RON, din care, conform deciziilor de rambursare, a fost aprobată suma totală de 43.539.500 RON.*

Din suma aprobată la rambursare de 43.539.500 RON, suma de 4.367.293 RON a fost compensată cu alte obligatii, **iar diferenta de 39.172.207 RON a fost restituită şi virată în contul societăţii.**

Din analiza documentelor înregistrate în evidenta contabilă a S.C AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L, rezultă că o parte din facturile pe baza cărora s-a dedus TVA, în cuantum total de **35.054.449 RON**, nu îndeplinesc calitatea de document justificativ.

Astfel, prin deconturile de TVA aferente lunilor februarie 2011 – iunie 2012, inculpatul Ghaziri Rami, împreună cu inculpatul El Khoury Elias, administratori în fapt ai inculpatei Avicola Mihăileşti S.R.L., au solicitat organelor fiscale şi au beneficiat de rambursarea TVA, înregistrată în baza facturilor de achiziţie emise de Chicken Cam S.R.L. şi de inculpatele Axa Food S.R.L. (cu denumirea anterioară Chicken Meat S.R.L.), Crescător Expert S.R.L., Puiuşorii din Grădină S.R.L. şi Agrozootehnica S.A. Vedea, ce reprezintă operaţiuni fictive.

Din raportul de constatare tehnico-ştiinţifică întocmit în faza de urmărire penală, instanţa a reţinut că **S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. a înregistrat în evidenţa contabilă un număr de 538 facturi de achiziţii de mărfuri,** în valoare totală de 181.360.156,32 lei, din care 146.258.190,58 lei baza de impozitare şi 35.101.965,74 lei TVA aferentă, după cum urmează:

- 63 facturi emise pe lanţul de societăţi nr. 1 de SC CHICKEN CAM SRL în perioada decembrie 2011 - februarie 2012, facturi având valoarea totală de 19.474.910,52 lei, din care 15.705.573 lei baza de impozitare şi 3.769.337,52 lei TVA;

- 270 facturi emise pe lanţul de societăţi nr. 1 de SC AXA FOOD SRL (fosta SC CHICKEN MEAT SRL) în perioada decembrie 2011 - iunie 2012, facturi având valoarea totală de 79.876.340,96 lei, din care 64.416.404 lei baza de impozitare şi 15.459.936,96 lei TVA;

- 37 facturi emise pe lanţul de societăţi nr. 2 de SC CRESCĂTOR EXPERT SRL în *iunie,* iulie şi septembrie 2011, facturi având valoarea totală de 17.686.623,44 lei, din care 14.263.406 lei baza de impozitare şi 3.423.217,44 lei TVA;

- 55 facturi emise pe lanţul de societăţi nr. 2 de SC PUIŞORII DIN GRĂDINĂ SRL în lunile iulie, august şi noiembrie 2011, facturi având valoarea totală de 19.691.257,04 lei, din care 15.880.046 lei baza de impozitare şi 3.811.211,04 lei TVA;

- 26 facturi emise pe lanţul de societăţi nr. 2 de SC AGROZOOTEHNICA SA VEDEA în luna septembrie 2011, facturi având valoarea totală de 10.819.612,38 lei, din care 8.725.493,85 lei baza de impozitare şi 2.094.118,53 lei TVA;

- 87 facturi emise pe lanţul de societăţi nr. 3 de SC AGROZOOTEHNICA SA VEDEA în perioada februarie - mai 2011, facturi având valoarea totală de 33.811.411,98 lei, din care 27.267.267,73 lei baza de impozitare şi 6.544.144,25 lei TVA.

Din verificarea documentelor puse la dispoziţie de reprezentanţii S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L., a reieşit că mărfurile înscrise în facturile emise de S.C. Chicken Cam SRL, SC Axa Food SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Puişorii din Gradină SRL către SC Avicola Mihăileşti SRL se regăsesc integral înscrise în facturile emise de SC Avicola Mihăileşti SRL în cadrul unor *livrări* intracomunitare efectuate către Best Food Ruse Ltd (BG201769498) şi Farmfres Eood Ruse (BG201549484).

Astfel, SC Avicola Mihăileşti SRL a emis:

- *către Farmfres Eood Ruse - 83 facturi* în valoare totală de 24.770.007,70 lei (5.767.737,04 euro) în *iunie,* septembrie şi octombrie 2011, respectiv 32 facturi în valoare totală de 10.128.683,59 lei (2.333.479,20 euro) în luna ianuarie 2012;

- *către Best Food Ruse Ltd - 19 facturi* în valoare totală de 6.206.323,68 lei (1.441.241,60 euro) în luna decembrie 2011, respectiv *261 facturi* în valoare totală de 79.253.685,55 lei (17.886.446,69 euro) în *perioada* ianuarie - *iulie* 2012.

Întreaga cantitate de porumb înscrisă în facturile emise de SC Agrozootehnica SA Vedea a fost facturată în *cursul* lunii iunie 2011 de către S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. către SC CH. Charl Group SRL. Facturile de aprovizionare au fost primite în *cursul* lunii mai 2011 şi au avut inclusă TVA, iar facturile către SC CH. CHARL GROUP SRL au fost emise fără TVA, întrucât *începând cu* data de 01.06.2011 s-a introdus regimul de „taxare inversă" la unele produse agricole.

Din înscrisurile ataşate la dosar, inclusiv cele vizând controale efectuate de comisarii Gărzii Financiare, rezultă faptul că societăţile interpuse pe lanţurile de tranzacţionare prezentate anterior nu funcţionau la sediul social declarat, nu au depus toate declaraţiile la organele fiscale teritoriale privind obligaţiile de plată către bugetul de stat ori au fost cesionate

Din cuprinsul raportului de expertiză contabilă judiciară, ţinând seama şi de răspunsurile la obiecţiunile părţilor şi de precizările aduse raportului, precum şi de înscrisurile ataşate la dosarul cauzei (în primul rând documente contabile), ***instanţa de fond a reţinut că*** au fost folosite următoarele lanţuri scriptice de societăţi, prin intermediul cărora au fost tranzacţionate produsele din carne de pui, cerealele şi furajele:

a) – **produse din carne de pui**

Lanţ de societăţi nr. 1

S.C. Top T Management Concept S.R.L. ➔S.C. Sorimba Impex S.R.L. ➔S.C. Integrated Marketing Services S.R.L. ➔S.C. Chicken Cam S.R.L. ➔S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L.

Lanţ de societăţi nr. 2

S.C. Top T Management Concept S.R.L. ➔S.C. Sorimba Impex S.R.L. ➔S.C. Integrated Marketing Services S.R.L. ➔ S.C. Axa Food S.R.L. (fosta S.C. Chicken Meat S.R.L.) ➔S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L.

Lanţ de societăţi nr. 3

S.C. Transmin Distributie S.R.L. ➔S.C. Selyn Accent S.R.L. ➔S.C. Crescător Expert S.R.L. ➔S.C. Puisorii din Grădină S.R.L. ➔ S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L.

Lanţ de societăţi nr. 4

S.C. Transmin Distributie S.R.L. ➔S.C. Selyn Accent S.R.L. ➔S.C. Crescător Expert S.R.L. ➔S.C. Puisorii din Gradină S.R.L. ➔ S.C. Chicken Cam S.R.L. ➔ S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L.

Lanţ de societăţi nr. 5

S.C. Transmin Distributie S.R.L. ➔S.C. Selyn Accent S.R.L. ➔S.C. Crescător Expert S.R.L. ➔S.C. Puisorii din Grădină S.R.L. ➔ S.C. Axa Food S.R.L. (S.C. Chicken Meat S.R.L.) ➔ S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L.

b) – **cereale şi furaje**

Lanţ de societăţi nr. 6 - furaje

S.C. Transmin Distributie S.R.L. ➔ S.C. Selyn Accent S.R.L. ➔S.C. Crescător Expert S.R.L. ➔ S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea ➔ S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L.

Lanţ de societăţi nr 7 - furaje

S.C. Ch Charl Group S.R.L. ➔ S.C. Delta Universal Trade S.R.L. ➔ S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea ➔ S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L.

Lanţ de societaţi nr. 8 - porumb

S.C. Ch Charl Group S.R.L. ➔ S.C. Delta Universal Trade S.R.L. ➔ S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea ➔ S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. ➔ S.C. Ch Charl Group S.R.L.

Astfel, ***cu privire la achiziţiile interne înregistrate de inculpata S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce au făcut obiectul lanţurilor de tranzacţionare fictive,*** ţinând seama de raportul de expertiză contabilă, dar şi de documentele contabile depuse la dosar şi a altor înscrisuri relevante, ***instanţa de fond a reţinut următoarele:***

Cu privire la achiziţiile înregistrate de la inculpata CHICKEN CAM SRL (C.U.I 25996470)

Între Chicken Cam SRL, reprezentată de El Khoury Charbel şi inculpata S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L., reprezentată de Ezer Adriana Gianina, a fost încheiat contractul de vanzare - cumparare nr. 4217/01.12.2011, având ca obiect vânzarea – cumpărarea produsului „piept de pui dezosat congelat". Contractul a fost încheiat pentru o perioadă de 12 luni. Conform clauzelor contractuale, transportul mărfurilor era asigurat de vânzător, mărfurile fiind livrate la punctul de lucru al Avicola Mihăileşti SRL din str. Abatorului nr. 2A Mihăileşti, jud Giurgiu. Modalitatea de plată prevăzută era viramentul bancar.

Conform art. 8.7 din contract, produsele livrate erau însoţite de urmatoarele documente: factura, aviz de expeditie, declaratie de conformitate eliberată de producator pe propria raspundere, documente care atestă originea, provenienţa şi securitatea, certificat de sănătate publică veterinară eliberat de medicul veterinar oficial care asigura supravegherea unitatii, orice alt document prevăzut de lege pentru tipul şi categoria produselor livrate.

În perioada 01.12.2011 – 29.02.2012, *au fost înregistrate în evidenţa contabilă a S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L., facturi de achizitie* a cantităţii de 1.208.121 kg piept de pui dezosat, *în valoare totală de 19.477.409,12 RON* (15.707.588 lei + 3.769.821,12 lei TVA), *având ca emitent Chicken Cam S.R.L.*

Facturile emise de Chicken Cam S.R.L. au numere consecutive, de la 1 la 75, nu sunt însoţite de avize de expeditie şi nu sunt completate în mare parte cu datele referitoare la expeditie, respectiv numele delegatului şi numarul mijlocului de transport. Pe o parte din facturi nu sunt completate datele beneficiarului, astfel cum acestea sunt prevazute în H.G. 44/2004 punctul 72 (5), în sensul că acestea nu menţionează elementele minime necesare, respectiv localitate, strada, număr.

Din analiza notelor de intrare receptie aferente acestor marfuri, rezultă că acestea nu sunt completate cu elementele minimale obligatorii, respectiv nu conţin numele şi prenumele membrilor comisiei de receptive, precum nici şi/sau semnatura gestionarului, astfel cum prevede OMFP nr. 3512/2008.

Din documentele probatorii existente la dosar, rezultă că o parte din mărfurile facturate au fost transportate cu mijloace de transport inadecvate transportului de produse congelate (mijlocul de transport B 71 DDT - Dacia Logan - 39.589 kg), sau cu mijloace de transport neînmatriculate în circulaţie (mijlocul de transport IF 43 NOS).

De asemenea, parte din facturi au menţionate mijloace de transport aparţinând S.C. P & C Com Trans Expedi

Speed SRL menţionată pe documentele aferente transporturilor de marfă, nu a efectuat în realitate transporturi pe relatia Chicken Cam SRL – Avicola Mihăileşti SRL.

Conform declaratiilor de conformitate ataşate facturilor, întocmite de Vest Trading & Consulting SRL, marfurile livrate de Chicken Cam SRL către Avicola Mihăileşti SRL, aparţin societăţii Integrated Marketing Services SRL.

Pe declaraţiile de conformitate nu sunt completate decât denumirea produsului şi cantitatea, la rubrica „origine" fiind mentionat indicativul „RO" - corespunzător României.

Pentru a achita facturile emise de Chicken Cam SRL, în valoare totală de 19.477.409,12 RON, Avicola Mihăileşti SRL a virat, în perioada 18.05.2012 – 30.07.2012, suma de 1.682.000 RON şi a girat bilete la ordin emise de Best Food Ruse LTD, în valoare de 12.101.211 RON.

Din suma de 1.682.000 RON, Chicken Cam SRL a plătit către Avicola Mihăileşti SRL suma de 313.000 lei (suma platită de Avicola Mihăileşti SRL în data de 25.07.2012 şi restituită de Chicken Cam SRL în data de 26.07.2012).

Conform extraselor de cont existente la dosarul cauzei, aceste bilete la ordin nu au fost depuse la banca spre decontare.

Conform fişei contului 401 – Chicken Cam SRL, S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. a înregistrat achiziţii totale de 19.474.910,52 lei şi le-a achitat integral, soldul contului fiind egal cu zero. Însă, din valoarea facturilor emise de inculpata Chicken Cam S.RL., numai suma de 1.682.000 RON a făcut obiectul unui transfer prin contul bancar.

Pentru suma de 12.101.210,52 lei există la dosarul cauzei, în copie, un proces-verbal de predare – primire datat 15.03.2012, conform caruia, S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. predă către Chicken Cam SRL, 40 de bilete la ordin. De asemenea, există în copie, un proces verbal de predare datat 18.08.2012, conform căruia se anulează cele 40 de bilete la ordin şi se predau 12 bilete la ordin în valoare totală de 12.101.211 lei.

Pentru suma de 6.004.700 RON, inculpata S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. a înregistrat în evidenţele contabile stingerea datoriei faţă de inculpata Chicken Cam S.R.L, fără a deţine niciun document justificativ de plată şi prin intermediul unei fişe a postului contabil 581 – "Viramente interne", care nu este specific acestui tip de operaţiune, conform prevederilor capitolului VII - Funcţiunea conturilor din Anexa la O.M.F.P nr 3055/2009 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene.

Din analiza extraselor de cont aferente conturilor deţinute de inculpata Chicken Cam S.R.L. reiese că, în perioada ianuarie 2011 – decembrie 2012, societatea a încasat următoarele sume de bani: 1.682.000 lei de la inculpata S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L., 6.528.590 lei de la inculpata Axa Food S.RI. (cu denumirea anterioară Chicken Meat S.R.L.), 387.400,80 lei de la inculpata Integrated Marketing Services S.R.L., suma de 214.280 lei de la Kachkach Youssef.

În aceeaşi perioadă, din conturile inculpatei Chicken Cam S.R.L. au fost efectuate următoarele plăţi: 313.000 lei către inculpata S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L., 189.000 lei către inculpata Axa Food S.RI. (cu denumirea anterioară Chicken Meat S.R.L.), 15.702.703,68 lei către inculpata Integrated Marketing Services S.R.L., precum şi suma de 1.001.550 lei către Kachkach Youssef.

Din toate aceste împrejurări rezultă că *achiziţiile S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la S.C. CHICKEN CAM S.R.L. nu au existat în realitate, în fapt fiind achiziţii fictive, înregistrate în scopul diminuării sarcinii fiscale.* În scopul simulării acestor tranzacţii şi pentru a oferi o aparenţă de realitate, au fost declarate achiziţii anterioare pe lanţurile de societăţi, toate de tip fantomă aparţinând inculpatului MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN (S.C. Integrated Marketing Service S.R.L., S.C. Sorimba Impex S.R.L. Şi S.C. Top T Management Concept S.R.L.).

Cu privire la achiziţiile înregistrate de inculpata S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. în baza documentelor fiscale emise de inculpata AXA FOOD SRL (fosta Chicken Meat SRL – C.U.I 25996364):

Între Axa Food SRL (fosta Chicken Meat SRL), reprezentată de Elias Hatoum şi S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L., reprezentată de Ezer Adriana Gianina, a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare nr. 4213/30.11.2011, având ca obiect vânzarea – cumpărarea produsului „piept de pui dezosat congelat". Contractul a fost încheiat pentru o perioadă de 12 luni. Conform clauzelor contractuale transportul marfurilor era asigurat de vânzător, mărfurile fiind livrate la punctul de lucru al Avicola Mihăileşti SRL din str. Abatorului nr. 2A Mihăileşti, jud Giurgiu. Modalitatea de plata prevazută era viramentul bancar.

Conform art. 8.7 din contract, produsele livrate erau însoţite de urmatoarele documente: factura, aviz de expeditie, declaraţie de conformitate eliberată de producator pe propria raspundere, documente care atestă originea, provenienţa şi securitatea, certificat de sănătate publică veterinară eliberat de medicul veterinar oficial care asigura supravegherea unitatii, orice alt document prevazut de lege pentru tipul şi categoria produselor livrate.

Conform facturilor emise, **în perioada 01.12.2011 – 29.06.2012** *au fost înregistrate în evidenţa contabilă a SC Avicola Mihăileşti SRL achizitii* de 4.954.116 kg piept de pui dezosat, *în valoare totală de 79.876.340,90 RON* (64.416.403,95 + 15.459.936,95 TVA).

Facturile emise de Axa Food S.R.L. către Avicola Mihăileşti S.R.L. au numere consecutive, respectiv de la 1 la 250 şi de la 701 la 732. Din analiza Notelor de Intrare receptie aferente acestor marfuri, rezultă că acestea nu sunt completate cu elementele minimale obligatorii, respectiv nu conţin numele şi prenumele membrilor comisiei de recepţie, precum nici şi/sau semnatura gestionarului, astfel cum prevede OMFP nr. 3512/2008.

De asemenea, începand cu data de 01.06.2012, există neconcordanţe între facturi şi Note de receptie, în sensul că, [illegible]

Parte din facturile emise de Axa Food S.R.L. au menţionate la rubrica "date privind expediţia", mijloace de transport care, în urma verificărilor, a reieşit că sunt inadecvate transportului de produse congelate sau nu au fost regăsite în circulaţie. În acest sens, exemplificativ, mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare B 71 DDT menţionat pe facturi este atribuit unui autoturism marca Dacia Logan, având ca proprietar o societate ce desfăşoară alte activităţi (BGS - Divizia de Securitate), precum şi mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare IF 43 NOS, care nu a fost atribuit vreunui autovehicul. De asemenea, rezultă că în perioada de referinţă, societatea R & C Grup Trans Excelsior Speed SRL, *menţionată pe documentele aferente transporturilor de marfă, nu a efectuat în realitate transporturi pe relatia Axa Food* SRL - Avicola Mihăileşti SRL.

Conform declaratiilor de conformitate ataşate facturilor, întocmite de Vest Trading & Consulting SRL, marfurile livrate de Chicken Meat SRL către Avicola Mihăileşti SRL, provin de la societăţile Chicken Meat SRL şi Integrated Marketing Services SRL. Cu exceptia lunii mai 2012, pe declaratiile de conformitate nu sunt completate decat denumirea produsului şi cantitatea, la rubrica „origine" fiind mentionat indicativul „RO" – corespunzator Romaniei.

Pentru a achita facturile emise de Axa Food SRL (Chicken Meat SRL) în valoare totală de 79.876.340,90 RON, S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. a virat suma de 2.841.000 RON şi a girat bilete la ordin emise de Best Food Ruse LTD, în valoare de 71.511.172,96 RON. Conform extraselor de cont existente la dosarul cauzei, aceste bilete la ordin nu au fost depuse la bancă spre decontare.

Din analiza extraselor de cont aferente conturilor deţinute de AXA FOOD S.R.L (fostă Chicken Meat S.R.L.) rezultă că, în perioada sus-menţionată, sumele de bani încasate de la S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. au fost transferate către S.C. Chicken Cam S.R.L. De asemenea, în perioada respectivă, *suma de 1.772.990 lei a fost retrasă de inculpatul SĂRĂCUŢU ADRIAN.*

Din analiza extraselor de cont aferente firmelor în cauză, rezultă că în data de 02.08.2012, au fost efectuate trasferuri bancare pe următorul circuit: 1.000.000 1.000.000 1.000.000 Avicola Mihăileşti ->Axa Food ->Chicken Cam-> 1.030.000 1.030.000 Integrated Marketing Services ->Sorimba I mpex -> 1.030.000 Top T Management Concept -> ZP Plamenov

Deşi din analiza extraselor de cont ale S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L., existente la dosar, rezultă că nu mai există alte plăţi efectuate şi că aceasta a platit doar suma totală de 3.041.000 RON (din care suma de 200.000 lei a fost achitată în numele Chicken Cam S.R.L.) pentru facturi în valoare totală de 79.876.340,90 RON, conform fisei contului 401 - Axa Food SRL, *rezultă un sold debitor de 426.000 lei, ceea ce echivaleaza cu plăţi în plus efectuate de* S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. de 426.000 lei.

De asemenea, rezultă că S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. a efectuat înregistrări contabile ce nu corespund funcţiilor conturilor conform OMFP nr.3055/2009 şi pentru care nu există documente justificative. Astfel, pentru suma de 5.745.168 lei provenind din facturile lunii decembrie 2011, a fost efectuata înregistrarea: 401 Furnizori = 581 Viramente interne.

Conform prevederilor capitolului VII - Funcţiunea conturilor din Anexa la O.M.F.P nr 3055/2009 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, nu există nicio corespondenţă între conturile 401 - „Furnizori„ şi 581 - „Viramente interne".

Pentru suma de 71.511.172,96 lei a fost efectuată înregistrarea 401 Furnizori = 403 Efecte de plătit.

La dosarul cauzei a fost identificat, în fotocopie, procesul verbal de predare primire din 20.08.2012, conform căruia biletele la ordin în valoare totală de 71.343.708,56 lei predate către Axa Food SRL în 15.03.2012, 06.04.2012 şi 29.06.2012, au fost înlocuite cu bilete la ordin în valoare totală de 71.511.172,96 lei.

Conform menţiunilor de pe biletele la ordin în valoare totală de 71.511.172,96 lei, acestea au fost emise de Best Food Ruse LTD la ordinul Avicola Mihăileşti SRL şi girate către Axa Food SRL.

Din documentele analizate, rezultă că aceste bilete la ordin nu au fost depuse la bancă spre decontare.

Astfel, din aceste împrejurări rezultă că *achiziţiile S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. de la S.C. Axa Food S.R.L. nu s-au realizat în fapt, reprezentând achiziţii fictive,* înregistrate în scopul eludării normelor fiscale. În scopul simulării acestor tranzacţii şi pentru a oferi o aparenţă de realitate, au fost declarate achiziţii anterioare pe lanţurile de societăţi, toate de tip fantomă aparţinând inculpatului MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN (S.C. Integrated Marketing Service S.R.L., S.C. Sorimba S.R.L. Şi S.C. Top T Management Concept S.R.L.).

Cu privire la achiziţiile înregistrate de inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. în baza documentelor fiscale emise de inculpata CRESCĂTOR EXPERT SRL (C.U.I 25996372)

Între Crescător Expert SRL, reprezentată de Wehbe Jean şi Avicola Mihăileşti SRL, reprezentată de Ezer Adriana Gianina, a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare din 01.06.2011, avand ca obiect vanzarea – cumpararea a 850 tone „piept de pui dezosat congelat" la pretul de 13 lei + TVA/kg. Conform clauzelor contractuale, cheltuielile de livrare a produselor erau suportate de vânzător. În cadrul contractului nu este specificată modalitatea de plata. Contractul este semnat şi ştampilat de ambele parti.

Conform facturilor emise, în perioada **01.06.2011 - 28.09.2011,** au fost înregistrate în evidenţa contabilă a SC Avicola Mihăileşti SRL, *facturi de achiziţie privind cantitatea de 1.119.683 kg piept de pui dezosat , în valoare totală de 17.686.623,44 RON (14.263.406 + 3.423.217,44 TVA).*

Facturile emise au numere consecutive, fiind şi situaţii în care există mai multe facturi cu acelaşi număr, dar cu date diferite privind cantitatea, valoarea, delegaţi, mijloace de transport. Astfel, în [illegible]

consecutive, de la 1 la 22, se regăseşte această situţie, respectiv există câte trei facturi cu nr. 1, nr. 4, nr. 5, nr. 9, de la nr. 10 la nr. 17 şi nr. 22, există câte două facturi cu nr. 6, nr. 18, nr. 19 şi nr. 22.

Din analiza facturilor emise de Crescător Expert S.R.L. rezultă că acestea nu conţin toate elementele prevazute de legislatia în vigoare, pentru a putea îndeplini calitatea de document justificativ, astfel: pe o parte din facturi nu sunt completate datele beneficiarului, aşa cum acestea sunt prevazute în H.G. nr. 44/2004 punctul 72 (5), în sensul că acestea nu mentionează elementele minime necesare, respectiv localitate, strada, numar.

Conform datelor completate la rubrica privind expeditia, se menţionează că facturile au fost transmise prin poştă. Acest fapt demonstreaza că facturile nu au fost emise în momentul livrării marfurilor şi nu au însotit marfa respectivă. Cu toate acestea, pe facturi nu apare decat data emiterii lor, fără a fi menţionată şi data livrarii efective a marfurilor, astfel cum prevede HG 44/2004 pct 72 alin. 3 c.

În afara facturilor au fost identificate avize de expeditie care nu sunt completate în totalitate cu datele referitoare la expeditie, respectiv numele delegatului si numarul mijlocului de transport.

Din analiza Notelor de Intrare receptie aferente acestor marfuri, rezultă că acestea nu sunt completate cu elementele minimale obligatorii, respectiv nu contin numele si prenumele membrilor comisiei de recepţie, precum nici şi/sau semnătura gestionarului, astfel cum prevede OMFP 3512/2008.

Din documentele probatorii existente la dosar, rezultă că o parte din mărfurile facturate au fost transportate cu mijloace de transport inadecvate transportului de produse congelate (mijlocul de transport B 71 DDT - Dacia Logan - 303.150 kg), sau cu mijloace de transport neînmatriculate în circulaţie (mijlocul de transport IF 43 NOS).

Conform declaratiilor de conformitate ataşate facturilor, întocmite de Vest Trading & Consulting SRL, marfurile livrate de Crescător Expert SRL către Avicola Mihăileşti SRL, provin de la societatea Selyn Accent SRL. Pe declaraţiile de conformitate nu sunt completate decat denumirea produsului şi cantitatea, la rubrica „origine" fiind mentionat indicativul „RO" – corespunzător Romaniei.

Pentru a achita facturile emise de Crescător Expert SRL în valoare totală de 17.686.623,44 RON, Avicola Mihăileşti SRL a virat suma de 3.860.000 RON. Pentru diferenta de 13.826.623,44 RON au fost identificate bilete la ordin emise de Selyn Accent SRL la ordinul Farmfres Eood Ltd, care au fost girate succesiv catre Avicola Mihăileşti SRL, Agrozootehnica SA Vedea şi Crescător Expert SRL.

Valoarea totala a acestor bilete la ordin este de 16.853.306,78 RON, deşi Avicola Mihăileşti SRL mai avea de achitat doar 13.826.623,44 RON către Crescător Expert SRL.

Conform extraselor de cont existente la dosarul cauzei, aceste bilete la ordin nu au fost depuse la bancă spre decontare.

De asemenea, din fişa de cont a furnizorului unic Selyn Accent SRL, rezultă că SC Crescător Expert SRL a diminuat soldul acestuia cu suma de 69.614.753,70 RON prin înregistrarea a 24 bilete la ordin în valoare totală de 65.176.120 RON.

După cum se menţionează în procesul verbal din 03.05.2012, întocmit de A.N.A.F – DGFP Giurgiu, nu se cunoaşte dacă biletele respective au fost emise sau doar girate de Puisorii din Grădină SRL, Avicola Mihăileşti SRL, Agrozootehnica SA Vedea, deoarece nu au fost prezentate în timpul controlului efectuat.

Din verificările efectuate de Garda Financiară rezultă că SC Selyn Accent SRL era o societate de tip „fantomă", care nu funcţiona la sediul declarat, iar administratorul societatii se sustragea controlului.

În perioada expertizată au fost ridicate urmatoarele sume de bani în numerar din conturile societatii: 397.790 RON – El Khoury Charbel; 393.900 RON – El Khoury Laura; 19.980 RON – Sărăcuţu Adrian.

A fost identificat urmatorul *circuit prin care sumele achitate de Avicola Mihăileşti SRL se întorc la aceasta, dupa tranzitarea conturilor mai multor societati,* astfel:

➔în data de 12.01.2012, SC Crescător Expert SRL încasează de la Avicola Mihăileşti SRL, în contul deschis la CEC Bank, suma de 2.500.000 RON (cinci încasari a câte 500.000 RON)

➔Crescător Expert SRL efectuează, în aceeaşi zi, un schimb valutar de 2.435.000 RON, obţinând astfel 557.846,51 Euro

➔din suma astfel obţinută, plăteşte în aceeaşi zi 298.669,67 Euro către Farmfres Eood Ruse, iar în ziua de 13.01.2012 suma de 258.000 Euro; suma totală de 556.669,67 Euro a fost virată în contul deschis la DBANK cu numărul BG06DEMI92401400058486

➔în data de 16.01.2012, Avicola Mihăileşti SRL încasează de la Farmfres Eood Ruse suma de 556.068,80 Euro, în contul deschis la Banca Comerciala Carpatica

Conform informatiilor transmise de autoritatile bulgare, firma respectivă este o firmă de tip fantomă, iar proprietarii unici ai firmei au fost: Florian Shkiopu (Şchiopu) – cetăţean roman – până la data de 16.08.2011 şi Adrian Sarakutsu (Sărăcuţu) – cetăţean roman – de la data de 16.08.2011.

Astfel, din împrejurările menţionate reiese că *achiziţiile S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. de la S.C. Crescător Expert S.R.L. nu s-au realizat, în fapt fiind achiziţii fictive, înregistrate în scopul diminuării sarcinii fiscale.* În scopul simulării acestor tranzacţii şi pentru a oferi o aparenţă de realitate, au fost declarate achiziţii anterioare pe lanţurile de societăţi, toate de tip fantomă aparţinând inculpatului ELIAS EL KHOURY (S.C. Selyn Accent S.R.L., S.C. Transmin Distribuţie S.R.L. Şi Puisorii din Grădină S.R.L.)

Cu privire la achizițiile înregistrate de inculpata Avicola Mihăilești S.R.L. în baza documentelor fiscale emise de inculpata PUISORII DIN GRĂDINĂ SRL (C.U.I 25996461)

Între Puisorii din Gradină SRL, reprezentată de Kachkach Youssef și Avicola Mihăilești SRL, reprezentată de Ezer Adriana Gianina, a fost încheiat contractul de vânzare - cumpărare nr. 2124/01.07.2011, având ca obiect vânzarea – cumpărarea produsului „piept de pui dezosat congelat". Conform clauzelor contractuale, produsele erau livrate la rampele Abatorului Avicola, situat în str.Abatorului nr 2A, Mihăilești, în regim franco depozit, iar cheltuielile de livrare a produselor erau suportate de vânzător.

Conform clauzelor contractuale, produsele livrate erau însoțite de documentele prevăzute de lege. Modalitatea de plată prevăzută era transferul bancar. Contractul este semnat și stampilat de ambele parti.

Conform facturilor emise, în perioada **04.07.2011 – 30.11.2011**, *au fost înregistrate în evidența contabilă a SC Avicola Mihăilești SRL facturi de achizitie pentru cantitatea de 1.224.042 kg piept de pui dezosat, în valoare totală de 19.691.257,24 RON (15.880.046,20 + 3.811.211,04 TVA).*

Facturile au numere consecutive, respectiv de la nr. 150 la nr. 187 și de la nr. 301 la nr. 317 și sunt însoțite de avize de expediție completate în totalitate cu datele referitoare la expeditie, respectiv numele delegatului si numarul mijlocului de transport.

O parte din avizele de expediție emise de Puișorii din Grădină S.R.L. au fost menționate mijloace de transport inadecvate transportului de produse congelate (spre exemplu mijlocul de transport B 71 DDT - Dacia Logan), sau cu mijloace de transport neînmatriculate în circulație (mijlocul de transport IF 43 NOS) – aceleași cu cele menționate și în documentele de expediție emise de celelalte societăți analizate.

Din analiza notelor de intrare recepție aferente acestor mărfuri, rezultă că acestea nu sunt completate cu elementele minimale obligatorii, respectiv nu conțin numele si prenumele membrilor comisiei de recepție, precum nici și/sau semnatura gestionarului, astfel cum prevede OMFP 3512/2008.

Conform declarațiilor de conformitate atașate facturilor, întocmite de Vest Trading & Consulting SRL , mărfurile livrate de Puisorii din Gradină SRL către Avicola Mihăilesti SRL, provin de la societatea Selyn Accent SRL.

Pe declarațiile de conformitate nu sunt completate decât denumirea produsului și cantitatea, la rubrica „origine" fiind menționat indicativul „RO" – corespunzator României.

Conform declaratiei 394 aferentă semestrului I an 2011, singurul furnizor al societatii Puișorii din Grădină SRL, a fost Crescător Expert SRL. În cadrul controlului efectuat de A.N.A.F în 28.10.2013 nu au putut fi prezentate avize de însotire mărfuri, fișe cont furnizor/client, documente aferente decontarilor cu furnizori/client, extrase de cont, registru jurnal.

Administratorul Kackach Youssef a declarat în nota explicativă din 05.03.2012 că transportul era asigurat de furnizor conform "contractului incheiat" (fără a prezenta contractul) și că "comenzile se transmiteau pe email, transportul de marfa se verifica și se întocmea documentația de recepție la sediul social al Puisorii din Gradină SRL".

Pentru a achita facturile emise de Puisorii din Grădină SRL, în valoare totală de 19.691.257,24 RON, Avicola Mihăilești SRL a emis 6 bilete la ordin în valoare totală de 19.691.240,92 RON, menționate în procesul – verbal de predare – primire nedatată, existent în fotocopie la dosar.

Fișa contului 401 – Puisorii din Grădină SRL, prezentată de Avicola Mihăilești SRL are sold zero, ceea ce echivalează cu stingerea în totalitate a obligațiilor, desi conform extraselor de cont, Puisorii din Grădină SRL nu a încasat nici o sumă de bani de la Avicola Mihăilești.

De asemenea, în aceeași perioadă, au mai fost girate către Puișorii din Grădină SRL, prin intermediul Avicola Mihăilești SRL – MGN Agro Commerce SRL, 5 bilete la ordin în valoare totală de 13.089.463,14 RON emise de Roscoff Holding SRL la ordinul lui Farmfres Eood si Best Food Ruse LTD. Conform extraselor de cont existente la dosarul cauzei, aceste bilete la ordin nu au fost depuse la bancă spre decontare.

Din analiza extraselor de cont ale S.C. Puișorii din Grădină S.R.L. reiese că *această societate nu a efectuat încasări de la Avicola Mihăilești S.R.L.* Totodată, reiese că S.C. Puișorii din Grădină S.R.L. a transferat către S.C. Crescător Expert S.R.L. suma de 4.734.198,95 lei și către Intergrated Marketing Service S.R.L. suma de 100.000 lei, iar suma de 58.750 lei a fost restrasă în numerar de către Kackach Youssef.

În cauză, nu au fost identificate documente care să ateste proveniența produsului „piept de pui dezosat" înscris pe facturile întocmite către S.C. Avicola Mihăilești SRL.

Astfel, din împrejurările menționate reiese că, *achizițiile S.C. Avicola Mihăilești S.R.L. de la S.C. Puișorii din Grădină S.R.L. nu s-au realizat în fapt, fiind achiziții fictive, înregistrate în scopul diminuării sarcinii fiscale.* În scopul simulării acestor tranzacții și pentru a oferi o aparență de realitate, au fost declarate achiziții anterioare pe lanțurile de societăți, toate de tip fantomă aparținând inculpatului ELIAS EL KHOURY (S.C. Selyn Accent S.R.L., S.C. Transmin Distribuție S.R.L.).

Referitor la achizițiile produselor din carne de pui înregistrate de inculpata Avicola Mihăilești S.R.L. de la societățile CHICKEN CAM S.R.L., AXA FOOD S.R.L., CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. și PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L., din analiza datelor si informațiilor din baza de date a Ministerului Finanțelor Publice, respectiv declarațiile 394

În **semestrul I al anului 2011**, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a declarat achiziţii de la Crescător Expert S.R.L. în valoare de 10.753.730 lei - baza impozabilă, la care se adaugă TVA. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, facturile emise de Crescător Expert S.R.L. către Avicola Mihăileşti S.R.L. în semestrul I 2011 sunt aferente lunii iunie 2011, cu menţiunea că inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. înregistrează achiziţii în relaţie cu această societate şi în perioada fiscală următoare.

În aceeaşi perioadă, inculpata Crescător Expert S.R.L. a declarat livrările către inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L., precum şi achiziţii de la inculpata Selyn Accent S.R.L. în valoare de 11.530.975 lei – baza impozabilă, la care se adaugă TVA. Totodată, Crescător Expert S.R.L. a declarat livrări către Puişorii din Grădină S.R.L. în valoare de 791.552 lei – baza impozabilă.

La rândul său, inculpata Selyn Accent S.R.L. a declarat achiziţii de la inculpata Transmin Distribuţie S.R.L., în valoare de 11.507.969 lei – baza impozabilă, societate care nu declară însă livrări în perioada respectivă şi nici achiziţii.

Astfel, *din analiza informaţiilor din declaraţiile 394 se conturează circuitul comercial: Transmin Distribuţie S.R.L. – Selyn Accent S.R.L. – Crescător Expert S.R.L. – Avicola Mihăileşti S.R.L.*

În perioada semestrului I anul 2011, inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. a înregistrat în evidenţele contabile şi achiziţii de la inculpata Agrozootehnica S.A. Vedea, însă aceste achiziţii se referă la cereale şi furaje, urmând a fi prezentate ulterior.

În **semestrul II al anului 2011,** inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a declarat achiziţii, între altele, de la următoarele societăţi:

- de la inculpata Crescător Expert S.R.L. – în valoare de 3.509.676 lei – baza impozabilă, la care se adaugă TVA. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, facturile emise de Crescător Expert S.R.L. către Avicola Mihăileşti S.R.L. în semestrul II 2011 sunt aferente perioadei 01.07.2011 – 28.09.2011.

- de la inculpata Puişorii din Grădină S.R.L. – în valoare de 15.880.032 lei – baza impozabilă. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, facturile emise de Puişorii din Grădină S.R.L. către Avicola Mihăileşti S.R.L. în semestrul II 2011 sunt aferente perioadei 04.07.2011 – 30.11.2011.

- de la inculpata Chicken Cam S.R.L. – în valoare de 4.842.500 lei – baza impozabilă. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, facturile emise de Chicken Cam S.R.L. către Avicola Mihăileşti S.R.L. în semestrul II 2011 sunt aferente lunii decembrie 2011, cu menţiunea că sunt înregistrate achiziţii în relaţie cu această societate şi în perioada fiscală următoare.

- de la inculpata Axa Food S.R.L. – în valoare de 4.663.200 lei – baza impozabilă. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, facturile emise de Axa Food S.R.L. către Avicola Mihăileşti S.R.L. în semestrul II 2011 sunt aferente lunii decembrie 2011, cu menţiunea că sunt înregistrate achiziţii în relaţie cu această societate şi în perioada fiscală următoare.

Totodată, în perioada semestrului II al anului 2011, inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. a înregistrat în evidenţele contabile şi achiziţii de la inculpata Agrozootehnica S.A. Vedea, însă aceste achiziţii se referă la cereale şi furaje, urmând a fi prezentate ulterior.

Din informaţiile A.N.A.F. *referitoare la societăţile menţionate,* de la care inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. a înregistrat achiziţii ale produselor din carne de pui în semestrul II al anului 2011, *instanţa de fond a reţinut următoarele:*

Inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. a declarat, în semestrul II al anului 2011, livrările către inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. în valoare de 3.509.676 lei – baza impozabilă, precum şi livrări către Puişorii din Grădină S.R.L. în valoare de 36.662.951 lei (totodată, a declat livrări către Agrozootehnica S.A Vedea, în valoare de 8.266.257 lei, acestea urmând a fi prezentate ulterior, întrucât nu se referă la produsele din carne de pui).

În aceeaşi perioadă, inculpata Crescător Expert S.R.L. a declarat achiziţii în valoare de 53.051.074 lei de la Selyn Accent S.R.L.

La rândul său, şi în această perioadă fiscală, inculpata Selyn Accent S.R.L. a declarat livrările către inculpata Crescător Expert S.R.L, precum şi achiziţii de la inculpata Transmin Distributie S.R.L., care însă nu a declarat nici livrările şi nici achiziţii.

Ca atare, din analiza informaţiilor din declaraţiile 394 se conturează acelaşi *circuit comercial fictiv: Transmin Distribuţie S.R.L. - Selyn Accent S.R.L. - Crescător Expert S.R.L. - Avicola Mihăileşti S.R.L.*

Inculpata PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. a declarat, în semestrul II al anului 2011, livrările către inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. în valoare de 15.880.032 lei - baza impozabilă, precum şi livrări către inculpata Chicken Cam S.R.L. în valoare de 4.805.250 lei - baza impozabilă şi către inculpata Axa Food S.R.L. în valoare de 4.597.560 lei - baza impozabilă.

În aceeaşi perioadă, inculpata Puişorii din Grădină S.R.L. a declarat achiziţii de la inculpata Crescător Expert S.R.L. în valoare de 36.662.951 lei - baza impozabilă, fiind singurele achiziţii înregistrate.

Inculpata Crescător Expert S.R.L. a declarat achiziţiile de la inculpata Selyn Accent S.R.L., care la rândul său, a declarant achiziţiile de la inculpata Transmin Distribuţie S..RL. – societate care nu a declarat tranzacţii în perioada respectivă.

Prin urmare, din analiza informaţiilor din declaraţiile 394 rezultă acelaşi *circuit comercial fictiv: Transmin Distribuţie S.R.L. – Selyn Accent S.R.L. – Crescător Expert S.R.L. – Puişorii Din Grădină S.R.L. – Avicola Mihăileşti S.R.L.*

Inculpata CHICKEN CAM S.R.L. a declarat, în semestrul II al anului 2011, livrările către inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. în valoare de 4.842.500 lei – baza impozabilă, precum şi achiziţii de la inculpata Puişorii din Grădină S.R.L. în valoare de 4.805.250 lei - baza impozabilă, fiind singurele achiziţii înregistrate.

Inculpata Puişorii din Grădină S.R.L. a declarat achiziţiile de la inculpata Crescător Expert S.R.L. în valoare de 36.662.951 lei, care a declarat achiziţiile de la inculpata Selyn Accent S.R.L., aceasta din urmă declarând, la rândul său, achiziţiile de la inculpata Transmin Distribuţie S.R.L. – societate care nu a declarat tranzacţii în perioada respectivă.

Astfel, din analiza informaţiilor din declaraţiile 394 se conturează *circuitul comercial fictiv: Transmin Distribuţie S.R.L. - Selyn Accent S.R.L. - Crescător Expert S.R.L. - Puişorii Din Grădină S.R.L. - Chicken Cam S.R.L - Avicola Mihăileşti S.R.L.*

Inculpata AXA FOOD S.R.L., în semestrul II al anului 2011, a declarat livrările către inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. în valoare de 4.633.200 lei - baza impozabilă, precum şi achiziţii de la inculpata Puişorii din Grădină S.R.L. în valoare de 4.597.560 lei - baza impozabilă, fiind singurele achiziţii înregistrate.

În aceeaşi perioadă, inculpata Puişorii din Grădină S.R.L. a declarat achiziţiile de la inculpata Crescător Expert S.R.L. în valoare de 36.662.951 lei, care a declarat achiziţiile de la inculpata Selyn Accent S.R.L., aceasta din urmă declarând, la rândul său, achiziţiile de la inculpata Transmin Distribuţie S.RL. – societate care nu a declarat tranzacţii în perioada respectivă.

Ca atare, din analiza informaţiilor din declaraţiile 394 se conturează *circuitul comercial fictiv: Transmin Distribuţie S.R.L. – Selyn Accent S.R.L. – Crescător Expert S.R.L. – Puişorii din Grădină S.R.L. – Axa Food S.R.L – Avicola Mihăileşti S.R.L.*

În luna ianuarie 2012, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a declarat achiziţii de la următoarele societăţi: de la inculpata Chicken Cam S.R.L. – în valoare de 5.745.038 lei – baza impozabilă; de la inculpata Axa Food S.R.L. – în valoare de 6.677.788 lei – baza impozabilă.

În aceeaşi perioadă, inculpata Chicken Cam S.R.L. a declarat livrările către inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L., fără a declara alte operaţiuni de livrări şi nici achiziţii. Din analiza tranzacţiilor declarate în perioadele fiscal anterioare, reiese *acelaşi circuit comercial fictiv: Transmin Distribuţie S.R.L. – Selyn Accent S.R.L. – Crescător Expert S.R.L. – Puişorii din Grădină S.R.L. – Chicken Cam S.R.L – Avicola Mihăileşti S.R.L.*

Totodată, inculpata Axa Food S.R.L. a declarat livrările către inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L., fără a declara alte operaţiuni de livrări şi nici achiziţii. Din analiza tranzacţiilor declarate în perioadele fiscal anterioare, reiese *circuitul comercial fictiv: Transmin Distribuţie S.R.L. – Selyn Accent S.R.L. – Crescător Expert S.R.L. – Puişorii din Grădină S.R.L. – Axa Food S.R.L – Avicola Mihăileşti S.R.L.*

În luna februarie 2012, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a declarat achiziţii de la următoarele societăţi, din cele ce fac obiectul cercetărilor:

- de la inculpata Chicken Cam S.R.L., în valoare de 5.118.035 lei – baza impozabilă.

Inculpata Chicken Cam S.R.L. a declarat, în luna februarie 2012, livrările către inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L., în valoare de 5.118.035 lei, precum şi achiziţii de la inculpata Integrated Marketing Services S.R.L. în valoare de 12.717.102 lei – baza impozabilă, acestea fiind singurele operaţiuni declarate.

- de la inculpata Axa Food S.R.L., în valoare de 5.171.114 lei – baza impozabilă.

Inculpata Axa Food S.R.L. a declarat, în luna februarie 2012, livrările către inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L., în valoare de 5.171.114 lei, precum şi achiziţii de la inculpata Integrated Marketing Services S.R.L. în valoare de 13.661.138 lei – baza impozabilă, acestea fiind singurele operaţiuni declarate.

Referitor la inculpata Integrated Marketing Services S.R.L., din analiza declaraţiilor 394 privind livrările şi achiziţiile de bunuri şi servicii efectuate pe teritoriul naţional a reieşit că în luna februarie 2012, această societate a declarat livrările către inculpata Chicken Cam S.R.L. şi respectiv către inculpata Axa Food S.R.L., precum şi achiziţii de la inculpata Sorimba Impex S.R.L. în valoare de 27.630.301 lei – baza impozabilă.

La rândul său, inculpata Sorimba Impex S.R.L. a declarat, în luna februarie 2012, livrările către inculpata Integrated Marketing Services S.R.L., precum şi achiziţii de la inculpata Top T Management S.R.L. în valoare de 41.238.329 lei.

Astfel, rezultă circuitele comerciale fictive:

Top T Management S.R.L. – Sorimba Impex S.R.L. – Integrated Marketing Services S.R.L. – Chicken Cam S.R.L. – Avicola Mihăileşti S.R.L. şi

Top T Management S.R.L. – Sorimba Impex S.R.L. – Integrated Marketing Services S.R.L. – Axa Food S.R.L. – Avicola Mihăileşti S.R.L.

În luna martie 2012, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a declarat achiziţii de produse din carne de pasăre de la inculpata Axa Food S.R.L., în valoare de 12.094.173 lei – baza impozabilă.

La rândul său, în perioada respectivă, inculpata Axa Food S.R.L. a declarat livrările către inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L., precum şi achiziţii de la inculpata Chicken Cam S.R.L. în valoare de 12.034.003 lei.

Inculpata Chicken Cam S.R.L. a declarat livrările către inculpata Axa Food S.R.L., acestea fiind singurele tranzacţii declarate în luna martie 2012. Aşa cum am expus anterior, în luna februarie 2012, inculpata Axa Food S.R.L. a declarat achiziţii în valoare de 12.717.102 lei – baza impozabilă de la inculpata Integrated Marketing Services S.R.L. şi livrări de numai 5.118.035 lei către inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L.

Astfel, din analiza acestor informaţii, rezultă *circuitul comercial fictiv: Top T Management S.R.L. – Sorimba Impex S.R.L. – Integrated Marketing Services S.R.L. – Chicken Cam S.R.L. – Axa Food S.R.L. – Avicola Mihăileşti S.R.L.*

În luna aprilie 2012, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a declarat achiziţii de produse din carne de pui de la inculpata Axa Food S.R.L. în valoare de 11.324.651 lei – baza impozabilă.

În aceeaşi perioadă, inculpata Axa Food S.R.L. a declarat livrările către inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L., precum şi achiziţii de la inculpata Chicken Cam S.R.L., în valoare de 11.330.799 lei baza impozabilă.

La rândul său, în luna aprilie 2012, inculpata Chicken Cam S.R.L. a declarat livrările către inculpata Axa Food S.R.L., precum şi achiziţii de la inculpata Integrated Marketing Services S.R.L. în valoare de 22.734.274 lei – baza impozabilă.

Inculpata Integrated Marketing Services S.R.L. a declarat livrările către inculpata Chicken Cam S.R.L., precum şi achiziţii de la inculpata Sorimba Impex S.R.L. în valoare de 24.410.288 lei – baza impozabilă.

În luna aprilie 2012, inculpata Sorimba Impex S.R.L. a declarat livrările către inculpata Integrated Marketing Services S.R.L., precum şi achiziţii de la inculpata Top T Management S.R.L. în valoare de 45.034.504 lei – baza impozabilă.

Astfel, din împrejurările reţinute mai sus rezultă circuitul comercial *Top T Management S.R.L. – Sorimba Impex S.R.L. – Integrated Marketing Services S.R.L. – Chicken Cam S.R.L. – Axa Food S.R.L. – Avicola Mihăileşti S.R.L.*

În luna mai 2012, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a înregistrat în evidenţele contabile şi a declarat organelor fiscale achiziţii de produse din carne de pui de la inculpata Axa Food S.R.L. în valoare de 10.064.106 lei – baza impozabilă.

În aceeaşi perioadă, inculpata Axa Food S.R.L. a declarat livrările către inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L., precum şi achiziţii de la inculpata Chicken Cam S.R.L. în valoare de 10.224.915 lei – baza impozabilă.

Inculpata Chicken Cam S.R.L. a declarat livările către inculpata Axa Food S.R.L., în valoare de 10.224.915 lei, precum şi achiziţii de la inculpata Integrated Marketing Services S.R.L. în valoare de 11.112.459 lei – baza impozabilă.

Inculpata Integrated Marketing Services S.R.L. a declarat livrările către inculpata Chicken Cam S.R.L. în valoare de 11.112.459 lei, precum şi achiziţii de la inculpata Sorimba Impex S.R.L. în valoare de 22.872.127 lei – baza impozabilă.

La rândul său, în luna mai 2012, inculpata Sorimba Impex S.R.L. a declarat livrările către inculpata Integrated Marketing Services S.R.L. în valoare de 22.872.127 lei, precum şi achiziţii în valoare de 43.847.214 lei de la inculpata Top T Management S.R.L. – societate care nu a declarat tranzacţii.

Astfel, rezultă circuitul comercial *Top T Management S.R.L. – Sorimba Impex S.R.L. – Integrated Marketing Services S.R.L. – Chicken Cam S.R.L. – Axa Food S.R.L. – Avicola Mihăileşti S.R.L.*

În luna iunie 2012, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a înregistrat în evidenţele contabile şi a declarat organelor fiscale achiziţii de produse din carne de pui de la inculpata Axa Food S.R.L. în valoare de 14.451.372 lei – baza impozabilă.

În aceeaşi perioadă, inculpata Axa Food S.R.L. a declarat livrările către inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L., în valoare de 14.451.372 lei, precum şi achiziţii de la inculpata Chicken Cam S.R.L. în valoare de 15.438.264 lei – baza impozabilă.

Inculpata Chicken Cam S.R.L. a declarat livările către inculpata Axa Food S.R.L., în valoare de 15.438.264 lei, precum şi achiziţii de la inculpata Integrated Marketing Services S.R.L. în valoare de 19.806.017 lei – baza impozabilă.

Inculpata Integrated Marketing Services S.R.L. a declarat livrările către inculpata Chicken Cam S.R.L. în valoare de 19.806.017 lei, precum şi achiziţii de la inculpata Sorimba Impex S.R.L. în valoare de 21.545.972 lei – baza impozabilă.

La rândul său, în luna mai 2012, inculpata Sorimba Impex S.R.L. a declarat livrările către inculpata Integrated Marketing Services S.R.L. în valoare de 21.545.972 lei, precum şi achiziţii în valoare de 43.639.538 lei de la inculpata Top T Management S.R.L. – societate care nu a declarat tranzacţii.

Astfel, din aceste aspecte rezultă circuitul comercial *Top T Management S.R.L. – Sorimba Impex S.R.L. – Integrated Marketing Services S.R.L. – Chicken Cam S.R.L. – Axa Food S.R.L. – Avicola Mihăileşti S.R.L.*

Având în vedere toate aspectele mentionate, precum şi că societatile Top T Management Concept SRL şi Transmin Distributie SRL nu au declarat livrări pentru produsul „piept de pui dezosat congelat", *instanţa a reţinut că facturile emise pe aceste lanţuri de societăţi nu au calitatea de documente justificative,* deoarece nu reflectă o operatiune economico - financiară efectuată, astfel cum prevede art. 6 din Legea nr. 82/1991.

Conform situaţiilor financiare depuse la Registrul Comertului şi adreselor transmise de I.T.M existente la dosarul cauzei rezultă că *societăţile Chicken Cam SRL, Axa Food SRL, Crescător Expert SRL, Transmin Distributie SRL, Sorimba Impex SRL, Top T Management Concept SRL, Integrated Marketing Services SRL, Puişorii din Grădină SRL nu aveau angajati,* deşi au înregistrat cifre de afaceri semnificative, de ordinul milioanelor sau sutelor de milioane de lei, în domenii de activitate ce nu se pot desfasura în absenta personalului (cresterea păsărilor, comerţul cu ridicata specializat al altor alimente inclusiv peste, crustacee şi moluşte).

În ceea ce priveşte celelalte societăţi comerciale implicate pe lanţurile de tranzacţionare scriptică, instanţa a reţinut că sume de bani au tranzitat conturile acestor societăţi, pentru a crea o aparenţă de legalitate, însă aceştia fie au fost retraşi în numerar, fie s-au întors la furnizor.

Astfel, din analiza extraselor de cont aferente conturilor bancare deţinute de societăţile implicate în lanţurile de

În perioada analizată, inculpata TOP T MANAGEMENT S.R.L. a încasat în conturile bancare suma de 31.394.058,34 lei, din care suma de 29.302.329,27 lei provine din transferuri efectuate de inculpata Sorimba Impex S.R.L. Din conturile acesteia, au fost efectuate plăți în sumă de 31.390.309,24 lei, din care suma de 1.253.000 lei fost transferată către beneficiarul Avicola Mihăilești S.R.L.

Inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L. a înregistrat încasări prin conturile bancare în sumă de 29.872.445,17 lei, din care suma de 22.844.484 lei din transferuri efectuate de inculpata Integrated Marketing Services S.R.L. În perioada de referință, inculpata Sorimba Impex S.R.L. a efectuat plăți prin conturile bancare în valoare de 29.886.226,27 lei, din care suma de 29.802.329,27 lei a fost transferată în conturile inculpatei Top T Management S.R.L.

Inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. a încasat în conturile bancare suma de 43.109.162,96 lei, din care suma de 15.702.703,68 lei provine de la inculpata Chicken Cam S.R.L., iar suma de 355.000 lei provine de la inculpata Axa Food S.R.L. (cu denumirea anterioară Chicken Meat S.R.L.), care a achitat suma pentru inculpata Chicken Cam S.R.L.

Din totalul plăților efectuate de inculpata Integrated Marketing Services S.R.L., prin conturile bancare, respectiv 43.438.992,43 lei, suma de 22.844.584 lei a fost transferată către inculpata Sorimba Impex S.R.L., suma de 811.000 lei a fost transferată către inculpata Top T Management S.R.L., pentru inculpata Sorimb Impex S.R.L., suma de 387.400 lei a fost transferată către inculpata Chicken Cam S.R.L.

În perioada analizată, inculpata Ch Charl Group S.R.L. a încasat în conturile bancare suma de 2.547.028,89 lei și a efectuat plăți în sumă de 2.517.640 lei. Din plățile efectuate, suma de 2.525.140 lei reprezintă retrageri de numerar efectuate de inculpatul El Khoury Charbel.

Din înscrisurile vizând circuitul comercial al produselor din carne de pui, ce au făcut obiectul facturilor de achiziție emise de inculpatele Chicken Cam S.R.L., Axa Food S.R.L., Puișorii din Grădină S.R.L. și Crescător Expert S.R.L., rezultă că pentru acestea, inculpata Avicola Mihăilești S.R.L. a emis documente privind livrări intracomunitare către două societăți cu sediul în Bulgaria, ce reprezintă în fapt operațiuni fictive, ce nu s-au efectuat în realitate.

Astfel, referitor la livrarile intracomunitare înregistrate de inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., din raportul de expertiză și înscrisurile aferente, instanța a reținut următoarele:

SC Avicola Mihăilești SRL a înregistrat livrări intracomunitare și operații triunghiulare pentru produsul „piept de pui dezosat congelat".

Din analiza înscrisului intitulat „Fișa de magazie", rezultă că întreaga cantitate de piept de pui, provenind de la societățile Crescător Expert SRL, Puisorii din Grădină SRl, Axa Food SRL și Chicken Cam SRL, a fost comercializată integral în cadrul livrarilor intracomunitare, în perioada 02.09.2011 – 31.07.2012, astfel încât, la data de 31.07.2012, stocul la acest produs era egal cu zero. Deși înscrisul respectiv este denumit „Fișa de magazie", acesta nu cuprinde elementele minime prevazute de legislatia în vigoare, respectiv Ordinul nr. 3512/2008.

Ca atare, rezultă că documentul respectiv a fost completat cu o serie de date ce nu sunt susținute prin documente justificative, astfel încât stocul final al produsului să fie egal cu zero.

Livrarile intracomunitare au fost aparent efectuate către societati din Bulgaria, respectiv Farmfres Eood și Best Food Ruse Ltd.

Din înscrisurile depuse reiese că au existat și cazuri în care conform datelor înscrise pe C.M.R, marfa vândută către Best Food Ruse ar fi fost descarcată în Grecia.

Referitor la cele două societati, din înscrisurile cuprinzând verificările efectuate de autoritățile fiscale române în colaborare cu cele bulgare, rezultă următoarele aspecte:

➢*FARMFRES EOOD – cod TVA BG201549484*

Nu funcționează la sediul declarat.

Nu au putut fi identificați reprezentanții legali ai societății.

Nu au putut fi identificate documente contabile apartinând acesteia.

Nu s-a putut stabili realitatea aprovizionărilor.

Tranzactiile sunt fictive societatea fiind considerată "missing trader".

De asemenea, autoritatile bulgare au transmis urmatoarele informații:

- numele managerului: 1. Florian Shkiopu – dupa 16.08.2011, cetatean roman, nr de identificare personal 761226, CI RT 398895 emisă la data de 28.02.2006; 2. Adrian Sarakutsu – până la 16.08.2011, cetatean roman , nr identificare personal 751217, CI RR 744296 emisa la data de 12.04.2011

- nume asociati / agenti imputerniciti

1. Florian Shkiopu - proprietar unic din 16.08.2011

2. Adrian Sarakutsu – proprietar unic până la 16.08.2011

La initiativa autoritatilor fiscal, a fost anulat codul de TVA al societății (BG201549484), în 24.02.2012, întrucât nu a fost gasită la adresa declarată.

➢*BEST FOOD RUSE LTD cod TVA BG201769498*

Nu funcționează la sediul declarat.

Nu au putut fi identificati reprezentantii legali ai societății.

Tranzactiile sunt fictive societatea fiind considerată "missing trader".

În cadrul înscrisurilor a fost identificat contractul nr. 1657 din 25.05.2011, încheiat între Farmfres Eood şi Avicola Mihăileşti SRL, semnat de Nikolov Lubomir în calitate de director comercial al Farmfres Eood şi Ezer Adriana Gianina în calitate de administrator al Avicola Mihăileşti SRL.

Conform datelor din contract, societatea Farmfres Eood avea sediul în Ruse, str. Tsarkovna Nezavisimost nr. 3 et. 5 birou 23. Obiectul contractului consta în livrare intracomunitară a produselor din carne de pasăre, conditie de livrare ex works, cumpărătorul având obligaţia de a efectua transportul şi de a asigura CMR - urile.

De asemenea, cumpărătorul se obliga să comercializeze produsele achizitionate, în afara teritoriului Romaniei.

Receptionarea produselor se efectua de către o comisie formată din reprezentanţii ambelor părţi, la sediul abatorului Avicola Mihăileşti SRL şi se proba prin semnarea avizelor sau a facturii aferente livrarii. Conform clauzelor contractuale, produsele trebuiau achitate în avans, anterior livrării.

Prin încheierea actului adiţional nr. 1 din 30.05.2011, achitarea în avans a fost modificată în plata la 120 de zile de la data livrarii, iar prin actul aditional nr. 2 din 21.10.2011 s-a stabilit ca soldul în valoare de 9.632.783,56 Euro să fie achitat în tranşe săptămânale de 200.000 Euro, începand cu săptămâna nr. 44.

De asemenea, a fost identificat contractul fără număr din 19.12.2011, încheiat între Best Food Ruse LTD şi Avicola Mihăileşti SRL. Contractul este semnat de Sărăcuţu Lucian, în calitate de administrator al Best Food Ruse LTD şi Ezer Adriana Gianina, în calitate de administrator al Avicola Mihaileşti SRL. Conform datelor din contract, societatea Best Food Ruse LTD avea sediul în Ruse, str Olimpi Panov nr. 14 et. 2.

Obiectul contractului consta în livrarea intracomunitară a produselor din carne de pasare, condiţie de livrare ex works, cumpărătorul având obligaţia de a efectua transportul şi de a asigura CMR - urile.

De asemenea, cumpărătorul se obliga să comercializeze produsele achizitionate, în afara teritoriului Romaniei.

Recepţionarea produselor se efectua de către o comisie formată din reprezentanţii ambelor părţi la sediul abatorului Avicola Mihăileşti SRL şi se proba prin semnarea avizelor sau a facturii aferente livrării.

Conform clauzelor contractuale, produsele trebuiau achitate în avans, anterior livrării.

În perioada expertizată, conform facturilor existente la dosarul cauzei, Avicola Mihaileşti SRL a livrat "piept de pui dezosat" şi "pui grill" către cele două societăţi din Bulgaria, în valoare totală de 27.441.004,18 Euro (echivalent în RON 120.412.731,33).

Pe nici una din facturile emise catre Best Food Ruse LTD sau Farmfres Eood nu este înscris nici un articol de lege şi nu este făcută nici o menţiune din care să rezulte că livrarea de bunuri face obiectul unei scutiri sau a procedurii de taxare inversă, elemente minime obligatorii la emiterea acestor facturi, astfel cum este prevazut la art. 155 alin 5 lit k din Legea nr. 571/2003 – Codul fiscal.

Din analiza C.M.R – urilor care însoţesc facturile respective, rezultă că toate trasnsporturile aferente livrărilor către Best Food Ruse LTD au fost efectuate de Bolintis Grup SRL, o parte din produse fiind transportate de societatea Bolintis Grup SRL, în cadrul unei livrari intracomunitare triunghiulare, având ca destinaţie finală Food Import Export LTD Atena, Grecia.

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei, (situaţia mijloacelor auto de transport întocmită de Bolintis Grup SRL) , rezultă că Bolintis Grup SRL avea doar trei semiremorci prevăzute cu instalaţie frigorifică (GR 30 XXL, B 111 MTP, P7039 EX), corespunzătoare transportului produselor congelate, dintre care doar una era functională, conform verificărilor efectuate de Garda Financiara.

Din analiza facturilor şi CMR- urilor emise, rezultă că nici unul dintre cele trei mijloace de transport nu este mentionat pe aceste documente, în relatia cu Best Food Ruse LTD sau Farmfres Eood. Conform înscrisului-notă explicativă dată de Bolintis Ionut, mijloacele de transport aparţinând firmei Bolintis Grup SRL nu au efectuat curse avand ca destinatie Grecia.

De asemenea, la solicitarea organelor de control, Bolintis Ionut, administratorul societăţii de transport, nu a putut preciza ce curse au fost efectuate pe teritoriul Romaniei şi ce curse au fost efectuate în Bulgaria şi nu a putut prezenta foile de parcurs, documente care să ateste achitarea taxei de pod (pentru mijloacele de transport care figurează că au efectuat cursele avand ca destinatie Ruse, Bulgaria) şi documente aferente alimentarii cu combustibil.

Prin adresa nr 7405 din 15.11.2012, C.N.A.D.N.R a comunicat organelor de control că mijloacele de transport aparţinând firmei Bolintis Grup SRL au trecut prin punctul de frontiera Giurgiu pe sensul de ieşire din ţară, iar din verificarile efectuate a rezultat ca s-au efectuat curse doar cu produse nealimentare, îndeosebi furaje.

Pe facturile emise de Avicola Mihăileşti SRL catre Farmfres Eood şi Bestfood Ruse Ltd şi C.M.R – urile aferente, figurează şi urmatoarele mijloace de transport: B 99 USH / DB 30 DNY, P 1518 / P 6814 EX, B 101 ACA / B 120 ACA.

Conform informatiilor transmise de Inspectoratul General al Poliţiei Române – Direcţia de Investigare a Fraudelor prin adresa P/101539/05.02.2013 şi de Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi Înmatriculare a Vehiculelor nr. 80032 din 25.01.2013, rezultă: B 99 USH – autoturism Dacia Logan apartine Universitatii Spiru Haret, DB 30 DNY – semiremorca marca "krone sd 27el" aparţine SC Dany Trans Company SRL Targoviste, B 101 ACA – nu figurează în evidenta Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere si Inmatriculare a vehiculelor, B 120 ACA – apartine unui autoturism marca Skoda Octavia.

În ceea ce priveste *încasarile aferente livrarilor intracomunitare*, din raportul de expertiză şi înscrisurile aferente rezultă că în perioada relevantă, Avicola Mihăileşti SRL a obţinut urmatoarele sume: de la Best Food Ruse LTD suma de 292.507,66 Euro (1.317.451,53 RON); de la Farmfres Eood suma de 2.018.803,47 Euro (8.738.815,67 RON).

Comparând valoarea livrărilor şi a încasărilor, rezultă că există un grad foarte scăzut de achitare a marfurilor livrate, respectiv de 1,51 % în cazul Best Food Ruse LTD şi 24,92 % în cazul Farmfres Eood.

Conform fişelor de cont întocmite pentru cei doi client intracomunitari de Avicola Mihăileşti SRL, rezultă următoarele:

Best Food Ruse

Avicola Mihăileşti SRL a încasat, prin virament bancar, suma de 2.434.287,91 lei (566.447,33 euro).

Pentru suma de 83.612.383,28 lei (18.196.738,79 euro), Avicola Mihăileşti SRL a efectuat înregistrarea contabilă 411 „Clienţi" = 413 „Efecte de primit de la clienti ". Pentru această sumă, la dosarul cauzei există trei documente în fotocopie, în limba engleză, datate 03.08.2012, 06.08.2012 si 09.08.2012, conform cărora, Best Food Ruse a predat către Avicola Mihăileşti SRL, bilete la ordin în valoare totală de 83.612.383,28 lei, aceasta predându-le, la rândul său, către Chicken Cam SRL şi Axa Food SRL.

O altă înregistrare contabilă utilizată de Avicola Mihăileşti SRL pentru diminuarea soldului obligatiei a fost 581 „Viramente interne" = 411 „Clienti", soldul debitor (de încasat) la sfarsitul lunii septembrie 2012 fiind de 2.065.718,61 lei (459.978,27 euro).

Conform prevederilor capitolului VII - Functiunea conturilor din Anexa la O.M.F.P nr.3055/2009 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, nu exista nici o corespondenţă între conturile 581 – „Viramente interne" şi 411 – „Clienţi".

Farmfres Eood

Avicola Mihăileşti SRL a încasat, prin virament bancar suma de 6.173.309,51 lei (1.428.144,59 euro).

O altă înregistrare contabilă utilizată de Avicola Mihăileşti SRL pentru diminuarea soldului obligaţiei a fost 581 „Viramente interne" = 411 „Clienti", soldul debitor (de încasat) la sfarsitul lunii iunie 2012 fiind de 5.016,23 lei (1.127,39 euro).

Astfel, din aceste împrejurări rezultă că *livrările S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. către Best Food Ruse şi Farm Fresh Eood nu s-au realizat în fapt, fiind livrări intracomunitare fictive, înregistrate în scopul eludării normelor fiscale, prin obţinerea unui TVA deductibil în mod nelegal.*

Cu privire la achiziţiile înregistrate de inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. în baza documentelor fiscale emise de inculpata Agrozootehnica S.A Vedea (C.U.I 1284199)

După cum rezultă din raportul de expertiză contabilă şi înscrisurile depuse la dosar, în perioada **01.02.2011 – 08.11.2011**, *AGROZOOTEHNICA SA Vedea a emis facturi către Avicola Mihăileşti SRL pentru porumb şi furaje în valoare totală de 45.236.553,12 RON* (36.481.091,24 + 8.755.461,88 TVA), facturi ce au numere consecutive, respectiv de la nr. 263 până la nr. 302, de la nr. 351 până la nr. 397, de la nr. 51 până la nr. 76 şi nr. 27.

Conform menţiunilor de pe facturi, o parte din furaje ar proveni de la SC Crescător Expert SRL (5.102,63 tone în valoare totală de 10.250,159,15 RON, respectiv 8.266.257,36 RON + 1.983.901,79 RON TVA) şi de la Delta Universal Trade Srl (11.162,58 tone în valoare totală de 23.281.796,67 RON, respectiv 18.775.642,47 RON + 4.506.154,20 RON TVA), iar porumbul ar proveni în totalitate de la Delta Universal Trade SRL (8.095,35 tone în valoare totală de 10.203.071,85 RON, respectiv 8.228.283,75 RON + 1.974.788,10 RON TVA).

Raportat la informaţiile raportate organelor fiscale prin declaraţia 394 - privind livrările şi achiziţiile de bunuri şi servicii pe teritoriul national, rezultă următoarele *circuite comerciale aferente produselor cereale - porumb şi furaje, înregistrate în evidenţele contabile ale inculpatei Avicola Mihăileşti S.R.L.:*

1. Circuitul comercial furaje înregistrate de inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. în baza facturilor emise de inculpata Agrozootehnica S.A, care, la rândul său, a înregistrat achiziţia acestor produse de la inculpata Crescător Expert S.R.L., a fost următorul:

S.C. Transmin Distributie S.R.L. ➔ *S.C. Selyn Accent S.R.L.* ➔*S.C. Crescător Expert S.R.L.* ➔ *S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea* ➔ *S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L.*

În acest sens, din anexa nr. 7 a raportului de expertiză, coroborat cu informaţiile ce rezultă din documentele contabile primare (facturi, avize, etc), instanţa a reţinut că, în perioada semestrului I 2011, inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. a înregistrat în evidenţele contabile achiziţia de furaje şi cereale de la inculpata Agrozootehnica S.A. Vedea, în valoare de 27.267.268 lei - bază impozabilă.

În aceeaşi perioadă, inculpata Agrozootehnica S.A. a înregistrat în evidenţele contabile şi a declarat livrările către inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. în valoare de 27.267.268 lei – baza impozabilă, precum şi achiziţii de la Delta Universal Trade S.R.L. în valoare de 27.003.926 lei - baza impozabilă.

Din actele contabile primare rezultă că în cursul semestrului I 2011, inculpata Agrozootehnica S.A. a înregistrat în evidenţele contabile, achiziţia de furaje în baza facturilor emise de inculpata Delta Universal Trade S.R.L. în perioada 01.02.2011 – 29.04.2011, în valoare de 18.775.642,47 lei – baza impozabilă, cu TVA aferent de 4.506.154,20 lei (facturile

de inculpata Delta Universal Trade S.R.L. în perioada 02.05.2011 – 31.05.2011 (facturi cu numere consecutive, de la 76 la 101).

Prin declaraţia 394, aferentă semestrului I 2011, Delta Universal Trade S.R.L. a declarat livrările către inculpata Agrozootehnica S.A. în valoare de 27.003.926 lei, precum şi achiziţii de la inculpata Ch Charl Group S.R.L. în valoare de 28.217.689 lei.

Astfel, în semestrul I al anului 2011, circuitul comercial privind furajele a fost: *S.C. Ch Charl Group S.R.L. ➔ S.C. Delta Universal Trade S.R.L. ➔ S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea ➔ S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L.*

Totodată, în semestrul I al anului 2011, circuitul comercial al cerealelor – porumbul înregistrat de inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. în baza facturilor emise de inculpata Agrozootehnica S.A. a fost:

S.C. Ch Charl Group S.R.L. ➔ S.C. Delta Universal Trade S.R.L. ➔ S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea ➔ S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L.

Cu privire la cereale, din documentele contabile primare (facturi, fişe de magazie) s-a reţinut că pentru acestea, inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. a emis documente de livrare către S.C. Ch Charl Group S.R.L., rezultând, astfel, circuitul comercial fictiv: *S.C. Ch Charl Group S.R.L. ➔ S.C. Delta Universal Trade S.R.L. ➔ S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea ➔ S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. ➔ S.C. Ch Charl Group S.R.L.*

În semestrul II al anului 2011, inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. a înregistrat în evidenţele contabile şi a declarat achiziţii de furaje de la inculpata Agrozootehnica S.A. Vedea, în valoare de 8.858.558 lei. Din actele contabile primare reiese că facturile emise de inculpata Agrozootehnica S.A. sunt aferente perioadei 01.09.2011 - 30.09.2011.

Inculpata Agrozootehnica S.A. a declarat livrările către inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. în valoare de 8.858.558 lei, precum şi achiziţii efectuate de la inculpata Crescător Expert S.R.L., în valoare de 8.266.257 lei - baza impozabilă.

În semestrul II al anului 2011, inculpata Crescător Expert S.R.L. a declarat livrările către inculpata Agrozootehnica S.A. în valoare de 8.266.257 lei, alături de livrările către inculpata Puişorii din Grădină S.R.L. şi către inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. (acestea din urmă făcând obiectul analizei privind tranzacţiile cu produse din carne de pui). Astfel, livrările declarate de inculpata Crescător Expert S.R.L. în această perioadă totalizează 48.438.884 lei. Totodată, inculpata Crescător Expert S.R.L. a declarat achiziţii de la inculpata Selyn Accent S..RL. în valoare de 53.051.074 lei - baza impozabilă.

Facturile emise de Crescător Expert S.R.L. către Agrozootehnica S.A. în perioada 01.09.2011 – 30.09.2011 au numere consecutive, de la 57 la 82.

Inculpata Selyn Accent S.R.L. a declarat livrările către inculpata Crescător Expert S.R.L. în valoare de 53.051.074 lei, precum şi achiziţii în valoare de 52.980.887 lei - baza impozabilă, de la Transmin Distributie S.R.L., societate care nu declară aceste tranzacţii.

Astfel, circuitul commercial al furajelor achiziţionate de inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. în semestrul II al anului 2011 este:

S.C. Transmin Distributie S.R.L. ➔ S.C. Selyn Accent S.R.L. ➔S.C. Crescător Expert S.R.L. ➔ S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea ➔ S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L.

Din analiza documentelor aferente achiziţiilor de furaje de la Crescător Expert SRL rezultă:

Facturile de achiziţii nu sunt însoţite de avize de livrare şi note de cântar care să demonstreze cantităţile tranzacţionate, data, mijlocul de transport şi delegatul care a efectuat expedierea. Nu au fost identificate niciun fel de documente care să ateste provenienta furajelor tranzactionate de Crescător Expert SRL.

Din analiza comparativă a facturilor de achizitie completate la rubrica furnizor cu datele Crescător Expert SRL şi a facturilor de livrare emise de Agrozootehnica SA Vedea către Avicola Mihăileşti SRL, rezultă ca furajele au fost livrate integral în ziua achizitionării. Pe nicio factură nu sunt completate datele beneficiarului, astfel cum acestea erau prevăzute în H.G. nr.44/2004 punctul 72 (5), în sensul că nu sunt menţionate elementele minime necesare, respectiv localitate, stradă, numar.

Pe notele de intrare-recepţie întocmite de Avicola Mihăileşti SRL nu există semnătură şi numele persoanei care a primit marfa în gestiune.

Din analiza documentelor aferente achizitiilor de furaje si porumb de la Delta Universal Trade Srl rezultă:

Între Agrozootehnica SA Vedea şi Delta Universal Trade SRL au fost încheiate contractele de vânzare - cumpărare nr. 24/14.01.2011 şi nr. 31/25.02.2011.

Nu au fost identificate niciun fel de documente care să ateste proveniența furajelor şi cerealelor (porumb) tranzacţionate de Delta Universal Trade SRL.

Conform datelor din baza de date a Ministerului de Finante, singurul furnizor pentru Delta Universal Trade SRL a fost Ch Charl Group SRL. Conform declaratiilor 394 depuse de CH Charl Group SRL, acesta a declarat achiziţii de la SC Manu Zone SRL si Rozana Group SRL.

Urmare controlului efectuat de Garda Financiara la cei doi furnizori a rezultat că, în realitate, aceştia nu au avut relatii comerciale cu CH Charl Group SRL, tranzactiile declarate de acesta fiind fictive. Având în vedere că achizitiile declarate de Ch Charl Group SRL, singurul furnizor al societăţii Delta Universal Trade SRL sunt fictive, rezultă că nici achizitiile si livrările declarate de Delta Universal Trade SRL nu au la baza documente justificative

Din analiza comparativă a facturilor de achizitie completate la rubrica furnizor cu datele Delta Universal Trade SRL şi a facturilor de livrare emise de Agrozootehnica SA Vedea către Avicola Mihăileşti SRL, rezultă că furajele şi cerealele (porumb) au fost livrate integral în ziua achiziţionării.

Conform datelor înscrise pe avizele aferente facturilor emise de Delta Universal Trade SRL, rezultă că furajele şi porumbul livrat nu au intrat în gestiunea Agrozootehnica SA Vedea, fiind transportate cu mijloacele de transport aparţinând Bolintis Grup SRL, direct de la Delta Universal Trade SRL la Avicola Mihăileşti SRL. Pe avizele de însoţire a mărfii nu apare semnătura delegatului, respectiv a persoanei care a preluat şi transportat marfa.

Pentru furajele tranzactionate de Delta Universal Trade SRL prin intermediul Agrozootehnica SA Vedea, Avicola Mihăileşti SRL a prezentat organelor de control certificate de calitate în copie, provenind de la Provimi Romania SRL, Crevedia, jud. Dâmboviţa. Din verificarile efectuate de organele de control în baza de date a Ministerului de Finante, rezultă că Provimi Romania SRL nu a declarat livrari nici către Delta Universal Trade SRL, nici către Ch Charl Group SRL, unicul furnizor al acesteia.

Conform referatului 39492 din 04.05.2011 al D.G.F.P. Arges, Societatea CH Charl Group SRL era societate inactivă.

Achizitiile şi vânzările de furaje şi porumb provenind de la Delta Universal Trade SRL nu au fost evidenţiate în decontul de TVA, deşi conform balanţei de verificare, au fost înregistrate în evidenţa contabilă.

Pe notele de intrare recepţie întocmite de Avicola Mihăileşti SRL nu există semnatura şi numele persoanei care a primit marfa în gestiune.

Avicola Mihăileşti SRL a vândut integral porumbul achiziţionat de la Agrozootehnica SA Vedea catre Ch Charl Group SRL, conform facturilor de vânzare detaliate în anexa 2.

În condiţiile în care Delta Universal Trade SRL a avut ca unic furnizor (conform delaratiilor D 394) pe Ch Charl Group SRL, rezultă că porumbul achiziţionat de Avicola Mihăileşti SRL pe filiera CH Charl Group SRL ➔ Delta Universal Trade SRL ➔Agrozootehnica SA Vedea, a fost revândut integral către CH Charl Group SRL.

Din analiza datelor de emitere a facturilor rezultă că tranzacţiile între CH Charl Grup SRL, Delta Universal Trade SRL, Agrozootehnica SA Vedea, Avicola Mihăileşti SRL, au fost efectuate la aceeaşi dată, în luna mai, tranzacţiile dintre Avicola Mihăileşti SRL şi CH Charl Grup SRL fiind efectuate în luna iunie.

Din analiza biletelor la ordin rezultă că au existat situaţii în care CH Charl Group SRL, unicul furnizor al lui Delta Universal Trade SRL, a fost atât emitentul facturilor de cereale şi furaje, cât şi al biletelor la ordin cu care au fost "achitate" aceste "facturi", deci practic CH Charl Group SRL şi-a achitat propriile facturi. Din înscrisurilor existente la dosar rezultă că aceste bilete la ordin nu au fost depuse la bancă, fiind în realitate anulate.

De asemenea, din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că Agrozootehnica SA Vedea nu a încasat nicio sumă de bani în baza facturilor emise către Avicola Mihăileşti SRL.

Conform documentelor probatorii, pentru întreaga cantitate de furaje, SC Avicola Mihăileşti SRL a întocmit bonuri de consum şi le-a înregistrat pe cheltuieli.

În privinţa societăţilor comerciale inculpate, la dosarul cauzei s-au depus înscrisuri, din care rezultă informaţiile furnizate de Oficiul Naţional al Registrului Comerţului, cu referire la identificarea societăţilor comerciale menţionate anterior, pentru lămurirea următoarelor aspecte: ***date privind înfiinţarea, asociaţii şi administratorii, sediul social şi puncte de lucru, obiectul de activitate,*** astfel:

- **Agrozootehnica S.A. Vedea** avea ca obiect principal de activitate, *activităti în ferme mixte, respective: cultura vegetală combinată cu creşterea animalelor;*

- **Avicola Mihăileşti S.R.L.** avea ca obiect principal de activitate, *creşterea păsărilor;*

În 08 septembrie 2009, au fost înfiinţate cinci dintre societăţile în cauză, în acelaşi judet şi cu acelasi obiect de activitate, respectiv *"creşterea păsărilor"*, astfel:

- **Chicken Cam S.R.L.**
- **Axa Food S.R.L.** (initial **Chicken Meat S.R.L.)**
- **Puişorii din Grădină S.R.L.**
- **Crescător Expert S.R.L.**
- **Delta Universal Trade S.R.L. (Initial Silver Chicken S.R.L.)**

Pentru patru dintre societăţile analizate (**Top T Management Concept S.R.L., Sorimba Impex S.R.L., Integrated Services Marketing S.R.L., Silver Chicken S.R.L.**), obiectul iniţial de activitate a fost schimbat *în „Comerţ cu ridicata specializat al altor alimente, inclusiv peste, crustacee şi moluste"* şi *"Comerţ cu ridicata al cărnii şi produselor din carne"*.

Din analiza comparativă a obiectului principal de activitate al societăţilor, rezultă că acestea activau în diverse domenii, ce ar fi putut asigura un proces complet de producţie şi desfacere a cerealelor, păsărilor şi produselor din carne de pasare.

În perioada 2011 - 2012, persoane din acelaşi grup au fost fie asociaţi, fie administratori ai societăţilor analizate, existând o frecvenţă ridicată cu care acestea cesionau părţile sociale sau erau schimbate din functie; asociaţii noi erau [illegible]

Persoanele care au deținut calitatea de asociat sau administrator al societăților, în perioada infracțională, sunt:

- **Elias El Khoury** - reprezentant al asociatului principal în cadrul S.C. Avicola Mihăilești S.R.L. și președintele Consiliului de Administratie al S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea;
- **Moubarak Ibrahim Youssef** - asociat minoritar în cadrul S.C. Avicola Mihăilești S.R.L.;
- **Ezer Adriana Gianina** - administrator al S.C. Avicola Mihăilești S.R.L. și vicepresedinte al Consiliului de Administratie al S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea;
- **Mahmoud Hassan** - asociat și administrator al S.C. Top T Management Concept S.R.L.;
- **El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed** - asociat și administrator al S.C. Top T Management Concept S.R.L.;
- **Panov Stanilav** - asociat și administrator al Sorimba Impex S.R.L.;
- **Kouli Mohamed** - asociat și administrator al S.C. Integrated Marketing Services S.R.L.;
- **Popescu Elena Corina**- asociat si administrator al S.C. Chicken Cam S.R.L.;
- **Sărăcuțu Adrian** - asociat si administrator al S.C. Chicken Cam S.R.L., S.C. Axa Food S.R.L., S.C. Crescător Expert S.R.L.;
- **Kachkach Youssef** - asociat și administrator al S.C. Chicken Cam S.R.L., S.C. Puisorii din Grădină S.R.L., S.C. Delta Universal Trade S.R.L.;
- **El Khoury Charl** - administrator al S.C. Chicken Cam S.R.L. și membru in Consiliul de Administratie al S.C. Agrozootehnica S.A. VEDEA;
- **Sărăcuțu Florentina** - asociat și administrator al S.C. Axa Food S.R.L.;
- **Amir Mohamed Hassan Attia** - asociat si administrator la S.C. Puisorii din Grădină S.R.L., S.C. Crescător Expert S.R.L.;
- **Vasilev Veselin** - asociat si administrator la S.C. Selyn Accent S.R.L.;
- **El Khoury Charbel** - asociat la S.C. Crescător Expert S.R.L., asociat și administrator la S.C. CH Charl Group S.R.L.;
- **Wehbe Jean** - administrator la S.C. Crescător Expert S.R.L.;
- **Said Elsayed Ahmed Hassan Zaraa** - asociat al S.C. Ch Charl Group SRL și S.C. Delta Universal Trade S.R.L.;
- **Rami Ghaziri** - asociat la Agrozootehnica S.A. Vedea;
- **Rabih Nasser** – asociat și membru în Consiliul de Administrație la Agrozootehnica S.A. Vedea;
- **El Khoury Claudia** - membru în Consiliul de Administratie la Agrozootehnica S.A. Vedea;
- **Ahmed Zarif Abd Salam El Wakil** – asociat la Transmin Distributie S.R.L.;
- Amaar A Ghanam - asociat și administrator la Transmin Distributie S.R.L.

Din înscrisurile menționate, precum și din raportul de expertiză contabilă, mai rezultă că, deși majoritatea societăților nu au avut personal, conform situatiilor financiare depuse în anul 2011 au înregistrat cifre de afaceri semnificative, nereușind însă să obțină profit; în perioada analizată, ca urmare a schimbărilor frecvente ale asociaților și administratorilor, în cadrul societăților Top T Management Concept S.R.L., Sorimba Impex S.R.L., Integrated Services Marketing S.R.L., Axa Food S.R.L., Puisorii Din Grădină S.R.L., Selyn Accent S.R.L., Crescător Expert S.R.L., Ch Charl Group S.R.L., Delta Universal Trade S.R.L., Transmin Distributie S.R.L., asociații și administratorii care erau cetățeni români sau libanezi, au fost înlocuiți cu cetateni bulgari, egipteni, tunisieni, irakieni, filipinezi, ce nu aveau reședința în Romania.

La sfârșitul anului 2012, majoritatea societăților analizate erau în stare de faliment sau dizolvare, iar cele care se mai aflau în stare de funcționare, aveau în mare parte sediile expirate.

În privința conturilor bancare, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, instanța a reținut că Avicola Mihăilești SRL a avut conturi deschise la următoarele unități bancare:

- Credit Europe Bank, unde persoanele împuternicite pe conturi au fost Ezer Adriana Gianina și Saracutu Adrian.

Creditarea contului a fost efectuată cu sume provenind din încasări de la alte societăți și din depunere de numerar. Toate sumele încasate au fost schimbate în Euro și utilizate la restituirea unui credit în valoare de aproximativ 3,4 milioane Euro.

- BRD - GSG S.A. - majoritatea sumelor creditoare provin din transferuri efectuate din contul deschis la C.E.C Bank SA.

Conform fișei specimenelor de semnături, Mahmoud Moubarak Sleiman și Elias Nash El Khoury aveau prima semnătura, iar beneficiarul real al conturilor era Elias Nasri El Khoury.

- C.E.C. Bank SA - conform informațiilor transmise de Oficiul National de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, Avicola Mihăilești SRL a avut rolul de intermediar între Avicola Tărtășești S.A. și Avicola Crevedia S.A., pentru sume foarte mari de bani, care erau încasate, respectiv plătite în aceeași zi.

Conform fișei specimenelor de semnături, începând cu data de 15.11.2010, Ezer Adriana Gianina și Wasim Shammaa au calitatea de împuterniciți, putând semna doar împreună.

- Banca Comercială Română - conform fișei specimenului de semnături Ezer Adriana Gianina avea calitatea de împuternicit, având prima semnătura.

În perioada 2011 – 2012, contul a fost creditat cu sume provenind de la Andy Com SRL şi Avicola Crevedia SA în cuantum total de 134.552,50 lei şi a fost debitat prin transferarea sumelor în contul societăţii deschis la CEC Bank SA (108.000 lei) şi ridicări de numerar (27.700 lei).

- Unicredit Ţiriac SA - sumele încasate în contul în lei provin de la Avicola Crevedia, Avicola Tărtăşeşti, Top T Management şi El Khoury Elias.

Contul a fost debitat prin plăţi efectuate către Avicola Crevedia, Agroli Group, Axa Food S.RI., Elias Nasri El Khoury, precum şi retrageri de numerar.

În ceea ce priveşte contul în Euro, acesta a fost creditat în 31.05.2012 cu suma de 450.000 Euro provenită din schimb valutar, la ordinul lui Rami Ghaziri si debitat cu schimburi valutare si retrageri de numerar (449.600 Euro -suma ridicata de Ştefan Mihaita).

Top T Management S.R.L.

A avut conturi deschise la RIB Bank şi OTP Bank, persoanele împuternicite să efectueze tranzacţiile fiind:

Pentru conturile deschise la R.I.B, conform adresei nr 1005/14.09.2012:

- Said Samer Ahmed - în calitate de administrator
- Mhmoud Hassaan - în calitate de împuternicit
- Kahlaoui Anis - în calitate de împuternicit.
- *El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed - în calitate de împuternicit;*

Referitor la Kahlaoui Anis, din documentele aflate la dosar rezultă că există doua persoane cu acest nume, dar cu date de identificare diferite, astfel:

- Kahlaoui Anis - cetăţean tunisian, născut la data de 13.06.1987 în Ghardimaou Tunisia, fiul lui Abdelhamid si Dalila, având reşedinţa declarata în ClujNapoca, str Dr Louis Pasteur nr.66 ap.15
- Kahlaoui Anis - cetăţean tunisian, născut la 02.05.1987 în Ghardimaou Tunisia, fiul lui Abdallah şi Fatoumi, având reşedinţa declarată în Bucureşti, şos. Pantelimon nr. 237 bl. 65 sc. 4 ap.145 sector 2 Bucureşti.

Prin contul deschis la R.I.B. - Colentina, societatea a încasat suma totală de 31.330.769,04 lei din care 29.247.239,97 lei de la Sorimba Impex SRL şi 811.000 lei de la Integrated Marketing Services SRL (la ordinul lui Sorimba Impex SRL) şi a plătit suma totală de 31.081.245,24 lei, din care 1.253.000 lei către Avicola Mihăileşti SRL.

Pentru conturile deschise la OTP Bank, persoanele împuternicite au fost: Topala Marius Dragos; Iancu Cezar Calin - cu limita de suma de 5.000 Euro si 10.000 RON

Sorimba Impex S.R.L.

A avut conturi deschise la R.I.B şi Piraeus Bank. Din înscrisurile aflate la dosar, rezultă că persoanele care au avut acces *la conturile societăţii au fost următoarele: Abdallah Hussein Mustafa Safi - administrator al societăţii.*

Prin contul deschis la R.I.B, societatea a încasat 29.872.245,17 lei din care 22.844.584 lei de la Integrated Marketing Services SRL şi 63.898,12 lei de la Top T Management Concept SRL şi a efectuat plăţi în cuantum total de 29.865.756,27 lei din care 29.808.556,27 lei către Top T Management Concept SRL şi 57.200 lei către Integrated Marketing Services SRL.

Integrated Marketing Services SRL

Societatea a avut conturi deschise la: Alpha Bank Raiffeisen Bank, R.I.B şi B.C.R. Din înscrisurile aflate la dosar *rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societăţii au fost:* Iancu Cezar Calin – împuternicit; Khiri Maher - în calitate de administrator al societăţii; Kouli Mohamed - în calitate de împuternicit pe contul deschis la R.I.B.

Prin contul deschis la Raifieisen Bank, societatea a încasat suma de 22.784.112,27 lei de la diverse societăţi şi a efectuat plăţi în cuantum de 22.064.141,47 liei, din care 19.873.580 lei către Sorimba Impex SRL şi 811.000 lei către Top T Management Concept SRL (la ordinul lui Sorimba Impex SRL).

Prin contul deschis la R.I.B, societatea a încasat suma de 21.172.748,06 lei din care 15.767.462,48 lei de la Chicken Cam SRL şi a efectuat plăţi în cuantum de 21.348.219,96 lei din care 2.971.004 lei către Sorimba Impex SRL şi 387.400,80 lei către Chicken Cam SRL.

Chicken Cam S.R.L.

A avut conturi deschise la B.C.R, CEC Bank, R.I.B, Unicredit Tiriac Bank.

Din înscrisurile aflate la dosar, rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societăţii au fost următoarele: *Blaj Andreea* - împuternicit pe contul deschis la B.C.R., Kachkach Youssef - în calitate de administrator al societăţii, Preotu George - lichidator, începând cu data de 17.10.2012.

Prin contul deschis la CEC Bank, societatea a încasat suma de 11.781.873,45 lei din care 1.682.000 lei de la Avicola Mihăileşti SRL şi 6.528.590 lei de la Axa Food SRL, şi a efectuat plăţi în sumă totală de 2.562.845,89 lei, din care către Integrated Marketing Services SRL - 1.069.000 lei, Avicola Mihăileşti SRL - 313.000 lei, Axa Food SRL - 189.000 lei. Au fost efectuate ridicări în numerar în sumă totală de 1.271.222,40 lei.

Prin contul deschis la R.I.B, societatea a încasat suma totală de 16.380.187,56 lei din care 387.400,80 lei de la Integrated Marketing Services SRL şi a efectuat plaţi în valoare totală de 16.587.939,68 lei, din care 14.630.703,68 lei către Integrated Marketing Services SRL.

Axa Food SRL (fosta Chicken Meat SRL)

Societatea a avut conturi bancare deschise la: B.C.R, CEC Bank, R.I.B, Unicredit Tiriac Bank. Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societăţii au fost: *Sărăcuţu Adrian* – administrator, Sărăcuţu Florentina – administrator, *Blaj Andreea* – împuternicit.

Beneficiarii reali sunt Sărăcuţu Adrian şi Sărăcuţu Florentina.

***Puişorii din Grădină* SRL**

Societatea a avut conturi bancare deschise la: B.C.R, CEC Bank.

Din înscrisurile aflate la dosar, rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societăţii au fost: *Blaj Andreea* - împuternicit, având prima semnătură. Beneficiar real: Yammine Liliana

Selyn Accent SRL

Societatea a avut conturi bancare deschise la Bank of Cyprus, Piraeus Bank.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoana care a avut acces la conturile societăţii a fost Veselin Vasilev, în calitate de administrator, acesta fiind şi beneficiarul real al conturilor.

Conform informaţiilor furnizate de Oficiul National de Prevenire şi Combatere a Spălării Banilor, societatea nu a derulat operaţiuni semnificative prin conturile bancare.

Crescător Expert SRL

Societatea a avut conturi bancare deschise la: B.C.R, CEC Bank.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societăţii au fost: *Blaj Andreea* - împuternicit, având prima semnătura, *Sărăcuţu Adrian* - administrator; beneficiar real: Sărăcuţu Adrian.

CH Charl Group SRL

Societatea a avut conturi bancare deschise la: C.E.C. Bank Ag. Mihăileşti şi CEC Bank Piteşti (un subcont). Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societăţii au fost: Haikel Elias El Khoury – împuternicit, *Charbel El Khoury* – administrator.

Prin contul deschis la CEC Bank Ag Mihăileşti, societatea a încasat suma totală de 2.547.028,89 lei din care 74.650 lei de la Delta Universal Trade SRL şi a plătit suma totală de 2.517.640 lei, reprezentând integral ridicări de numerar efectuate de El Khoury Charbel.

Din subcontul deschis la CEC Bank Piteşti a fost ridicată în numerar suma de 7.500 lei de către El Khoury Charbel, restul încasarilor fiind transferate în totalitate în contul deschis la CEC Bank Ag Mihăileşti.

Agrozootehnica SA Vedea

Societatea a avut conturi bancare deschise la: B.C.R, CEC Bank, Trezoreria Giurgiu, Banca Carpatica, Garanti Bank.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societăţii au fost: Elias Nasri El Khoury - în calitate de administrator al societăţii, Rabih Nasser - în calitate de administrator al societăţii, Puiu Aurelia - prima semnătura, *Sărăcuţu Adrian* - delegat pentru ridicarea numerarului din cont şi a extraselor de cont, conform delegaţiei Înregistrata la CEC Bank Giurgiu sub nr.19771/16.12.2008.

Prin contul deschis la Banca Carpatica, societatea a încasat suma totală de 453.122,15 lei, din care 95.600 lei de la Avicola Mihăileşti SRL si 331.302 lei sub forma de împrumut de la El Khoury Elias şi a efectuat plăţi în sumă totală de 432.266,57 lei către diverşi agenţi economici.

Prin contul deschis la CEC Bank, societatea a încasat suma de 3.923.026,46 lei, provenind de la ARA, Trezoreria Statului şi Alfred Toepfer International.

Din sumele încasate de la APIA, societatea a plătit în perioada 2011 - 2012 către Elias El Khoury, suma de 1.454.300 lei cu titlu de „restituire împrumut".

Transmin Distribuţie SRL

Societatea a avut conturi bancare deschise la: Bancpost SA, B.R.D. Ag Colentina, Raiffeisen Bank, B.C.R, Bank of Cyprus

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societăţii au fost: Serban Tereza - împuternicit Palabiyk Abdulkadir – împuternicit, Alzaid Abdoulmounim – împuternicit. Beneficiari reali: Ahmed Zarif Abdel Salam El Wakil şi Amaar A Ghanam.

Conform informaţiilor furnizate de Oficiul National de Prevenire şi Combatere a Spălării Banilor, din ianuarie 2010 societatea nu a mai derulat operaţiuni prin conturile bancare.

Referitor la Amaar A Ghanam, născut la 02.02.1984 în Irak, din înscrisurile aflate la dosar rezultă că nu a fost identificată nici o persoana cu aceste date. În documentele probatorii a fost identificat Ghanam Amaar, cetăţean irakian , născut la data de 08.11.1984 in Bagdad, Irak, fiul lui Ahmed si Mouna, fara reşedinţa declarata in România.

Cu privire la sumele de bani ce constituie prejudiciu, din raportul de expertiză contabilă şi din înscrisurile depuse la dosar instanţa reţine că inculpata Avicola Mihăileşti S.R.L. a solicitat pentru perioada ianuarie 2011 - decembrie 2012 rambursări de TVA în valoare totală de 45.330.113 RON, din care, conform deciziilor de rambursare, a fost aprobată suma totală de 43.539.500 RON.

Din suma aprobată la rambursare de 43.539.500 RON, suma de 4.367.293 RON a fost compensată cu alte obligaţii, iar diferenta de 39.172.207 RON a fost restituită şi virată în contul societăţii.

Din analiza documentelor înregistrate în evidenţa contabilă a S.C Avicola Mihăileşti S.R.L, reiese că o parte din facturile pe baza cărora s-a dedus TVA în cuantum total de 35.054.449 RON, nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, deoarece:

- pe o parte din facturi nu sunt completate datele beneficiarului, astfel cum acestea sunt prevăzute în H.G. nr. 44/2004 punctul 72 (5), în sensul că acestea nu menţionează elementele minime necesare, respectiv localitate, strada, număr.

- din analiza notelor de intrare recepţie aferente acestor mărfuri, rezultă că acestea nu sunt completate cu elementele minimale obligatorii, respectiv nu conţin numele şi prenumele membrilor comisiei de recepţie, dar nici semnătura gestionarului, astfel cum prevede O.M.F.P nr. 3512/2008.

- din verificările efectuate de Garda Financiară rezultă că pe lanţurile prezentate există societăţi interpuse care nu funcţionează la sediul declarat şi nu au depus toate declaraţiile privind obligaţiile de plată către bugetul de stat.

- societăţile Top T Management Concept S.R.L., Transmin Distributie S.R.L., Ch Charl Grup S.R.L., folosite ca puncte de plecare pentru facturile emise pe lanţurile de societăţi, nu au declarat la organele fiscale tranzacţiile comerciale şi nu figurează cu achiziţii intracomunitare de mărfuri.

- avizele de însoţire a mărfurilor (în cazul în care există) nu sunt semnate de delegat.

- în cazul furajelor şi cerealelor, facturile nu sunt însoţite de bonuri de cântar care să ateste cantitatea, locul cântăririi. Pentru furajele tranzacţionate au fost prezentate certificate de calitate emise de Provimi Romania SRL, deşi din documentele probatorii rezultă că această societate nu a avut relaţii comerciale cu niciuna dintre societăţile analizate.

- mijloacele de transport înscrise pe facturile aferente produselor din carne de pasăre nu corespund transportului de produse congelate şi/sau nu au efectuat cursele respective.

- fişele de cont ale furnizorilor S.C. Chicken Cam S.R.L., S.C. Axa Food S.R.L., S.C. Crescător Expert S.R.L., S.C. Puisorii din Grădină S.R.L., Agrozootehnica S.A. Vedea şi ale clienţilor Farmfres Eood, Best Food Ruse Ltd, S.C. Ch Charl Grup S.R.L., sunt închise de Avicola Mihăileşti S.R.L. cu bilete la ordin primite de la clienţi şi girate la furnizori, care, conform documentelor bancare verificate nu au fost învestite în vederea încasării sumelor pentru care au fost emise.

- în evidenta contabilă a S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L., sunt efectuate înregistrări contabile ce nu corespund prevederilor capitolului VII – Funcţiunea conturilor din Anexa la O.M.F.P nr 3055 / 2009 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene (401 Furnizori = 581 Viramente interne si 581 Viramente interne = 411 Clienti).

În esenţă, din cuprinsul raportului de expertiză contabilă şi înscrisurile aflate la dosar, instanţa a reţinut că reprezentanţii societăţilor comerciale sus-menţionate nu au respectat dispoziţiile legale (prevăzute în Legea nr. 82/1991, O.M.F.P. nr. 3055/2009, Legea nr. 571/2003) referitor la evidenţierea în contabilitate a veniturilor şi cheltuielilor şi au efectuat înregistrări, după cum urmează:

- au fost înregistrate achiziţii de mărfuri pe baza de facturi ce nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, provenind de la societăţi ce nu functionează la sediile declarate, nu au declarat operaţiunile respective, nu au depus situaţiile finaciare anuale şi se sustrag de la efectuarea controalelor; de asemenea, notele de intrare receptie aferente acestor facturi nu sunt completate cu elementele minimale prevăzute de legislatia în vigoare.

- documentele de transport (C.M.R.) care însoţesc facturile de achizitie sunt completate cu date aferente transporturilor de mărfuri ce nu au fost efectuate, astfel cum rezultă din documentele probatorii.

- corespunzător acestor achiziţii au fost înregistrate facturi de vânzare şi livrări intracomunitare (în cazul produselor din carne de pui si porumb) şi bonuri de consum (în cazul furajelor).

- în cazul livrărilor intracomunitare, destinatarii mărfurilor sunt societăţi ce nu îşi desfasoară activitatea la sediile declarate şi se sustrag controalelor, fiind caracterizate drept "missing trader" de autoritatile fiscale din Bulgaria.

- declaraţiile de conformitate (în cazul produselor din carne de pasăre) ataşate facturilor sunt incomplete şi nu oferă informaţii cu privire la număr, lot, data tranşării, data expirării.

- pe baza acestor documente au fost efectuate înregistrări contabile ce nu corespund prevederilor capitolului VII – Functiunea conturilor din Anexa la O.M.F.P nr. 3055/2009 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene (401 Furnizori = 581 Viramente interne si 581 Viramente = 411 Clienti).

Aceste înregistrări au fost efectuate pentru a stinge obligaţiile aferente achiziţiilor, respectiv livrărilor înregistrate pe baza de documente ce nu îndeplinesc calitatea de documente justificative.

În ceea ce priveşte sediile SC Puişorii de Grădină S.R.L., Integrated Marketing Services S.R.L., Sorimba Impex S.R.L., Transmin Distribuţie S.R.L., Top T Management Consult S.R.L., instanţa a reţinut că organele de poliţie din cadrul Direcţiei Generale de Poliţie a Municipiului Bucureşti s-au deplasat la sediile declarate ale acestora, ocazie cu care au constatat că societăţile nu funcţionează la respectivele adrese, sediile fiind declarate fictiv, întocmind proces-verbal.

Din procesele verbale întocmite cu ocazia percheziţiilor domiciliare efectuate la adresele: Bucureşti, Str. Ziduri între Vii nr. 19, Ap. 14, 15 şi 16, sector 2 (zona Doamna Ghica, unde se aflau birourile deţinute de inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman) reiese că au fost descoperite şi ridicate, printre altele, următoarele înscrisuri:

- 2 ordine de plată completate dintre care unul având ştampila Top T Management Concept S.R.L.;

- 5 ordine de plată având ca emitent Top T Management Concept S.R.L., având ştampila acestei societăţi;

- 4 ordine de plată necompletate având ştampila emitent Sorimba Impex S.R.L.;

- ştampile Integrated Marketing Services S.R.L. şi Sorimba Impex S.R.L. precum şi alte 93 de ştampile ale unor societăţi comerciale, multe identificate drept societăţi de tip fantomă.

Situaţia de fapt prezentată, *în cadrul căreia au fost analizate detaliat împrejurările rezultate din raportul de expertiză contabilă şi înscrisurile depuse la dosar,* ***a fost reţinută de instanţa de fond din coroborarea mijloacelor de probă administrate atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată*** *(respectiv înscrisuri, raport de expertiză contabilă, declaraţii martori, declaraţii inculpaţi).*

Astfel, instanţa de fond a constatat că, din aceste mijloace de probă rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil circuitul scriptic al operaţiunilor comerciale, aspect care, de altfel, nu a fost contestat de apărare.

Totodată, *instanţa de fond a constatat că mijloacele de probă relevă împrejurarea că inculpatele SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL nu au avut o activitate economică reală, toate operaţiunile comerciale derulate prin intermediul acestora având caracter pur scriptic, societăţile fiind folosite ca furnizoare de documentele contabile pentru diminuarea sarcinilor fiscale ale inculpatei SC Avicola Mihăileşti SRL.*

În esenţă, după cum s-a detaliat mai sus, societăţile comerciale inculpate nu aveau personal angajat, nu funcţionau la sediile declarate şi nu aveau mijloace materiale de derulare a activităţilor economice ce au făcut obiect al pretinselor operaţiuni comerciale. În toate cazurile, documentele aferente realizării unor transporturi de marfă (CMR-uri, note de intrare-recepţie etc.) prezintă serioase deficienţe, nefiind apte să probeze că transporturile respective de mărfuri s-au efectuat în realitate.

Societăţile comerciale care apar ca furnizori iniţiali pe lanţurile comerciale scriptice (SC Top T Management Concept SRL, SC Transmin Distribuţie SRL ori SC CH Charl Group SRL) fie nu au avut acte de proveniență a mărfii pretins comercializate (carne de pui, furaje, porumb), fie societăţile ce au fost menţionate ca furnizoare nu au declarat astfel de achiziţii la organele fiscale; ca atare, nu există înscrisuri care să releve care ar fi fost furnizorii iniţiali ai celor 3 societăţi comerciale, rezultând caracterul scriptic al circuitului financiar.

În cazul unora dintre societăţile comerciale menţionate, asociaţi ori împuterniciţi pe conturi, etc. apar fie angajaţi ai SC Avicola Mihăileşti SRL *(inculpaţii Sărăcuţu Lucian, Blaj Andreea)*, ce se aflau sub autoritatea inculpatului El Khoury Elias, rude ale acestor angajaţi, ori *inculpatul El Khoury Charbel*, rudă a inculpatului El Khoury Elias. Pe de altă parte, în cazul societăţilor comerciale ce aparţineau în fapt inculpatului Moubarak Mahmoud Sleiman, asociaţi, administratori ori împuterniciţi pe conturi apar inculpaţi ce acţionau sub coordonarea acestuia *(El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, Abdul Moumim Al Yaid, Mohamed Kouli)*, precum şi mai multe persoane care nu locuiau pe teritoriul României, din diferite state, şi care nu au putut fi găsite pentru a fi audiate sau, în unele cazuri, nici măcar nu au fost identificate.

În majoritatea covârşitoare a cazurile, mărfurile achiziţionate scriptic au fost achitate cu bilete la ordine, care nu au fost niciodată introduse la bancă, demonstrând caracterul fictiv al operaţiunilor comerciale.

Firmele folosite în circuitul economic fictiv, practic, au intrat oficial în inactivitate până la sfârşitul anului 2012, ulterior intrând în proceduri de insolvenţă ori faliment, unele fiind deja dizolvate şi radiate până în prezent.

Din mijloacele de probă scrise (raport expertiză, înscrisurile ataşate la dosar), rezultă că *şi livrările intracomunitare pretins efectuate de inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL în Bulgaria, la Farmfres Eood şi Best Food Ruse Ltd, au caracter fictiv.* În acest sens, inclusiv din înscrisurile emise de autorităţile din Bulgaria, rezultă că societăţile comerciale menţionate nu funcţionau la sediile declarate şi nu aveau puncte de lucru, nefiind identificate documente contabile sau orice alte date din care să rezulte că firmele aveau o reală activitate economică.

O probă relevantă sub acest aspect rezultă şi din împrejurarea că mijloacele de transport înscrise în documente ca fiind cele folosite pentru realizarea pretinselor livrări fie nu prezintă dotări pentru realizarea unor astfel de transporturi, fie nu există, fie firmele de transport indicate nu au confirmat realizarea unor astfel de livrări.

Astfel, exemplificativ, pe facturile emise de inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL către Farmfres Eood si Bestfood Ruse Ltd şi C.M.R–urile aferente, figurează şi următoarele mijloace de transport: B 99 USH / DB 30 DNY, P 1518 / P 6814 EX, B 101 ACA / B 120 ACA.

După cum rezultă din adresa Inspectoratului General al Poliţiei Române – Direcţia de Investigare a Fraudelor nr.P/101539/05.02.2013 şi cea a Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi Înmatriculare a Vehiculelor nr. 80032/25.01.2013, B 99 USH – este autoturism Dacia Logan care apartine Universitatii Spiru Haret, DB 30 DNY – semiremorca marca "krone sd 27el" aparţine SC Dany Trans Company SRL Targoviste, B 101 ACA – nu figurează în evidenta Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere si Inmatriculare a vehiculelor, iar B 120 ACA – apartine unui autoturism marca Skoda Octavia.

Totodată, toate transporturile aferente livrărilor către Best Food Ruse LTD au fost pretins efectuate de Bolintis Grup SRL, o parte din produse fiind transportate de societatea Bolintis Grup SRL, în cadrul unei livrari intracomunitare triunghiulare, având ca destinaţie finală Food Import Export LTD Atena, Grecia.

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei (situaţia mijloacelor auto de transport întocmită de Bolintis Grup SRL), rezultă însă că Bolintis Grup SRL avea doar trei semiremorci prevăzute cu instalaţie frigorifică (CD 20 XXL – B 111

Din analiza facturilor si CMR- urilor de la dosarul cauzei, rezultă că nici unul dintre cele trei mijloace de transport nu este menționat pe aceste documente, în relatia cu Best Food Ruse LTD sau Farmfres Eood.

Instanța de fond a reținut că *niciunul dintre inculpații din prezenta cauză nu au oferit nicio explicație în privința împrejurărilor arătate mai sus, din care rezultă caracterul fictiv al operațiunilor comerciale având în centru pe inculpata SC Avicola Mihăilești SRL.*

Prima instanță a avut în vedere, de asemenea, în privința situației de fapt și a implicării inculpaților în derularea activităților evazioniste, și *declarațiile martorilor* (din faza de urmărire și din faza de judecată) ce au relevat împrejurări relevante în cauză, în condițiile în care o parte dintre martori nu au relatat aspecte utile, doar de ordin general cu privire la unii dintre inculpații din cauză, arătând că nu cunosc detalii legate de societățile comerciale din cauză *(Lungu Răzvan-Adrian, Zamfir Ioana-Sorina, Burcea Dorina, Dinulescu Oana, Drăgoi Bogdan-Nicușor, Ilie Ionela).*

Astfel, *martora Barbu Livia-Camelia* a relevat că activitatea de la SC Avicola Mihăilești SRL, în perioada reținută în actul de sesizare, era coordonată inclusiv de inculpatul Ghaziri Rami, acesta având drept de decizie în legătură cu desfășurarea activității. Martora a susținut și împrejurări din care ar rezulta că inculpații El Khoury Elias, Blaj Andreea ori Ezer Adriana Gianina nu ar fi fost implicați în desfășurarea activității evazioniste, împrejurări contrazise însă de alte mijloace de probă administrate în cauză.

Martorul Savu Nicolae, ce a avut o firmă de transport marfă, a precizat că a avut contacte cu inculpatul El Khoury Charbel, că i-a înmânat acestuia CMR-uri în alb, iar ulterior a aflat că acestea au fost folosite de către SC Avicola Mihăilești SRL pentru a justifica transporturi de marfă în Bulgaria. Martorul a menționat că nu a efectuat transporturi pentru SC Avicola Mihăilești SRL, precum și că firma sa nu deținea utilaje pentru transport carne.

Martorul Hatoum Elias, administrator de drept al SC Axa Food SRL, a arătat că de activitatea firmei menționate s-ar fi ocupat exclusiv inculpatul Ghaziri Rami, el neavând vreo implicare în administrarea efectivă a societății. Martorul, potrivit propriilor afirmații rudă îndepărtată a inculpatului El Khoury Elias, a pretins că acesta din urmă nu ar fi avut nicio implicare în desfășurarea activității firmei, împrejurarea contrazisă de alte mijloace de probă din cauză.

Martora Gheorghe Mihaela-Andreea a menționat că la percheziția efectuată la biroul său a fost descoperită o ștampilă aparținând SC Axa Food SRL, pe care martora o luase din eroare din sertarul inculpatei Blaj Andreea, relevând implicarea acesteia din urmă în desfășurarea activității evazioniste.

Martora Puiu Aurelia, angajată a inculpatei SC Agrozootehnica SA Vedea, nu a oferit niciun detaliu relevant legat de faptele deduse judecății.

Martora Necula Ana-Maria, contabil la SC Agrozootehnica SA Vedea până în anul 2011, a precizat unele elemente referitoare la legăturile existente între această societate și SC Avicola Mihăilești SRL, menționând chiar că la momentul la care a lucrat pentru firma din Vedea își desfășura activitatea într-un sediu aparținând societății din Mihăilești; martora a arătat că activitatea sa era una scriptică, specifică de altfel activității de contabil.

Martora Viespe Iulia-Elena, fost contabil la SC Avicola Mihăilești SRL, a precizat de asemenea că activitatea sa se desfășura în baza înscrisurilor; a mai relatat martora unele amănunte, lipsite însă de relevanță, legate de implicarea inculpaților El Khoury Elias (până în anul 2010), Sărăcuțu Adrian, Blaj Adreea ori Ezer Adriana Gianina.

Martora Mihăilă Florentina Iuliana, ce a colaborat în calitate de avocat cu SC Avicola Mihăilești SRL, în cadrul declarației date la urmărire penală, pe care și-a menținut-o în totalitate în faza de judecată, *a relatat detalii importante legate de implicarea inculpatului El Khoury Elias în desfășurarea activității la societatea menționată,* contrazicând teza apărării în sensul că inculpatul nu ar mai fi avut nicio legătură cu SC Avicola Mihăilești SRL după preluarea acesteia de către inculpatul Ghaziri Rami. Astfel, martora a arătat că a cooperat cu inculpatul El Khoury Elias cu privire la diferite probleme juridice, în cadrul SC Avicola Mihăilești SRL, între lunile ianuarie-martie 2012, respectiv în interiorul perioadei în care au fost săvârșite faptele deduse judecății, infirmând teza apărării că inculpatul nu a mai avut legături cu activitatea acestei firme după anul 2010. Martora a mai precizat că inculpatul Sărăcuțu Adrian se consulta cu inculpatul El Khoury Elias cu privire la inculpata SC Axa Food SRL, iar acesta i se adresa lui El Khoury Elias folosind apelativul "Boss". A adăugat că inculpatul El Khoury Elias se comporta ca un șef în raport de alte persoane, părând că acesta coordonează mai multe societăți comerciale prin persoane interpuse.

Martorul Ghiță Aurel, proprietar al unei firme de transport ce apare în actele societăților implicate, a arătat că a efectuat mai multe transporturi pentru SC Axa Food SRL, mărfurile fiind încărcate pe teritoriul județului Giurgiu și descărcate la mai multe magazine Selgros, precum și un transport pentru SC Avicola Mihăilești SRL, tot pe teritoriul României; a menționat martorul că nu au fost efectuate transporturi de marfă pe teritoriul Bulgariei.

Martora Popescu Elena Corina, economist la SC Avicola Mihăilești SRL în perioada 2006-2012, a oferit detalii relevante despre faptele deduse judecății în cadrul declarației date în faza de urmărire penală, în fața instanței precizând că, deși nu își mai amintește detalii, la parchet a relatat adevărul. Astfel, martora a menționat că nu a cunoscut cine conducea SC Avicola Mihăilești SRL, ea subordonându-se direct inculpatei Ezer Adriana Geanina; l-a observat frecvent pe inculpatul El Khoury Elias la sediul SC Avicola Mihăilești SRL, discutând cu inculpata Ezer Adriana Geanina. A precizat că mai cunoaște pe inculpata Blaj Andreea, avocat al societății, pe inculpatul Sărăcuțu Adrian, angajat al firmei în calitate de șofer, cu acesta colaborând în relația cu băncile, dar și El Khoury Charbel, pe care l-a văzut la sediul firmei, fără a ști cu ce se ocupa. Martora a arătat că la solicitarea inculpatei Blaj Andreea a înființat pe numele său SC Chicken Com SRL, scopul fiind acela de a accesa fonduri europene, ne-a spus însă firma nu le-a primit. De la înființare [illegible]

intraseră ca asociaţi inculpatul Sărăcuţu Adrian şi numitul Kackkach Youssef, iar pe administratorul scriptic al firmei, numitul El Khoury Charl, nu l-a cunoscut.

Martora Măgureanu Mihaela nu a relatat aspecte relevante raportat la obiectul cauzei, în condiţiile în care aceasta în cursul anilor 2011-2012 nu a mai fost angajată a SC Avicola Mihăileşti SRL; a menţionat că, la începutul anului 2009, SC Avicola Mihăileşti SRL a fost preluată de către SC Avicola Crevedia, iar inculpatul Ghaziri Rami şi numitul Emile Kharat au spus că ei se vor ocupa de administrarea SC Avicola Mihăileşti SRL.

Martorul Ştubeanu Gheorghe, ce a efectuat audit financiar extern pentru SC Avicola Mihăileşti SRL până în anul 2013, a declarat că până în anul 2013 (deci, inclusiv în intervalul de timp în care s-au săvârşit faptele deduse judecăţii) a ţinut legătura cu inculpatul El Khoury Elias despre activitatea societăţii, precum şi că acesta controla activitatea SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea prin administratori români; martorul a mai arătat că a colaborat şi cu inculpata Ezer Adriana Geanina. În declaraţia dată în faţa instanţei, martorul şi-a nuanţat declaraţia, menţionând că, deşi nu mai este în măsură să precizeze anul (2011, 2012 sau 2013), după preluarea SC Avicola Mihăileşti SRL de Avicola Crevedia s-ar fi consultat în desfăşurarea activităţii şi cu Emile Kharat, continuând să ţină legătura şi cu compartimentele SC Avicola Mihăileşti SRL; martorul nu a oferit explicaţii pentru această contradicţie în afirmaţiile sale, astfel încât instanţa apreciază că nu corespunde adevărului susţinerea că după preluarea SC Avicola Mihăileşti SRL martorul ar fi discutat cu Emile Kharat despre activitatea de audit extern, reţinând, raportat şi la celelalte mijloace de probă, că a continuat să colaboreze în primul rând cu inculpatul El Khoury Elias.

Martorii Gheorghe George-Marian, Mihu Traian, Mihu Viorel, Vîrşaru Ion, Zamfir Constantin-Octavian, Bichir Emil şi Halmaghi Nicolae-Paul (şoferi la R&C Group Trans SRL), au arătat în faţa instanţei fie că nu-şi amintesc să fi efectuat transporturi pentru SC Avicola Mihăileşti SRL, fie au efectuat transporturi pentru această societate, însă pe teritoriul României, nu în Bulgaria.

Martorul Kouli Hassan (fratele inculpatului Mohamed Kouli, ce şi-a exprimat acordul să dea declaraţii în cauză), în declaraţiile date în faza de urmărire penală şi menţinute în faţa instanţei de judecată, a oferit multiple detalii relevante despre circuitul evazionist, despre modalitatea de desfăşurare a activităţii, precum şi despre unii despre inculpaţii din cauză. Astfel, *martorul a arătat că la solicitarea inculpatului Abdulmounim Alzaid, ce acţiona sub coordonarea inculpatului Moubarak Mahmoud Sleiman, zis Mike, a înfiinţat o firmă în Bulgaria, ce nu a desfăşurat activitate economică reală, fiind folosită pentru a furniza documente ce atestau operaţiuni fictive în folosul SC Avicola Mihăileşti SRL.* Martorul a arătat că inculpatul Abdulmounim Alzaid se ocupa de identificarea în România a unor cetăţeni străini cu probleme financiare care să înfiinţeze firme, să preia societăţi şi să cesioneze în final aceste societăţi pentru a li se pierde urma. Martorul a mai relatat că după începerea cercetărilor vizând circuitul evazionist a fost contactat şi s-a întâlnit cu inculpatul Ghaziri Rami, care i-a solicitat să plece în Liban, precizând că va primi o sumă de bani, scopul fiind acela de a-l îndepărta de pe teritoriul ţării pentru a nu relata organelor de urmărire penală împrejurările pe care le cunoştea. A mai arătat martorul că, în Liban s-a întâlnit atât cu inculpatul Ghaziri Rami, cât şi cu inculpatul El Khoury Elias, aceştia oferindu-i sume de bani pentru a nu se întoarce în România. Martorul a precizat şi că apreciază că inculpaţii El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed şi Mohamed Kouli ar fi fost folosiţi de către inculpatul Abdulmounim Alzaid, aceştia necunoscând detaliile operaţiunilor comerciale şi semnând diferite acte la solicitarea lui Abdulmounim Alzaid, care se ocupa de toate aspecte legate de firmele reprezentate formal de martor şi de cei doi inculpaţi. Totodată, a susţinut că probabil inculpatul El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed nu cunoştea că inculpata SC Top T Management Concept SRL este înscrisă pe numele său.

Martorul Ştefan Sorin-Cristian a menţionat că l-a cunoscut pe inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, căruia i-a închiriat un depozit frigorific, fără a cunoaşte împrejurări relevante în speţă.

Martorul Rabih Nasser, audiat în cursul urmăririi penale (în faza de judecată nefiind posibilă audierea sa), *a oferit detalii despre achiziţionarea de către martor a unui pachet de acţiuni la inculpata SC Agrozootehnica SA Vedea, la solicitarea inculpatului El Khoury Elias, unde mai era acţionar o societate comercială controlată de El Khoury Elias, iar la un moment dat a devenit acţionar minoritar şi inculpatul Ghaziri Rami; din relatările martorului rezultă că inculpatul El Khoury Elias a controlat SC Agrozootehnica SA Vedea în perioada comiterii faptelor deduse judecăţii, relevând şi legăturile acestuia cu inculpatul Ghaziri Rami.*

Audiat în faza de urmărire penală, în condiţiile în care în faza de judecată nu a fost posibilă audierea, *martorul Tentea Alexandru,* şofer la R&C Group Trans SRL, a precizat că nu a efectuat niciodată transporturi pentru SC Avicola Mihăileşti SRL, şi nu a efectuat transporturi în Bulgaria.

În acelaşi sens, *martorul Păuna Petrică,* de asemenea şofer la R&C Group Trans SRL, a cărui audiere nu a fost posibil în faza de judecată, a menţionat că nu a efectuat niciodată transporturi în sau din Bulgaria pentru SC Avicola Mihăileşti SRL.

Martorul Sărăcuţu Lucian, fratele inculpatului Sărăcuţu Adrian, a cărui audiere nu a fost posibilă în faza de judecată, a precizat că, împreună cu fratele său s-a deplasat în Bulgaria unde a semnat actele de înfiinţare ale SC Best Food Ruse Eood, primind o sumă de bani, după acest moment neavând nicio legătură cu activitatea societăţii menţionate; martorul *a precizat că fratele său i-a spus că intenţiona să desfăşoare activităţi comerciale cu SC Avicola Mihăileşti SRL prin intermediul aceste firme.*

Geanina. A mai arătat martorul că atât el, cât şi martorul Tarek Osseyran *erau simpli interpuşi ai inculpatului Ghaziri Rami, acţionând sub coordonarea acestuia în relaţia cu inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL.* A menţionat martorul că, în perioada menţionată, SC Avicola Mihăileşti SRL a fost condusă de inculpaţii El Khoury Elias şi Ezer Adriana Geanina.

Martorul Tarek Osseyran, a cărui audiere nu a fost posibilă în faza de judecată, a arătat în cursul urmăririi penale, în declaraţia din data de 25.10.2016, că a fost angajat al SC Agroli Gorup SA, condus de inculpatul Ghaziri Rami, iar din anul 2012 societatea menţionată a avut la SC Avicola Mihăileşti SRL o echipă managerială pe partea de producţie. A precizat martorul că, *iniţial, colaborarea pentru management de conducere al celor două societăţi era realizată, la început, de către inculpaţii El Khoury Elias şi Ghaziri Rami, ulterior între inculpaţii Ezer Adriana Geanina şi Ghaziri Rami.*

Instanţa s-a raportat la declaraţiile date de martorii Curavale Emilia, Burlacu Antonio Laurenţiu, Vovec (fostă Lazăr) Oana-Mihaela ori Mardare Andrei Viorel, a căror audiere nu a fost posibilă în faza de judecată, întrucât în faza de urmărire penală aceştia au fost audiaţi numai în calitate de suspecţi sau inculpaţi.

În declaraţia dată în faţa instanţei de judecată, ***inculpatul El Khoury Elias*** a negat acuzaţiile aduse, arătând, în esenţă, că începând din anul 2009 nu a mai controlat activitatea SC Avicola Mihăileşti SRL, aceasta fiind preluată de către inculpatul Ghaziri Rami, prin interpuşi. Inculpatul a arătat că era asociat la SC Agrozootehnica SA Vedea, precum şi că nu a auzit ori nu cunoaşte detalii legate de către celelalte inculpate persoane juridice.

Instanţa de fond a constatat că declaraţiile inculpatului nu sunt corespunzătoare adevărului. Astfel, din mijloacele de probă administrate, prezentate mai sus (înscrisuri, declaraţii martori, dar şi declaraţiile unora dintre ceilalţi inculpaţi, după cum se va arăta mai jos), rezultă că inculpatul El Khoury Elias a controlat activitatea SC Agrozootehnica SA Vedea, unde era asociat, având şi calitatea de preşedinte al Consiliului de Administraţie, dar şi în fapt activitatea SC Avicola Mihăileşti SRL, unde era de altfel reprezentant al asociatului principal; din coroborarea mijloacelor de probă relevante rezultă că *inculpatul El Khoury Elias a luat deciziile importante legate de activitatea SC Avicola Mihăileşti SRL, împreună cu inculpatul Ghaziri Rami, fiind deci, direct responsabili de crearea şi funcţionarea circuitului evazionist.*

Inculpatul Ghaziri Rami nu a dat declaraţii în prezenta cauză; *din mijloacele de probă expuse rezultă, însă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpatul a comis faptele deduse judecăţii, astfel cum s-a arătat mai sus.*

Inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, într-o declaraţie dată în dosarul penal din care a fost disjunsă prezenta cauză penală, în condiţiile în care în această cauză nu a dat declaraţii, a recunoscut în principiu că a înfiinţat şi coordonat mai multe societăţi comerciale fără activitate economică reală, cu rol de furnizor de documente justificative pentru alte societăţi, negând însă relaţiile cu SC Avicola Mihăileşti SRL. Din înscrisurile, declaraţiile de martori şi declaraţiile unora dintre inculpaţi *rezultă, însă, participarea inculpatului la comiterea faptelor deduse judecăţii.*

În declaraţiile date în faza de urmărire penală, ***inculpatul Abdulmounim Alzaid*** *a recunoscut în principiu comiterea faptelor,* oferind detalii şi despre implicarea inculpaţilor Moubarak Mahmoud Sleiman, care a coordonat activitatea societăţilor fără activitatea economică reală, Mohamed Kouli ori El Khoury Charbel; totodată, *participarea inculpatului rezultă din înscrisurile aflate la dosar, din declaraţiile martorilor şi coinculpaţilor.*

Inculpatul Mohamed Kouli, în declaraţia din cursul urmăririi penale, a negat acuzaţiile aduse. Astfel, acesta a admis, în esenţă, că a fost asociat şi administrator formal al SC Integrated Marketing Services SRL, însă a pretins că nu a avut cunoştinţă despre activităţile desfăşurate în numele acestei firme. Inculpatul a oferit şi detalii despre implicarea în desfăşurarea activităţii evazioniste a inculpaţilor Moubarak Mahmoud Sleiman, Abdulmounim Alzaid ori Ghaziri Rami. *Instanţa a reţinut că apărările inculpatului nu sunt fondate, acesta răspunzând, în calitate de asociat şi administrator de drept al societăţii comerciale menţionate, pentru faptele deduse judecăţii.*

Inculpatul El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, în declaraţiile date, de asemenea, a negat acuzaţiile, susţinând că nu ştie cum a ajuns să figureze ca asociat şi administrator al SC Top T Management Concept SRL, arătând că întreaga activitate a acestei societăţi a fost coordonată de inculpaţii Moubarak Mahmoud Sleiman şi Abdulmounim Alzaid. *Instanţa a reţinut că apărările inculpatului nu sunt temeinice, acesta răspunzând, în calitate de asociat şi administrator de drept al societăţii comerciale menţionate, pentru faptele deduse judecăţii.*

În declaraţiile date, ***inculpata Ezer Adriana Geanina*** nu a recunoscut comiterea vreunei fapte prevăzute de legea penală. Totuşi, în declaraţiile date în faza de urmărire penală, inculpata *a oferit detalii legate de implicarea inculpatului El Khoury Elias în desfăşurarea activităţii la SC Avicola Mihăileşti SRL, arătând inclusiv că, în percepţia sa, toate deciziile legate de SC Avicola Mihăileşti SRL erau luate în comun de inculpaţii Ghaziri Rami şi El Khoury Elias, cu referire şi la perioada anilor 2011-2012.* Inculpata a mai arătat că, până la jumătatea anului 2012, a primit direct indicaţii de la inculpatul El Khoury Elias, dar şi că a aflat de la inculpata Blaj Andreea că, inculpatul menţionat era acţionar al Rom Investrade SAL Liban, acţionar la SC Avicola Mihăileşti SRL. De asemenea, inculpata a menţionat că SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Crescător Expert SRL ori SC Chicken Cam SRL au fost înfiinţate de angajaţi ai SC Avicola Mihăileşti SRL, la solicitarea inculpatului El Khoury Elias.

În faţa instanţei, inculpata şi-a modificat afirmaţiile, în sensul că inculpatul El Khoury Elias nu ar mai fi fost implicat în desfăşurarea activităţii la SC Avicola Mihăileşti SRL; instanţa a apreciat că susţinerile inculpatei din faza de judecată nu corespund realităţii, în condiţiile în care aceasta nu a explicat afirmaţiile contradictorii, raportat şi la aspectele ce rezultă din ansamblul mijloacelor de probă administrate în speţă.

activităţii firmei, semnând, de altfel, toate contractele cu societăţile fără activitate economică reală, implicate în mecanismul evazionist.

Inculpatul Sărăcuţu Adrian, în declaraţiile date, nu a recunoscut comiterea faptelor, arătând totuşi că a înfiinţat şi administrat în drept unele societăţi comerciale, inclusiv una în Bulgaria, sub coordonarea inculpatului Ghaziri Rami, firme ce ar fi avut activitate economică reală. Mijloacele de probă administrate (înscrisuri, martori) relevă, însă, că *inculpatul a avut o implicare activă în circuitul evazionist, acesta figurând ca asociat, administrator sau împuternicit pe cont al mai multor societăţi comerciale fără activitate economică reală, cu unic rol de furnizor de documente contabile pentru SC Avicola Mihăileşti SRL, precum şi că a acţionat sub coordonarea inculpatului El Khoury Elias, fiind de altfel şoferul firmei.*

Inculpatul El Khoury Charbel, în declaraţiile date, a pretins, în esenţă, că firmele unde a fost asociat sau administrator (SC Crescător Expert SRL şi SC CH Charl Group SRL) au avut activitate economică reală, instanţa reţinând, însă, din înscrisurile analizate şi din declaraţiile martorilor că, societăţile menţionate au fost folosite doar ca furnizoare de documente contabile pentru SC Avicola Mihăileşti SRL, fără a exista operaţiuni economice reale. *Inculpatul răspunde în calitate de asociat şi administrator de drept al celor două societăţi, acesta cunoscând mecanismul evazionist, fiind, de altfel, angajat, la un moment dat, al SC Avicola Mihăileşti SRL, precum şi rudă cu inculpatul El Khoury Elias.*

Inculpata Blaj Andreea, în declaraţia dată în faza de urmărire penală, a susţinut că a înfiinţat mai multe firme, însă nu cunoaşte nimic despre realitatea activităţii acestora. A mai arătat, în esenţă, că deşi formal SC Avicola Mihăileşti SRL a fost cedată unor interpuşi ai inculpatului Ghaziri Rami, inculpatul El Khoury Elias a rămas implicat în activitatea societăţii până în cursul anului 2012. Instanţa a reţinut, din mijloacele de probă administrate (înscrisuri, declaraţii martori), că *inculpata Blaj Andreea a fost implicată activ în desfăşurarea activităţii evazioniste, aceasta înfiinţând mai multe dintre societăţile comerciale fără activitate economică reală, figurând şi ca împuternicită pe conturile unora dintre acestea.*

Prima instanţă a constatat că nu sunt temeinice împrejurările învederate de către ***inculpata S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea***; astfel, apărarea a solicitat să dispună achitarea inculpatei persoană juridică potrivit dispoziţiilor art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală, respectiv fapta nu este prevăzută de legea penală, sau lit. c) a aceluiaşi articol, respectiv nu există probe că o persoană a săvârşit infracţiunea.

Instanţa a reţinut că mijloacele de probă analizate detaliat mai sus relevă că *inculpata SC Agrozootehnica SA Vedea a comis faptele deduse judecăţii, ajutând-o pe inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL să-şi obţină rambursări ilicite de TVA, precum şi să se sustragă de la plata obligaţiilor fiscale, prin punerea la dispoziţie a unor înscrisuri contabile ce atestau operaţiuni comerciale fictive.*

Din mijloacele de probă rezultă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că *toate operaţiunile comerciale menţionate în actele aferente aveau caracter fictiv*, în condiţiile în care societăţile ce apar ca furnizoare iniţiale ale bunurilor (furaje, porumb), respectiv SC Transmin Distribuţie SRL şi SC CH Charl Group SRL, nu aveau activitate economică reală şi nu au fost identificate elemente din care să rezulte cine ar fi fost furnizorul acestora; din probele administrate rezultă, de asemenea, că nici celelalte societăţi comerciale interpuse pe lanţurile scriptice de tranzacţii nu aveau activitate economică reală, respectiv SC Selyn Accent SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL ori SC Delta Universal Trade SRL.

Dintre toate societăţile comerciale implicate în circuitul comercial scriptic, singurele cu activitatea economică reală au fost inculpatele SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea, iar cea de-a doua a furnizat documente ce atestau operaţiuni fictive, astfel încât SC Avicola Mihăileşti SRL să menţioneze în actele contabile cheltuieli nereale, aşa încât sarcina fiscală să fie diminuată.

Contrar susţinerilor inculpatei SC Agrozootehnica SA Vedea, faptele deduse judecăţii sunt prevăzute de legea penală, respectiv de dispoziţiile art. 48 Cod penal rap. la art. 9 alin. 1 lit. c) şi alin. 3 din Legea nr. 241/2005 şi de art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 şi alin. 2 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Astfel, *inculpata SC Agrozootehnica SA Vedea a ajutat pe inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL să evidenţieze, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale, în scopul de a se sustrage de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale (achitare TVA şi impozit pe venit), şi totodată a ajutat-o să stabilească cu rea-credinţă impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, ulterior inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL obţinând, fără drept, rambursarea unor sume de bani cu titlul de TVA.*

Instanţa de fond a reţinut că, în condiţiile în care scopul final al SC Avicola Mihăileşti SRL era tocmai reducerea sarcinii fiscale în modurile arătate mai sus, circuitul scriptic era absolut necesar pentru realizarea scopului infracţional, astfel încât organele fiscale, în baza declaraţiilor depuse de societăţile comerciale implicate, să calculeze un impozit pe profit mai redus decât în mod real şi să deducă ori să ramburseze sume reprezentând TVA, pentru care, în realitate, nu exista o justificare economică, neavând deci relevanţă aspectul că în aceste operaţiuni au fost menţionate scriptic în contabilitatea SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea.

Nu sunt fondate nici criticile vizând împrejurarea că infracţiunea de evaziune fiscală nu ar fi produs consecinţe fiscale (efecte fiscale nule), întrucât *realitatea obiectivă este că SC Avicola Mihăileşti SRL, după înregistrarea facturilor fictive ca şi cheltuieli, şi-a diminuat baza impozabilă pentru calcularea impozitului pe profit, obţinând totodată rambursarea nelegală a TVA de plată.*

inculpata a efectuat şi cheltuieli reale pentru a achiziţiona furaje, în relaţiile cu alţi furnizori, însă cheltuielile ce fac obiectul cauzei sunt fără îndoială fictive, în condiţiile arătate mai sus, având rolul exclusiv de a diminua baza de calcul pentru impozitul pe profit şi de obţine deduceri şi rambursări nelegale de TVA.

Totodată, nu este fondată critica, referitoare la pretinsa cantitate de porumb înstrăinată către SC CH Charl Group SRL (care apare şi ca furnizor iniţial în cadrul aceluiaşi lanţ de tranzacţionare, împrejurare fără nicio justificare economică), în sensul că nu se poate reţine comiterea vreunei infracţiuni de evaziune fiscală ori prevăzută de art. 8 din Legea nr.241/2005, întrucât în speţă nu s-a produs vreun prejudiciu bugetului de stat consolidat, întrucât din punct de vedere fiscal se aplică principiul neutralităţii, întrucât SC Avicola Mihăileşti SRL a vândut mai departe produsele şi a generat venituri. În realitate, prin menţionarea cheltuielilor ce nu aveau la bază operaţiuni reale, SC Avicola Mihăileşti SRL a deplasat sarcina fiscală către SC CH Charl Group SRL, societate comercială fără activitatea economică reală, fără patrimoniu propriu, ce nu putea fi executată silit de către organele fiscale.

Prin urmare, din ansamblul mijloacelor de probă administrate în cauză, instanţa de fond a reţinut că faptele deduse judecăţii există, sunt prevăzute de legea penală, respectiv de dispoziţiile art. 9 alin. 1 lit. c) şi alin.3 din Legea nr.241/2005 şi de art. 8 alin. 1 şi alin. 2 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art.5 Cod penal, *cu forma de participaţie a autoratului sau complicităţii, după caz,* ***au fost comise de către inculpaţii El Khoury Elias, Ghaziri Rami, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Blaj Andreea, SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea*** (faţă de celelalte inculpate persoane juridice urmând a se dispune achitarea, pentru motivele ce se vor arăta în continuare), precum şi că, *inculpaţii menţionaţi au acţionat* ***cu intenţie directă*** *de a prejudicia bugetul de stat consolidat, în modalităţile arătate mai sus.*

De asemenea, ***faptele inculpaţilor menţionaţi sunt prevăzute şi de dispoziţiile art. 367 alin. 1 Cod penal,*** *care incriminează iniţierea sau constituirea unui grup infracţional organizat, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel de grup.*

Sub acest aspect, conform art. 367 alin. 6 Cod penal, prima instanţă a reţinut că, prin grup infracţional organizat se înţelege grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, constituit pentru o anumită perioadă de timp şi pentru a acţiona în mod coordonat, în scopul comiterii uneia sau mai multor infracţiuni.

În cauză, din mijloacele de probă administrate, având în vedere şi modalitatea concretă în care s-a desfăşurat activitatea infracţională, rezultă împrejurarea că *inculpaţii El Khoury Elias, Ghaziri Rami şi Moubarak Mahmoud Sleiman au constituit un grup infracţional organizat, care a acţionat în perioada 2011-2012, în al cărui scop a intrat comiterea unor fapte de evaziune fiscală şi fapte prevăzute de art. 8 din Legea nr.241/2005, în beneficiul inculpatei SC Avicola Mihăileşti SRL.* Cei trei inculpaţi au conceput mecanismul evazionist, respectiv prin înregistrarea în contabilitatea SC Avicola Mihăileşti SRL a unor cheltuieli fictive, în baza unor înscrisuri justificative puse la dispoziţie prin intermediul unor firme fantomă şi a SC Agrozootehnica SA Vedea, scopul fiind diminuarea sarcinilor fiscale ale societăţilor menţionate.

Inculpaţii persoane fizice, care au acţionat formal în numele societăţilor comerciale fără activitate economică reală, au fost coordonaţi în parte de către inculpatul El Khoury Elias, fiind practic angajaţi ai acestuia ori chiar rude, în timp ce alţi inculpaţi au fost coordonaţi de către inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, acţionând ca asociaţi sau administratori aparenţi contra unor sume de bani.

Situaţia inculpatelor persoane juridice

SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL

Conform art. 135 alin. 1 Cod penal, persoana juridică, cu excepţia statului şi a autorităţii publice, răspunde penal pentru infracţiunile săvârşite în realizarea obiectului de activitate sau în interesul ori în numele persoanei juridice; alineatul 3 al aceluiaşi articol prevede că răspunderea penală a persoanei juridice nu exclude răspunderea penală a persoanei fizice care a contribuit la săvârşirea aceleiaşi fapte.

Astfel cum s-a reţinut, în cauză, *sunt îndeplinite toate cerinţele prevăzute de lege pentru tragerea la răspundere penală a inculpatelor SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea.* Astfel, instanţa de fond a constatat că ambele societăţi au avut activitate economică reală, împrejurare ce rezultă din ansamblul mijloacelor de probă administrate în cauză. Totodată, a constatat că inculpaţii persoane fizice din cauză au acţionat, după caz, fie în realizarea obiectului de activitate, fie în interesul ori în numele persoanei juridice SC Avicola Mihăileşti SRL sau SC Agrozootehnica SA Vedea, mijloacele de probă din care rezultă că persoanele juridice au săvârşit faptele deduse judecăţii fiind aceleaşi ca şi în cazul inculpaţilor persoane fizice; de altfel, inculpatele persoane juridice nu au susţinut că nu ar fi îndeplinite în speţă cerinţele prevăzute de art. 135 alin. 1 Cod penal în privinţa celor două societăţi comerciale.

În privinţa inculpatelor SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL, însă, instanţa de fond a constatat că *faptele reţinute în sarcina acestora nu sunt prevăzute de legea penală.*

Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL s-a dispus trimiterea în judecată pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 367 alin. 1 Cod penal, de art. 48 Cod penal rap. la art. 9 alin. 1 lit. c şi alin. 3 din Legea nr.241/2005 şi de art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 şi alin. 2 din Legea nr. 241/2005, toate cu aplicarea art. 5 Cod penal, reţinându-se în esenţă că *acestea, în perioada 2011-2012, au ajutat pe inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL fie să-şi diminueze obligaţiile fiscale, fie să obţină fără drept sume de bani cu titlul de rambursări TVA, în esenţă prin furnizarea unor documente justificative ce nu reflectau operaţii comerciale reale.*

Cu titlu prealabil, instanţa de fond a reţinut că persoana juridică este definită ca fiind un subiect colectiv de drept civil care participă de sine stătător la raporturile juridice, având o răspundere civilă proprie; o colectivitate umană formată direct din persoane fizice sau din asocierea altor persoane juridice ca subiect de drept, având o organizare de sine stătătoare şi un patrimoniu distinct, afectat realizării unui scop determinat în acord cu interesul obştesc.

În esenţă, prima instanţă a reţinut că persoana juridică reprezintă o ficţiune juridică, iar nu o veritabilă persoană cu voinţă proprie, în măsură să-şi dirijeze conştient acţiunile. Sub acest aspect, din punct de vedere penal, acţiunile sau inacţiunile imputabile unei persoane juridice, sunt, în realitate, imputabile unei sau unor persoane fizice, care comit concret faptele prevăzute de legea penală. Ca atare, persoana juridică răspunde penal, în mod concret, pentru faptele comise de persoane fizice, în condiţiile art. 135 alin. 1 Cod penal. Persoana juridică poate să răspundă exclusiv pentru comiterea unor infracţiuni numai în situaţia în care nu poate fi identificată o anumită persoană fizică ce a săvârşit faptele prevăzute de legea penală, ori din diferite cauze aceasta nu poate fi trasă la răspundere penală.

În speţă, faptele imputate inculpatelor persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL au fost, concret, săvârşite de inculpaţii persoane fizice din prezenta cauză, în modalităţile arătate mai sus. În aceste condiţii, trebuie analizat dacă sunt îndeplinite cerinţele art. 135 alin. 1 Cod penal pentru a putea fi angajată răspunderea penală a persoanelor juridice menţionate.

Sub acest aspect, instanţa de fond a constatat că în actul de sesizare se reţine, în mod constant, că SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL au constituit de fapt aşa-numite societăţi fantomă, ce nu au avut activitate economică reală şi care, practic, au fost folosite în scopul de a furniza documente justificative inculpatei SC Avicola Mihăileşti SRL.

O atare concluzie rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil şi din mijloacele de probă administrate în cauză, în sensul că niciuna dintre societăţile comerciale menţionate nu a desfăşurat o activitate economică reală, neavând de fapt obiect de activitate, astfel cum s-a arătat detaliat mai sus.

Acestea au reprezentat în realitate simple instrumente în desfăşurarea activităţii infracţionale, folosite ca furnizoare de documente justificative.

Cu certitudine, nu se poate reţine în speţă că faptele ar fi fost comise în interesul societăţilor comerciale menţionate, beneficiara mecanismului infracţional fiind indiscutabil inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL, astfel cum s-a arătat mai sus.

În mod evident, faptele nu au fost comise nici în realizarea obiectului de activitate al acestora, în condiţiile în care erau aşa-numite societăţi comerciale fantomă.

Totodată, instanţa de fond a constatat că niciunul dintre inculpaţii persoane fizice nu au acţionat, formal, în numele persoanelor juridice menţionate, ci în realizarea obiectului de activitate, în interesul ori în numele SC Avicola Mihăileşti SRL, după caz; *inculpaţii persoane fizice au folosit doar societăţile comerciale menţionate în calitate de furnizoare de documente contabile justificative.*

În cauză s-ar putea aprecia că inculpaţii persoane fizice ce aveau calitatea de administratori formali ai unora dintre societăţile comerciale fantomă au acţionat în numele inculpatelor sus-menţionate, însă, după cum se reţine de altfel şi în actul de sesizare, *activitatea SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL a fost controlată în totalitate, prin diferiţi interpuşi, de inculpaţii El Khoury Elias ori Moubarak Mahmoud Sleiman, după caz.*

În aceste condiţii, ***reţinând că nu sunt îndeplinite cerinţele art. 135 alin. 1 Cod penal, instanţa de fond a constatat că inculpatele persoane juridice menţionate nu pot fi trase la răspundere penală în speţă, faptele acestora nefiind prevăzute de legea penală,*** pronunţând, în baza art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală, *achitarea* acestora sub aspectul infracţiunilor imputate, cu consecinţa lăsării nesoluţionate a acţiunii civile promovate de partea civilă Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, conform art. 397 alin. 1 Cod procedură penală şi art. 25 alin. 5 Cod procedură penală.

Totodată, instanţa de fond a reţinut că soluţia de achitare are prioritate legală faţă de soluţia de încetare a procesului penal, cu referire la societăţile comerciale inculpate, radiate în cursul procesului penal.

Cu privire la prescripţia răspunderii penale a faptelor reţinute în sarcina inculpaţilor El Khoury Elias, Ghaziri Rami, SC Avicola Mihăileşti SRL, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Blaj Andreea şi SC Agrozootehnica SA Vedea

Prealabil, în aplicarea dispoziţiilor art. 5 Cod penal, instanţa de fond a constatat că, de la data comiterii faptelor deduse judecăţii şi până în prezent s-au succedat mai multe legi penale, astfel încât există necesitatea stabilirii legii penale mai favorabile inculpaţilor.

Prima instanţă a constatat că în privinţa tuturor inculpaţilor sunt mai favorabile dispoziţiile Codului penal intrat în vigoare la data de 01.02.2014, în raport de dispoziţiile Codului penal din 1969, sub aspectul instituţiei prescripţiei răspunderii penale; *potrivit legii penale în vigoare este prescrisă răspunderea penală pentru faptele deduse judecăţii,* în timp ce dacă s-ar reţine dispoziţiile Codului penal din 1969 (art. 122 şi 124 Cod penal din 1969), inculpaţii ar putea fi traşi la răspundere penală pentru comiterea faptelor.

În acest sens, instanţa de fond a constatat că, *în cauză, sunt incidente Decizia nr. 358/2022 a Curţii Constituţionale a României şi Decizia nr. 67/2022 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.*

Astfel, instanţa a reţinut că, potrivit art. 155 alin. 1 Cod penal, cursul termenului prescripţiei răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză.

La data de 9 iunie 2022 a fost publicată Decizia nr. 358/26.05.2022 a Curţii Constituţionale prin care *s-a admis excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal şi s-a constatat că dispoziţiile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituţionale* (Monitorul Oficial nr. 565/2022).

În cuprinsul acestei decizii, paragrafele 41, 55, 70-73, Curtea Constituţională a reţinut că prin *Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018* (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518/25 iunie 2018), *a admis excepţia de neconstituţionalitate şi a constatat că soluţia legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripţiei răspunderii penale prin îndeplinirea "oricărui act de procedură în cauză", din cuprinsul dispoziţiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstituţională.* Cu acel prilej, Curtea, plecând de la premisa potrivit căreia prescripţia răspunderii penale aparţine dreptului penal material, şi nu dreptului procesual penal, fiind o cauză de înlăturare a răspunderii penale, a constatat că dispoziţiile art. 155 alin. (1) din Codul penal instituie o soluţie legislativă de natură a crea persoanei care are calitatea de suspect sau de inculpat o situaţie juridică incertă referitoare la condiţiile tragerii sale la răspundere penală pentru faptele săvârşite.

S-a mai reţinut că Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018 sancţionează "soluţia legislativă" pe care textul de lege criticat o conţinea, astfel că, aplicând criteriile tradiţionale/clasice, aceasta nu va putea fi încadrată în categoria deciziilor interpretative/cu rezervă de interpretare. De altfel, dispozitivul deciziei nici nu cuprinde sintagma specifică unei decizii prin care se stabileşte interpretarea constituţională a normei.

Curtea Constituţională a mai constatat că, în paragraful 34 al Deciziei nr. 297 din 26 aprilie 2018, a evidenţiat reperele comportamentului constituţional pe care legiuitorul, iar nu organele judiciare, avea obligaţia să şi-l însuşească, acesta, în temeiul art. 147 din Constituţie, fiind obligat să intervină legislativ şi să stabilească clar şi previzibil cazurile de întrerupere a cursului prescripţiei răspunderii penale. S-a mai menţionat că, prin tăcerea legiuitorului, identificarea cazurilor de întrerupere a cursului prescripţiei răspunderii penale a rămas o operaţiune realizată de către organul judiciar, ajungându-se la o nouă situaţie lipsită de claritate şi previzibilitate, situaţie ce a determinat inclusiv aplicarea diferită la situaţii similare a dispoziţiilor criticate (fapt confirmat prin constatarea de către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a existenţei unei practici neunitare). Astfel, lipsa de intervenţie a legiuitorului a determinat în sarcina organului judiciar necesitatea de a se substitui acestuia prin conturarea cadrului normativ aplicabil în situaţia întreruperii cursului prescripţiei răspunderii penale şi, implicit, aplicarea legii penale prin analogie.

Aşa fiind, Curtea Constituţională a constatat că *ansamblul normativ în vigoare nu oferă toate elementele legislative necesare aplicării previzibile a normei sancţionate prin Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018.* Astfel, deşi Curtea Constituţională a făcut trimitere la vechea reglementare, evidenţiind reperele unui comportament constituţional pe care legiuitorul avea obligaţia să şi-l însuşească, aplicând cele statuate de Curte, acest fapt nu poate fi interpretat ca o permisiune acordată de către instanţa de contencios constituţional organelor judiciare de a stabili ele însele cazurile de întrerupere a prescripţiei răspunderii penale.

În consecinţă, instanţa de contencios constituţional a mai constatat că, în condiţiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr. 297 din 26 aprilie 2018 ca decizie simplă/extremă, în absenţa intervenţiei active a legiuitorului, obligatorie potrivit art. 147 din Constituţie, *pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii şi până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripţiei răspunderii penale, fondul activ al legislaţiei nu conţine vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripţiei răspunderii penale* (par. 73).

Instanţa de fond a reţinut, în acest context, că prin OUG nr. 71 din 30.05.2022, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 531 din 30.05.2022, a fost modificat articolul 155 alineatul 1 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările şi completările ulterioare, în sensul că va avea următorul cuprins: *„Cursul termenului prescripţiei răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului''.*

Prin urmare, faţă de menţiunile exprese de la paragraful 73 al Deciziei nr. 358 din 26.05.2022 a Curţii Constituţionale, se constată că *în perioada cuprinsă între data de 25 iunie 2018* (data publicării în Monitorul Oficial a Deciziei nr. 297 din 26 aprilie 2018) *şi data de 30.05.2022* (data intrării în vigoare a OUG nr. 71/30.05.2022) [illegible]

- *al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale, în această situație fiind aplicabil exclusiv termenul general de prescripție prevăzut de art. 154 Cod penal.*

Prin decizia nr. 67 din 25.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept (publicată în M.Of. nr. 1141 din 28.11.2022) s-a statuat că normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept penal material (substanțial) supuse din perspectiva aplicării lor în timp principiului activității legii penale prevăzut de art. 3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului *mitior lex* prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituția României, republicată, și art. 5 din Codul penal. *Ipoteza avută în vedere de instanțele de trimitere care au formulat sesizările cu privire la care s-a pronunțat instanța supremă este existența în perioada anterioară datei de 25.06.2018, respectiv ulterioară datei de 30.05.2022, a existenței unui act de procedură îndeplinit care să aibă efect întreruptiv de prescripție a răspunderii penale.*

În cauză, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 367 alin. 1 Cod penal, art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 și de art. 8 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 241/2005 (autorat sau complicitate, după caz), toate cu aplicarea art.5 Cod penal, ***fapte săvârșite în intervalul 2011-2012.***

Ținând seamă că *în intervalul 25 iunie 2018 - 30.05.2022*, fondul activ al legislației nu a conținut vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale, conform mențiunilor exprese ale deciziei Curții Constituționale, *iar instanța supremă a statuat în mod obligatoriu faptul că* normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept penal material (substanțial) supuse din perspectiva aplicării lor în timp principiului activității legii penale prevăzut de art. 3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului mitior lex prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituția României, republicată, și art. 5 din Codul penal, instanța constată că în cauză trebuie făcută aplicarea art. 5 Cod penal, reținând că *îndeplinirea oricărui act de procedură care trebuie comunicat inculpatului anterior datei de 25.06.2018 sau ulterior datei de 30.05.2022 (data intrării în vigoare a OUG nr.71/2002, publicat în Monitorul Oficial nr.531 din 30.05.2022) nu are efect întreruptiv, astfel încât este aplicabil termenul general de prescripție a răspunderii penale de 5 ani, în cazul infracțiunii prevăzute de art. 367 alin.1 Cod penal, respectiv de 10 ani în cazul celorlalte infracțiuni, cu observația că termenele de prescripție a răspunderii penale au început să curgă de la sfârșitul anului 2012.*

Așadar, în speța dedusă judecății ***sunt aplicabile dispozițiile art. 154 alin. 1 lit. b) și d) Cod penal și ale art. 5 Cod penal, iar termenul general de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit deja în cauză,*** ceea ce determină *pronunțarea unei soluții de încetare a procesului penal, în baza prevederilor art. 16 alin. 1 lit. f) Cod procedură penală,* cu privire la toate infracțiunile deduse judecății, reținute în sarcina inculpaților El Khoury Elias, Ghaziri Rami, SC Avicola Mihăilești SRL, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuțu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Blaj Andreea și SC Agrozootehnica SA Vedea.

În privința solicitării Ministerului Public *de a nu se da eficiență deciziilor Curții Constituționale și ale Înaltei Curți de Casație și Justiție în materie de prescripție și de a se da prioritate dreptului Uniunii Europene, instanța de fond a constatat că nu este fondată,* în esență, reținându-se că litigiul de față nu intră, *ratione materiae*, în sfera celor la care se referă Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (cauza C-107/23 din 24.07.2023).

Latura civilă a procesului penal, măsuri asigurătorii și alte aspecte

Potrivit art. 19 alin. 1 Cod procedură penală, *acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale*; alineatul 5 al aceluiași articol prevede că *repararea prejudiciului material și moral se face potrivit dispozițiilor legii civile.*

Conform art. 1349 alin. 1 Cod civil, orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane; conform alineatului 2 al aceluiași articol, cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral.

Potrivit art. 1357 alin. 1 Cod civil, *cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare,* iar conform alineatului 2 al aceluiași articol, *autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă.*

Conform art. 1382 Cod civil, *cei care răspund pentru o faptă prejudiciabilă sunt ținuți solidar la reparație față de cel prejudiciat.*

Instanța de fond a a mai reținut și că, potrivit art. 1381 alin. 1 și 2 Cod civil, orice prejudiciu dă dreptul la reparație, iar dreptul la reparație se naște din ziua cauzării prejudiciului, chiar dacă acest drept nu poate fi valorificat imediat.

De asemenea, conform art. 1383 teza I Cod civil, *între cei care răspund solidar, sarcina reparației se împarte proporțional în măsura în care fiecare a participat la cauzarea prejudiciului ori potrivit cu intenția sau cu gravitatea culpei fiecăruia, dacă această participare nu poate fi stabilită,* iar potrivit art.1385 alin.1 Cod civil, prejudiciul se repară integral, dacă prin lege nu se prevede altfel.

În cauză, instanța de fond a constatat că ***persoana vătămată Agenția Națională de Administrare Fiscală s-a constituit parte civilă, solicitând obligarea inculpaților la plata sumei totale de 47.952.560 lei,*** reprezentând *prejudiciu cauzat bugetului de stat, la care se adaugă obligațiile fiscale accesorii,* calculate de la data scadenței obligațiilor principale și până la data efectuării plății acestora (adresă atașată între filele 13 și 14 din volumul 8 dosar de urmărire penală)

Instanța de fond a reținut că, în cauză, faptele producătoare de prejudicii există, au fost comise cu vinovăție de inculpați, s-a produs un prejudiciu, existând legătură de cauzalitate între faptele acestora și prejudiciul creat părții civile.

Astfel, potrivit celor expuse mai sus, *inculpații El Khoury Elias, Ghaziri Rami, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuțu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Blaj Andreea, SC Avicola Mihăilești SRL și SC Agrozootehnica SA Vedea* au comis faptele prevăzute de legea penală, reglementate prin dispozițiile art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 și de art. 8 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr.241/2005 (cu forma de participație a autoratului ori complicității, după caz), care reprezintă fapte ilicite din puncte de vedere al legii civile, acționând cu vinovăție, respectiv cu intenție directă, producând prejudicii bugetului de stat, constând în sume de bani obținute ilicit cu titlul de rambursări TVA ori reprezentând impozit pe venit datorat și neachitat, existând legătură de cauzalitate între faptele reținute în sarcina inculpaților și prejudiciul creat părții civile.

Din mijloacele de probă administrate în cauză, rezultă că *părții civile i-a fost creat un prejudiciu total în cuantum de 39.467.509 lei,* din care *35.054.449 lei reprezintă rambursări, fără drept, de TVA,* iar *4.413.060 lei reprezintă impozit pe profit neachitat bugetului de stat* (aferent operațiunilor fictive derulate între inculpatele SC Avicola Mihăilești SRL și SC Agrozootehnica SA Vedea).

După cum s-a arătat detaliat în ocazia prezentării situației de fapt, prejudiciul a fost produs, în esență, prin înregistrarea în contabilitatea inculpatei SC Avicola Mihăilești SRL a unor cheltuieli fictive, conform unor documente ce atestau derularea unor operațiuni comerciale nereale cu inculpata SC Agrozootehnica SA Vedea ori cu inculpatele persoane juridice ce nu aveau nicio activitate economică reală. În acest mod, inculpata SC Avicola Mihăilești SRL a obținut rambursări de TVA, fără drept, precum și o diminuare a impozitului pe profit datorat.

Cu privire la cuantumul prejudiciului produs, instanța de fond a avut în vedere concluziile raportului de expertiză tehnică contabilă, ce se coroborează cu împrejurările ce rezultă din înscrisurile atașate la dosarul cauzei. Sub acest aspect, instanța a subliniat că expertul desemnat a realizat un simplu calcul contabil al sumelor de bani datorate bugetului de stat, raportat și la aptitudinea documentelor contabile prezentate de inculpata SC Avicola Mihăilești SRL de a constitui documente justificative pentru cheltuielile înregistrate. Desigur că nu este în competența expertului de a stabili că anumite cheltuieli ori alte operațiuni sunt fictive, sau să stabilească existența unui prejudiciu în sensul legii civile, însă acesta este competent să constate împrejurări de fapt legate de cauză.

În prezenta speță, în urma administrării probelor, instanța de fond a reținut dincolo de orice îndoială rezonabilă că operațiunile comerciale descrise cu ocazia prezentării situației de fapte nu sunt reale, precum și că în contabilitatea inculpatei SC Avicola Mihăilești SRL au fost înregistrate cheltuieli fictive, în scopul obținerii fără drept a unor sume de bani cu titlul de rambursări TVA, ori sustragerii de la plata impozitului pe venit.

Ca atare, raportat la mijloacele de probă administrate în speță, *instanța de fond a reținut că prejudiciul total creat părții civile este în cuantum de 39.467.509 lei,* reprezentând sume de bani obținute fără drept cu titlul de rambursări TVA, precum și impozit pe profit datorat.

Sub acest aspect, *instanța de fond a constatat că pretențiile părții civile sunt temeinice numai în parte.* Astfel, partea civilă nu a precizat în ce constă diferența de bani, de până la 47.952.560 lei, pe care o solicită, care este sursa acestui pretins prejudiciu, și nici nu a propus administrarea unor probe cu privire la aceste pretenții. Mai mult, în actul de sesizare s-a reținut prejudiciul menționat mai sus, constând în sume de bani obține fără drept cu titlul de rambursări TVA sau sume de bani cu titlul de impozit de profit pe care inculpata SC Avicola Mihăilești SRL nu le-a achitat, iar judecata se limitează la faptele și persoanele arătate în actul de sesizare (în cazul concret, sursa prejudiciului).

Fiind îndeplinite cerințele legii civile, în speță, *pentru prejudiciul creat părții civile răspund solidar inculpații sus-menționați, însă, sarcina reparației se împarte proporțional, în măsura în care fiecare dintre aceștia a participat la cauzarea prejudiciului.*

Sub acest aspect, din raportul de expertiză și înscrisurile aflate la dosarul cauzei, dar și declarațiile martorilor și ale altor inculpați, rezultă că *inculpații El Khoury Elias, Ghaziri Rami, Ezer Adriana Geanina* și *SC Avicola Mihăilești SRL au participat la comiterea tuturor faptelor deduse judecății, astfel încât, aceștia răspund solidar pentru întreg prejudiciul total de 39.467.509 lei.*

Totodată, ceilalți inculpați răspund în măsura în care au participat la cauzarea prejudiciului și în aceste limite, sumele cuvenite fiind calculate defalcat în cadrul raportului de expertiză contabilă, raportat la societățile comerciale prin intermediul cărora au acționat, reținute ca atare și în cuprinsul actului de sesizare.

JUDECATA ÎN APEL

Împotriva sentinței penale nr. 72/F din 5 aprilie 2024, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a II-a penală în dosarul nr. 3771/2/2020 (1859/2020), ***Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția judiciară*** *și inculpații* ***El-Khoury Elias, Ghaziri Rami, Blaj Andreea, Sărăcuțu Adrian, Ezer Adriana Gianina, S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea au declarat apel.***

Sinteza motivelor de apel

a. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție - Secția judiciară, inițial, prin motivele scrise depuse la dosar, a invocat nelegalitatea și netemeinicia sentinței apelate în raport

Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, El Khoury Charbel, Blaj Andreea, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman şi SC Agrozootehnica SA Vedea SRL sub aspectul săvârşirii infracţiunilor pentru care au fost trimişi în judecată, respectiv achitare, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală, pronunţate faţă de inculpatele persoane judicice S.C. Top T Management Concept S.R.L., S.C. Sorimba Impex S.R.L., S.C. Axa Food S.R.L., S.C. Puişorii din Grădină S.R.L. şi S.C. Transmin Distribuţie S.R.L., S.C. Selyn Accent S.R.L., S.C. CH. Charl Group S.R.L., S.C. Integrated Marketing Services S.R.L. şi S.C. Crescător Expert S.R.L.

Totodată, a invocat că în mod greşit instanţa de fond nu a dispus defiinţarea celor 538 de facturi fiscale înregistrate în evidenţa contabilă a inculpatei S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L.

Cu ocazia dezbaterilor asupra apelurilor, în cadrul concluziilor orale, reprezentantul Ministerului Public nu a mai susţinut motivele scrise în integralitate, ci, criticând soluţia de achitare a inculpatelor persoane juridice în baza art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală, *a solicitat admiterea apelului, desfiinţarea, în parte, a hotărârii atacate şi, în rejudecare, încetarea procesului penal în temeiul art. 16 alin. 1 lit. f) Cod procedură penală* faţă de inculpatele persoane juridice *S.C. Top T Management Concept S.R.L., S.C. Sorimba Impex S.R.L., S.C. Axa Food S.R.L., S.C. Puişorii Din Grădină S.R.L. şi S.C. Transmin Distribuţie S.R.L.* ca urmare a incidenţei prescripţiei răspunderii penale, precum şi faţă de inculpatele persoane juridice *S.C. Selyn Accent S.R.L., S.C. CH. Charl Group S.R.L., S.C. Integrated Marketing Services S.R.L. şi S.C. Crescător Expert S.R.L.*, acestea din urmă fiind radiate.

În acest sens, a susţinut că sunt întrunite elementele de tipicitate al infracţiunilor prevăzute de art. 367 alin. 1 Cod penal, art. 48 Cod penal rap.la art.9 alin.1 lit. c) şi alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 şi alin. 2 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art.5 Cod penal, precum şi cerinţele prevăzute de art. 135 alin. 1 Cod penal pentru ca persoanele juridice menţionate să poată fi trase la răspundere penală.

Totodată, a susţinut că, potrivit art. 25 alin. 3 Cod procedură penală, soluţionând latura civilă a cauzei, instanţa trebuia să dispună desfiinţarea celor 538 de facturi fiscale înregistrate în evidenţa contabilă a inculpatei S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L, facturi care au fost analizate sub aspectul veridicităţii tranzacţiilor comerciale, în concret, în expertiza dispusă şi efectuată în cauză.

b. Inculpatul El-Khoury Elias a declarat apel atât în legătură cu latura penală cât şi cu privire la latura civilă, invocând nelegalitatea şi netemeinicia hotărârii atacate, motivele depuse în scris, fiind susţinute oral de apărătorul ales.

În baza motivelor de apel, inculpatul a solicitat **în principal,** în temeiul art. 421 pct. 2 lit. b Cod procedură penală, desfiinţarea în integralitate a sentinţei apelate şi *rejudecarea în fond a cauzei de către instanţa a cărei hotărâre a fost desfiinţată, respectiv Curtea de Apel Bucureşti.*

În subsidiar, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, desfiinţarea sentinţei apelate şi, *rejudecând, pronunţarea unei noi hotărâri* prin care instanţa de apel să decidă referitor la infraţiunile prevăzute de art. 367 alin. 1 Cod penal, art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005 (stabilirea cu rea credinţă a impunerii în scopul restituirii pe nedrept) şi art. 9 alin. 1 lit. c) şi alin. 3 din Legea nr. 241/2005, în principal, *achitarea în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a) Cod procedură penală,* întrucât faptele nu există; în subsidiar, *achitarea în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală,* reţinându-se că faptele nu sunt prevăzute de legea penală, respectiv *achitarea în temeiul art. 16 alin. 1 lit. c) Cod procedură penală,* neexistând probe că inculpatul El-Khoury Elias a săvârşit infracţiunile.

Motivând solicitările formulate în apel, inculpatul a arătat că cererea de rejudecare a cauzei în fond de către Curtea de Apel Bucureşti se întemeiază în mod direct pe dispoziţiile art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, care reglementează dreptul la două grade de jurisdicţie în materie penală. În opinia apărării, sentinţa apelată nu este motivată pertinent şi complet, astfel încât să reflecte soluţiile pronunţate, instanţa de fond preluând, practic, în motivare, raţionamentul rechizitoriului şi mai multe fragmente din raportul de constatare tehnico-ştiinţifică, fără a analiza punctual probatoriul administrat în cauză.

Sub aspectul nemotivării sentinţei, s-a invocat, totodată, că instanţa de fond nu a realizat o minimă analiză a elementelor constitutive aferente infracţiunilor pentru care instanţa a apreciat că nu se justifică soluţii de achitare a inculpatului El-Khoury Elias, mai ales în condiţiile în care, *apărarea inculpatului a susţinut imposibilitatea reţinerii în concurs, cu privire la aceleaşi pretinse operaţiuni fictive, a infracţiunii prevăzute de art. 8 din Legea nr. 241/2005 şi a infracţiunii prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 241/2005.*

Reiterând, în apel, aceeaşi apărare, inculpatul a precizat că prima instanţă, preluând acuzaţiile parchetului, a reţinut că, prin înregistrarea în contabilitate a unor achiziţii pretins fictive de la societăţile Chicken Cam SRL, Axa Food SRL, Crescător Expert SRL, Puişorii din Grădinţă SRL şi Agrozootehnica S.A. Vedea, contribuabilul Avicola Mihăileşti SRL şi-ar fi majorat, în mod artificial, cuantumul TVA-ului deductibil, obţinând atfel de la stat, cu titlu de rambursare suma de 35.054.449 lei; această pretinsă conduită infracţională a SC Avicola Mihăileşti SRL, cu privire la aceleaşi operaţiuni pretins fictive, în mod greşit din punct de vedere juridic a fost valorificată de parchet atât prin raportare la infracţiunea prevăzută de art. 8 din Legea nr. 241/2005, cât şi la infracţiunea prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 241/2005.

În esenţă, subsumat solicitării de achitare pentru toate infracţiunile pentru care a fost trimis în judecată, inculpatul El-Khoury Elias a susţinut că: nu există niciun element obiectiv care să dovedească existenţa unei structuri, roluri, ierarhii sau acţiuni coordonate, simpla relaţie de afaceri dintre societăţi nereprezentând un grup infracţional organizat; **nu a fost administrator de fapt** al Avicola Mihăileşti SRL, nu a coordonat, dispus sau controlat activităţile comerciale ale societăţii, declaraţiile martorilor confirmă că alte persoane gestionau efectiv activitatea şi contabilitatea; nu există dovezi

obținerii rambursării de TVA, nu există prejudiciu fiscal real, iar pretinsa majorare artificială a TVA-ului deductibil nu este susținută de probe; facturile considerate fictive sunt însoțite de documente justificative (CMR, avize, note de transport), expertizele au numeroase neconcordanțe și nu fac legătura între inculpat și operațiunile contabile, organele fiscale și expertul au utilizat formule diferite, eronate sau incomplete pentru a afirma existența unor achiziții fictive; eroarea instanței în aplicarea art. 8 și art. 9 din Legea 241/2005.

c. Inculpatul Ghaziri Rami a formulat motive de apel în sensul nelegalității sentinței atacate apreciind că a fost ignorată **autoritatea de lucru judecat** a unei hotărâri anterioare definitive (dosarul nr. 8924/2/2016/a1), prin care s-a constatat că **rechizitoriul este întocmit nelegal,** impunându-se restituirea cauzei la parchet; în opinia sa, există **identitate de obiect, fapte și inculpați,** astfel încât reluarea judecății în actualul dosar încalcă **principiul ne bis in idem,** reprezentând o **dublare nelegală** a procedurii de cameră preliminară deja finalizate printr-o hotărâre definitivă ce a statuat asupra **legalității sesizării instanței.**

Susținând apelul inculpatului, în cadrul dezbaterilor, apărătorul desemnat din oficiu a solicitat admiterea apelului, desființarea hotărârii atacate și, în rejudecare, să se dispună *încetarea procesului penal* în temeiul art. 16 alin. 1 lit. i) Cod procedură penală, prin constatarea incidenței autorității de lucru judecat, întrucât, deși în primul ciclu procesual, în dosarul nr. 8924/2/2016, instanța a constatat și a dispus remedierea unor neregularități, parchetul a retransmis cauza în judecată fără a remedia respectivele deficiențe, menținând aceleași acuzații și aceleași neregularități.

În privința prescripției răspunderii penale, a subliniat că reprezintă o chestiune ce trebuie abordată cu prioritate față de celelalte aspecte analizate de hotărârea apelată, solicitând, totodată, *respingerea acțiunii civile,* întrucât nu a fost întocmită o expertiză proprie de către organele Administrației Naționale de Administrare Fiscală, iar stabilirea prejudiciului nu se poate realiza în lipsa unui probatoriu concludent și legal.

d. Inculpata Blaj Andreea, prin motivele scrise depuse la dosar a criticat sentința atacată ca fiind nelegală și netemeinică, *solicitând* admiterea apelului, desființarea hotărârii atacate și *achitarea sa sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care a fost trimisă în judecată,* întrucât situația de fapt reținută nu corespunde realității, fiind preluate susținerile parchetului fără o analiză proprie a instanței de fond, aceasta interpretând în mod eronat probele administrate.

În acest sens, susținând apelul inculpatei, apărătorul desemnat din oficiu a solicitat achitarea în temeiul art. 16 alin.1 lit. a) Cod procedură penală sau în temeiul art. 16 alin.1 lit. b) Cod procedură penală, apreciind că acțiunile inculpatei de a înființa mai multe societăți comerciale și faptul că a avut acces la conturile respective nu sunt suficiente pentru a se reține că faptele sunt prevăzute de legea penală, în condițiile în care inculpata nu a făcut altceva decât să acționeze în calitate de avocat în interesul societăților respective. Subsumat soluției de achitare, a solicitat respingerea acțiunii civile exercitată de Agenția Națională de Administrare Fiscală în contradictoriu cu inculpata.

e. Inculpatul Sărăcuțu Adrian *a solicitat prin declarația de apel desființarea, în parte, a sentinței atacate, numai sub aspectul laturii civile,* motivele fiind susținute de apărătorul desemnat din oficiu, care a a criticat modul de calcul al prejudiciului reținut de instanța de fond, invocând, totodată, că nu sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale în ceea ce privește prejudiciul pentru care inculpatul a fost obligat în solidar cu inculpații El Khoury Elias, Ghaziri Rami, Ezer Adriana Gianina și S.C. Avicola Mihăilești S.R.L. la plată către partea civilă, acesta nefiind individualizat în raport cu contribuția infracțională reținută în sarcina sa, fiind încălcate dispozițiile art. 1383 teza I Cod civil.

f. Inculpata Ezer Adriana Gianina *a criticat sentința apelată ca fiind nelegală și netemeinică sub aspectul laturii civile a cauzei,* respectiv obligarea sa în solidar la plata prejudiciului către partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală până la concurența sumei de 39.467.509 lei, solicitând admiterea apelului, *desființarea sentinței atacate și, în rejudecare, constatatea prescripției acțiunii civile exercitate în cauză,* întrucât obligațiile fiscale aferente anilor **2011–2012** sunt **prescrise,** deoarece termenul general de prescripție fiscală este **5 ani;** totodată, inclusiv termenul special de **10 ani,** prevăzut pentru obligații rezultate din infracțiuni fiscale, a fost depășit.

În opinia inculpatei, instanța de fond a aplicat greșit dispozițiile de drept fiscal, tratând obligațiile fiscale ca o „acțiune civilă" în procesul penal, deși, potrivit dispozițiilor fiscale aplicabile, coroborate cu interpretările Curții Constituționale, cu trimitere la Decizia nr. 7/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, acțiunea civilă în cauzele de evaziune fiscală este, în realitate, o acțiune fiscală, prin care organele fiscale solicită obligarea unui contribuabil la plata obligațiilor fiscale principale și accesorii.

Pe de altă parte, organul fiscal nu mai avea dreptul să stabilească creanțe fiscale, deoarece au trecut mai mult de 10 ani de la data pretinsei săvârșiri a faptelor, astfel **că dreptul statului de a recupera sumele este prescris,** iar instanța de fond trebuia să constate prescripția acțiunii civile.

g. Inculpata S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea a invocat, în concret, aceleași motive cu cele ale incupatului **El-Khoury Elias,** atât ca structură cât și ca argumentație juridică, criticile formulate fiind adaptate poziției procesuale a societății.

În esență, prin motivele de apel subsumate acelorași solicitări de desființare a sentinței apelate și, în principal, trimiterea la rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel București, iar în subsidiar achitarea inculpatei pe aceleași temeiuri ca și cele invocate de inculpatul **El-Khoury Elias, s-a susținut că: sentința atacată este nemotivată, instanța de fond preluând concluziile rechizitoriului fără o analiză proprie a probelor, nu există un grup infracțional în absența unor elemente obiective privind o structură organizată,** roluri, coordonare sau acțiuni comune; nu sunt dovedite operațiuni fictive, documentele justificative, transporturile și achizițiile reale nefiind analizate astfel nu există

inculpată Agrozootehnica nu a avut un rol în presupusa schemă, iar tranzacţiile sale sunt reale; aplicarea greşită a dispoziţiilor art. 8 şi art. 9 din Legea nr. 241/2025, aceleaşi fapte fiind încadrate simultan în două infracţiuni incompatibile între ele.

În completare, inculpata S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea a mai susţinut că prejudiciul este eronat calculat, chiar prin raportare la situaţia de fapt reţinută în cauză, operaţiunile comerciale nu sunt fictive, sunt imputate **aceleaşi obligaţii fiscale în paralel,** atât în procedura penală, cât şi în procedura de insolvenţă, ceea ce conduce la o **dublă executare** pentru acelaşi presupus fapt generator de obligaţie fiscală; **în insolvenţă, ANAF a înscris definitiv obligaţii fiscale** ca fiind certe, lichide şi exigibile, în cuantum mult diferit faţă de cele reţinute în penal, aceasta dovedind că situaţia fiscală nu este clară; în mod evident, nu pot coexista două prejudicii diferite pentru aceeaşi bază de impunere.

În concluzie, inculpata solicită **desfiinţarea sentinţei apelate** considerând că fundamentul fiscal al acuzaţiilor este lipsit de consistenţă, probele administrate contrazic existenţa unor operaţiuni fictive, iar prejudiciul pretins nu a fost stabilit în mod legal, unitar şi verificabil.

Cercetarea judecătorească în apel

În faţa instanţei de apel, cauza a parcurs cinci termene de judecată, primul termen de judecată fiind fixat la data de 20.06.2024, când s-au admis cererile de amânare în vederea angajării unor apărători aleşi, formulate de apelanţii intimaţi inculpaţi El-Khoury Elias şi S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea; la termenul de judecată 10.10.2024, instanţa de apel a dispus amânarea, faţă de cererea apelantului intimat inculpat Sărăcuţu Adrian, pentru angajarea unui apărător ales, precum şi pentru a oferi posibilitatea reprezentantului Ministerului Public de a lua cunoştinţă de motivele de apel depuse de apelanţii intimaţi inculpaţi El Koury Elias şi S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea; la termenul de judecată din 21.11.2025, s-a constatat lipsa de apărare a apelantului intimat inculpat Sărăcuţu Adrian, motiv pentru care s-a acordat un nou termen de judecată, dispunându-se, totodată, emiterea unei adrese către Baroul Bucureşti pentru desemnarea unui apărător din oficiu inculpatui Sărăcuţu Adrian.

La termenul de judecată din 23.01.2025, la interpelarea Înaltei Curţi, referitor la eventualele cererii de probe, *reprezentantul Ministerului Public a arătat că nu solicită readministrarea probatoriului, precizând că apelul parchetului vizează soluţia de achitare cu privire la inculpatele persoane juridice,* iar instanţa de fond nu a reţinut o situaţie de fapt diferită faţă de cea descrisă în rechizitoriu instanţei, astfel că nu consideră incident art. 421 alin. (1) pct. 2 Cod procedură penală; apelanţii inculpaţi prezenţi, personal sau prin apărători, nu au formulat cereri de probe, pentru apelanţii inculpaţi El-Khoury Elias şi SC Agrozootehnica SA Vedea, apărătorul ales precizând că a depus inscrisuri referitoare la probe, la termenele anterioare; faţă de lipsa apărătorilor inculpatelor Blaj Andreea şi Ezer Adriana Gianina s-a impus amânarea cauzei.

La termenul de judecată din 06.03.2025, cauza s-a aflat în stare de judecată, astfel că au avut loc debaterile asupra apelului şi s-a procedat, totodată, în baza art. 250^2 Cod procedură penală, la verificarea legalităţii şi temeiniciei măsurilor asiguratorii, dispunându-se menţinerea acestora conform încheierii pronunţate.

Examinând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Înalta Curte constată că se impune admiterea apelurilor declarate de inculpaţii El-Khoury Elias, Blaj Andreea, S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea şi Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie – Secţia judiciară, pentru motivele ce vor fi arătate, apelurile inculpaţilor Ghaziri Rami, Sărăcuţu Adrian şi Ezer Adriana Gianina, fiind nefondate, în considerarea celor ce succed:

Prealabil, conform celor precizate de reprezentantul Ministerului Public la termenul de judecată din data de 23 ianuarie 2025 şi concluziilor orale din cadrul dezbaterilor, *Înalta Curte notează că apelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie nu vizează soluţiile de încetare a procesului penal* ca urmare a împlinirii termenului prescripţiei răspunderii penale, pronunţate faţă de inculpaţii El Khoury Elias, Ghaziri Rami, SC Avicola Mihăileşti, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, El Khoury Charbel, Blaj Andreea, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman şi SC Agrozootehnica SA Vedea SRL sub aspectul săvârşirii infracţiunilor pentru care au fost trimişi în judecată.

Totodată, Înalta Curte constată că *apelurile declarate de inculpaţii Sărăcuţu Adrian şi Ezer Adriana Gianina vizează exclusiv latura civilă a cauzei,* solicitând reevaluarea cauzei atât sub aspectul laturii penale, cât şi sub aspectul laturii civile numai apelanţii inculpaţi El-Khoury Elias, Ghaziri Rami, Blaj Andreea şi S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea.

Analizând apelurile, atât prin prisma motivelor de apel invocate, cât şi din oficiu, conform art. 417 Cod procedură penală, sub toate aspectele de fapt şi de drept, în limitele impuse de art. 418 Cod procedură penală, Înalta Curte reţine următoarele:

În esenţă, acuzaţiile aduse inculpaţilor trimişi în judecată prin rechizitoriul nr. 723/P/2014 din data de 29.06.2020 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie, *constau în aceea că,* în perioada 2011–2012, în jurul S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. (producţie şi comerţ carne de pasăre), s-a derulat un mecanism de tranzacţionare aparentă prin interpunerea unor societăţi fără activitate reală, cu scopul diminuării obligaţiilor fiscale şi al obţinerii de rambursări de TVA. După retragerea lui Moubarak Mahmoud Sleiman (fost asociat), Ghaziri Rami a intrat în societate prin interpuşi; persoane de încredere au fost împuternicite pe conturi. Conform actului de sesizare, activitatea curentă a S.C. Avicola Mihăileşti S.R.L. era administrată în fapt de El-Khoury Elias şi Ghaziri Rami,

Gianina – administrator, Blaj Andreea – avocat, Sărăcuțu Adrian – angajat), precum și apropiați (El-Khoury Charbel) și anturajul lui Moubarak Mahmoud Sleiman (Abdul Mounim Alzaid, Mohamed Kouli, El-Madhoun Suheil). O parte dintre aceștia au deținut formal calități în societăți interpuse ori au fost împuterniciți pe conturi.

Pe segmentul „carne de pasăre", S.C. Avicola Mihăilești a înregistrat achiziții scriptice de la: Chicken Cam S.R.L., Axa Food S.R.L./fosta Chicken Meat, Crescător Expert S.R.L., Puișorii din Grădină S.R.L. Pe segmentul „furaje/cereale", S.C. Avicola Mihăilești a înregistrat achiziții de la Agrozootehnica S.A. Vedea, cu circuite scriptice anterioare prin Ch Charl Group S.R.L. și Delta Universal Trade S.R.L. (pentru porumb/furaje) ori Transmin → Selyn Accent → Crescător Expert. Au fost identificate lanțuri repetate de tranzacționare fictivă (Top T → Sorimba → Integrated Marketing → Chicken Cam/Axa Food → Avicola; Transmin → Selyn Accent → Crescător Expert → Puișorii/Chicken Cam/Axa Food → Avicola), în care societățile inițiale nu figurau cu achiziții intracomunitare și aveau indicatori tipici de „firmă fantomă".

Livrările intracomunitare declarate de S.C. Avicola Mihăilești către Farmfres EOOD și Best Food Ruse Ltd (Bulgaria) au fost folosite pentru a crea drept de deducere fără TVA colectată; ambele entități au fost identificate ca „*missing trader*", fiind înființate/gestionate prin Sărăcuțu Adrian, la dispoziția lui El-Khoury Elias.

Documentele contabile aferente tranzacțiilor prezintă neconformități recurente: facturi fără elemente obligatorii, avize/recepții incomplete, mijloace de transport improprii sau inexistente, lipsa documentelor de proveniență; plățile s-au făcut parțial sau au fost „închise" cu bilete la ordin girate între entități, neprezentate la plată (creând aparența de decontare).

Expertiza contabilă și constatarea tehnico-științifică au reținut, pentru 2011–2012: diminuarea obligațiilor bugetare în cuantum total de ~39.467.509 lei (TVA deductibil nelegal ~35.054.449 lei + impozit pe profit ~4.413.060 lei pentru furajele trecute pe cheltuieli), precum și solicitări de rambursare TVA de ~45.330.113 lei, din care ~43.539.500 lei aprobate (≈39.172.207 lei efectiv restituite, restul compensate).

În total, S.C. Avicola Mihăilești a înregistrat 538 facturi de achiziții, iar o parte semnificativă a fluxurilor financiare a fost derulată prin bilete la ordin (emitere/gir/anulare), respectiv transferuri bancare circulare, indicând caracterul scriptic al operațiunilor.

Blaj Andreea a avut atribuții administrative și juridice în S.C. Avicola Mihăilești (redactare documente, relații cu autorități/parteneri) și a fost împuternicită pe unele conturi ale firmelor interpuse; Ezer Adriana a semnat contracte și acte operaționale pentru S.C. Avicola Mihăilești; Sărăcuțu Adrian a fost implicat în operațiuni privind entitățile bulgare și unele firme din lanț.

Procedând la propria evaluare a probatoriului care a fundamentat, în cauză, trimiterea în judecată a inculpaților (persoane fizice și juridice), astfel cum a fost analizat, sub aspectul legalității, și menținut în procedura de camera preliminară, **Înalta Curte reține**, ca situație de fapt, exclusiv împrejurările care se desprind din probele administrate cu forță probantă suficientă, raportate la standardul probei dincolo de orice dubiu rezonabil, și care sunt relevante pentru soluțiile ce se impun în prezenta cale de atac.

Sintetizând, din materialul probator reiese folosirea concertată a unor societăți interpuse (internaționale și interne), a documentației contabile/formale neconforme și a unor plăți nereale (bilete la ordin neîncasate/compensări) pentru a susține evidențierea de operațiuni nereale în contabilitatea S.C. Avicola Mihăilești, cu consecințe fiscale (TVA/impozit pe profit) și cu solicitări de rambursare TVA.

Astfel, în contextul expus, ***Înalta Curte*** *constată că soluțiile primei instanțe sunt temeinice și legale în ceea ce privește achitarea persoanelor juridice* SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puișorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL și SC Transmin Distribuție SRL, *în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală*, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de *art. 367 alin. 1 Cod penal, art. 48 Cod penal rap. la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 și art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 5 Cod penal.*

De asemenea, *sunt legale și soluțiile de încetare a procesului penal* pronunțate față de inculpații Ghaziri Rami și SC Avicola Mihăilești SRL *pentru infracțiunile prevăzute de art. 367 alin. 1 Cod penal, art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 și de art. 8 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 241/2005, toate cu aplicarea art. 5 Cod penal,* ca urmare a împlinirii termenului prescripției răspunderii penale.

Aceleași concluzii se impun și cu privire la inculpații Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuțu Adrian și Moubarak Mahmoud Sleiman, pentru infracțiunile prevăzute de *art. 367 alin. 1 Cod penal, art. 48 Cod penal rap. la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 și de art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 241/2005, toate cu aplicarea art. 5 Cod penal.* Pentru aceste fapte, soluțiile de încetare s-au întemeiat corect pe art. 16 alin. (1) lit. f) Cod procedură penală, având în vedere împlinirea termenului prescripției răspunderii penale și aplicarea art. 5 Cod penal.

În schimb, hotărârea primei instanțe trebuie desființată în privința inculpaților *El-Khoury Elias*, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 367 alin. 1 Cod penal, art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 și art. 8 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 241/2005, toate cu aplicarea art. 5 Cod penal, respectiv *Blaj Andreea și S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea*, pentru infracțiunile prevăzute de *art. 367 alin.1 Cod penal, art. 48 Cod penal rap. la art.9 alin.1 lit. c și alin. 3 din Legea nr.241/2005 și art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 241/2005,*

În contextul expus, asupra apelurile declarate, Înalta Curte constată:

Apelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Secția Judiciară, raportat la limitele în care acesta a fost susținut pe latura penală

Analizând temeinicia și legalitatea soluțiilor de achitare întemeiate pe dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală, Înalta Curte constată că *prima instanță a reținut în mod corect lipsa tipicității faptelor imputate inculpatelor persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puișorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL și SC Transmin Distribuție SRL, sub aspectul infracțiunilor prevăzute de art. 367 alin. 1 Cod penal, art. 48 Cod penal rap. la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr.241/2005 și art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin.1 și alin. 2 din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.5 Cod penal.*

Instanța de fond a stabilit, în mod pertinent, că aceste societăți comerciale nu au desfășurat o activitate economică reală, fiind simple entități formale, fără operațiuni comerciale veritabile. Din probele administrate a rezultat că acestea au fost folosite exclusiv ca vehicule pentru emiterea de documente justificative nereale, fără ca activitatea lor să reflecte un comportament economic autonom sau un interes propriu distinct. Inculpații persoane fizice implicați în mecanismul infracțional nu a acționat în interesul, în numele sau în realizarea obiectului de activitate al acestor societăți comerciale, probele aratând, dimpotrivă, că activitatea acestora a fost controlată integral, prin interpuși și că beneficiarul unic al operațiunilor a fost inculpata SC Avicola Mihăilești SRL.

În aceste condiții, instanța de fond a apreciat în mod corect că nu sunt îndeplinite cerințele art. 135 alin. (1) Cod penal pentru angajarea răspunderii penale a persoanelor juridice. Faptele imputate societăților comerciale în discuție nu au fost săvârșite în interesul lor, nu au fost săvârșite în realizarea obiectului lor de activitate și nici nu au fost comise în numele societăților comerciale în cauză. Așadar, în mod întemeiat s-a reținut că aceste entități au reprezentat doar instrumente utilizate de persoanele fizice pentru emiterea documentelor justificative, fără existența unei voințe juridice proprii care să poată fundamenta răspunderea penală.

Prin urmare, în lipsa îndeplinirii cerințelor art. 135 alin. (1) Cod penal, răspunderea penală a persoanelor juridice nu poate fi angajată, criticile formulate de reprezentantul Ministerului Public, în sensul existenței elementelor de tipicitate ale infracțiunilor și greșita achitare a acestora, fiind nefondate, motiv pentru care ***instanța de apel urmează a menține soluțiile de achitare, în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală,*** în privința inculpatelor persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puișorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL și SC Transmin Distribuție SRL.

Apelul declarat de inculpatul El-Khoury Elias

Analizând motivele formulate, inculpatul *El-Khoury Elias* urmărind achitarea pentru toate infracțiunile reținute în sarcina sa, *instanța de apel reține ca fiind întemeiate criticile în sensul că faptele ce i se imputată nu sunt susținute de probele administrate în cauză.*

În acest sens, instanța de apel constată că, deși în rechizitoriu s-a reținut că, în perioada 2011–2012, inculpatul **El Khoury Elias** ar fi avut calitatea de „administrator de fapt" al S.C. Avicola Mihăilești S.R.L., fiind indicat ca persoană cu rol decizional în cadrul unui mecanism infracțional constând în utilizarea unor lanțuri comerciale fictive și în declararea unor operațiuni intracomunitare nereale, imputându-i-se aderarea și participarea la un grup infracțional organizat, în sensul art. 367 Cod penal, cât și săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 9 alin.1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr.241/2005, respectiv art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 241/2005, aceste acuzații nu sunt probate prin mijloace de probă valide, neexistând elemente probatorii care să ateste exercitarea efectivă, constantă și actuală de către inculpat a atribuțiilor de administrare în perioada 2011–2012, respectiv luarea deciziilor economico-financiare, dispunerea operațiunilor fiscale ori controlul activității societății.

Prealabil, sub aspectul conduitei imputate, reținută ca săvârșită în perioada 2011–2012, Înalta Curte constată că există în cauză, în privința inculpatului El Khoury Elias, un element obiectiv, cert și necontestat, respectiv: faptul că, *la data de **10.07.2009,*** conform Hotărârii Adunării Generale a Asociaților nr. 4, *El Khoury Elias a înstrăinat părțile sociale deținute la S.C. Avicola Mihăilești S.R.L.,* iar conform Hotărârii Adunării Generale a Asociaților nr. 5 din 30.12.2009, *a fost revocat din funcția de administrator al aceleiași societăți,* pierzând astfel orice calitate formală de asociat sau administrator în cadrul societății în discuție. Prin urmare, începând cu acest moment, inculpatul nu a mai avut drepturi de decizie în cadrul societăți, nu a mai exercitat atribuții de administrare și nu a mai avut obligații contabile sau fiscal în sensul Legii contabilității nr. 82/1991. Această împrejurare exclude, *ab initio,* orice prezumție de autorat direct sau de implicare decizională în activitatea economică și fiscal a SC Avicola Mihăilești SRL.

Infracțiunea prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal, raportat la probele din dosar

Reținerea infracțiunii de constituire sau aderare la un grup infracțional organizat presupune o analiză distinctă și riguroasă a probelor, independent de presupusa existență a unor infracțiuni-scop. În cauză, examinarea probatoriului administrat demonstrează că elementele constitutive ale art. 367 Cod penal nu sunt dovedite în privința inculpaților El Khoury Elias, Agrozootehnica Vedea și Blaj Andreea.

Absența probelor privind existența unei structuri organizate: din actele dosarului nu rezultă existența unei structuri organizate, cu roluri infracționale prestabilite, ierarhie sau mecanisme interne de coordonare. Așa numitele lanțuri de

realizate prin juxtapunerea unor tranzacţii comerciale succesive, fără a fi dovedită existenţa unei structuri unitare, coerente şi stabile. În mod relevant, nu există comunicări interne care să reflecte o comandă centralizată, nu există probe privind un lider sau un nucleu decizional infracţional, nu sunt identificate reguli interne sau sarcini infracţionale distribuite.

Expertiza contabilă însăşi recunoaşte că anumite „lanţuri" sunt stabilite prin corelarea facturilor şi a declaraţiilor fiscale, nu prin analiza unor structuri de conducere sau a unor mecanisme de coordonare infracţională. Această metodologie nu poate fundamenta existenţa unui grup infracţional organizat, întrucât succesiunea tranzacţiilor comerciale nu este echivalentă cu organizarea infracţională.

Lipsa unui acord infracţional dovedit între inculpaţi: un element esenţial al art. 367 Cod penal este acordul de voinţă al participanţilor de a se asocia în scop infracţional. *În cauză, nu există nicio probă directă sau indirectă concludentă care să demonstreze existenţa unui asemenea acord între El Khoury Elias, Agrozootehnica Vedea, Blaj Andreea şi ceilalţi inculpaţi.* În mod concret, nu sunt dovedite întâlniri între aceştia cu ceilalţi inculpaţi având caracter infracţional, nu există mesaje, corespondenţă sau note care să indice planificarea comună a unor fapte, nu sunt identificate înţelegeri explicite sau tacite privind săvârşirea de infracţiuni.

Simpla existenţă a unor relaţii comerciale sau profesionale, chiar repetate, nu poate suplini lipsa acordului infracţional. Jurisprudenţa este constantă în a arăta că infracţiunea de grup infracţional organizat nu se prezumă, ci trebuie probată prin elemente factuale clare, ceea ce lipseşte în speţă.

În ceea ce o priveşte pe inculpata Blaj Andreea, probele din dosar indică exclusiv desfăşurarea unei activităţi juridice, în limitele profesiei exercitate. Actele şi declaraţiile existente atestă că aceasta a oferit: consultanţă juridică, redactare sau analiză de documente, asistenţă de specialitate în probleme de natură legală.

Mai mult, niciun martor nu indică faptul că aceasta ar fi fost implicată în vreo formă de planificare infracţională sau că ar fi avut cunoştinţă de un pretins mecanism fraudulos. Activitatea juridică, prin natura sa, este una de suport profesional, iar transformarea acesteia într-un element de grup infracţional, în lipsa unor probe certe privind intenţia şi scopul infracţional, ar reprezenta o gravă deturnare a sensului art. 367 Cod penal.

Lipsa stabilităţii şi continuităţii infracţionale: probele din dosar nu demonstrează existenţa unei activităţi infracţionale stabile şi continue, ci cel mult o succesiune de operaţiuni comerciale şi acte profesionale desfăşurate în perioade determinate. În privinţa lui El Khoury Elias, această concluzie este întărită de faptul că, după data de 10.07.2009, acesta nu a mai deţinut nicio calitate formală în societăţi, iar implicarea sa factuală nu este dovedită ca fiind continuă sau determinantă. În privinţa Agrozootehnica SA Vedea, activitatea probată este una comercială, conformă obiectului de activitate, fără a se demonstra că societatea ar fi fost integrată într-o structură infracţională stabilă.

Din analiza probelor rezultă că acuzarea a pus semnul egalităţii între cooperarea profesională/comercială şi asocierea infracţională. Expertiza contabilă şi actele de urmărire penală tind să transforme orice relaţie contractuală sau juridică într-un indiciu de grup infracţional, fără a identifica elementele esenţiale ale art. 367 Cod penal: organizarea, ierarhia, scopul comun şi voinţa infracţională.

O asemenea abordare este incompatibilă cu standardul probei penale şi cu principiul legalităţii incriminării, întrucât ar conduce la extinderea nepermisă a sferei infracţiunii de grup infracţional organizat asupra unor activităţi licite sau cel mult discutabile fiscal.

Corelarea probelor din dosar conduce la concluzia că nu este dovedită existenţa unei structuri organizate, nu este probat un acord infracţional între inculpaţii *El Khoury Elias, Agrozootehnica Vedea, Blaj Andreea şi ceilalţi inculpaţi*, nu este demonstrat un scop infracţional comun cu restul inculpaţilor, în privinţa inculpatei Blaj Andreea, activitatea fiind exclusiv juridică, lipsită de orice conotaţie infracţională.

În consecinţă, în lipsa probelor care să dovedească că inculpaţii El Khoury Elias, SC Agrozootehnica SA Vedea şi Blaj Andreea au avut o conduită infracţională în sensul art. 367 Cod penal, se impune achitarea acestora sub aspectul infracţiunii de *constituirea unui grup infracţional organizat, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. c) C.pr. pen.*, întrucât orice dubiu rezonabil trebuie interpretat în favoarea acestora.

Infracţiunile prevăzute de art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr.241/2005 şi art.8 alin.1 şi alin.2 din Legea nr.241/2005

Într-adevăr, aşa cum s-a subliniat, din punct de vedere teoretic, reţinerea în concurs a infracţiunilor prevăzute de art. 8 şi art. 9 din Legea nr. 241/2005, raportat la aceeaşi operaţiune pretins fictivă, este nelegală şi contrară principiilor fundamentale ale dreptului penal. Art. 8 sancţionează stabilirea cu rea-credinţă a obligaţiilor fiscale, având ca rezultat obţinerea fără drept a unor sume cu titlu de rambursări, restituiri sau compensări de la bugetul de stat, în timp ce art. 9 alin. (1) lit. b sau c incriminează evidenţierea unor cheltuieli fără bază reală sau a unor operaţiuni fictive.

În situaţia descrisă în actul de sesizare, aceleaşi facturi pretins fictive sunt utilizate, pe de o parte, pentru a fundamenta obţinerea unor sume de la buget (art. 8), iar pe de altă parte, pentru a susţine evidenţierea unor operaţiuni fictive (art. 9). Cel puţin pentru o parte dintre acestea, care se referă doar la operaţiunea circumscrisă rambursării de TVA, nu poate fi vorba despre fapte distincte, ci despre acelaşi mecanism factual, analizat din două perspective diferite.

Or, în dreptul penal, atunci când aceeaşi conduită realizează integral conţinutul unei incriminări care o include şi o absoarbe pe cealaltă, nu există concurs de infracţiuni, ci o singură faptă. Atunci când operaţiunea pretins fictivă este utilizată exclusiv ca mijloc pentru atingerea rezultatului tipic prevăzut de art. 8 – obţinerea fără drept de sume de la buget – înregistrarea şi folosirea acelei operaţiuni constituie un mijloc necesar al faptei. Sancţionarea suplimentară a aceleiaşi

inadmisibilă în dreptul penal. Această logică este consonantă cu jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, care a statuat că norma specială exclude aplicarea normei generale atunci când conduita este acoperită integral de incriminarea specială.

Dincolo de această nelegalitate de principiu, *situația juridică a inculpatului El Khoury Elias exclude, în mod independent, orice formă de răspundere penală pentru art. 8, raportat la probatoriul administrat.* Așa cum s-a arătat, un element obiectiv, cert și necontestat îl constituie înstrăinarea părților sociale la data de 10.07.2009, inculpatul pierzând, astfel, orice calitate formală de asociat sau administrator în cadrul societății implicate. Din acel moment, inculpatul nu a mai avut drepturi de decizie, nu a mai exercitat atribuții de administrare și nu a mai avut obligații contabile sau fiscale în sensul Legii contabilității nr. 82/1991. Această împrejurare exclude, ab initio, orice prezumție de autorat direct.

Cu toate acestea, actul de acuzare și hotărârea instanței de fond au reținut, în mod nejustificat, calitatea de „administrator de fapt". Or, așa cum s-a subliniat anterior, pentru reținerea unei asemenea calități, jurisprudența Înaltei Curți impune îndeplinirea cumulativă a unor criterii stricte: exercitarea continuă și efectivă a atribuțiilor de administrare, luarea deciziilor contabile și fiscale și existența unui control real și exclusiv asupra activității societății; simpla prezență la sediu, consultanța sau relațiile informale nu sunt suficiente.

În speță, chiar probele administrate de acuzare infirmă existența unui asemenea rol: martora Popescu Elena Corina (contabil) a arătat constant că deciziile contabile și fiscale erau luate de alte persoane, fără a indica vreo dispoziție concretă dată de El Khoury Elias privind facturi, cheltuieli sau înregistrări contabile; martora Mărgineanu Mihaela nu a confirmat exercitarea de către acesta a unor atribuții de administrare și nu a indicat ordine sau intervenții concrete; martora Barbu Livia-Camelia a făcut doar referiri generale și circumstanțiale, lipsite de conținut factual relevant. Rezultă că inclusiv martorii acuzării exclud, în fapt, calitatea de administrator de fapt.

În același timp, analiza probelor materiale confirmă lipsa oricărei legături directe între inculpat și mecanismul fiscal reținut în sarcina societății. Niciun document contabil sau fiscal relevant nu poartă semnătura lui El Khoury Elias, nu există cereri de rambursare, ordine de plată, corespondență electronică, dispoziții scrise sau note interne emise de acesta ori la ordinul său. Raportul de expertiză contabilă, chiar dacă formulează constatări la nivelul societății, nu identifică persoana care ar fi dispus stabilirea obligațiilor fiscale ori solicitarea/obținerea sumelor de la buget; iar expertiza nu poate suplini lipsa probelor directe de implicare, cu atât mai puțin în ceea ce privește controlul efectiv asupra deciziilor fiscale și contabile, cerut pentru reținerea autoratului art. 8.

În aceste condiții, *răspunderea penală a inculpatului pentru infracțiunea prevăzută de art. 8 nu poate fi reținută, întrucât nu sunt dovedite condițiile legale privind calitatea subiectului activ și nici implicarea sa efectivă în mecanismul fiscal incriminat.* Art. 8 presupune, în mod necesar, existența unei persoane care inițiază, dispune sau determină în mod direct stabilirea cu rea-credință a obligațiilor fiscale și obținerea fără drept de sume de la buget, ceea ce implică exercitarea unui control efectiv asupra deciziilor fiscale/contabile. Or, *în cauză nu există probe directe sau indirecte suficiente care să demonstreze că El Khoury Elias ar fi exercitat un asemenea control în fapt.* Ipoteza „administratorului de fapt" invocată de acuzare nu este susținută probator, fiind infirmată de declarațiile martorilor și de lipsa probelor materiale.

Mai mult, chiar și în ipoteza pur teoretică în care s-ar admite existența unei anumite influențe de fapt asupra activității societății, aceasta nu este suficientă pentru a fundamenta autoratul infracțiunii prevăzute de art. 8. Autorul este exclusiv persoana care stabilește sau dispune în mod direct mecanismul fiscal și solicitarea/obținerea sumelor de la buget. O persoană care, eventual, ar fi sprijinit, recomandat sau influențat deciziile altei persoane nu poate fi calificată drept autor, ci cel mult instigator sau complice, iar numai dacă sunt dovedite actele concrete de participație. Or, în speță, nu sunt probate nici actele materiale specifice participației: nu există dovezi că El Khoury Elias ar fi determinat o altă persoană să solicite rambursări nelegale, că ar fi furnizat instrucțiuni concrete ori că ar fi sprijinit efectiv mecanismul fiscal incriminat.

În plus, art. 8 presupune intenție calificată, respectiv urmărirea obținerii fără drept a unor sume de la buget. În privința lui El Khoury Elias, probele indică cel mult o eventuală cunoaștere indirectă a activității societății sau existența unor relații informale, insuficiente pentru a demonstra intenția cerută de lege. Se conturează astfel un dubiu serios și persistent cu privire la latura subiectivă, dubiu care, potrivit art. 4 și art. 16 alin. (1) lit. c C.proc.pen., trebuie interpretat în favoarea inculpatului.

În analiza infracțiunii prevăzute de art. 9 alin. (1) lit. c din Legea nr. 241/2005, se impune o delimitare esențială între realitatea operațiunilor comerciale și eventualele nereguli de natură contabilă sau fiscală asociate acestora, susceptibile să fi avut ca efect reducerea bazei impozabile. Din probatoriul administrat rezultă că, la nivelul societății Avicola Mihăilești SRL, au existat și operațiuni comerciale reale, constând în achiziții și livrări efective de bunuri, reflectate în documentele contabile și în fluxul economic al activității societății.

Într-o asemenea ipoteză factuală, analiza juridică nu poate fi una globală. **Pentru acea parte a operațiunilor care sunt pretins fictive în integralitatea lor,** evaluarea tipicității se realizează exclusiv din perspectiva art. 8 din Legea nr. 241/2005, întrucât fapta imputată ar viza stabilirea cu rea-credință a obligațiilor fiscale și obținerea fără drept a unor sume de la buget. **Pentru partea operațiunilor care au o bază economică reală,** dar în legătură cu care se susține existența unor nereguli contabile ori fiscale (evidențiere necorespunzătoare, cheltuieli contestate, calificări fiscale discutabile), analiza se face din perspectiva art. 9 alin. (1) lit. c), în măsura în care se dovedește evidențierea unor cheltuieli

Prin urmare, **nu este exclus ca art. 8 şi art. 9 alin. (1) lit. c) să poată coexista,** însă numai cu respectarea unei delimitări riguroase a operaţiunilor avute în vedere şi a mecanismelor juridice distincte aplicabile fiecăreia. Ceea ce este inadmisibil este tratarea aceleiaşi operaţiuni ca fiind, simultan, integral fictivă (pentru art. 8) şi, în acelaşi timp, reală, dar neregulat evidenţiată (pentru art. 9), fără o individualizare clară şi fără demonstrarea elementelor constitutive pentru fiecare incriminare în parte.

Revenind la situaţia inculpatului El Khoury Elias, după data de 10.07.2009 acesta nu a mai deţinut nicio calitate formală care să îi confere atribuţii contabile sau fiscale, iar probele administrate nu atestă exercitarea unui control efectiv în fapt asupra modului de reflectare contabilă a operaţiunilor. Chiar în ipoteza existenţei unor nereguli legate de operaţiuni reale, nu este dovedit că acestea ar fi fost iniţiate, aprobate sau dirijate de inculpat.

În consecinţă, *nu sunt întrunite condiţiile pentru a reţine că inculpatul El Khoury Elias ar fi săvârşit, în calitate de autor, infracţiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005.* Lipsesc atât calitatea cerută de lege pentru a fi subiect activ, cât şi probele concrete privind o conduită personală de dispunere sau control asupra evidenţei contabile. În aceste condiţii, orice dubiu rezonabil trebuie interpretat în favoarea inculpatului.

Argumentele de mai sus sunt întărite decisiv de principiul legalităţii incriminării, consacrat atât în dreptul intern, cât şi în dreptul european. Potrivit art. 1 alin. (1) C.pen. şi art. 23 alin. (12) din Constituţia României, numai legea poate stabili faptele care constituie infracţiuni, iar răspunderea penală nu poate fi angajată decât în limitele clare şi previzibile ale normei de incriminare. La nivel supranaţional, art. 7 CEDO interzice condamnarea întemeiată pe interpretări extensive sau imprevizibile ale normei penale. Jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului (inclusiv în cauze precum *Pessino c. Franţa ori Dragotoniu şi Militaru-Pidhorni c. România)* sancţionează interpretarea extensivă care echivalează cu o analogie în defavoarea inculpatului (analogia in malam partem).

Aceeaşi exigenţă rezultă şi din perspectiva CJUE: deşi protecţia intereselor financiare şi combaterea fraudei fiscale (inclusiv în materia TVA) sunt obiective importante, acestea nu pot fi realizate cu preţul încălcării principiului legalităţii incriminării. În cauzele Taricco şi, ulterior, M.A.S. şi M.B., Curtea a subliniat că instanţele naţionale nu pot aplica sau interpreta normele penale într-un mod care afectează cerinţele de claritate, previzibilitate şi securitate juridică, chiar dacă este invocată necesitatea combaterii fraudei. Prin urmare, nici din perspectiva dreptului Uniunii nu este admisibil ca instanţa să „completeze" legea penală prin interpretare, fie prin dublarea aceleiaşi conduite în două infracţiuni, fie printr-o extindere laxă şi imprevizibilă a calităţii de subiect activ ori a criteriilor de control efectiv, în absenţa probelor directe.

În concluzie, având în vedere că:

(i) reţinerea în concurs a art. 8 şi art. 9 din Legea nr. 241/2005 pentru aceeaşi conduită sau pentru aceleaşi operaţiuni nu este juridic posibilă, fiind contrară legalităţii incriminării, iar eventuala coexistenţă a celor două texte presupune, în mod necesar, o delimitare clară şi individualizată a operaţiunilor avute în vedere;

(ii) începând cu data de 10.07.2009, El Khoury Elias nu a mai deţinut nicio calitate formală de asociat sau administrator;

(iii) teza existenţei unei calităţi de administrator de fapt este infirmată chiar de declaraţiile martorilor acuzării şi de absenţa oricăror probe materiale care să ateste exercitarea unui control efectiv asupra activităţii contabile sau fiscale a societăţii;

(iv) nu este dovedit, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul ar fi exercitat controlul în fapt asupra stabilirii obligaţiilor fiscale ori că ar fi acţionat cu intenţia cerută de art. 8 din Legea nr. 241/2005; iar

(v) nu sunt probate nici actele materiale necesare pentru a reţine o formă de participaţie penală, se impune achitarea inculpatului El Khoury Elias, în temeiul art. 16 alin. (1) lit. c) C.proc.pen., pentru infracţiunile de evaziune fiscală ce fac obiectul acuzaţiei penale.

În consecinţă, ***Înalta Curte va admite apelul declarat de inculpatul El Khoury Elias,*** urmând a desfinţa sentinţa atacată în privinţa acestuia, şi în rejudecare achitarea inculpatului în temeiul art. 16 alin. (1) lit. c) Cod procedură penală pentru infracţiunile prevăzute de art. 367 alin.1 Cod penal, art. 9 alin.1 lit. c) şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 şi art. 8 alin.1 şi alin.2 din Legea nr.241/2005, toate cu aplicarea art.5 Cod penal.

Apelul formulat de inculpata Agrozootehnica SA Vedea

Înalta Curte constată întemeiat apelul inculpatei, reţinând lipsa dovedirii complicităţii la faptele de evaziune fiscală imputate SC Avicola Mihăileşti SRL.

Hotărârea atacată reţine, în sarcina Agrozootehnica SA Vedea, o formă de participaţie penală sub aspectul complicităţii la faptele de evaziune fiscală imputate societăţii Avicola Mihăileşti SRL. O asemenea concluzie presupune însă, din punct de vedere juridic, existenţa unei contribuţii concrete de sprijin, realizată cu intenţia de a facilita sau favoriza săvârşirea infracţiunii. Or, analiza atentă a probatoriului administrat în cauză arată că aceste condiţii nu sunt îndeplinite.

În mod constant, raţionamentul instanţei de fond porneşte de la existenţa unor raporturi comerciale între cele două societăţi şi deduce, din complexitatea sau particularităţile acestora, existenţa unui sprijin penal. Această inferenţă nu este însă susţinută de probe directe care să evidenţieze o conduită a Agrozootehnica SA Vedea orientată spre facilitarea unei fapte ilicite, ci se bazează pe generalizări şi pe o interpretare extensivă a noţiunii de complicitate.

Din perspectiva laturii obiective, instanţa nu identifică un act concret de sprijin care să poată fi calificat, dincolo

demonstra însă că acestea ar fi fost realizate în afara unui cadru comercial obişnuit sau că ar fi avut ca finalitate sprijinirea unei conduite frauduloase. Simplul fapt că aceste operaţiuni au fost ulterior puse în legătură cu un mecanism fiscal contestat nu le transformă, prin ele însele, în acte de complicitate penală.

În ceea ce priveşte latura subiectivă, hotărârea nu conţine o analiză efectivă a intenţiei cu care SC Agrozootehnica SA Vedea ar fi acţionat. Concluzia privind complicitatea este dedusă din contextul general al relaţiilor comerciale şi din presupusa „aparenţă" a tranzacţiilor, fără a se administra probe din care să rezulte că reprezentanţii societăţii ar fi avut reprezentarea şi acceptarea faptului că prin propria conduită ar sprijini săvârşirea unei infracţiuni. Or, în absenţa acestei demonstraţii, nu se poate reţine existenţa intenţiei cerute de lege pentru forma de participaţie penală imputată.

Expertiza contabilă, pe care instanţa de fond se sprijină în mod determinant, nu poate suplini această lipsă de probă. Aceasta operează cu calificări de tip „fictiv" sau „aparenţă de decontare", fără a identifica fapte concrete de sprijin şi fără a analiza conduita Agrozootehnica din perspectiva contribuţiei intenţionate la fapta principală. În plus, expertiza preia în mod extensiv constatări ale altor organe de control, fără a le verifica independent, ceea ce limitează valoarea sa probatorie în stabilirea unei forme de vinovăţie penală.

În realitate, ceea ce rezultă din probatoriul administrat este existenţa unor raporturi comerciale derulate în cadrul obiectului de activitate al Agrozootehnica SA Vedea, raporturi care, chiar dacă pot fi discutate sub aspect fiscal sau contabil, nu sunt însoţite de dovezi care să le confere semnificaţia unui sprijin penal. A admite contrariul ar echivala cu transformarea oricărei relaţii comerciale într-un potenţial act de complicitate, prin simpla raportare la conduita ulterioară a partenerului contractual, ceea ce ar contraveni principiului răspunderii penale personale.

În aceste condiţii, concluzia privind complicitatea nu depăşeşte nivelul unei suspiciuni sau al unei probabilităţi, nefiind susţinută de probe certe care să demonstreze existenţa unui ajutor concret şi intenţionat acordat în vederea săvârşirii infracţiunii. Într-un proces penal, o asemenea incertitudine nu poate fundamenta o soluţie de condamnare.

Standardul probator al complicităţii în lumina jurisprudenţei CEDO şi CJUE. Absenţa dovedirii complicităţii trebuie analizată şi prin prisma exigenţelor stabilite în mod constant de jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului şi a Curţii de Justiţie a Uniunii Europene, care impun un standard ridicat de claritate, previzibilitate şi probă în materia răspunderii penale.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că o condamnare penală nu se poate întemeia pe simple prezumţii, inferenţe sau probabilităţi, ci trebuie să rezulte dintr-un ansamblu de probe apte să conducă la o concluzie de vinovăţie „dincolo de orice dubiu rezonabil" (a se vedea jurisprudenţa constantă în cauze precum *Barberà, Messegué şi Jabardo* sau *Pessino*). Acest standard este cu atât mai strict în cazul formelor de participaţie penală, unde legătura dintre conduita inculpatului şi fapta principală trebuie să fie clar demonstrată, nu presupusă.

În aceeaşi logică, CEDO a subliniat că răspunderea penală este personală şi nu poate fi extinsă prin asociere sau contaminare, pe baza unor relaţii economice, profesionale sau contractuale, în lipsa probei unei contribuţii concrete şi intenţionate. Atribuirea unei complicităţi pe baza contextului general sau a „aparenţei" unor tranzacţii echivalează cu o răsturnare a sarcinii probei, incompatibilă cu art. 6 §2 din Convenţie.

La rândul său, Curtea de Justiţie a Uniunii Europene a arătat, inclusiv în materie de protecţie a intereselor financiare ale Uniunii, că principiul legalităţii incriminării şi al vinovăţiei personale nu poate fi relativizat, chiar atunci când este invocată necesitatea combaterii fraudei fiscale. În jurisprudenţa sa constantă, CJUE a precizat că statele nu pot sancţiona penal o persoană în lipsa dovedirii clare a contribuţiei sale intenţionate la fraudă, iar simpla participare la un circuit economic ulterior calificat drept fraudulos nu este suficientă pentru angajarea răspunderii penale.

Aplicând aceste principii în prezenta cauză, se constată că reţinerea complicităţii Agrozootehnica SA Vedea se bazează pe asocieri contextuale şi raţionamente deductive, nu pe probe directe ale unui sprijin penal concret şi intenţionat. Or, atât CEDO, cât şi CJUE exclud posibilitatea unei condamnări întemeiate pe probabilităţi sau pe o interpretare extensivă a noţiunii de complicitate.

În lipsa unei demonstraţii clare şi individualizate a contribuţiei societăţii la fapta principală, extinderea răspunderii penale ar depăşi limitele admise de dreptul penal european şi ar transforma o relaţie comercială într-un temei automat de incriminare, ceea ce este incompatibil cu exigenţele statului de drept.

În aceste condiţii, dubiul care planează asupra existenţei şi întinderii unei eventuale contribuţii penale trebuie să profite inculpatei, iar aplicarea principiului ***in dubio pro reo***, astfel cum este consacrat atât în dreptul intern, cât şi în jurisprudenţa CEDO şi CJUE, conduce în mod necesar la soluţia de achitare pentru lipsa dovedirii complicităţii.

Prin urmare, în absenţa dovedirii, dincolo de orice dubiu rezonabil, a elementelor constitutive ale complicităţii, se impune constatarea că acuzaţiile formulate împotriva S.C. Agrozootehnica SA Vedea nu sunt susţinute de probatoriul administrat. Aplicarea principiului ***in dubio pro reo***, consacrat de art. 4 şi art. 16 alin. (1) lit. c) C.pr.pen., conduce în mod necesar la soluţia de **achitare**.

În consecinţă, ***apelul formulat de inculpata persoană juridică S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea va fi admis***, urmând a se desfiinţa sentinţa atacată în privinţa acesteia, şi în rejudecare, *achitarea inculpatei, în temeiul art. 16 alin. (1) lit. c) Cod procedură penală,* pentru infracţiunile prevăzute de art. 367 alin.1 Cod penal, art. 48 Cod penal rap. la art. 9 alin. 1 lit. c şi alin. 3 din Legea nr. 241/2005 şi art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 şi alin. 2 din Legea nr. 241/2005, toate cu aplicarea art.5 Cod penal.

Faţă de soluţia pronunţată pe latura penală, achitare în baza art. 16 alin. 1 lit. c) Cod procedură penală sub aspectul

exercitată de partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală în contradictoriu cu inculpații El-Khoury Elias și S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea, aceasta fiind o consecință directă și necesară asupra modului de soluționarea a acțiunii civile în ipoteza achitării întemeiată pe art. 16 alin. (1) lit. c) Cod procedură penală.

Prin urmare, constatând că, în urma achitării pentru toate infracțiunile pentru care au fost trimiși în judecată, în temeiul art. 16 alin. (1) lit. c) Cod procedură penală, nu sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, instanța de apel va înlătura dispozițiile de obligare în solidar a inculpaților El-Khoury Elias și S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea la plata de daune materiale către partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală, precum și dispoziția de obligare a acestora la plata cheltuielilor judiciare către stat.

Totodată, respingerea acțiunii civile conduce la ridicarea măsurilor asigurătorii luate prin ordonanțele nr. 186/P/2012 din 28.10.2013, nr. 186/P/2012 din 13.12.2013, nr. 186/P/2012 din 18.12.2013, nr. 186/P/2012 din 07.01.2014, nr. 186/P/2012 din 25.10.2013 și nr. 723/P/2014 din 11.12.2016 emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, asupra unor bunuri mobile și imobile aparținând inculpatei SC Agrozootehnica SA Vedea, precum și cele luate prin ordonanțele procurorului nr. 186/P/2012 din 18.12.2013 și nr. 186/P/2012 din 07.01.2014, asupra unor bunuri mobile și imobile aparținând inculpatului El Khoury Elias și intimatei El Khoury Claudia (în privința terenurilor intravilane situate în loc. Drăgănești, jud. Giurgiu, întabulate în Cartea funciară nr.33044 și nr.32671 a localității Mihăilești, jud.Giurgiu s-a dispus ridicarea măsurilor asiguratorii prin sentința penală apelată).

Apelul formulat de inculpata Blaj Andreea

Înalta Curte constată că *apelul inculpatei este întemeiat*, reținând că analiza probatoriului administrat în cauză nu relevă existența unor probe din care să rezulte, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpata Blaj Andreea ar fi participat, cu intenție, la constituirea, sprijinirea sau aderarea la un grup infracțional organizat ori că ar fi contribuit, sub forma complicității, la săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr.241/2005 și art. 8 alin.1 și alin. 2 din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.5 Cod penal reținute în sarcina inculpatei S.C. Avicola Mihăilești S.A.

În concret, activitatea inculpatei Blaj Andreea *s-a circumscris unor atribuții de natură juridică și administrativă*, constând în redactarea unor documente, relaționarea cu autorități sau terți și îndeplinirea unor formalități solicitate de reprezentanții societății S.C. Avicola Mihăilești S.R.L., fără ca din aceste demersuri să rezulte asumarea sau cunoașterea mecanismului infracțional descris în actul de sesizare. Împuternicirile acordate inculpatei asupra unor conturi bancare ale unor societăți comerciale, precum și implicarea sa punctuală în gestionarea unor aspecte formale, nu sunt de natură să fundamenteze, în lipsa unor elemente probatorii suplimentare, concluzia existenței unei contribuții intenționate la activitatea incriminată de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 și art. 8 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 241/2005, în sensul cerut de art. 48 Cod penal.

De asemenea, nu s-a făcut dovada că inculpata Blaj Andreea ar fi avut un rol decizional, de coordonare sau de execuție în cadrul pretinsului grup infracțional organizat, simpla relație profesională sau administrativă cu unii dintre inculpați nefiind suficientă pentru a atrage răspunderea penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 367 alin. (1) Cod penal.

În lipsa unor probe care să ateste contribuția conștientă și voluntară a inculpatei la săvârșirea infracțiunilor menționate, ***Înalta Curte constată că sunt incidente dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. c) Cod procedură penală,*** neexistând probe că inculpata Blaj Andreea a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 367 alin. (1) Cod penal, art. 48 Cod penal rap. la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr.241/2005 și art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin.1 și alin. 2 din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.5 Cod penal.

Prin urmare, apelul inculpatei Blaj Andreea va fi admis, urmând a se dispune achitarea sa, în temeiul art. 16 alin. (1) lit. c) Cod procedură penală, pentru infracțiunile ce fac obiectul acuzației penale.

Cum soluția conturată pe latura penală produce efecte directe și necesare asupra modului de soluționare a laturii civile, Înalta Curte va respinge acțiunea civilă exercitată de partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală în contradictoriu cu inculpata Blaj Andreea, cu consecința înlăturării dispoziției de obligare în solidar a inculpatei Blaj Andreea la plata de daune materiale către partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală, întrucât nu sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale.

Apelul declarat de inculpatul Ghaziri Rami

Critica întemeiată pe autoritatea de lucru judecat (art. 16 alin. (1) lit. i) C.pr.pen.)

Prin motivele de apel, inculpatul Ghaziri Rami a susținut că judecarea prezentei cauze ar încălca principiul autorității de lucru judecat, invocând existența unei hotărâri definitive pronunțate în dosarul nr. 8924/2/2016/a1, prin care s-ar fi constatat nelegalitatea rechizitoriului și s-ar fi dispus restituirea cauzei la parchet. Apelantul a apreciat că această hotărâre ar împiedica continuarea procesului penal în prezenta cauză, fiind incident cazul de încetare prevăzut de art. 16 alin. (1) lit. i) C.pr.pen.

Înalta Curte constată că această critică este nefondată. Hotărârea invocată de inculpat a fost pronunțată în procedura camerei preliminare, procedură cu caracter preponderent procesual, având ca obiect exclusiv verificarea legalității sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală. Aceasta nu a vizat analiza fondului acuzațiilor penale, nu a statuat asupra existenței faptelor, a tipicității acestora sau asupra vinovăției inculpaților

Or, potrivit jurisprudenței constante a Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și a Curții Constituționale, autoritatea de lucru judecat în materie penală presupune existența unei hotărâri definitive prin care s-a soluționat fondul cauzei, cu îndeplinirea cumulativă a condițiilor de identitate de faptă, persoană și temei juridic. Hotărârile pronunțate în procedura camerei preliminare nu produc autoritate de lucru judecat asupra fondului acuzației penale, întrucât nu tranșează raportul de drept penal substanțial.

În consecință, *Înalta Curte constată că nu este incident cazul de încetare a procesului penal prevăzut de art. 16 alin. (1) lit. i) C.pr.pen.*, iar critica formulată de inculpat sub acest aspect urmează a fi respinsă ca nefondată.

Cu privire la infracțiunile reținute și incidența prescripției răspunderii penale.

Sub aspectul infracțiunilor prevăzute de art. 367 alin. (1) Cod penal, art. 9 alin. (1) lit. c și alin. (3) din Legea nr. 241/2005, precum și art. 8 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 241/2005, Înalta Curte reține că inculpatul Ghaziri Rami, prin apărătorul desemnat din oficiu, a solicitat menținerea soluțiilor de încetare a procesului penal dispuse de instanța de fond, apreciind că împlinirea termenului prescripției răspunderii penale constituie o chestiune de ordine publică ce trebuie analizată cu prioritate față de orice alt aspect al cauzei.

Această susținere este întemeiată. Prescripția răspunderii penale reprezintă o cauză care înlătură exercitarea acțiunii penale și care, odată constatată, face inutilă analiza celorlalte critici privind temeinicia sau legalitatea acuzațiilor. Instanța este obligată să verifice cu prioritate incidența prescripției, chiar și din oficiu, iar în cazul constatării împlinirii termenului legal, să dispună încetarea procesului penal.

În speță, instanța de fond a reținut în mod corect că, raportat la data săvârșirii faptelor, la limitele de pedeapsă prevăzute de lege și la dispozițiile incidente privind cursul prescripției, termenul de prescripție a răspunderii penale este împlinit. Totodată, instanța de fond a aplicat în mod corect dispozițiile art. 5 Cod penal, reținând legea penală mai favorabilă, în acord cu jurisprudența Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție în materia prescripției.

În aceste condiții, soluțiile de încetare a procesului penal dispuse de prima instanță pentru infracțiunile reținute în sarcina inculpatului Ghaziri Rami sunt legale și temeinice, fiind corect întemeiate pe prevederile art. 16 alin. (1) lit. f) C.pr.pen.

Față de considerentele expuse, *Înalta Curte constată că apelul declarat de inculpatul Ghaziri Rami este nefondat.* Critica întemeiată pe autoritatea de lucru judecat nu poate fi primită, iar soluțiile de încetare a procesului penal dispuse de instanța de fond, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale, sunt corecte sub toate aspectele.

În consecință, *Înalta Curte va dispune respingerea apelului inculpatului Ghaziri Rami, ca nefondat,* menținând soluțiile de încetare a procesului penal pronunțate de prima instanță.

Apelurile declarate de inculpații Ezer Adriana Geanina și Sărăcuțu Adrian

Înalta Curte reține că apelurile formulate vizează exclusiv latura civilă a cauzei, fără ca inculpații să fi formulat critici distincte cu privire la situația de fapt, existența faptei sau vinovăția penală, astfel cum acestea au fost reținute de instanța de fond anterior dispunerii soluției de încetare a procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Or, în absența unor critici formulate împotriva constatărilor de fapt și a concluziilor privind vinovăția, aceste elemente au rămas necontestate și continuă să constituie fundamentul factual și juridic pe care instanța de fond a soluționat latura civilă a cauzei. Întrucât răspunderea civilă delictuală angajată în procesul penal se întemeiază pe aceeași faptă ilicită și pe aceeași formă de vinovăție, necontestarea acestora în apel face imposibilă răsturnarea soluției civile fără a se proceda, *implicit, la o reevaluare a laturii penale.*

O asemenea reevaluare este inadmisibilă, întrucât ar presupune analizarea pe cale indirectă a unor aspecte de fond penal, respectiv existența faptei, caracterul ilicit și vinovăția, care nu au fost devoluate instanței de apel. Apelul limitat la latura civilă nu poate conduce la infirmarea concluziilor instanței de fond privind răspunderea civilă, cât timp acestea se sprijină pe o construcție factuală și juridică rămasă definitivă sub aspectul necontestării sale.

În aceste condiții, Înalta Curte constată că nu este posibilă disocierea răspunderii civile de premisele sale penale, atât timp cât apelanții nu au formulat critici care să vizeze însăși existența faptei și vinovăția. A admite contrariul ar însemna să se ajungă la o situație contradictorie, în care aceeași conduită este acceptată ca faptă ilicită și culpabilă pentru latura penală, dar negată pentru latura civilă, deși ambele se întemeiază pe aceeași realitate factuală.

Prin urmare, în lipsa unor critici efective privind situația de fapt și vinovăția reținute de instanța de fond, apelurile formulate exclusiv sub aspectul laturii civile nu pot fi admise, iar soluția de angajare a răspunderii civile urmează a fi menținută.

În mod particular, analizând motivele de apel invocate de *inculpatul **Sărăcuțu Adrian***, Înalta Curte constată că acestea vizează, pe de o parte, *modul de determinare a prejudiciului,* iar pe de altă parte, *angajarea răspunderii civile delictuale în solidar,* cu susținerea că prejudiciul nu ar fi individualizat în raport cu contribuția sa.

Sub acest aspect, Înalta Curte învederează că prejudiciul fiscal stabilit în cauză nu reprezintă o sumă determinată arbitrar în raport cu fiecare inculpat, ci este rezultatul unui mecanism infracțional unic, reținut în sarcina mai multor persoane, mecanism care a produs un prejudiciu global bugetului de stat. În asemenea situații, *răspunderea civilă solidară a participanților este pe deplin justificată,* întrucât prejudiciul este consecința unei activități ilicite comune, iar individualizarea exactă a contribuției materiale a fiecărui participant nu este o condiție a angajării răspunderii civile, cât

Dispozițiile art. 1383 teza I Cod civil, invocate de apelantul inculpat, nu sunt încălcate, întrucât acestea consacră tocmai răspunderea solidară a coautorilor și participanților la fapta ilicită, fără a impune o cuantificare matematică distinctă a prejudiciului în raport cu fiecare participant.

În consecință, instanța de fond a reținut în mod corect angajarea răspunderii civile delictuale a inculpatului Săracuțu Adrian, în solidar cu ceilalți inculpați, iar criticile formulate în apel nu sunt apte să conducă la desființarea soluției atacate.

În ceea ce privește motivele invocate de apelanta inculpată ***Ezer Adriana Gianina,*** se constată că acestea vizează, în esență, *prescripția acțiunii civile,* precum și pretinsa aplicare greșită a normelor de drept fiscal, prin calificarea creanței bugetare drept „acțiune civilă" în procesul penal.

Înalta Curte constată că instanța de fond a soluționat corect latura civilă a cauzei, întrucât *acțiunea civilă exercitată în procesul penal în cauzele de evaziune fiscală are un regim juridic distinct, fiind guvernată de normele dreptului penal și procesual penal, chiar dacă obiectul acesteia îl constituie recuperarea unor obligații fiscale.*

Invocarea Deciziei nr. 7/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție este lipsită de relevanță în susținerea soluției solicitate de apelanta inculpată, întrucât această decizie nu exclude posibilitatea exercitării acțiunii civile în procesul penal și nici nu instituie un termen de prescripție fiscală aplicabil în mod automat în cadrul procesului penal.

Prescripția dreptului statului de a stabili creanțe fiscale, reglementată de legislația fiscală, nu se confundă cu prescripția acțiunii civile exercitate în procesul penal, aceasta din urmă fiind supusă regulilor Codului penal și Codului de procedură penală.

În cauză, instanța de fond a constatat incidența prescripției răspunderii penale, însă acest aspect nu poate determina prescripția acțiunii civile, atât timp cât aceasta a fost exercitată în cadrul procesului penal și în condițiile legii.

În consecință, nici susținerile referitoare la împlinirea termenului general de 5 ani sau a termenului special de 10 ani prevăzute de legislația fiscală nu pot fi primite, acestea nefiind aplicabile în modalitatea susținută de apelantă.

Prin urmare, Înalta Curte apreciază că soluția de obligare în solidar a inculpatei Ezer Adriana Gianina la plata prejudiciului către partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală este legală și temeinică, iar *apelul declarat urmează a fi respins, ca nefondat.*

În consecință, raportat la *menținerea soluțiilor de încetare a procesului penal, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. f) Cod procedură penală,* față de inculpații Ghaziri Rami, SC Avicola Mihăilești SRL, El Khoury Charbel, Săracuțu Adrian, Ezer Adriana Geanina, Moubarak Mahmoud Sleiman sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată, Înalta Curte constată că se impune menținerea măsurilor asiguratorii asupra unor bunuri mobile și imobile aparținând acestor inculpați, luate prin ordonanțele nr.186/P/2012 din 28.10.2013, nr.186/P/2012 din 13.12.2013, nr.186/P/2012 din 18.12.2013, nr.186/P/2012 din 07.01.2014, nr.186/P/2012 din 25.10.2013 și nr.723/P/2014 din 11.12.2016 emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în vederea garantării reparării prejudiciului, astfel cum au fost verificate de instanța de apel și menținute, în baza art. 250^2 Cod procedură penală, prin încheierea din 6 martie 2025 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală pronunțată în dosarul nr. 3771/2/2020.

***În ceea ce privește motivul de apel al* Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție *privind cele 538 de facturi fiscale** înregistrate în evidența contabilă a SC Avicola Mihăilești SRL*

Parchetul a susținut că, potrivit art. 25 alin. 3 Cod procedură penală, soluționând latura civilă a cauzei, instanța de fond trebuia să dispună desființarea facturilor înregistrate în evidențele contabile ale SC Avicola Mihăilești SRL în scopul sustragerii de la plata TVA și a impozitiului pe profit, facturi care au fost analizate în expertiza efectuată în cauză, și reținute ca reflectând operațiuni fictive de achiziție de produse din carne de pui, precum și furaje de porumb, respectiv:

- 63 de facturi emise de inculpata SC Chicken Cam S.R.L,
- 270 de facturi emise de inculpata SC Axa Food S.R.L. (cu denumirea anterioară Chicken Meat S.R.L.),
- 37 de facturi emise de inculpata SC Crescător Expert S.R.L.,
- 55 de facturi emise de inculpata SC Puișorii din Grădină S.R.L.,
- 113 facturi emise de inculpata SC Agrozootehnica S.A. Vedea.

Înalta Curte constată întemeiate criticile acuzării în sensul că facturile în discuție trebuiau anulate, ***urmând a admite, sub acest aspect, apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Secția Judiciară,*** raportat la considerentele privind menținerea soluțiilor de *încetare a procesului penal* pronunțate față de inculpata SC Avicola Mihăilești SRL pentru infracțiunile prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 și de art. 8 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 241/2005, toate cu aplicarea art. 5 Cod penal, ca urmare a împlinirii termenului prescripției răspunderii penale, cu consecința menținerii soluției de admitere în parte a acțiunii civile exercitate de partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală introdusă de în contradictoriu, între alții, cu inculpata SC Avicola Mihăilești SRL.

În acest sens, se reține că, în temeiul art. 25 alin. (3) Cod procedură penală, instanța este obligată ca, odată cu soluționarea laturii penale și civile a cauzei, să dispună desființarea totală sau parțială a înscrisurilor care au servit la săvârșirea infracțiunii ori care au fost folosite pentru a produce consecințele juridice ale acesteia, indiferent de soluția

În cauză, cele 538 de facturi fiscale înregistrate în evidența contabilă a S.C. Avicola Mihăilești S.R.L. au constituit suportul documentar al mecanismului fiscal analizat de organele de urmărire penală și de expertul contabil, fiind utilizate pentru fundamentarea deducerii de TVA, a diminuării bazei impozabile aferente impozitului pe profit, precum și pentru solicitarea și aprobarea rambursărilor de TVA.

Chiar dacă, sub aspectul răspunderii penale, față de inculpata S.C. Avicola Mihăilești S.R.L. se menține încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale, iar față celelalte persoane juridice se mențin soluțiile de achitare pronunțate de prima instanță de fond (cu excepția SC Agrozootehnica SA Vedea, în cazul căreia se conturează o soluție de achitare în apel), aceste soluții nu înlătură caracterul ilicit al folosirii facturilor respective în circuitul fiscal și contabil și nici obligația instanței de a restabili ordinea de drept încălcată.

Facturile menționate au fost analizate în mod concret în cadrul expertizei contabile efectuate în cauză, fiind reținute ca neavând la bază operațiuni economice reale, motiv pentru care menținerea lor în evidența contabilă ar perpetua efectele juridice ale unei situații fiscale neconforme cu realitatea economică.

În aceste condiții, Înalta Curte constată că se impune desființarea celor 538 de facturi fiscale înregistrate în evidența contabilă a S.C. Avicola Mihăilești S.R.L., respectiv: 63 de facturi emise de S.C. Chicken Cam S.R.L.; 270 de facturi emise de S.C. Axa Food S.R.L. (fosta Chicken Meat S.R.L.); 37 de facturi emise de S.C. Crescător Expert S.R.L.; 55 de facturi emise de S.C. Puișorii din Grădină S.R.L.; 113 facturi emise de S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea, desființare care operează exclusiv ca măsură de ordine publică fiscal-contabilă, independent de soluțiile pronunțate sub aspectul vinovăției penale, fiind justificată de necesitatea eliminării din circuitul juridic a unor înscrisuri care au stat la baza producerii consecințelor fiscale reținute în cauză.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 421 alin. (2) lit. a) Cod procedură penală, Înalta Curte **va admite** apelurile declarate de inculpații **El-Khoury Elias, Blaj Andreea, S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție** împotriva sentinței penale nr. 72/F din 5 aprilie 2024, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a II-a penală în dosarul nr. 3771/2/2020 (1859/2020), în limitele ce se vor arăta.

Va desființa, în parte, sentința penală atacată, și, rejudecând:

În temeiul art. 396 alin. 1, 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. c) Cod procedură penală, **va achita** pe inculpatul **El-Khoury Elias** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de *art. 367 alin.1 Cod penal, art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr.241/2005 și art.8 alin.1 și alin.2 din Legea nr.241/2005,* toate cu aplicarea art.5 Cod penal

În temeiul art. 396 alin. 1, 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. c) Cod procedură penală, **va achita** pe inculpata **S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de *art. 367 alin.1 Cod penal, art. 48 Cod penal rap. la art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 și art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 241/2005*, toate cu aplicarea art.5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. 1, 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. c) Cod procedură penală, **va achita** pe inculpata **Blaj Andreea** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de *art. 367 alin.1 Cod penal, art. 48 Cod penal rap. la art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 și art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 241/2005*, toate cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Va respinge acțiunea civilă introdusă de partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală în contradictoriu cu inculpații *El-Khoury Elias, Blaj Andreea și S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea.*

Va înlătura dispozițiile de obligare în solidar a inculpaților El-Khoury Elias, Blaj Andreea și S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea la plata de daune materiale către partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală, precum și dispoziția de obligare a acestora la plata cheltuielilor judiciare către stat.

Va ridica măsurile asigurătorii luate prin ordonanțele nr. 186/P/2012 din 28.10.2013, nr. 186/P/2012 din 13.12.2013, nr. 186/P/2012 din 18.12.2013, nr. 186/P/2012 din 07.01.2014, nr. 186/P/2012 din 25.10.2013 și nr. 723/P/2014 din 11.12.2016 emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, asupra unor bunuri mobile și imobile aparținând inculpatei SC Agrozootehnica SA Vedea, precum și cele luate prin ordonanțele procurorului nr. 186/P/2012 din 18.12.2013 și nr. 186/P/2012 din 07.01.2014, asupra unor bunuri mobile și imobile aparținând inculpatului El Khoury Elias și intimatei El Khoury Claudia (în privința terenurilor intravilane situate în loc. Drăgănești, jud. Giurgiu, întabulate în Cartea funciară nr.33044 și nr.32671 a localității Mihăilești, jud.Giurgiu s-a dispus ridicarea măsurilor asiguratorii prin sentința penală apelată).

Va desființa cele 538 de facturi fiscale înregistrate în evidența contabilă a SC Avicola SRL, reprezentând: 63 de facturi emise de inculpata SC Chicken Cam S.R.L, 270 de facturi emise de inculpata SC Axa Food S.R.L. (cu denumirea anterioară Chicken Meat S.R.L.), 37 de facturi emise de inculpata SC Crescător Expert S.R.L., 55 de facturi emise de inculpata SC Puișorii din Grădină S.R.L., 113 facturi emise de inculpata SC Agrozootehnica S.A. Vedea.

Va menține *celelalte dispoziții ale sentinței penale atacate care nu contravin prezentei decizii,* inclusiv cele privind *menținerea măsurilor asigurătorii* luate prin ordonanțele nr. 186/P/2012 din 28.10.2013, nr. 186/P/2012 din 13.12.2013, nr.186/P/2012 din 18.12.2013, nr. 186/P/2012 din 07.01.2014, nr. 186/P/2012 din 25.10.2013 și nr. 723/P/2014 din 11.12.2016 emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, asupra unor bunuri mobile și imobile

aparţinând inculpaţilor El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Ghaziri Rami, SC Avicola Mihăileşti SRL.

Va respinge apelurile formulate de inculpaţii **Ghaziri Rami, Sărăcuţu Adrian, Ezer Adriana Gianina** împotriva sentinţei penale nr. 72/F din 5 aprilie 2024, pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a II-a penală în dosarul nr. 3771/2/2020 (1859/2020).

În temeiul art. 493 alin. 3 C.pr.pen. raportat la art. 273 C.pr.pen., va dispune plata onorariului cuvenit practicianul în insolvenţă **Ţugui Vasile**, în cuantum de 4500 lei, pentru reprezentarea inculpatelor persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL în calea de atac a apelului, *sumă ce se plăteşte din fondurile Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie,* sens în care se comunică o copie a dispozitivului prezentei decizii, împreună cu documentele justificative anexate cererii către Departamentul Economico-Financiar şi Administrativ al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

În baza art. 275 alin. 6 C.pr.pen., onorariile cuvenite apărătorilor desemnaţi din oficiu pentru apelanţii intimaţi inculpaţi Blaj Andreea şi Ghaziri Rami, pentru intimaţii inculpaţi Alzaid Abdulmounim, Mohamed Kouli, El Khoury Charbel, Moubarak Mahmoud Sleiman, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, S.C. Sorimba Impex S.R.L., S.C. Selyn Accent S.R.L., S.C. Transmin Distribuţie S.R.L., S.C. Avicola Mihăileşti S.A., S.C. Integrated Marketing Services S.R.L., S.C. Crescător Expert S.R.L., S.C. Top T Management Concept S.R.L., S.C. Puişorii din Grădină S.R.L., S.C. Axa Food S.R.L. şi S.C. CH. Charl Group S.R.L., în cuantum de câte 1.506 lei fiecare, precum şi onorariul parţial cuvenit apărătorului desemnat din oficiu pentru apelanta intimată inculpată S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea, în cuantum de 380 lei, vor rămâne în sarcina statului.

Cheltuielile judiciare ocazionate cu soluţionarea apelurilor inculpaţilor El-Khoury Elias, Blaj Andreea şi S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea, precum şi al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie rămân în sarcina statului.

Va obliga inculpaţii Ghaziri Rami, Sărăcuţu Adrian, Ezer Adriana Gianina la plata sumei de câte 300 lei fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

1. **Admite** apelurile declarate de inculpaţii **El-Khoury Elias, Blaj Andreea şi S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea şi Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie** împotriva sentinţei penale nr. 72/F din 5 aprilie 2024, pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a II-a penală în dosarul nr. 3771/2/2020 (1859/2020), în limitele ce se vor arăta.

Desfiinţează, în parte, sentinţa penală atacată, şi, rejudecând:

În temeiul art. 396 alin. 1, 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. c) Cod procedură penală, **achită** pe inculpatul **El-Khoury Elias** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prevăzute de *art. 367 alin.1 Cod penal, art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr.241/2005 şi art.8 alin.1 şi alin.2 din Legea nr.241/2005,* toate cu aplicarea art.5 Cod penal

În temeiul art. 396 alin. 1, 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. c) Cod procedură penală, **achită** pe inculpata **S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prevăzute de *art. 367 alin.1 Cod penal, art. 48 Cod penal rap. la art. 9 alin. 1 lit. c şi alin. 3 din Legea nr. 241/2005 şi art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 şi alin. 2 din Legea nr. 241/2005*, toate cu aplicarea art.5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. 1, 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. c) Cod procedură penală, **achită** pe inculpata **Blaj Andreea** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prevăzute de *art. 367 alin.1 Cod penal, art. 48 Cod penal rap. la art. 9 alin. 1 lit. c şi alin. 3 din Legea nr. 241/2005 şi art. 48 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 şi alin. 2 din Legea nr. 241/2005*, toate cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Respinge acţiunea civilă introdusă de partea civilă Agenţia Naţională de Administrare Fiscală în contradictoriu cu inculpaţii *El-Khoury Elias, Blaj Andreea şi S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea.*

Înlătură dispoziţiile de obligare în solidar a inculpaţilor El-Khoury Elias, Blaj Andreea şi S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea la plata de daune materiale către partea civilă Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, precum şi dispoziţia de obligare a acestora la plata cheltuielilor judiciare către stat.

Ridică măsurile asigurătorii luate prin ordonanţele nr. 186/P/2012 din 28.10.2013, nr. 186/P/2012 din 13.12.2013, nr. 186/P/2012 din 18.12.2013, nr. 186/P/2012 din 07.01.2014, nr. 186/P/2012 din 25.10.2013 şi nr. 723/P/2014 din 11.12.2016 emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, asupra unor bunuri mobile şi imobile aparţinând inculpatei SC Agrozootehnica SA Vedea, precum şi cele luate prin ordonanţele procurorului nr. 186/P/2012 din 18.12.2013 şi nr. 186/P/2012 din 07.01.2014, asupra unor bunuri mobile şi imobile aparţinând inculpatului El Khoury Elias şi intimatei El Khoury Claudia (în privinţa terenurilor intravilane situate în loc. Drăgăneşti, jud. Giurgiu, întabulate în Cartea funciară nr.33044 şi nr.32671 a localităţii Mihăileşti, jud.Giurgiu s-a dispus ridicarea măsurilor asigurătorii prin sentinţa penală

Desfiinţează cele 538 de facturi fiscale înregistrate în evidenţa contabilă a SC Avicola SRL, reprezentând: 63 de facturi emise de inculpata SC Chicken Cam S.R.L, 270 de facturi emise de inculpata SC Axa Food S.R.L. (cu denumirea anterioară Chicken Meat S.R.L.), 37 de facturi emise de inculpata SC Crescător Expert S.R.L., 55 de facturi emise de inculpata SC Puişorii din Grădină S.R.L., 113 facturi emise de inculpata SC Agrozootehnica S.A. Vedea.

***2. Menţine** celelalte dispoziţii ale sentinţei penale atacate care nu contravin prezentei decizii,* inclusiv cele privind *menţinerea măsurilor asigurătorii* luate prin ordonanţele nr. 186/P/2012 din 28.10.2013, nr. 186/P/2012 din 13.12.2013, nr.186/P/2012 din 18.12.2013, nr. 186/P/2012 din 07.01.2014, nr. 186/P/2012 din 25.10.2013 şi nr. 723/P/2014 din 11.12.2016 emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, asupra unor bunuri mobile şi imobile aparţinând inculpaţilor El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Ghaziri Rami, SC Avicola Mihăileşti SRL.

2. Respinge apelurile formulate de inculpaţii **Ghaziri Rami, Sărăcuţu Adrian, Ezer Adriana Gianina** împotriva sentinţei penale nr. 72/F din 5 aprilie 2024, pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a II-a penală în dosarul nr. 3771/2/2020 (1859/2020).

4. În temeiul art. 493 alin. 3 C.pr.pen. raportat la art. 273 C.pr.pen., dispune plata onorariului cuvenit practicianul în insolvenţă **Ţugui Vasile,** în cuantum de 4500 lei, pentru reprezentarea inculpatelor persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL în calea de atac a apelului, *sumă ce se plăteşte din fondurile Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie,* sens în care se comunică o copie a dispozitivului prezentei decizii, împreună cu documentele justificative anexate cererii către Departamentul Economico-Financiar şi Administrativ al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

5. Onorariile cuvenite apărătorilor desemnaţi din oficiu pentru apelanţii intimaţi inculpaţi Blaj Andreea şi Ghaziri Rami, pentru intimaţii inculpaţi Alzaid Abdulmounim, Mohamed Kouli, El Khoury Charbel, Moubarak Mahmoud Sleiman, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, S.C. Sorimba Impex S.R.L., S.C. Selyn Accent S.R.L., S.C. Transmin Distribuţie S.R.L., S.C. Avicola Mihăileşti S.A., S.C. Integrated Marketing Services S.R.L., S.C. Crescător Expert S.R.L., S.C. Top T Management Concept S.R.L., S.C. Puişorii din Grădină S.R.L., S.C. Axa Food S.R.L. şi S.C. CH. Charl Group S.R.L., în cuantum de câte 1.506 lei fiecare, precum şi onorariul parţial cuvenit apărătorului desemnat din oficiu pentru apelanta intimată inculpată S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea, în cuantum de 380 lei, rămân în sarcina statului.

6. Cheltuielile judiciare ocazionate cu soluţionarea apelurilor inculpaţilor El-Khoury Elias, Blaj Andreea şi S.C. Agrozootehnica S.A. Vedea, precum şi al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie rămân în sarcina statului.

7. Obligă inculpaţii Ghaziri Rami, Sărăcuţu Adrian, Ezer Adriana Gianina la plata sumei de câte 300 lei fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunţată azi, 05 februarie 2026, prin punerea la dispoziţia părţilor, prin mijlocirea grefei instanţei, conform art. 405 alin. 1 din Codul de procedură penală.

PREŞEDINTE Adriana Ispas

JUDECĂTOR Lia Savonea

JUDECĂTOR Alexandru Mihai Mihalcea

MAGISTRAT-ASISTENT
Cristiana Georgeta Renghea

GREFIER,
Alexandru-Laurenţiu Iagăr

A.I. 05 Februarie 2026

Grefier Mariana Toma
Birou executări penale
Curtea de Apel Bucureşti Secţia a II-a

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Harghita
DOSAR NR. 1094691 / 12.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 212930
Pronunțată în data de: 13.03.2026

Firma: TOFALVI-SEBESTYÉN ILDIKÓ PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ
Sediul: Jud. Harghita, Municipiul Odorheiu Secuiesc, Strada FORȚENI, Nr. 53
Cod unic de inregistrare: 45956356
Număr de ordine în registrul comerțului: F2022000189194
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F2022000189194

Registrator de registrul comerțului: Enache Victor Mihail

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de ILDIKO TOFALVI-SEBESTYEN in calitate de persoana fizica autorizata pentru TOFALVI-SEBESTYÉN ILDIKÓ PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ privind radierea firmei din registrul comerțului,

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1094691 din data de 12.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile O.U.G. nr.44/2008 privind desfăşurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale, aprobată, cu modificări şi completări, prin Legea nr. 182/2016.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1094691 din data de 12.03.2026 având ca obiect: radiere firmă

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la judecătoria în a cărei rază teritorială se află sediul profesional al solicitantului, în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 13.03.2026

Registrator de registrul comerțului
Enache Victor Mihail

Data: 13.03.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bihor
DOSAR NR. 918072 / 02.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 212436
Pronunțată în data de: 13.03.2026

Firma: JURCUȚ DENISA-LIDIA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ
Sediul: Jud. Bihor, Sat Hidişelu de Jos, Comuna Hidişelu de Sus, Nr. 105
Cod unic de inregistrare: 50852742
Număr de ordine în registrul comerțului: F2024015214001
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F2024015214001

Registrator de registrul comerțului: Daniela Balint

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de DENISA-LIDIA JURCUȚ in calitate de persoana fizica autorizata pentru JURCUȚ DENISA-LIDIA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ privind înscriere mențiuni, referitoare la domeniu principal de activitate/activitate principală şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.918072 din data de 02.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile O.U.G. nr.44/2008 privind desfăşurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale, aprobată, cu modificări şi completări, prin Legea nr. 182/2016.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 918072 din data de 02.03.2026 având ca obiect: domeniu principal de activitate/activitate principală, înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității, potrivit datelor din: Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfăşurare a activității nr. 918072 din 02.03.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la judecătoria în a cărei rază teritorială se află sediul profesional al solicitantului, în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 13.03.2026

Registrator de registrul comerțului
Daniela Balint

Data: 13.03.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bihor
DOSAR NR. 891551 / 27.02.2026
ÎNCHEIERE nr. 212751
Pronunțată în data de: 13.03.2026

Firma: CLAUMAR PREST SRL
Sediul: Jud. Bihor, Sat Pietroasa, Comuna Pietroasa, Nr. 31
Cod unic de inregistrare: 33780859
Număr de ordine în registrul comerțului: J5/1714/2014
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J5/1714/2014

Registrator de registrul comerțului: Daniela Balint

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de COSMIN CLAUDIU PÂLEA in calitate de administrator pentru CLAUMAR PREST SRL privind înscriere mențiuni, referitoare la domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; sedii secundare; modificare durată mandat persoane împuternicite; durată societate; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat avand numarul FN din data: 26.02.2026 şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.891551 din data de 27.02.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 891551 din data de 27.02.2026 având ca obiect: domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; sedii secundare; modificare durată mandat persoane împuternicite; durată societate; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat avand numarul FN din data: 26.02.2026, înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității, potrivit datelor din: Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfăşurare a activității nr. 891551 din 27.02.2026; Hotărâre asociat unic nr. 01 din 26.02.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului. Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a următoarelor acte: Hotărâre asociat unic nr. 01 din 26.02.2026 şi a notificării privind depunerea la oficiul registrului comerțului a actului constitutiv actualizat

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Bihor în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 13.03.2026

Registrator de registrul comerțului
Daniela Balint

Data: 13.03.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bihor
DOSAR NR. 917576 / 02.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 213056
Pronunțată în data de: 13.03.2026

Firma: TRIFA FLORICA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ
Sediul: Jud. Bihor, Municipiul Oradea, Strada DIMITRIE CANTEMIR, Nr. 27, Bl. U27, Ap. 21
Cod unic de inregistrare: 23943380
Număr de ordine în registrul comerțului: F05/838/2008
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F05/838/2008

Registrator de registrul comerțului: Marius-Florin Lupşa

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerţului formulata de FLORICA TRIFA in calitate de persoana fizica autorizata pentru TRIFA FLORICA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ privind înscriere menţiuni, referitoare la domeniu principal de activitate/activitate principală; modificare date asociați persoane fizice şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.917576 din data de 02.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile O.U.G. nr.44/2008 privind desfăşurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale, aprobată, cu modificări şi completări, prin Legea nr. 182/2016.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 917576 din data de 02.03.2026 având ca obiect: domeniu principal de activitate/activitate principală; modificare date asociați persoane fizice, înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității, potrivit datelor din: Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfăşurare a activității nr. 917576 din 02.03.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la judecătoria în a cărei rază teritorială se află sediul profesional al solicitantului, în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 13.03.2026

Registrator de registrul comerțului
Marius-Florin Lupşa

Data: 13.03.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Botosani
DOSAR NR. 1051012 / 10.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 208960
Pronunțată în data de: 12.03.2026

Firma: ONCOLYS S.R.L.
Sediul: Jud. Botoşani, Sat Cătămăreşti-Deal, Comuna Mihai Eminescu, Strada Petuniilor, Nr. 45, Camera 1
Cod unic de inregistrare: 54245387
Număr de ordine în registrul comerțului: J2026016733004
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2026016733004

Registrator de registrul comerțului: Gabriela Romaniuc

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de CRINA MARIA SIMINCEANU in calitate de - pentru ONCOLYS S.R.L. privind înmatricularea, autorizarea constituirii şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1051012 din data de 10.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1051012 din data de 10.03.2026, autorizează constituirea a ONCOLYS S.R.L., cu următoarele date:

- sediul social: Jud. Botoşani, Sat Cătămăreşti-Deal, Comuna Mihai Eminescu, Strada Petuniilor, Nr. 45, Camera 1
- domeniul principal de activitate: grupa CAEN:
862: Activități de asistență medicală ambulatorie şi stomatologică
- activitate principală:
8622 - Activități de asistență medicală specializată
- capital social: 500 LEI, total părți sociale: 50 a câte 10 LEI fiecare,
- fondatori:
1. SIMINCEANU CRINA MARIA cu domiciliul în România
- administrator:
1. SIMINCEANU CRINA MARIA cu domiciliul în România

- durata de funcționare: nedeterminată;

Dispune înregistrarea în registrul comerțului a datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a extrasului prezentei încheieri.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Botoşani în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 12.03.2026

Registrator de registrul comerțului
Gabriela Romaniuc

Data: 12.03.2026

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2024:006.000072

Direcția Anticorupție
13.02.2026

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A II-A PENALĂ

Dosar nr. 3771/2/2020 (1859/2020)

SENTINȚA PENALĂ NR. 72/F
Ședința publică din data de 05.04.2024
Curtea constituită din:
PREȘEDINTE: BOGDAN FLORIN VOINESCU
GREFIER: ELENA LAURA NAE

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat prin procuror Michaela Teodorescu.

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpații:

1. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.A., trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 9 alin.1 lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005, art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p.și art.5 C.p.

2. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr.241/2005,art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005, art.367 alin.1 C.p.; toate cu aplicarea art.38 alin. 1C.p. și art.5 C.p.

3. S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr.241/2005,art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005, art.367 alin.1 C.p.; toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.p. și art.5 C.p.

4. S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005, art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. și art.5 C.p. ,

5. S.C. AXA FOOD S.R.L., trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. și art.5 C.p. ,

6. S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L., trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. și art.5 C.p.,

7. S.C. SELYN ACCENT S.R.L., trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. și art.5 C.p.,

8. S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. și art.5 C.p. ,

9. S.C. CH. CHARL GROUP S.R.L., trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. și art. 5 C.p.,

10. S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. și art.5 C.p.,

11. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005, art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.p. și art.5 C.p.,

12. EL KHOURY ELIAS, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 9 alin. 1 lit. c, alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005 și art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. și art. 5 C.p.

13. GHAZIRI RAMI, trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 9 alin. 1 lit. c , alin. 3 din Legea nr.241/2005, art. 8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

14. MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN, trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

15. ABDUL MOUNIM AL ZAID, trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

16. MOHAMED KOULI, trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

17. EL MADHOUN SUHEIL RASHID SELIM AHMED, trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

18. EZER ADRIANA GIANINA, trimisă în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

19. SĂRĂCUŢU ADRIAN, trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

20. EL KHOURY CHARBEL, trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

21. BLAJ ANDREEA, *trimisă în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9* alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 07 decembrie 2023 fiind consemnate în încheierea de şedinţă din aceeaşi dată, ce face parte integrantă din prezenta, când, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a redacta hotărârea, Curtea – în temeiul art. 391 alin. 1 Cod de procedură penală – a stabilit pronunţarea la data de 05 februarie 2024, după care, în temeiul art. 391 alin. 3 C.proc.pen., având în continuare nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a redacta hotărârea, a amânat succesiv pronunţarea la datele de 04 martie 2024, 01 aprilie 2024 şi 05 aprilie 2024, iar astăzi:

CURTEA

Deliberând asupra cauzei penale de faţă, constată că:

Prin rechizitoriul nr. 723/P/2014 din data de 29.06.2020 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie - Secţia de Combatere a Infracţiunilor Asimilate Infracţiunilor de Corupţie, au fost trimişi în judecată inculpaţii:

1. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.A. – J52/366/2003, CUI 13421621 cu sediul societăţii în sat Drăgănescu, oraş Mihăileşti, str. Abatorului, nr. 2A, Corp Administrativ, etaj 1, camera 1A, judet Giurgiu, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 9 alin.1 lit. c şi alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005, art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p.şi art.5 C.p.

2. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. - *J40/7057/2007, CUI 21526343, cu sediul social* în Bucureşti, sectorul 6, strada Crângaşi şi domiciliul fiscal în Bucureşti, sectorul 3, strada Intrarea Parfumului, nr. 19, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr.241/2005,art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005, art.367 alin.1 C.p.; toate cu aplicarea art.38 alin. 1C.p. şi art.5 C.p.

3. S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. - J40/5459/28.05.2010, CUI 26990696, cu sediul social în Bucureşti, Sector 3, strada Câmpia Libertăţii, nr. 4, bl. MC 14, sc. 1, et. 9 şi domiciliul fiscal în Bucureşti, sector 3, strada Ozana, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr.241/2005,art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005, art.367 alin.1 C.p.; toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.p. şi art.5 C.p.

4. S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. - J23/2340/06.09.2011, CUI 22212721, cu sediul social în sat Căţelu, comuna Glina, str. Libertăţii, judeţul Ilfov, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005, art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. şi art.5 C.p.,

5. S.C. AXA FOOD S.R.L. - J52/473/2009, CUI 25996364, cu sediul social în municipiul Giurgiu, strada Negru Vodă, bloc 32/511, scara G, etaj 1, ap. 82, judeţ Giurgiu, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. şi art.5 C.p.,

6. S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. - J23/2260/2011, CUI 25996461, cu sediul social în loc. Bragadiru, oraş Bragadiru, şos. Alexandriei, nr. 251, parter, număr cadastral 2992-C1-U3, judeţul Ilfov, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. şi art.5 C.p. ,

7. S.C. SELYN ACCENT S.R.L. - J52/675/2010, CUI 27856120, cu sediul social în sat Joiţa, comuna Joiţa, nr. 8, DJ 601 A, judeţul Giurgiu, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. şi art.5 C.p.,

8. S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. - J40/2826/2012, CUI 25996372, cu sediul social în Bucureşti, sectorul 6, strada Apusului, nr. 27, bloc N21, scara 2, etaj 1, ap. 17, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. şi art.5 C.p.,

9. S.C. CH. CHARL GROUP S.R.L. - J3/1619/2003, CUI 15956575, cu sediul social în loc. Costeşti, oraş Costeşti - Complex Taurine, judeţ Argeş, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. şi art. 5 C.p.,

10. S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA - J52/410/1991, CUI 1284199, cu sediul social în sat Vedea, comuna Vedea, judeţul Giurgiu, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. şi art.5 C.p.,

11. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. - J40/6628/2009, CUI 25639191, cu sediul social în Bucureşti, sectorul 6, b-dul Iuliu Maniu, nr. 3, bloc 22A, scara B, etaj 10, ap. 78, cam.2, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005, art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.p. şi art.5 C.p.,

12. EL KHOURY ELIAS, CNP 1731001523139, fiul lui Nasri şi Salwa, născut la data de 01.10.1973 în localitatea Terbol, Liban, domiciliat în oraş Mun. Bucureşti, str. Dinu Vintilă nr. 6B, bl. 3, sc. 1, et. 8, ap.17, sector 2, cetăţenie română, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 9 alin. 1 lit. c, alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

13. GHAZIRI RAMI, CNP 7750904400035, cetăţean francez, fiul lui Noureddine şi Fayze născut la 04.09.1975 în Beirut, Liban, domiciliat în Liban, Beirut, clădirea Bella Rosa, Rue Spynes – Ramlet El Baida, identificat cu paşaport nr. 05RE37402 emis de autorităţile franceze la data de 08.08.2005 cu reşedinţa în loc. Voluntari, oraş Voluntari, şos. Erou Iancu Nicolae, nr. 82-84, bloc 27, judeţ Ilfov, paşaport nr. 11CL50082 emis de Consulatul General Francez la data 29.08.2011, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 9 alin. 1 lit. c , alin. 3 din Legea nr.241/2005, art. 8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

14. MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN, CNP 7791119520011, fiul lui Slieman şi Fatma, născut la data de 19.11.1979, în Londra, Marea Britanie, cetăţenie britanică, cu reşedinţa în loc. Voluntari, Şos. Pipera-Tunari nr.47, jud. Ilfov, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

15. ABDUL MOUNIM AL ZAID, CNP 7640520400044, fiul lui Ali şi Adawie, născut la data de 20.05.1964 în Alep, Siria, cetăţenie siriană, cu reşedinţa în Bucureşti, b-dul Decebal nr.3, bl.S12B, ap.39, sector 3, în prezent deţinut în Penitenciarul Jilava, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin.

1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

16. MOHAMED KOULI, CNP 7700814180014, fiul lui Abdelaziz şi Aicha, născut la data de 14.08.1970, în localitatea Alep, Siria, cu reşedinţa în Bucureşti, Ale. Pravăţ nr.4, bl.Z5, ap.51, sector 6;, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

17. EL MADHOUN SUHEIL RASHID SELIM AHMED, CNP 7680820400056, născut la data de 20.08.1968, în Kuweit, cu reşedinţa în mun. Bucureşti, str. Miniş nr. 6, bl. PM90, sc. B, apt. 100, sector 3, posesor permis şedere seria RO nr. 0219446 eliberat de O.R.I. – D.A.I. la data de 28.04.2010, paşaport seria 78000887, apatrid, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

***18. EZER ADRIANA GIANINA,** CNP 2740814450044, fiica lui Constantin şi Domnica, născută la data* de 14.08.1974 în mun. Bucureşti, domiciliată în str. Ileana Cosânzeana nr. 1, bloc. S31, sc. 1, et. 7, ap. 24, sector 5, Bucureşti, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

19. SĂRĂCUŢU ADRIAN, CNP 1751217451533, fiul lui Dumitru şi Maria, născut la data de 17.12.1975, în oraş Bălan, jud. Harghita, domiciliat în Calea Rahovei nr. 303, bloc. 66, sc. D, et. 8, ap. 34, sector 5, Bucureşti, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

20. EL KHOURY CHARBEL, CNP 7780909030010, fiul lui Haikal şi Najwa, născut la data de 09.09.1978 în Terbol, Liban, cu reşedinţa în loc. Bragadiru, str. Solidarităţii nr.20-22, judeţul Ilfov, cetăţenie libaneză, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

21. BLAJ ANDREEA, CNP 2801026440035, fiica lui Jean şi Cornelia, născută la dat de 26.10.1980, în Bucureşti, domiciliată în mun. Giurgiu, Fdt. Cucului nr.2, judeţul Giurgiu, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

S-a dispus **clasarea cauzei faţă de inc. S.C. CHICKEN CAM S.R.L.** - J52/478/14.09.2009, CUI 25996470, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr.241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005, art.367 alin.1 C.p.; toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. şi art.5 C.p., deoarece sunt incidente dispoziţiile art.16 lit.f din C.p.p., **respectiv s-a dispus radierea persoanei juridice.**

În fapt, în rechizitoriu s-au reţinut, în esenţă, în sarcina inculpaţilor, următoarele:

1. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.A. – CUI 13421621, *în perioada 2011 – 2012, a constituit un grup* infracţional organizat în scopul sustragerii de la plata obligaţiilor fiscale;

S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.A. – CUI 13421621, în perioada 2011 – 2012, a evidenţat în actele contabile sau în alte documente legale, cheltuieli care nu au la bază operaţiuni reale precum şi alte operaţiuni fictive cauzând bugetului de stat un prejudiciu de **39.467.509 RON;**

S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.A. – CUI 13421621, în perioada 2011 – 2012, a stabilit cu rea-credinţă impozite, taxe sau contribuţii, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de **39.467.509 RON.**

În fapt, s-a reţinut că în perioada 2011 – 2012, inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., administrată de inc. El Khoury Elias, împreună cu inc. Rami Ghaziri, a constituit un grup infracţional la care au aderat inc. CHICKEN CAM S.R.L., inc. AXA FOOD S.R.L., inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., inc. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L., inc. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA, inc.TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., inc. SORIMBA IMPEX S.R.L., inc. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., inc. SELYN ACCENT S.R.L., inc. CH CHARL GROUP S.R.L., inc. TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L., inc. Moubarak Mahmous Sleiman, inc., AbdulMounim AlZaid, Mohamed Kouli, inc. El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, inc. Ezer Adriana Gianina, inc. Săracuţu Adrian, inc. El Khoury Charbel şi inc. Blaj Andreea, fiind sprijinită de aceştia din urmă în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale.

În perioada menționată, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a înregistrat în evidențele contabile operațiuni fictive de achiziție de produse din carne de pui, precum și furaje și porumb, în baza celor 63 de facturi emise de CHICKEN CAM S.R.L., a celor 270 de facturi emise de inc. AXA FOOD S.R.L. (cu denumirea anterioară CHICKEN MEAT S.R.L.), a celor 37 de facturi emise de inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., a celor 55 de facturi emise de inc. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. și a celor 113 facturi emise de inc. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, în scopul sustragerii de la plata TVA și a impozitului pe profit.

Pentru a da o aparență de legalitate, au fost create circuite comerciale fictive, în care au fost interpuse mai multe societăți controlate de inc. MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN, respectiv inc. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., inc. S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., inc. S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., precum și societăți controlate în mod direct de inc. EL KHOURY ELIAS, prin intermediul inc. EZER GEANINA, BLAJ ANDREEA, SĂRĂCUȚU ADRIAN, EL KHOURY CHARBEL, respectiv S.C. CHICKEN CAM S.R.L., inc. S.C. AXA FOOD S.R.L. (cu denumirea anterioară S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.), inc. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., inc. S.C. SELYN ACCENT S.R.L., inc. S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L., inc. S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L., inc. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. și inc. S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L.

Pentru a crea o aparență de legalitate acestor operațiuni, dar și pentru a genera un avantaj fiscal necuvenit constând în TVA aferentă acestor achiziții, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a emis și înregistrat documente privind livrarea intracomunitară a produselor din carne de pasăre către societățile FARMFRESH EOOD și BEST FOOD RUSE LTD – societăți cu sediul în Bulgaria, coordonate în fapt de inc. EL KHOURY ELIAS prin intermediul inc. Sărăcuțu Adrian.

Referitor la furajele ce au făcut obiectul facturilor de achiziție emise de inc. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, înregistrate de inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, a reieșit că pentru acestea au fost întocmite bonuri de consum, documente ce atestă în mod nereal darea în consum a acestora – utilizarea în activitatea desfășurată, astfel că prin înregistrarea acestora operațiuni inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. s-a sustras și de la plata impozitului pe profit.

În plus, în perioada anilor fiscali 2011 – 2012, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., a solicitat organelor fiscale și a beneficiat de rambursarea TVA în sumă de 43.539.500 RON, în condițiile în care 35.054.449 lei din valoarea obținută reprezintă TVA deductibilă aferentă operațiunilor fictive înregistrate, fiind stabilită cu rea-credință.

Astfel, prin deconturile de TVA aferente lunilor februarie 2011 – iunie 2012, inc. El Khoury Elias, administrator în fapt al inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., alături de inc. Ghaziri Rami, a solicitat organelor fiscale și a beneficiat de rambursarea TVA înregistrată în baza facturilor de achiziție emise de CHICKEN CAM S.R.L., de inc. AXA FOOD S.R.L. (cu denumirea anterioară CHICKEN MEAT S.R.L.), de inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., de inc. PUIUȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. și de inc. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, ce reprezintă operațiuni fictive.

Din suma aprobată la rambursare, respectiv 43.539.500 lei, suma de 35.054.449 lei reprezintă TVA deductibil aferent operațiunilor fictive, înregistrate în baza facturilor de achiziție emise de societățile menționate mai sus.

Astfel, prejudiciul cauzat bugetului de stat prin săvârșirea infracțiunii stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, prev. de **art. 8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală, în cuantum de 35.054.449 lei,** se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârșirea infracțiunii de evidențiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârșirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operațiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezulta, obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracțiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracțiune de rezultat, constând în obținerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuții și taxe stabilite cu rea credință. Cele două infracțiuni au fost săvârșite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obținut. Practic prin înregistrarea de operațiuni fictive, au fost create premisele solicitării și obținerii frauduloase ale rambursării de TVA.

Prin înregistrarea operațiunilor comerciale fictive menționate, în perioada ianuarie 2011 – decembrie 2012, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de **39.467.509 RON,**

reprezentat de TVA în sumă de 35.054.449 RON şi impozit pe profit în sumă de 4.413.060 RON. Practic TVA-ul obţinut prin intermediul operaţiunilor fictive înregistrate a fost solicitat şi aprobat la rambursare. Astfel, în perioada anilor fiscali 2011 – 2012, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a solicitat organelor fiscale şi a primit rambursarea TVA în sumă totală de 43.539.500 RON, din care suma de **34.054.449 RON** a fost aferentă operaţiunilor fictive înregistrate, fiind stabilită cu rea-credinţă.

2. **S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L.**, CUI 21526343, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale;

S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., CUI 21526343, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005;

S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., CUI 21526343, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. s-a reţinut că în perioada 2011 - 2012 a aderat la grupul infracţional organizat de inc. EL KHOURY ELIAS şi de inc. RAMI GHAZIRI, administratori ai inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., pe care l-a sprijinit prin participarea în circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata TVA, după cum urmează:

1. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. - S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. - S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. - S.C. CHICKEN CAM S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. (în luna februarie 2012 – prejudiciu de 1.228.812 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată)

2. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. - S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. - S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. - S.C. AXA FOOD S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. (în perioada februarie – iunie 2012 – prejudiciu de 12.745.299,83 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată)

Prejudiciul cauzat bugetului de stat prin participarea inc. TOP T MANAGEMENT S.R.L. la operaţiunile comerciale fictive, reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lanţ, *fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în relaţia cu S.C.* CHICKEN CAM S.R.L. şi S.C. AXA FOOD S.R.L., respectiv 1.228.812 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi 12.745.299,83 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. AXA FOOD S.R.L., ***în total 13.974.111,83 lei.***

În sarcina inc. TOP T MANAGEMENT S.R.L. s-a reţinut faptul că, prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. TOP T MANAGEMENT la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de 13.974.111,83 lei, **prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, ce** se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de *operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării* de TVA.

3. S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., CUI 26990696, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale;

S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., CUI 26990696, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005;

S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., CUI 26990696, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. s-a reţinut că în perioada 2011 – 2012 a aderat la grupul infracţional organizat de inc. EL KHOURY ELIAS şi de inc. RAMI GHAZIRI, administratori ai inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., pe care l-a sprijinit prin participarea în circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata TVA, după cum urmează:

1. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. - S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. - S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. - S.C. CHICKEN CAM S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. (în luna februarie 2012 – prejudiciu de 1.228.812 lei reperzentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată)

2. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. - S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. - S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. - S.C. AXA FOOD S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. (în perioada februarie – iunie 2012 – prejudiciu de 12.7454.299,83 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată)

Prejudiciul cauzat bugetului de stat prin participarea inc. SORIMBA IMPEX S.R.L. la circuitele comerciale fictive, reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în relaţia cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi S.C. AXA FOOD S.R.L., respectiv 1.228.812 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi 12.745.299,83 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. AXA FOOD S.R.L., **în total 13.974.111,83 lei.**

Totodată, în sarcina inc. SORIMBA IMPEX S.R.L. s-a reţinut faptul că, prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. SORIMBA IMPEX S.R.L. la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de 13.974.111,83 lei, **prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, ce** se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

4. S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., CUI 22212721, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., CUI 22212721, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005;

S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., CUI 22212721, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. s-a reținut că în perioada 2011 – 2012 *a aderat la grupul infracțional organizat de inc. EL KHOURY ELIAS și de inc. RAMI GHAZIRI*, administratori ai inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., pe care l-a sprijinit prin participarea în circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la plata TVA, după cum urmează:

1. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. - S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. - S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. - S.C. CHICKEN CAM S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în luna februarie 2012 – prejudiciu de 1.228.812 lei reprezentat de TVA aferent unor *achiziții fictive ce a fost sustras de la plată*)

2. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. - S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. - S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. - S.C. AXA FOOD S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în perioada februarie – iunie 2012 – prejudiciu de 12.7454.299,83 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată)

Prejudiciul cauzat bugetului de stat prin participarea inc. S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. la circuitele comerciale fictive, reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o *singură dată pe lanț, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului inc.* S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. în relația cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. și S.C. AXA FOOD S.R.L., respectiv 1.228.812 lei prin lanțul de tranzacționare pe relația cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. și 12.745.299,83 lei prin lanțul de tranzacționare pe relația cu S.C. AXA FOOD S.R.L., **în total 13.974.111,83 lei.**

Totodată, în sarcina inc. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. s-a reținut faptul că, prin implicarea în lanțurile de tranzacționare fictive menționate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca *rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general* consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. INTEGRATED MARKETING SERVICES la săvârșirea infracțiunii prev. de art. 8 alin. 1 și 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanțuri de tranzacționarea fictive, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de 13.974.111,83 lei, **prejudiciu reținut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanțul de tranzacționare,** *ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârșirea infracțiunii de evidențiere, în actele contabile sau în alte* documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârșirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operațiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezulta, obținerea, fără drept, a unor sume de bani *cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general* consolidat. Prin urmare, infracțiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracțiune de rezultat, constând în obținerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuții și taxe stabilite cu rea credință. Cele două infracțiuni au fost săvârșite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obținut. Practic prin înregistrarea de operațiuni fictive, au fost create premisele solicitării și obținerii frauduloase ale rambursării de TVA.

5. **S.C. AXA FOOD S.R.L.**, CUI 25996364, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracțional *organizat constituit în scopul sustragerii inc.* S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la plata obligațiilor fiscale.

S.C. AXA FOOD S.R.L., CUI 25996364, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a infracțiunii prev. de art.9 alin.1 lit.c și alin.3 din Legea nr.241/2005;

S.C. AXA FOOD S.R.L., CUI 25996364, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a infracțiunii prev. de art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. S.C. AXA FOOD S.R.L. s-a reținut că perioada 2011 –2012 *a aderat la grupul* infracțional organizat de inc. EL KHOURY ELIAS și de inc. RAMI GHAZIRI, administratori ai inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., pe care l-a sprijinit prin participarea în circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la plata TVA datorată bugetului de stat.

În perioada menționată, inc. AXA FOOD S.R.L. a furnizat inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. documentele fictive de aprovizionare pe lanțuri scriptice de tranzacționare compuse din societăți de tip fantomă.

Astfel, societatea a participat la circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii de la plata TVA în sumă de **15.459.937 lei** de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L.

În circuitele comerciale şi financiare fictive create pentru a da o aparenţă de legalitate tranzacţiilor înregistrate în relaţia S.C. AXA FOOD S.R.L. - S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. au participat şi S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., S.C. SELYN ACCENT S.R.L. şi S.C. TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L., astfel:

S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. →S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. →S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. → S.C. AXA FOOD S.R.L. (fosta S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.) →S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. (în perioada februarie – iunie 2012, prejudiciu de 12.745.299,83 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată)

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. AXA FOOD S.R.L. (S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.) → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. (în perioada decembrie 2011 – ianuarie 2012, prejudiciu de 2.714.637,12 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată).

Astfel, prejudiciul cauzat bugetului de stat prin participarea inc. S.C. AXA FOOD S.R.L. la circuitele comerciale fictive, reprezentând TVA sustras de la plată, ce totalizează **15.459.937 lei,** se calculează o singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

Totodată, în sarcina inc. AXA FOOD S.R.L. s-a reţinut faptul că, prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. AXA FOOD S.R.L. la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de **15.459.937** lei, **prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare,** ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

6. S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L., CUI 25996461, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L., CUI 25996461, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005;

S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L., CUI 25996461, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. s-a reţinut că în **perioada 2011 – 2012,** a aderat la grupul infracţional organizat de inc. EL KHOURY ELIAS şi de inc. RAMI GHAZIRI, administratori ai inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., pe care l-a sprijinit prin furnizarea de documente fictive privind livrări pe lanţuri de tranzacţionare scriptică care au fost compuse din societăţile de tip fantomă.

Astfel, aceasta a participat la circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii de la plata TVA în sumă de **3.811.211 lei** de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., circuite în cadrul cărora au fost implicate pe lanţ S.C. SELYN ACCENT S.R.L. şi S.C. TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L., în **lunile iulie, august şi noiembrie 2011, respectiv:**

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

Totodată, inc. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. a participat la circuitele comerciale fictive create pentru a da o aparenţă de legalitate tranzacţiilor înregistrate în relaţiile S.C. CHICKEN CAM S.R.L. - S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. şi S.C. AXA FOOD S.R.L. - S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., după cum urmează:

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. CHICKEN CAM S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. (în perioada decembrie 2011 – ianuarie 2012, prejudiciul fiind de 2.541.009,42 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată) şi

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. AXA FOOD S.R.L. (S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.) → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. (în perioada decembrie 2011 – ianuarie 2012, prejudiciul fiind de 2.714.637,12 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată).

Prejudiciul cauzat bugetului de stat de către inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. prin înregistrarea operaţiunilor fictive în care a fost interpusă inc. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. totalizează **9.066.857,58 lei**, cu menţiunea că prejudiciul reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare fictivă în care a participat.

Totodată, în sarcina inc. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. s-a reţinut faptul că, prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul lanţurilor de tranzacţionarea fictive menţionate, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de **9.066.857,58 lei, prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare,** ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

7. **S.C. SELYN ACCENT S.R.L.**, CUI 27856120, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

S.C. SELYN ACCENT S.R.L., CUI 27856120, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005;

S.C. SELYN ACCENT S.R.L., CUI 27856120, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. S.C. SELYN ACCENT S.R.L. s-a reţinut că în perioada 2011 –2012, a aderat la grupul infracţional organizat de inc. EL KHOURY ELIAS şi de inc. RAMI GHAZIRI, administratori ai inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., pe care l-a sprijinit prin participarea la circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata TVA şi impozit pe profit, după cum urmează:

S.C. TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L. – S.C. SELYN ACCENT S.R.L. – S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. (în lunile iulie, august şi noiembrie 2011, prejudiciul fiind de 3.811.211,04 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată)

S.C. TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L. – S.C. SELYN ACCENT S.R.L. – S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. - S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L.- S.C. CHICKEN CAM S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. (în perioada decembrie 2011 – februarie 2012, prejudiciul fiind de 2.541.009,42 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată)

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. - S.C. SELYN ACCENT S.R.L. - S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. - S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L.- S.C. AXA FOOD S.R.L. - S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în perioada decembrie 2011 – ianuarie 2012, prejudiciul fiind de 2.714.637,12 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată),

toate având ca obiect produse din carne de pui, precum și lanțul de tranzacționare fictivă având ca obiect furaje:

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. - S.C. SELYN ACCENT S.R.L. - S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA - S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în luna septembrie 2011, prin care a fost cauzat un prejudiciu de 3.490.197,52 lei, din care TVA de 2.094.118,50 lei și impozit pe profit de 1.396.079,02 lei).

Prejudiciul cauzat bugetului de stat prin participarea inc. SELYN ACCENT S.R.L. la circuitele comerciale fictive menționate mai sus, reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lanț, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. în relația cu S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L., S.C. CHICKEN CAM S.R.L., S.C. AXA FOOD S.R.L., S.C. AGROZOOTEHNICA S.A., totalizând **15.980.272,54 lei.**

În sarcina inc. SELYN ACCENT S.R.L. s-a reținut faptul că, prin implicarea în lanțurile de tranzacționare fictive menționate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. SELYN ACCENT S.R.L. la săvârșirea infracțiunii prev. de art. 8 alin. 1 și 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul lanțurilor de tranzacționarea fictive menționate, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de **15.980.272,54** lei, **prejudiciu reținut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanțul de tranzacționare, ce** se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârșirea infracțiunii de evidențiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârșirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operațiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezulta, obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracțiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracțiune de rezultat, constând în obținerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuții și taxe stabilite cu rea credință. Cele două infracțiuni au fost săvârșite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obținut. Practic prin înregistrarea de operațiuni fictive, au fost create premisele solicitării și obținerii frauduloase ale rambursării de TVA.

8. S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., CUI 25996372, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracțional organizat constituit în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la plata obligațiilor fiscale.

S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., CUI 25996372, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a infracțiunii prev. de art.9 alin.1 lit.c și alin.3 din Legea nr.241/2005;

S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., CUI 25996372, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a infracțiunii prev. de art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. s-a reținut că în perioada 2011 –2012, a aderat la grupul infracțional organizat de inc. EL KHOURY ELIAS și de inc. RAMI GHAZIRI, administratori ai inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., pe care l-a sprijinit prin participarea la circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la plata TVA, după cum urmează:

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. – S.C. SELYN ACCENT S.R.L. – S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L.– S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în lunile iunie și septembrie 2011, prejudiciul cauzat fiind de 3.423.217,44 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată);

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. – S.C. SELYN ACCENT S.R.L. – S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în lunile iulie, august și noiembrie 2011, prejudiciul fiind de 3.811.211,04 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată)

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. – S.C. SELYN ACCENT S.R.L. – S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. - S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L.- S.C. CHICKEN CAM S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în perioada decembrie 2011 – februarie 2012, prejudiciul fiind de 2.541.009,42 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată)

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. - S.C. SELYN ACCENT S.R.L. - S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. - S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L.- S.C. AXA FOOD S.R.L. - S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în perioada decembrie 2011 – ianuarie 2012, prejudiciul fiind de 2.714.637,12 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată),

toate având ca obiect produse din carne de pui, precum și lanțul de tranzacționare fictivă având ca obiect furaje:

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. - S.C. SELYN ACCENT S.R.L. - S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA - S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în luna septembrie 2011, prin care a fost cauzat un prejudiciu de 3.490.197,52 lei, din care TVA de 2.094.118,50 lei și impozit pe profit de 1.396.079,02 lei).

Prejudiciul cauzat bugetului de stat cu sprijinul inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lanț, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. în relația directă cu inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. (3.423.217,44 lei), precum și în relația cu S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. (3.811.211,04 lei), S.C. CHICKEN CAM S.R.L. (2.541.009,42 lei), S.C. AXA FOOD S.R.L. (2.714.637,12 lei), S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea (3.490.197,52 lei), **totalizând 15.980.272,54 lei.**

Totodată, în sarcina inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. s-a reținut faptul că, prin implicarea în lanțurile de tranzacționare fictive menționate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. la săvârșirea infracțiunii prev. de art. 8 alin. 1 și 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul lanțurilor de tranzacționarea fictive menționate, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de **15.980.272,54** lei, **prejudiciu reținut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanțul de tranzacționare,** ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârșirea infracțiunii de evidențiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, prev. de ***art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.***

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârșirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operațiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezulta, obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracțiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracțiune de rezultat, constând în obținerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuții și taxe stabilite cu rea credință. Cele două infracțiuni au fost săvârșite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obținut. Practic prin înregistrarea de operațiuni fictive, au fost create premisele solicitării și obținerii frauduloase ale rambursării de TVA.

9. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., CUI 25639191, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracțional organizat constituit în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la plata obligațiilor fiscale.

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., CUI 25639191, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a infracțiunii prev. de art.9 alin.1 lit.c și alin.3 din Legea nr.241/2005;

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., CUI 25639191, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a infracțiunii prev. de art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. s-a reținut că în perioada 2011 –2012, a aderat la grupul infracțional organizat de inc. EL KHOURY ELIAS și de inc. RAMI GHAZIRI, administratori ai inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., pe care l-a sprijinit prin participarea la circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la plata TVA, după cum urmează:

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. – S.C. SELYN ACCENT S.R.L. – S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L.– S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în lunile iunie și septembrie 2011, prejudiciul cauzat fiind de 3.423.217,44 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată);

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. – S.C. SELYN ACCENT S.R.L. – S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în lunile iulie, august și noiembrie 2011, prejudiciul fiind de 3.811.211,04 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată)

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. – S.C. SELYN ACCENT S.R.L. – S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. - S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L.- S.C. CHICKEN CAM S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în perioada decembrie 2011 – februarie 2012, prejudiciul fiind de 2.541.009,42 lei reperzentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată)

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. - S.C. SELYN ACCENT S.R.L. - S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. - S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L.- S.C. AXA FOOD S.R.L. - S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în perioada decembrie 2011 – ianuarie 2012, prejudiciul fiind de 2.714.637,12 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată),

toate având ca obiect produse din carne de pui, precum și lanțul de tranzacționare fictivă având ca obiect furaje:

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. - S.C. SELYN ACCENT S.R.L. - S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA - S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (prejudiciu de 3.490.197,52 lei, din care TVA de 2.094.118,50 lei și impozit pe profit de 1.396.079,02 lei).

Prejudiciul reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lanț, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. în relația cu inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. (3.423.217,44 lei), inc. S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. (3.811.211,04 lei), inc. S.C. CHICKEN CAM S.R.L. (2.541.009,42 lei), inc. S.C. AXA FOOD S.R.L. (2.714.637,12 lei), S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea (3.490.197,52 lei), **totalizând 15.980.272.54 lei.**

Totodată, în sarcina inc. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. s-a reținut faptul că, prin implicarea în lanțurile de tranzacționare fictive menționate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. la săvârșirea infracțiunii prev. de art. 8 alin. 1 și 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul lanțurilor de tranzacționarea fictive menționate, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de **15.980.272,54** lei, **prejudiciu reținut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanțul de tranzacționare,** ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârșirea infracțiunii de evidențiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârșirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operațiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezulta, obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracțiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracțiune de rezultat, constând în obținerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuții și taxe stabilite cu rea credință. Cele două infracțiuni au fost săvârșite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obținut. Practic prin înregistrarea de operațiuni fictive, au fost create premisele solicitării și obținerii frauduloase ale rambursării de TVA.

10. S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA, CUI 1284199, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracțional organizat constituit în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la plata obligațiilor fiscale.

S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA, CUI 1284199, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a infracțiunii prev. de art.9 alin.1 lit.c și alin.3 din Legea nr.241/2005;

S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA, CUI 1284199, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a infracțiunii prev. de art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA, s-a reţinut că în perioada în perioada 2011 – 2012, a aderat la grupul infracţional organizat de inc. EL KHOURY ELIAS şi de inc. RAMI GHAZIRI, administratori ai inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., pe care l-a sprijinit prin furnizarea către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de documente fictive privind livrări pe lanţuri de tranzacţionare care au inclus societăţi comerciale de tip fantomă. Societatea a participat la circuite comerciale fictive constituite în scopul sustragerii de la plata TVA în sumă de 8.590.263 lei şi impozit pe profit în sumă de 4.413.060 lei de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

În circuitele comerciale constituite pentru a da o aparenţă de legalitate au participat şi S.C. CH CHARL GROUP S.R.L., S.C. SELYN ACCENT S.R.L. şi S.C. TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L., după cum urmează:

1. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. → S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. → S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. (furaje - în luna septembrie 2011, cu un prejudiciu de 3.490.197,52 lei, din care TVA de 2.094.118,50 lei şi impozit pe profit de 1.396.079,02 lei)

2. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. → S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. → S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. (furaje - în perioada februarie – aprilie 2011, cu un prejudiciu de 7.542.453 lei, reprezentat de TVA de 4.525.472 lei şi impozit pe profit de 3.016.981 lei)

3. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. → S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. → S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. → S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. (porumb – în luna mai 2011, cu un prejudiciu de 2.018.672 lei, reprezentat de TVA).

Astfel, prin implicarea inc. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea în circuitele comerciale fictive, prejudiciul cauzat bugetului de stat **totalizează 13.051.322,52 lei,** prejudiciu ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

Totodată, în sarcina inc. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea s-a reţinut faptul că, prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul lanţurilor de tranzacţionarea fictive menţionate, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de **13.051.322,52 lei, prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare,** ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

11. S.C. CH. CHARL GROUP S.R.L., CUI 15956575, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

S.C. CH. CHARL GROUP S.R.L., CUI 15956575, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005;

S.C. CH. CHARL GROUP S.R.L., CUI 15956575, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la S.C. CH CHARL GROUP S.R.L.s-a reţinut că în perioada 2011 – 2012, a aderat la grupul infracţional organizat de inc. EL KHOURY ELIAS şi de inc. RAMI GHAZIRI, administratori ai inc. AVICOLA

MIHĂILEŞTI S.R.L., pe care l-a sprijinit prin participarea în circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata TVA, după cum urmează:

1. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. → S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. → S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. (furaje - în perioada februarie – aprilie 2011, cu un prejudiciu de 7.542.453 lei, reprezentat de TVA de 4.525.472 lei şi impozit pe profit de 3.016.981 lei)

2. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. → S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. → S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. → S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. (porumb – în luna mai 2011, cu un prejudiciu de 2.018.672 lei, reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată).

Prejudiciul cauzat prin implicarea inc. CH CHARL GROUP S.R.L. în realizarea scriptică a operaţiunilor comerciale fictive menţionate, reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în relaţia cu S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA, **totalizând 9.561.125 lei.**

Totodată, în sarcina inc. CH CHARL GROUP S.R.L. s-a reţinut faptul că, prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. CH CHARL GROUP S.R.L. la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul lanţurilor de tranzacţionarea fictive menţionate, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de **9.561.125 lei , prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare,** ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

12. EL KHOURY ELIAS, CNP 1731001523139, în perioada 2011 –2012 a constituit un grup infracţional organizat în scopul sustragerii de la plata obligaţiilor fiscale a inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., societate pe care a administrat-o, şi în cadrul căreia a deţinut calitatea de asociat.

EL KHOURY ELIAS, CNP 1731001523139, în perioada 2011 –2012 a evidenţiat în actele contabile sau în alte documente legale, cheltuieli care nu au la bază operaţiuni reale precum şi alte operaţiuni fictive.

EL KHOURY ELIAS, CNP 1731001523139, în perioada 2011 –2012 a stabilit cu rea-credinţă impozitelor, taxele sau contribuţiile, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat.

Cu privire la inc. Elias El Khoury s-a stabilit că în perioada anilor fiscali 2011-2012, fiind administrator în fapt al inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., împreună cu inc. Rami Ghaziri a pus în funcţiune un amplu mecanism evazionist, de fraudare a bugetului de stat, prin aprovizionarea scriptică pe lanţuri fictive de societăţi comerciale de tip fantomă, concomitent cu declararea fictivă de livrări intracomunitare către partenerii fantomă din Bulgaria.

În acest scop, acesta a constituit un grup infracţional organizat, fiind sprininit de inc. Ezer Adriana Gianina, inc. Blaj Andreea, inc. Sărăcuţu Adrian, toţi angajaţi, de vărul său Charbel El Khoury, dar şi inc. Moubarak Mahmoud Sleiman şi persoanele subordonate acestuia respectiv Abdul Mounim Al Zaid, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed şi Mohamed Kouli.

O parte dintre societăţile comerciale implicate în aceste circuite au fost constituite prin implicarea angajaţilor inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. sus-menţionaţi, iar o alta prin sprijinul inc. Moubarak

Mahmoud Sleiman, care cu ajutorul inc. ALZAID ABDULMOUNIM a constituit circuite fictive pe care le-a pus la dispoziția inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L.

Astfel, pentru perioada fiscală de referință, inc. Elias El Khoury, împreună cu inc. Rami Ghaziri, administratori ai inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., au înregistrat în contabilitate operațiuni fictive și au beneficiat de rambursări de TVA pentru care nu există documente justificative, cauzând bugetului de stat **un prejudiciu de 39.467.509 Ron**, compus din TVA 35.054.449 Ron și impozit pe profit 4.413.060 Ron.

Pentru a da o aparență de legalitate, au fost create circuite comerciale fictive, în care au fost interpuse mai multe societăți controlate de inc. MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN, respectiv inc. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., inc. S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., inc. S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., precum și societăți controlate în mod direct de inc. EL KHOURY ELIAS, prin intermediul inc. EZER GEANINA, BLAJ ANDREEA, SĂRĂCUȚU ADRIAN, EL KHOURY CHARBEL, respectiv inc. S.C. CHICKEN CAM S.R.L., inc. S.C. AXA FOOD S.R.L. (cu denumirea anterioară S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.), inc. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., inc. S.C. SELYN ACCENT S.R.L., inc. S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L., inc. S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L., inc. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. și inc. S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L.

De asemenea, pentru a crea o aparență de legalitate acestor operațiuni, dar și pentru a genera un avantaj fiscal necuvenit constând în TVA aferentă acestor achiziții, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a emis și înregistrat documente privind livrarea intracomunitară a produselor din carne de pasăre către societățile *FARMFRESH EOOD și BEST FOOD RUSE LTD – societăți cu sediul în Bulgaria, coordonate în fapt de inc.* EL KHOURY ELIAS prin intermediul inc. Sărăcuțu Adrian.

Referitor la furajele ce au făcut obiectul facturilor de achiziție emise de inc. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, înregistrate de inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, a reieșit că pentru acestea au fost întocmite bonuri de consum, documente ce atestă în mod nereal darea *în consum a acestora – utilizarea în activitatea desfășurată*, astfel că prin înregistrarea acestora operațiuni inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. s-a sustras și de la plata impozitului pe profit.

În plus, în perioada anilor fiscali 2011 – 2012, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., a solicitat organelor fiscale și a beneficiat de rambursarea TVA în sumă de 43.539.500 RON, în condițiile în care 35.054.449 lei din valoarea obținută reprezintă TVA deductibilă aferentă operațiunilor fictive înregistrate, fiind stabilită cu rea-credință.

Astfel, prin deconturile de TVA aferente lunilor februarie 2011 – iunie 2012, inc. El Khoury Elias, administrator în fapt al inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., alături de inc. Ghaziri Rami, a solicitat organelor fiscale și a beneficiat de rambursarea TVA înregistrată în baza facturilor de achiziție emise de CHICKEN CAM S.R.L., de inc. AXA FOOD S.R.L. (cu denumirea anterioară CHICKEN MEAT S.R.L.), de inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., de inc. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. și de inc. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, ce reprezintă operațiuni fictive.

Din suma aprobată la rambursare, respectiv 43.539.500 lei, suma de 35.054.449 lei reprezintă TVA deductibil aferent operațiunilor fictive, înregistrate în baza facturilor de achiziție emise de societățile menționate mai sus.

Astfel, prejudiciul cauzat bugetului de stat prin săvârșirea infracțiunii stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, prev. de **art. 8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală, în cuantum de 35.054.449 lei**, se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârșirea infracțiunii de evidențiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârșirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operațiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezulta, obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracțiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracțiune de rezultat, constând în obținerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuții și taxe stabilite cu rea credință. Cele două infracțiuni au fost săvârșite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obținut. Practic prin înregistrarea de operațiuni fictive, au fost create premisele solicitării și obținerii frauduloase ale rambursării de TVA.

13. Ghaziri Rami, CNP 7750904400035, în perioada 2011 –2012 a constituit un grup infracțional organizat în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale a inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., societate pe care a administrat-o, și în cadrul căreia a deținut calitatea de asociat.

Ghaziri Rami, CNP 7750904400035, în perioada 2011 –2012 a evidențiat în actele contabile sau în alte documente legale, cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale precum și alte operațiuni fictive.

Ghaziri Rami, CNP 7750904400035, în perioada 2011 –2012 a stabilit cu rea-credință impozitelor, taxele sau contribuțiile, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat.

Cu privire la inc. Rami Ghaziri s-a stabilit că în perioada anilor fiscali 2011-2012, deținând prin interpuși calitatea de administrator al S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. alături de inc. Elias El Khoury, a pus în funcțiune un amplu mecanism evazionist de fraudare a bugetului de stat, prin aprovizionarea scriptică pe lanțuri fictive de societăți comerciale de tip fantomă, concomitent cu declararea fictivă de livrări intracomunitare către partenerii din Bulgaria.

În acest scop, acesta a constituit un grup infracțional organizat, fiind sprijinit de inc. Ezer Adriana Gianina, inc. Blaj Andreea, inc. Sărăcuțu Adrian, toți angajați, de vărul său Charbel El Khoury, dar și inc. Moubarak Mahmoud Sleiman și persoanele subordonate acestuia respectiv Abdul Mounim Al Zaid, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed și Mohamed Kouli.

O parte dintre societățile comerciale implicate în aceste circuite au fost constituite prin implicarea angajaților S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. sus-menționați, iar o alta prin sprijinul inc. Moubarak Mahmoud Sleiman, care cu ajutorul inc. ALZAID ABDULMOUNIM a constituit circuite fictive pe care le-a pus la dispoziția S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L.

Astfel, pentru perioada fiscală de referință, inc. Elias El Khoury, împreună cu inc. Rami Ghaziri, administratori ai S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., au înregistrat în contabilitate operațiuni fictive și au beneficiat de rambursări de TVA pentru care nu există documente justificative, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 39.467.509 Ron, compus din TVA 35.054.449 Ron și impozit pe profit 4.413.060 Ron.

Pentru a da o aparență de legalitate, au fost create circuite comerciale fictive, în care au fost interpuse mai multe societăți controlate de inc. MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN, respectiv inc. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., inc. S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., inc. S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., precum și societăți controlate în mod direct de inc. EL KHOURY ELIAS, prin intermediul inc. EZER GEANINA, BLAJ ANDREEA, SĂRĂCUȚU ADRIAN, EL KHOURY CHARBEL, respectiv inc. S.C. CHICKEN CAM S.R.L., inc. S.C. AXA FOOD S.R.L. (cu denumirea anterioară S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.), inc. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., inc. S.C. SELYN ACCENT S.R.L., inc. S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L., inc. S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L., inc. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. și inc. S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L.

De asemenea, pentru a crea o aparență de legalitate acestor operațiuni, dar și pentru a genera un avantaj fiscal necuvenit constând în TVA aferentă acestor achiziții, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a emis și înregistrat documente privind livrarea intracomunitară a produselor din carne de pasăre către societățile FARMFRESH EOOD și BEST FOOD RUSE LTD – societăți cu sediul în Bulgaria, coordonate în fapt de inc. EL KHOURY ELIAS prin intermediul inc. Sărăcuțu Adrian.

Referitor la furajele ce au făcut obiectul facturilor de achiziție emise de inc. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, înregistrate de inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, a reieșit că pentru acestea au fost întocmite bonuri de consum, documente ce atestă în mod nereal darea în consum a acestora – utilizarea în activitatea desfășurată, astfel că prin înregistrarea acestora operațiuni inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. s-a sustras și de la plata impozitului pe profit.

În plus, în perioada anilor fiscali 2011 – 2012, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., a solicitat organelor fiscale și a beneficiat de rambursarea TVA în sumă de 43.539.500 RON, în condițiile în care 35.054.449 lei din valoarea obținută reprezintă TVA deductibilă aferentă operațiunilor fictive înregistrate, fiind stabilită cu rea-credință.

Astfel, prin deconturile de TVA aferente lunilor februarie 2011 – iunie 2012, inc. Ghaziri Rami, împreună cu inc. El Khoury Elias, administratori în fapt al inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., au solicitat organelor fiscale și a beneficiat de rambursarea TVA înregistrată în baza facturilor de achiziție emise de CHIZKEN CAM S.R.L., de inc. AXA FOOD S.R.L. (cu denumirea anterioară CHICKEN MEAT S.R.L.), de inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., de inc. PUIUȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. și de inc. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, ce reprezintă operațiuni fictive.

Din suma aprobată la rambursare, respectiv 43.539.500 lei, suma de 35.054.449 lei reprezintă TVA deductibil aferent operațiunilor fictive, înregistrate în baza facturilor de achiziție emise de societățile menționate mai sus.

Astfel, prejudiciul cauzat bugetului de stat prin săvârşirea infracţiunii stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, prev. de **art. 8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală, în cuantum de 35.054.449 lei,** se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca *avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de* operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

14. MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN, CNP 7791119520011, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN, CNP 7791119520011, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005.

MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN, CNP 7791119520011, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. Moubarak Mahmoud Sleiman s-a reţinut faptul că în perioada 2011- 2012, a sprijinit grupul infracţional constituit de inc. El Khoury Elias şi inc. Rami Ghazi, în scopul sustragerii inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale.

Concret, în vederea operaţionalizării circuitului evazionist, inc. Moubarak Mahmoud Sleiman a participat *la grupul infracţional în care i-a angrenat şi pe inc. Abdul Mounim Al Zaid, El Madhoun Suheil Rashid Ahmed,* Kouli Mohamed, fiecare cu atribuţii bine determinate, această activitate fiind în speţă pusă la dispoziţia administratorilor S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

În fapt, din dispoziţia inc. Moubarak Mahmoud Sleiman, inc. Abdul Mounim Al Zaid a procedat la înfiinţarea şi gestionarea activităţii unor societăţi de tip fantomă printre care reţinem S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., ş.a., utilizate în lanţuri de tranzacţii fictive.

Astfel, activitatea acestor societăţi comerciale a fost în fapt controlată de către inc. Moubarak Mahmoud Sleiman, acesta fiind cel care a şi remunerat asociaţii fictivi, prin intermediul inc. Abdul Mounim Al Zaid, respectiv inc. El Madhoun Suheil Rashid Ahmed şi Kouli Mohamed.

Prejudiciul reprezentând TVA sustras de la plată prin participarea inc. Moubarak Mahmoud Sleiman la săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. c, alin. 3 din Legea nr. 241/2005, se calculează o singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în relaţia cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi S.C. AXA FOOD S.R.L., respectiv 1.228.812 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi 12.745.299,83 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. AXA FOOD S.R.L., **în total 13.974.111,83 lei.**

Totodată, în sarcina inc. Moubarak Mahmoud Sleiman s-a reţinut faptul că, prin implicarea societăţilor coordonate de acesta, respectiv inc. TOP T MANAGEMENT S.R.L., inc. SORIMBA IMPEX S.R.L. şi inc. S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. Moubarak Mahmoud Sleiman la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, *prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inc.* AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de 13.974.111,83 lei, **prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare,** ce se

suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

15. ABDUL MOUNIM AL ZAID, CNP 7640520400044, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

ABDUL MOUNIM AL ZAID,CNP 7640520400044, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005.

ABDUL MOUNIM AL ZAID,CNP 7640520400044, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. Abdul Mounim Al Zaid, s-a reţinut faptul că în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit de inc. El Khoury Elias şi inc. Rami Ghazi, în scopul sustragerii inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

Astfel, începând cu anul 2011, l-a sprijinit pe inc. Moubarak Mahmoud Sleiman, să pună la dispoziţia relaţiilor sale de afaceri, printre care şi S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., circuite de tranzacţionare scriptică de societăţi tip fantomă în vederea eludării normelor fiscale.

În fapt, din dispoziţia inc. Moubarak Mahmoud Sleiman, inc. Abdul Mounim Al Zaid a procedat la înfiinţarea şi gestionarea activităţii unor societăţi de tip fantomă printre care S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. În acest scop, inc. a racolat cetăţeni străini pe numele cărora au fost înfiinţate societăţile comerciale utilizate în circuitul evazionist şi a menţinut legătura cu asociaţii respectivelor societăţi pe care îi plătea pentru serviciile aduse, banii findu-i puşi la dispoziţie de către inc. Moubarak Mahmoud Sleiman, printre aceştia fiind şi inc. El Madhoun Suheil Rashid Ahmed şi Kouli Mohamed, care au figurat asociaţi ai S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. şi respectiv S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L.

Prejudiciul reprezentând TVA sustras de la plată prin participarea inc. Abdul Mounim Al Zaid la săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală, se calculează o singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în relaţia cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi S.C. AXA FOOD S.R.L., respectiv 1.228.812 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi 12.745.299,83 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. AXA FOOD S.R.L., **în total 13.974.111,83 lei.**

Totodată, în sarcina inc. Abdul Mounim Al Zaid s-a reţinut faptul că, prin implicarea inc. TOP T MANAGEMENT S.R.L., inc. SORIMBA IMPEX S.R.L. şi inc. S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., *în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc.* AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. Abdul Mounim Al Zaid la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de 13.974.111,83 lei, **prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, ce** se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către

contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

16. MOHAMED KOULI, CNP 7700814180014, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

MOHAMED KOULI, CNP 7700814180014, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005.

MOHAMED KOULI, CNP 7700814180014, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

În sarcina inc. Kouli Mohamed s-a reţinut că în perioada 2011 - 2012, a aderat la grupul infracţional constituit de inc. El Khoury Elias şi inc. Rami Ghazi, în vederea sustragerii de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale de către inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

În privinţa inc. Kouli Mohamed, s-a reţinut că la solicitarea inc. Abdul Mounim Al Zaid, angajat al inc. Moubarak Mahmoud Sleiman, la sfârşitul anului 2011 – începutul anului 2012, a acceptat să devină asociat şi administrator în cadrul S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., societate de tip fantomă, fiind remunerat cu suma de 1500 Euro/lunar pe toată durata de utilizare a societăţii, care a fost de aproximativ 8 luni.

Acesta a cunoscut faptul că societatea este în realitate controlată de inc. Moubarak Mahmoud Sleiman, zis MIKE şi motivul pentru care s-a procedat astfel este de evitare a controalelor fiscale.

Prejudiciul reprezentând TVA sustras de la plată prin participarea inc. Kouli Mohamed la săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală, se calculează o singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în relaţia cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi S.C. AXA FOOD S.R.L., respectiv 1.228.812 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi 12.745.299,83 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. AXA FOOD S.R.L., **în total 13.974.111,83 lei.**

Totodată, în sarcina inc. Kouli Mohamed s-a reţinut faptul că, prin implicarea inc. S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. Kouli Mohamed la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de 13.974.111,83 lei, **prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, ce** se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

17. EL MADHOUN SUHEIL RASHID SELIM AHMED, CNP 7680820400056, constând în aceea că în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

EL MADHOUN SUHEIL RASHID SELIM AHMED, CNP 7680820400056, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005.

EL MADHOUN SUHEIL RASHID SELIM AHMED, CNP 7680820400056, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. EL MADHOUN SUHEIL RASHID AHMED, s-a reţinut faptul că în perioada 2011 – 2012, a aderat la grupul infracţional constituit în vederea sustragerii de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale de către inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

Acesta, la solicitarea inc. Abdul Mounim Al Zaid, angajat al inc. Moubarak Mahmoud Sleiman, a dobândit calitatea de asociat şi administrator al S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., societate de tip fantomă, fiind remunerat lunar cu aproximativ 1000 Euro pe durata de utilizare a societăţii.

Acesta a cunoscut faptul că societatea este în realitate controlată de inc. Moubarak Mahmoud Sleiman zis MIKE şi motivul pentru care s-a procedat astfel este de evitare a controalelor fiscale.

Prejudiciul reprezentând TVA sustras de la plată prin participarea inc. EL MADHOUN SUHEIL RASHID AHMED la săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală, se calculează o singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în relaţia cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi S.C. AXA FOOD S.R.L., respectiv 1.228.812 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi 12.745.299,83 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. AXA FOOD S.R.L., **în total 13.974.111,83 lei.**

Totodată, în sarcina inc. EL MADHOUN SUHEIL RASHID AHMED s-a reţinut faptul că, prin implicarea inc. TOP T MANAGEMENT S.R.L., în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. EL MADHOUN SUHEIL RASHID AHMED la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de 13.974.111,83 lei, **prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare,** ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

18. EZER ADRIANA GIANINA, CNP 2740814450044, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

EZER ADRIANA GIANINA, CNP 2740814450044, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005.

EZER ADRIANA GIANINA, CNP 2740814450044, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

În sarcina inc. **Ezer Adriana Gianina,** s-a reţinut că, în perioada de de referinţă, respectiv 2011- 2012 a aderat la grupul infracţional constituit în vederea sustragerii de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale de către inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. Aceasta a acţionat ca persoană interpusă a liderului grupării, inc. El Khoury Elias, îndeplinind calitatea de administrator desemnat al S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. începând cu anul 2009. În calitate de administrator al S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a reprezentat această societate comercială şi a încheiat contracte de achiziţii marfă cu cele 5 societăţi comerciale din lanţurile evazioniste (S.C. CHICKEN CAM S.R.L., S.C. AXA FOOD S.R.L., S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. şi S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA) şi cu cele 2 societăţi comerciale din Bulgaria

BEST FOOD RUSE EOOD şi FARM FRESH EOOD, faţă de care au fost declarate livrările intracomunitare fictive.

Aceasta a fost persoana de încredere a liderului grupării, inc. Elias El Khoury, ale cărui dispoziţii le-a executat şi de asemenea a ţinut legătura cu alţi membri ai grupării în acelaşi scop – inc. Blaj Andreea, Sărăcuţu Adrian şi Charbel El Khoury.

Participaţia acesteia la săvârşirea infracţiunilor de evaziune fiscală şi sprijinirea unui grup infracţional *organizat, s-a realizat în perioada anilor fiscali 2011-2012, când a şi îndeplinit funcţia de administrator, până la* plecare din societate, la începutul anului 2013. Astfel, actele sale de complicitate au contribuit la cauzarea unui **prejudiciu total de 39.467.509 Ron** de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., compus din TVA 35.054.449 Ron şi impozit pe profit 4.413.060 Ron.

Totodată, în sarcina inc. EZER ADRIANA GIANINA, s-a reţinut faptul că, prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. EZER ADRIANA GIANINA, la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de 13.974.111,83 lei, **prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, ce** se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material *al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni* fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de *operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.*

19. Sărăcuţu Adrian, CNP 1751217451533, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

Sărăcuţu Adrian, CNP 1751217451533, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005.

Sărăcuţu Adrian, CNP 1751217451533, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

În sarcina inc. Sărăcuţu Adrian se reţine faptul că în perioada 2011- 2012 a aderat la grupul infracţional constituit în vederea sustragerii de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale de către inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., administrată de liderii inc. El Khoury Elias şi inc. Ghaziri Rami.

În fapt, în perioada 2011- 2012, acesta a fost implicat în calitate de fondator, administrator, asociat sau împuternicit pe conturi în cadrul **S.C. AXA FOOD S.R.L., S.C. CHICKEN CAM S.R.L., S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L.**, societăţi comerciale participante în lanţul evazionist şi a adus la îndeplinire sarcinile trasate de *liderul grupării, inc. Elias El Khoury.*

Acesta a efectuat operaţiuni în conturile bancare ale societăţilor din dispoziţia inc. El Khoury Elias, fiind omul de încredere al acestuia şi a ţinut legătura cu ceilalţi membri ai grupării pentru susţinerea circuitului evazionist, respectiv Ezer Adriana Gianina, Blaj Andreea, Charbel El Khoury.

În plus, în realizarea dispoziţiilor trasate de liderul El Khoury Elias, inc. Sărăcuţu Adrian a fost implicat în cadrul celor două societăţi comerciale din Bulgaria, BEST FOOD RUSE EOOD şi FARM FRESH EOOD, folosite pe circuitul fictiv de livrări intracomunitare, caracterul de societăţi de tip fantomă fiind confirmat de autorităţile bulgare. Astfel, pe de o parte acesta a fost cel care a înfiinţat FARM FRESH EOOD, iar apoi la solicitarea sa, fratele său, Sărăcuţu Lucian a înfiinţat o altă societate în Bulgaria, BEST FOOD RUSE EOOD, ambele utilizate în scop infracţional.

Participaţia acestuia la comiterea infracţiunilor de evaziune fiscală şi sprijinirea grupului infracţional organizat, s-a realizat pe durata anilor fiscali 2011-2012, fiind circumscrisă perioadelor în care societăţile

comerciale în care a fost implicat au relaţionat cu S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., prin emiterea de facturi, realizarea de plăţi, retrageri de numerar, ş.a.

Astfel, actele sale de complicitate în cadrul S.C. AXA FOOD S.R.L., S.C. CHICKEN CAM S.R.L., S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., au contribuit la cauzarea unui prejudiciu total de **29.954.384,37 Ron, sumă reprezentând prejudiciul însumat pentru toate aceste societăţi.**

Totodată, în sarcina inc. SĂRĂCUŢU ADRIAN, s-a reţinut faptul că, prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. SĂRĂCUŢU ADRIAN, la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de 13.974.111,83 lei, **prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, ce** se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

20. EL KHOURY CHARBEL, CNP 7780909030010, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

EL KHOURY CHARBEL, CNP 7780909030010, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005.

EL KHOURY CHARBEL, CNP 7780909030010, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. Charbel El Khoury s-a reţinut că în perioada 2011- 2012 a aderat la grupul infracţional constituit în vederea sustragerii de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale de către inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., administrată de liderii inc. El Khoury Elias şi inc. Ghaziri Rami

Acesta a fost implicat direct în calitate de fondator, administrator, asociat sau împuternicit pe conturi în cadrul mai multor societăţi comerciale care fac parte din circuitul evazionist, sprijinind activitatea grupării infracţionale, la solicitarea liderului, inc. El Khoury Elias.

Astfel, acesta a fost împuternicit pe contul S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., societate comercială înfiinţată de către inc. Sărăcuţu Adrian, furnizor scriptic al S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., cont din care a efectuat retrageri în numerar şi pe care sunt împuterniciţi şi inc. Săcăruţu Adrian şi inc. El Khoury Elias.

De asemenea, inc. Charbel El Khoury a înfiinţat S.C. CH CHARL GROUP S.R.L., fiind împuternicit pe conturi chiar şi după cesionarea societăţii. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. a fost folosită în cadrul circuitului evazionist atât ca furnizor cât şi ca societate comercială către care S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a efectuat livrări.

Practic, inc. Charbel El Khoury, văr cu inc. Elias el Khoury, l-a sprijinit pe acesta în scopul comiterii infracţiunilor de evaziune fiscală şi a ţinut legătura cu alţi membri ai grupării, angajaţi în cadrul S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L..

Prejudiciul reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în relaţia directă cu inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. (3.423.217,44 lei), precum şi în relaţia cu S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. (3.811.211,04 lei), S.C. CHICKEN CAM S.R.L. (2.541.009,42 lei), S.C. AXA FOOD S.R.L. (2.714.637,12 lei), S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea (3.490.197,52 lei), **totalizând 15.980.272,54 lei.**

Prejudiciul reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în relaţia cu S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA, **totalizând 9.561.125 lei.**

Astfel, actele de complicitate reţinute în sarcina inc. Charbel El Khoury au contribuit la cauzarea unui prejudiciu total de **25.541.397,54 lei.**

Totodată, în sarcina inc. CHARBEL EL KHOURY s-a reţinut faptul că, prin implicarea inc. S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. şi a inc. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L., *în lanţurile de tranzacţionare fictive* menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. CHARBEL EL KHOURY la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de **25.541.397,54 lei** lei, **prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, ce** se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

21. Blaj Andreea, CNP 2801026440035, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

Blaj Andreea, CNP 2801026440035, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005.

***Blaj Andreea**, CNP 2801026440035, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către* S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. Blaj Andreea s-a reţinut că în perioada 2011 - 2012, a aderat la grupul infracţional constituit în vederea sustragerii de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale de către inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., administrată de liderii inc. El Khoury Elias şi inc. Ghaziri Rami.

Aceasta deţine calitatea de avocat şi a fost angajată în cadrul S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. ca jurist, împrejurare în care a sprijinit grupul infracţional condus de inc. Elias El Khoury, folosindu-şi cunoştinţele de specialitate pentru a duce la îndeplinire intenţiile evazioniste ale acestuia.

Astfel, în mod direct, cunoscând amploarea mecanismului evazionist, s-a implicat în constituirea şi gestionarea problemelor de natură legală a unor societăţi de tip fantomă utilizate precum: S.C. CHICKEN CAM S.R.L., S.C. AXA FOOD S.R.L., S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. , S.C. CRESCĂTOR EXPERT, S.C. SELYN ACCENT S.R.L. , S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L.

De asemenea, s-a implicat urmare dispoziţiilor primite de la liderul grupării în procesele pentru ridicarea măsurilor asigurătorii pentru unele dintre societăţi, a reprezentat firmele controlate de inc. Elias El Khoury în relaţiile cu autorităţile statului, a redactat documente din dispoziţia acestuia care atesta situaţii nereale şi a întreprins demersuri pentru transferarea activelor în scopul evitării tragerii la răspundere.

În plus, aceasta a fost împuternicită pe conturile bancare ale mai multor societăţi de tip fantomă implicate, respectiv **S.C. CHICKEN CAM S.R.L., S.C. AXA FOOD S.R.L., S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L., S.C. CRESCĂTOR EXPERT, S.C. SELYN ACCENT S.R.L., S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L.**

Inculpata a ţinut legătura cu ceilalţi membri ai grupării – Ezer Adriana Gianina, Charbel El Khoury, Sărăcuţu Adrian, pentru aducerea la îndeplinire a dispoziţiilor liderului.

Participaţia acesteia la săvârşirea infracţiunilor de evaziune fiscală şi sprijinirea unui grup infracţional organizat s-a realizat pe durata anilor fiscali 2011-2012, când a fost şi angajată în cadrul societăţilor deţinute de inc. Elias El Khoury. Astfel, actele sale de complicitate au contribuit la cauzarea unui **prejudiciu total de**

39.467.509 Ron de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., compus din TVA 35.054.449 Ron şi impozit pe profit 4.413.060 Ron.

Totodată, în sarcina inc. BLAJ ANDREEA, s-a reţinut faptul că, prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. BLAJ ANDREEA, la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de 13.974.111,83 lei, **prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, ce** se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând *în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea* credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

Infracţiunile reţinute în sarcina inculpaţilor au fost probate cu următoarele mijloace de probă, şi anume, declaraţii inculpaţi, rapoarte de constatare, rapoarte de expertiză contabilă judiciară, procese-verbale de percheziţii domiciliare, proces-verbale de redare a convorbirilor telefonice, declaraţiile martorilor audiaţi în cauză, alte înscrisuri.

Cu privire la S.C. CHICKEN CAM S.R.L. – identificată prin CUI 25996470, înregistrată la în Registrul Comerţului Giurgiu sub numărul J52/478/14.09.2009, cu sediul social în Giurgiu, str. Bucureşti – Giurgiu, inculpată pentru săvârşirea infracţiunilor de complicitate la evaziune fiscală, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin. 1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p., s-a dispus *clasarea cauzei, având în vedere faptul că la data de 22.02.2016 societatea a fost radiată din Registrul Comerţului,* fiind incident cazul de împiedicare a exercitării acţiunii penale prev. De art. 16 alin. 1 lit. f) din C.p.p., respectiv s-a dispus radierea inculpatului persoană juridică.

MĂSURI ASIGURĂTORII

Prin Ordonanţa nr. 186/P/2012 din data de 28.10.2013, ora 8.00, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra sumelor deţinute în conturile bancare de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. la Credite Europe Bank România S.A. – Sucursala Bucureşti, Banca Comercială Carpatica S.A. – Agenţia Decebal şi CEC Bank S.A.

La data de 13.12.2013, prin ordonanţa nr.186/P/2012, s-a dispus instituirea sechestrului penal asupra sumei de 10.000 lei aparţinând inc. Sărăcuţu Adrian.

La data de 18.12.2013, prin ordonanţa nr.186/P/2012 s-a instituit sechestru asigurător asupra bunurilor imobile aflate în proprietatea inc. El Khoury Elias, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA şi a numitei El Khoury Claudia.

La data de 07.01.2014, prin ordonanţa nr.186/P/2012 s-a instituit sechestru asigurător asupra bunurilor imobile aflate în proprietatea inc. El Khoury Elias, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina şi a numitei El Khoury Claudia.

La data de 25.10.2013, prin ordonanţa nr.186/P/2012 s-a instituit sechestru asupra autoturismului marca MiniCooper S cu nr. de înmatriculare IF-66-MKE, aparţinând inc. Moubarak Mahmoud Sleiman.

La data de 11.12.2016 prin ordonanţa nr. 723/P/2014 s-a dispus instituirea sechestrului asigurător până la concurenţa sumei de 39.467.509 lei asupra sumelor deţinute în conturile bancare de către inculpatul GHAZIRI RAMI, la următoarele unităţi bancare, respectiv:

- BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ: cont nr. RO 19 RNCB0145063160380001 (LEI), cont nr. RO 89 RNCB0145063160380002 (EURO), cont nr. RO 35 RNCB0145063160380004 (USD)

- CREDIT EUROPE BANK (ROMANIA) SA, cont nr. 001.25110.000-2263007.EUR.01, cont nr. 001.25110.000-2263007.RON.01
- RAIFFEISEN BANK SA: cont nr. 00007226139 LEI, cont nr. 00007226144 EURO, cont nr. 000011363045 LEI, cont nr. 000011363051 EURO
- UNICREDIT ŢIRIAC BANK: cont nr. 673944000 LEI, cont nr. 673944001 EURO, cont nr. 673944002 USD, cont nr. 673944004 EURO, cont nr. 673944006
- BANCA ROMANA PENTRU DEZVOLTARE - GROUP SOCIETE GENERALE: cont nr. SV95666124450, cont nr. SV95562384450
- BLOM BANK FRANCE SA-SUCURSALA ROMANIA: cont nr. 6400749946260011, cont nr. 6400749946260013

Totodată, prin aceeaşi ordonanţă s-a dispus luarea măsurii asigurătorii constând în indisponibilizarea prin instituirea sechestrului asupra unor părţi sociale deţinute de către de inculpatul Ghaziri Rami, după cum urmează:
- 8.790 părţi sociale în valoare de 875 lei/parte socială deţinute la SC AGROLI GRUP SRL cu sediul social în com. Crevedia, Aleea Combinatului, nr.486, bl. Corp 7, jud. Dâmboviţa,
- unui nr. de 18.762 acţiuni (cotă de participare 2,322698 %), valoarea unei acţiuni fiind de 2,5 lei deţinute la SC AGROZOOTEHNICA SA cu sediul social în com. Vedea, sat Vedea, jud. Giurgiu, CUI 1284199
- unui nr. de 10 părţi sociale (cotă de participare 50 %), valoarea unei părţi sociale fiind de 10 lei, deţinute la SC THEFARM SRL cu sediul social în loc. Căzăneşti F.N., jud. Ialomiţa, CUI 16338491
- unui nr. de 18.000 părţi sociale (cotă de participare 29,991 %), valoarea unei părţi sociale fiind de 10 lei, deţinute la SC VEDEA VERDE SRL cu sediul social în sat Găujani, com. Găujani, DN 5C KM 27, camera 5, ferma 5+8, corp administrativ, jud. Giurgiu, CUI 29184696.

LATURA CIVILĂ

S-a reţinut că prin raportul de expertiză judiciar-contabilă efectuată în cauză s-a stabilit faptul că, urmare a nerespectării prevederilor legale aferente înregistrării operaţiunilor financiar-contabile, în perioada 2011-2012, obligaţiile S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., către bugetul de stat au fost calculate eronat, respectiv influenţate cu suma de **39.467.509 RON,** reprezentând:
- TVA deductibil înregistrat pe bază de facturi ce nu îndeplinesc calitatea de documente justificative în cuantum total de 35.054.449 Ron;
- Impozit pe profit în cuantum de 4.413.060 lei aferent cheltuielilor nedeductibile înregistrate de Avicola Mihăileşti S.R.L. cu consumul furajelor achiziţionate de la Agrozootehnica S.A. Vedea, pe baza de documente ce nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, calculate astfel : 27.581.627 x 16% = 4.413.060 lei.

Prin adresa nr. AJR53068/03.12.2015, Agenţia Naţională de Administrare Fiscală – Direcţia Generală Juridică a transmis faptul că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 47.952.560 RON.

DATE PRIVIND MĂSURILE PREVENTIVE

1. **inc. EL KHOURY ELIAS**

Prin Ordonanţa nr.186/P/2012 din 28.10.2013 ora 16,00 s-a dispus reţinerea pentru 24 de ore în perioada 28.10.2013, ora 16,00 – 29.10.2013, ora 16,00. La data de 30.10.2013, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, prin Încheierea nr.931 emisă în dosarul nr.5188/1/2013 a dispus punerea în executare a mandatului de arestare preventivă nr.21/30.10.2013 pentru o perioadă de 29 de zile, cu începere de la data punerii în executare a mandatului de arestare preventivă.

La data de 22.11.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I- a Penală a dispus, în dosarul nr.37334/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.11.2013 până la 26.12.2013.

În data de 20.12.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I-a Penală, a dispus, prin Încheierea nr.547/24.12.2013 pronunţată în dosarul nr.40611/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.12.2013 până la 25.01.2014.

La data de 24.01.2014, Curtea de Apel Bucureşti, prin Încheierea nr.29/2014 pronunţată în dosarul nr.1445/3/2014 a dispus prelungirea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 26.01.2014 până la 24.02.2014.

Prin Încheierea nr.32/C/24.02.2014 pronunţată în dosarul nr.5884/3/2014 al Curţii de Apel Bucureşti – Secţia I-a Penală, s-a dispus prelungirea măsurii arestării preventive pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 25.02.2014 până la 26.03.2014.

La data de 03.04.2014, Curtea de Apel Bucureşti, prin Încheierea nr.152/C/2014, a dispus prelungirea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 27.03.2014 până la 26.04.2014.

Prin ordonanţa nr.186/P/2012 din 25.04.2014 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus aplicarea măsurii controlului judiciar începând cu data de 26.04.2014.

Începând cu data de 11.02.2015, prin ordonanţele nr.723/P/2014 ale Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus prelungirea succesivă a măsurii controlului judiciar pentru perioadele: 12.02.2015 – 12.04.2015, 13.04.2015 – 11.06.2015, 12.06.2015 – 10.08.2015, 11.08.2015 – 09.10.2015 şi 10.10.2015 – 09.12.2015.

Prin Încheierea din Camera de Consiliu a Tribunalului Bucureşti din data de 20.10.2015, s-a revocat măsura controlului judiciar faţă de inc. El Khoury Elias.

2. Inc. RAMI GHAZIRI

Conform fişei de cazier judiciar, în dosarul nr. 5943/1/2013 al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă privativă de libertate de 3 ani sub aspectul săvârşirii infracţiunii de cumpărare de influenţă, prev. de art.292 C.pen. cu aplic. art. 35 alin.1 C. pen. şi art. 5 C.pen., acesta fiind încarcerat la penitenciarul Jilava.

La data de 30.10.2013, inculpatul Ghaziri Rami a fost reţinut în cauză pentru 24 de ore iar prin încheierea nr. 62/31.10.2013 pronunţată de Tribunalul Prahova în dosarul cu nr. 8461/105/2013, s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului pentru 28 de zile, până la data de 27.11.2013, măsură care a fost prelungită succesiv în dosarul penal nr.146/P/2012 din data de 11.08.2014 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Serviciul Teritorial Ploieşti.

3. inc. MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN

Prin Ordonanţa nr.186/P/2012 din 29.10.2013 ora 00,57 s-a dispus reţinerea pentru 24 de ore în perioada 29.10.2013, ora 00,57 – 30.10.2013, ora 00,57. La data de 29.10.2013, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, prin Încheierea nr.925 emisă în dosarul nr.5189/1/2013 a dispus punerea în executare a mandatului de arestare preventivă nr.10/29.10.2013 pentru o perioadă de 29 de zile, cu începere de la data punerii în executare a mandatului de arestare preventivă.

La data de 22.11.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I - a Penală a dispus, în dosarul nr.37334/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.11.2013 până la 26.12.2013.

În data de 20.12.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I-a Penală, a dispus, prin Încheierea nr.547/24.12.2013 pronunţată în dosarul nr.40611/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.12.2013 până la 25.01.2014.

La data de 24.01.2014, Curtea de Apel Bucureşti, prin Încheierea nr.29/2014 pronunţată în dosarul nr.1445/3/2014 a dispus prelungirea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 26.01.2014 până la 24.02.2014.

Prin Încheierea nr.32/C/24.02.2014 pronunţată în dosarul nr.5884/3/2014 al Curţii de Apel Bucureşti – Secţia I-a Penală, s-a dispus prelungirea măsurii arestării preventive pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 25.02.2014 până la 26.03.2014.

La data de 03.04.2014, Curtea de Apel Bucureşti, prin Încheierea nr.152/C/2014, a dispus prelungirea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 27.03.2014 până la 26.04.2014.

Prin Încheierea din 16.04.2014 a Tribunalul Bucureşti emisă în dosarul nr.13170/3/2014 s-a dispus măsura arestului la domiciliu pentru o perioadă de 30 de zile începând cu data de 18.04.2014 până la data de 17.05.2014.

Prin ordonanţa nr.186/P/2012 din 13.05.2014 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus aplicarea măsurii controlului judiciar începând cu data de 18.05.2014.

Începând cu data de 11.02.2015, prin ordonanţele nr.186/P/2012 ale Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus prelungirea succesivă a măsurii controlului judiciar pentru perioadele: 12.02.2015 – 12.04.2015, 13.04.2015 – 11.06.2015, 12.06.2015 – 10.08.2015, 11.08.2015 – 09.10.2015, 10.10.2015 – 09.12.2015, 10.12.2015 – 07.02.2016 şi 08.02.2016 – 07.04.2016.

La data de 23.02.2016, Tribunalul Bucureşti – Secţia I-a Penală a revocat măsura controlului judiciar faţă de inc. Moubarak Mahmoud Sleiman, în dosarul nr.6180/3/2016.

4. inc. ALZAID ABDULMOUNIM

Prin Ordonanţa nr.186/P/2012 din 28.10.2013 ora 22,28 s-a dispus reţinerea pentru 24 de ore în perioada 28.10.2013, ora 22,28 – 29.10.2013, ora 22,28. La data de 29.10.2013, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, prin Încheierea nr.925 emisă în dosarul nr.5189/1/2013 a dispus punerea în executare a mandatului de arestare preventivă nr.14/29.10.2013 pentru o perioadă de 29 de zile, cu începere de la 29.10.2013 până la 26.11.2013.

La data de 22.11.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I - a Penală a dispus, în dosarul nr.37334/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.11.2013 până la 26.12.2013.

În data de 20.12.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I-a Penală, a dispus, prin Încheierea nr.547/24.12.2013 pronunţată în dosarul nr.40611/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.12.2013 până la 25.01.2014.

La data de 24.01.2014, Curtea de Apel Bucureşti, prin Încheierea nr.29/2014 pronunţată în dosarul nr.1445/3/2014 a dispus prelungirea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 26.01.2014 până la 24.02.2014.

Prin Încheierea nr.26/C/21.02.2014 pronunţată în dosarul nr.4930 /3/2014 al Curţii de Apel Bucureşti – Secţia I-a Penală, s-a dispus înlocuirea prelungirii măsurii arestării preventive cu măsura arestării la domiciliu pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 21.02.2014 până la 22.03.2014.

La data de 21.03.2014, Tribunalul Bucureşti, a dispus prelungirea măsurii arestului la domiciliu pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 23.03.2014 până la 21.04.2014, în dosarul nr.9718/3/2014.

La data de 18.04.2014, Tribunalul Bucureşti, a dispus prelungirea măsurii arestului la domiciliu pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 22.04.2014 până la 21.05.2014, în dosarul nr.13245/3/2014.

Prin ordonanţa nr.186/P/2012 din 21.05.2014 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus aplicarea măsurii controlului judiciar începând cu data de 22.05.2014.

Începând cu data de 11.02.2015, prin ordonanţele nr.186/P/2012 ale Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus prelungirea succesivă a măsurii controlului judiciar pentru perioadele: 12.02.2015 – 12.04.2015, 13.04.2015 – 11.06.2015, 12.06.2015 – 10.08.2015, 11.08.2015 – 09.10.2015, 10.10.2015 – 09.12.2015, 10.12.2015 – 07.02.2016 şi 08.02.2016 – 07.04.2016.

5. <u>inc. MOHAMED KOULI</u>

Prin Ordonanţa nr.186/P/2012 din 28.10.2013 ora 19,10 s-a dispus reţinerea pentru 24 de ore în perioada 28.10.2013, ora 19,10 – 29.10.2013, ora 19,10. La data de 30.10.2013, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, prin Încheierea nr.931 emisă în dosarul nr.5188/1/2013 a dispus luarea măsurii obligării de a nu părăsi ţara pe o durată de 30 de zile începând cu 30.10.2013 – 28.11.2013.

Prin încheierea nr.214 din 08.11.2013 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie emisă în dosarul nr.5262/3/2013, s-a dispus luarea măsurii arestării preventive pe o durată de 29 de zile începând cu data încarcerării.

Prin ordonanţa nr.186/P/2012 din 05.12.2013 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus obligarea de a nu părăsi ţara pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu 08.12.2013 până pe 06.01.2014 şi prin ordonanţa 186/P/2012 din 30.12.2013 s-a dispus obligarea de a nu părăsi ţara pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu 07.01.2014 până pe 05.02.2014.

Prin ordonanţa nr.186/P/2012 din 06.02.2014 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus aplicarea măsurii controlului judiciar începând cu data de 06.02.2014.

Începând cu data de 11.02.2015, prin ordonanţele nr.723/P/2014 ale Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus prelungirea succesivă a măsurii controlului judiciar pentru perioadele: 12.02.2015 – 12.04.2015, 13.04.2015 – 11.06.2015, 12.06.2015 – 10.08.2015, 11.08.2015 – 09.10.2015, 10.10.2015 – 09.12.2015 şi 10.12.2015 – 07.02.2016.

La data de 17.12.2015, Tribunalul Bucureşti - Secţia I-a Penală, prin încheierea de şedinţă din camera de consiliu pronunţată în dosarul nr.45164/3/2015, a dispus revocarea măsurii controlului judiciar faţă de susnumitul.

6. <u>inc. EL MADHOUN SUHEIL RASHID SELIM AHMED</u>

Prin Ordonanţa nr.186/P/2012 din 28.10.2013 ora 19,00 s-a dispus reţinerea pentru 24 de ore în perioada 28.10.2013, ora 19,00 – 29.10.2013, ora 19,00. La data de 29.10.2013, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, prin Încheierea nr.925 emisă în dosarul nr.5189/1/2013 a dispus punerea în executare a mandatului de arestare preventivă nr.19/29.10.2013 pentru o perioadă de 29 de zile, cu începere de la data de 29.10.2013 până la 26.11.2013.

Prin încheierea nr.213/6.11.2013 a ÎCCJ pronunţată în dosarul nr.5267/1/2013, s-a dispus măsura obligării de a nu părăsi ţara pe o durată de 30 de zile, de la 06.11.2013 – 05.12.2013.

Prin ordonanţa nr.186/P/2012 din 05.12.2013 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus obligarea de a nu părăsi ţara pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu 06.12.2013 până pe 04.01.2014 şi prin ordonanţa 186/P/2012 din 30.12.2013 s-a dispus obligarea de a nu părăsi ţara pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu 05.01.2014 până pe 03.02.2014.

Prin ordonanţa nr.186/P/2012 din 05.02.2014 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus aplicarea măsurii controlului judiciar începând cu data de 05.02.2014.

Începând cu data de 11.02.2015, prin ordonanţele nr.186/P/2012 ale Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus prelungirea succesivă a măsurii controlului judiciar pentru perioadele: 12.02.2015 – 12.04.2015, 13.04.2015 – 11.06.2015, 12.06.2015 – 10.08.2015, 11.08.2015 – 09.10.2015, 10.10.2015 – 09.12.2015 şi 10.12.2015 – 07.02.2016.

7. **inc. EZER GIANINA ADRIANA**

La data de 01.11.2013, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, prin Încheierea nr.940 emisă în dosarul nr.5188/1/2013 a dispus punerea în executare a mandatului de arestare preventivă nr.24/01.11.2013 pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu punerea în executare a mandatului.

La data de 22.11.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I - a Penală a dispus, în dosarul nr.37334/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.11.2013 până la 26.12.2013.

În data de 20.12.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I-a Penală, a dispus, prin Încheierea nr.547/24.12.2013 pronunţată în dosarul nr.40611/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.12.2013 până la 25.01.2014.

Prin încheierea nr.98/17.01.2014 pronunţată în dosarul nr.39340/3/2013 al Curţii de Apel Bucureşti – Secţia I-a Penală, s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar.

Prin Încheierea de şedinţă din 16.09.2014 a Tribunalul Bucureşti pronunţată în dosarul nr.30740/3/2014 s-a dispus înlocuirea măsurii controlului judiciar cu măsura de a nu depăşi limita teritorială a localităţii de domiciliu.

Din luna februarie 2015, măsura nu a mai fost prelungită, potrivit art.215[1] C.p.p.

8. **inc. SĂRĂCUŢU ADRIAN**

Prin Ordonanţa nr.186/P/2012 din 28.10.2013 ora 21,35 s-a dispus reţinerea pentru 24 de ore în perioada 28.10.2013, ora 21,35 – 29.10.2013, ora 21,35. La data de 30.10.2013, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, prin Încheierea nr.931 emisă în dosarul nr.5188/1/2013 a dispus punerea în executare a mandatului de arestare preventivă nr.23/30.10.2013 pentru o perioadă de 29 de zile, începând cu punerea în executare a mandatului.

La data de 22.11.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I - a Penală a dispus, în dosarul nr.37334/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.11.2013 până la 26.12.2013.

În data de 20.12.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I-a Penală, a dispus, prin Încheierea nr.547/24.12.2013 pronunţată în dosarul nr.40611/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.12.2013 până la 25.01.2014.

La data de 24.01.2014, Curtea de Apel Bucureşti, prin Încheierea nr.29/2014 pronunţată în dosarul nr.1445/3/2014 a dispus prelungirea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 26.01.2014 până la 24.02.2014.

Prin Încheierea din 21.02.2014 pronunţată în dosarul nr.5884/3/2014 al Tribunalului Bucureşti – Secţia I-a Penală, s-a dispus înlocuirea măsurii arestului preventiv cu măsura controlului judiciar.

Din luna februarie 2015, măsura nu a mai fost prelungită, potrivit art.215[1] C.p.p.

9. **inc. EL KHOURY CHARBEL**

Prin Ordonanţa nr.186/P/2012 din 28.10.2013 ora 18,30 s-a dispus reţinerea pentru 24 de ore în perioada 28.10.2013, ora 18,30 – 29.10.2013, ora 18,30. La data de 30.10.2013, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, prin Încheierea nr.931 emisă în dosarul nr.5188/1/2013 a dispus punerea în executare a mandatului de arestare preventivă nr.22/30.10.2013 pentru o perioadă de 29 de zile, începând cu punerea în executare a mandatului.

La data de 22.11.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I - a Penală a dispus, în dosarul nr.37334/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.11.2013 până la 26.12.2013.

În data de 20.12.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I-a Penală, a dispus, prin Încheierea nr.547/24.12.2013 pronunţată în dosarul nr.40611/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.12.2013 până la 25.01.2014.

La data de 24.01.2014, Curtea de Apel Bucureşti, prin Încheierea nr.29/2014 pronunţată în dosarul nr.1445/3/2014 a dispus prelungirea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 26.01.2014 până la 24.02.2014.

Prin Încheierea nr.25/C/21.02.2014 pronunţată în dosarul nr.3225/3/2014 al Curţii de Apel Bucureşti – Secţia I-a Penală, s-a dispus înlocuirea măsurii arestului preventiv cu arestul la domiciliu pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 21.02.2014 până la 22.03.2014.

La data de 21.03.2014, Tribunalul Bucureşti, a dispus prelungirea măsurii arestului la domiciliu pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 23.03.2014 până la 21.04.2014, în dosarul nr.9718/3/2014.

La data de 18.04.2014, Tribunalul Bucureşti, a dispus prelungirea măsurii arestului la domiciliu pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 22.04.2014 până la 21.05.2014, în dosarul nr.13245/3/2014.

Prin ordonanţa nr.186/P/2012 din 21.05.2014 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a *infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus aplicarea măsurii controlului judiciar* începând cu data de 22.05.2014.

Începând cu data de 11.02.2015, prin ordonanţele nr.723/P/2014 ale Direcţiei Naţionale Anticorupţie – *Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus prelungirea succesivă a măsurii* controlului judiciar pentru perioadele: 12.02.2015 – 12.04.2015, 13.04.2015 – 11.06.2015, 12.06.2015 – 10.08.2015, 11.08.2015 – 09.10.2015, 10.10.2015 – 09.12.2015, 10.12.2015 – 07.02.2016 şi 08.02.2016 – 07.04.2016.

La data de 23.02.2016, Tribunalul Bucureşti – Secţia I-a Penală a revocat măsura controlului judiciar faţă de inc. El Khoury Charbel, în dosarul penal nr.5221/3/2016.

La data de 23.07.2020 a fost sesizată Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a II-a Penală cu rechizitoriul cu nr. 723/P/2014 din data de 29.06.2020 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie - Secţia de Combatere a Infracţiunilor Asimilate Infracţiunilor de Corupţie.

În procedura camerei preliminare, inculpaţilor li s-a comunicat o copie certificată a rechizitoriului, obiectul procedurii de cameră preliminară, dreptul de a-şi angaja apărător şi termenul - *40 zile de la comunicare* până la care puteau formula cereri şi excepţii cu privire la competenţa şi legalitatea sesizării instanţei, precum şi cu privire la legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Inculpaţii, pe parcursul procedurii în cameră preliminară, au beneficiat de asistenţă juridică prin apărători aleşi, respectiv prin apărători desemnaţi din oficiu.

Inculpaţii Sărăcuţu Adrian, El Khoury Charbel, Blaj Andreea, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, El Khoury Elias, Kouli Mohamed, Ghaziri Rami, Moubarak Mahmoud Sleiman, Alzaid Abdulmounim, Ezer Adriana Gianina, SC Selyn Accent SRL, SC Crescator Expert SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Agrozootehnica SA Vedea, SC Transmin Distributie SRL, SC Avicola Mihăileşti SA, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Integrated Marketing Services SRL şi SC TopT Management Concept SRL au formulat cereri şi excepţii, iar Parchetul, în combaterea excepţiilor invocate de către inculpaţi, a depus la dosar concluzii scrise.

Prin **încheierea/F din data de 25.11.2021**, judecătorul de cameră preliminară a dispus următoarele:

„În baza art. 341 alin.1 şi 2 Cpp, admite excepţiile invocate din oficiu, precum şi în parte cererile şi excepţiile invocate de către inculpaţii El Khoury Charbel, Blaj Andreea, Sărăcuţu Adrian, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, Ghaziri Rami, Moubarak Mahmoud Sleiman, Alzaid Abdulmounim, Ezer Adriana Gianina, El Khoury Elias, SC Selyn Accent SRL, SC Crescător Expert SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Agrozootehnica SA Vedea, SC Transmin Distribuţie SRL, SC Avicola Mihăileşti SA, SC TopT Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Axa Food SRL şi SC Puişorii din Grădină SRL.

În baza art.345 alin.3 Cpp, constată neregularitatea actului de sesizare, respectiv a rechizitoriului nr.723/P/2014 din 29.06.2020 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie-Direcţia Naţională Anticorupţie-Secţia de combatere a infracţiunilor asimilate infracţiunilor de corupţie, în privinţa descrierii faptelor reţinute în sarcina inculpaţilor şi a încadrării juridice a faptelor.

În baza art.345 alin.3 Cpp rap. la art.281 Cpp, exclude probele constând în procese verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate în cauză, aflate în volumul 21 filele 18-67 şi filele 72-304 dosar de urmărire penală, volumul 22 filele 1-381 dosar de urmărire penală şi volumul 23 filele 1-305 şi filele 313-320 dosar de urmărire penală, precum şi suporţii optici conţinând convorbiri telefonice aflate în volumul 21 fila 305 dosar de urmărire penală.

Respinge ca nefondate celelalte cereri şi excepţii invocate de către inculpaţi.

Conform art.345 alin.3 Cpp, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii motivate, procurorul va *remedia neregularităţile actului de sesizare şi va comunica judecătorului de cameră preliminară* dacă menţine dispoziţia de trimitere în judecată.

Cu cale de atac o dată cu încheierea ce se va pronunţa potrivit dispoziţiilor art.346 Cpp.

Pronunţată în şedinţa din camera de consiliu, azi, 25.11.2021."

Ulterior, la data de 09.02.2022, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie a depus la dosar procesul-verbal din 07.02.2022 prin care s-a dispus îndreptarea

erorii materiale evidente strecurată la pagina 15 penultimul paragraf din rechizitoriul nr. 723/P/2014 din 29.06.2020, în sensul că, în loc de *marfa tranzacționată în lunile martie, aprilie, mai și iunie 2012, provine de la inc. **SC CHICKEN CAM SRL** care la rândul său figurează cu achiziții de la inculpata SC INTEGRATED MARKETING SERVICE SRL*, cum greșit s-a citit *„Marfa tranzacționată în lunile martie, aprilie, mai și iunie 2012, provine de la inc. **SC CHICKEN MEAT SRL** care la rândul său figurează cu achiziții de la inc. SC INTEGRATED MARKETING SERVICE SRL*, cum este corect.

Tot la aceeași dată Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a depus la dosar ordonanța nr. 723/P/2014 din 08.02.2022 prin care s-a dispus remedierea neregularităților rechizitoriului nr. 723/P/2014 din 29.06.2020, constatate prin încheierea din 25.11.2021 din dosarul nr. 3771/2/2020/a1 a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel București – Secția a II-a Penală.

Prin **încheierea/F/CP din data de 03.03.2022**, judecătorul de cameră preliminară a dispus următoarele:

„În baza art.346 alin.4 Cod procedură penală, dispune începerea judecății cu privire la inculpații El Khoury Charbel, Blaj Andreea, Sărăcuțu Adrian, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, Ghaziri Rami, Moubarak Mahmoud Sleiman, Alzaid Abdulmounim, Ezer Adriana Gianina, El Khoury Elias, SC Selyn Accent SRL, SC Crescător Expert SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Agrozootehnica SA Vedea, SC Transmin Distribuție SRL, SC Avicola Mihăilești SA, SC TopT Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Axa Food SRL și SC Puișorii din Grădină SRL.

Onorariile apărătorilor desemnați din oficiu pentru inculpații El Khoury Charbel, Blaj Andreea, Mohamed Kouli, Ghaziri Rami, Moubarak Mahmoud Sleiman, Alzaid Abdulmounim, Ezer Adriana Gianina, SC Selyn Accent SRL, SC Crescător Expert SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Agrozootehnica SA Vedea, SC Transmin Distribuție SRL, SC Avicola Mihăilești SA, SC TopT Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Axa Food SRL și SC Puișorii din Grădină SRL, în cuantum de câte 1000 lei pentru fiecare inculpat asistat, precum și onorariul parțial al apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul Sărăcuțu Adrian, în cuantum de 400 lei, se suportă din fondurile Ministerului Justiției.

În baza art. 275 alin. 3 C.p.p cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de contestație în termen de 3 zile de la comunicare.

Pronunțată în camera de consiliu, azi, 03.03.2022."

Prin **încheierea din data de 07.03.2022**, judecătorul de cameră preliminară a dispus următoarele:

„În baza art.279 Cpp rap. la art. 278 C.p.p., art.5 alin.1 lit.c rap.la art.10 alin.2 din Protocolul nr.14511/14.02.2019 încheiat între Ministerul Justiției și UNBR, admite cererea apărătorului din oficiu Vișoiu Ioana-Ștefania, membru al Baroului București, precum și sesizarea din oficiu vizându-i pe ceilalți apărători desemnați din oficiu în cauză.

Dispune înlăturarea omisiunii vădite din cuprinsul minutei încheierii din data de 03.03.2022 din dosar 3771/2/2020/a1 al Curții de Apel București-Secția a II-a Penală, în sensul că onorariile apărătorilor desemnați din oficiu pentru inculpații El Khoury Charbel, Blaj Andreea, Mohamed Kouli, Ghaziri Rami, Moubarak Mahmoud Sleiman, Alzaid Abdulmounim, Ezer Adriana Gianina, SC Selyn Accent SRL, SC Crescător Expert SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Agrozootehnica SA Vedea, SC Transmin Distribuție SRL, SC Avicola Mihăilești SA, SC TopT Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Axa Food SRL și SC Puișorii din Grădină SRL, în cuantum de câte 1000 lei pentru fiecare inculpat asistat, precum și onorariul parțial al apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul Sărăcuțu Adrian, în cuantum de 400 lei, se suportă din fondurile Ministerului Justiției.

În baza art. 275 alin. 3 C.p.p cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de contestație în termen de 3 zile de la comunicare.

Pronunțată în camera de consiliu, azi, 07.03.2022."

Împotriva încheierilor din data de 25.11.2021 și din data de 03.03.2022 a formulat contestație inculpatul El Khoury Elias și prin încheierea nr. 359/07.06.2022 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 3771/2/2020/a1, s-au dispus, printre altele, următoarele:

„Admite contestația formulată de inculpatul **El Khoury Elias** împotriva încheierii din data de 25 noiembrie 2021 și a încheierii F/CP din data de 03 martie 2022 pronunțate de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel București – Secția a II-a penală, în dosarul nr. 3771/2/2020/a1, pe care le desființează în parte, numai în ceea ce privește omisiunea dispunerii înlăturării din rechizitoriu a conținutului înregistrărilor cu privire la care s-a dispus excluderea și în consecință:

Dispune înlăturarea de către procuror din rechizitoriul nr. 723/P/2014 din 29.06.2020 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție a conținutului convorbirilor telefonice interceptate în cauză și cu privire la care s-a dispus excluderea (aflate în volumul 21 filele 18-67 și filele 72-304 dosar de urmărire penală, volumul 22

filele 1-381 dosar de urmărire penală şi volumul 23 filele 1-305 şi filele 313-320 dosar de urmărire penală), precum şi a oricăror referiri la acestea.

Menţine celelalte dispoziţii ale încheierilor atacate.

Definitivă."

În cursul procedurii de cameră preliminară au fost verificate şi măsurile asigurătorii instituite în sarcina inculpaţilor, prin încheierea din data de 15.10.2021 pronunţată de judecătorul de cameră preliminară în dosarul nr. 3771/2/2020/a1.1, în baza art.250[2] Cpp, constatându-se că subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurilor asigurătorii în cursul urmăririi penale.

Totodată, s-a dispus menţinerea măsurilor asigurătorii luate prin ordonanţele procurorului nr.186/P/2012 din 28.10.2013, nr.186/P/2012 din 13.12.2013, nr.186/P/2012 din 18.12.2013, nr.186/P/2012 din 07.01.2014, *nr.186/P/2012 din 25.10.2013 şi nr.723/P/2014 din 11.12.2016, asupra unor bunuri mobile şi imobile aparţinând* inculpaţilor El Khoury Elias, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Ghaziri Rami, SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea, precum şi intimatei El Khoury Claudia.

La data de 20.06.2022 s-a procedat la eliminarea filelor corespunzătoare probelor excluse din volumele 21, 22 şi 23 din dosarul de urmărire penală nr. 723/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie, conform proceselor-verbale aflate la filele 173 – 177 din dosarul nr. 3771/2/2020 al Curţii de Apel Bucureşti – secţia a I-a penală (vol. 1).

De asemenea, cu adresa nr. 723/P/2014 din data de 24.06.2022 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie, înregistrată la Curtea de Apel Bucureşti – secţia a II-a penală la data de 28.06.2022, a fost înaintat rechizitoriul nr. 723/P/2014 din care au fost eliminate referirile la probele excluse, potrivit dispoziţiilor instanţei.

În cursul judecăţii, la termenul din data de 22.09.2022, Curtea, în temeiul art. 374 alin. 1 Cod procedură penală, a realizat o succintă prezentare a actului de sesizare a instanţei în condiţiile în care rechizitoriul a fost comunicat inculpaţilor iar aceştia au avut posibilitatea să îl studieze în timpul scurs de la momentul sesizării judecătorului de cameră preliminară şi până în prezent.

De asemenea, a pus în vedere părţilor că Agenţia Naţională de Administrare Fiscală s-a constituit parte civilă în cauză.

Inculpaţii prezenţi, având cuvântul pe rând, au arătat că nu au nevoie de explicaţii cu privire la acuzaţiile care li se aduc.

Curtea a învederat că anterior, prin hotărârea judecătorului de cameră preliminară, o parte din mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală au fost excluse din materialul probator, respectiv înregistrări şi procese-verbale conţinând convorbiri telefonice interceptate.

La acelaşi termen de judecată, Curtea le-a adus la cunoştinţă tuturor inculpaţilor, inclusiv celor absenţi, *că au dreptul să nu dea declaraţii în cauză în faţa instanţei şi le-a atras atenţia că dacă dau declaraţii orice declară* poate fi folosit împotriva lor. De asemenea, pe parcursul procesului penal inculpaţii au dreptul să adreseze întrebări coinculpaţilor, martorilor şi oricăror alte persoane care sunt audiate în faţa instanţei.

Totodată, Curtea le-a mai adus la cunoştinţă inculpaţilor că au dreptul de a solicita judecarea cauzei în procedura simplificată a recunoaşterii învinuirii cu menţiunea că în această situaţie nu se mai efectuează o cercetare judecătorească constând în readministrarea unor probe administrate în faza de urmărire penală ci presupune însuşirea probelor administrate anterior, beneficiul fiind cel prevăzut de art. 396 alin. 10 C.p.p., respectiv reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracţiunile imputate.

Mandatarul inculpatelor persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Crescător Expert SRL, SC CH Charl Group SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL, dl Ţugui Vasile, a arătat că solicită aplicarea procedurii simplificate pentru persoanele juridice pe care le reprezintă cu menţiunea că în măsura în care va reieşi din dezbateri că sunt necesare discuţii suplimentare pentru vreuna dintre societăţile comerciale *inculpate instanţa va decide.*

La interpelarea instanţei, acesta a mai arătat că societăţile comerciale pe care le reprezintă recunosc învinuirile aduse şi solicită aplicarea procedurii simplificate pentru acestea.

Inculpatul El Khoury Elias a arătat că nu doreşte aplicarea procedurii simplificate ci solicită să fie judecat conform procedurii de drept comun.

Inculpatul Alzaid Abdulmounim a arătat că solicită aplicarea procedurii simplificate a recunoaşterii învinuirii deoarece recunoaşte acuzaţiile aduse.

Inculpatul Kouli Mohamed a arătat că solicită aplicarea procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii.

Inculpatul El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed a arătat că nu recunoaşte săvârşirea faptelor reţinute în sarcina sa şi că nu doreşte aplicarea procedurii simplificate ci solicită să fie judecat conform procedurii de drept comun.

Inculpata Ezer Adriana Gianina a arătat că nu doreşte aplicarea procedurii simplificate ci solicită să fie judecată conform procedurii de drept comun.

Inculpatul Sărăcuţu Adrian a arătat că solicită aplicarea procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii.

Ulterior, apărătorul ales al inculpatului Sărăcuţu Adrian a precizat că inculpatul a revenit asupra manifestării de voinţă exprimate anterior şi că solicită să fie judecat conform procedurii de drept comun.

Curtea a procedat la audierea, pe rând, a inculpatelor persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Crescător Expert SRL, SC CH Charl Group SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL, prin mandatar Ţugui Vasile şi a inculpaţilor Alzaid Abdulmounim şi Kouli Mohamed cu privire la manifestarea de voinţă exprimată în sensul aplicării procedurii simplificate declaraţiile, după citire şi semnare, fiind ataşate la dosar (filele 233-241 vol. I dosar CAB).

În temeiul art. 375 alin. 3 C.p.p., Curtea a respins ca nefondate toate solicitările de judecare a cauzei potrivit procedurii simplificate, atât cele formulate de inculpatele persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Crescător Expert SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Transmin Distribuţie SRL, prin mandatar Ţugui Vasile, cât şi de inculpaţii persoane fizice Alzaid Abdulmounim şi Kouli Mohamed pentru următoarele considerente:

În ceea ce priveşte solicitările formulate de inculpatele persoane juridice şi de inculpatul Alzaid Abdulmounim, a apreciat că acestea nu sunt fondate raportat la obiectul cauzei şi natura acuzaţiilor aduse şi că este necesară administrarea de probe cu privire la infracţiunile prezumat comise de acestea.

A mai învederat Curtea că inculpaţii, inclusiv cei care nu au solicitat aplicarea procedurii simplificate, sunt acuzaţi de comiterea presupusei infracţiuni de constituire, aderare, sprijinire la un grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal, grup constituit în scopul comiterii unor infracţiuni de evaziune fiscală.

Raportat la obiectul şi la natura acuzaţiilor, a considerat că este necesară administrarea de probe şi cu privire la aceşti inculpaţi pentru soluţionarea unitară a întregii cauze.

Totodată, a atras atenţia inculpatelor persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Crescător Expert SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Transmin Distribuţie SRL, prin mandatar Ţugui Vasile şi inculpatului Alzaid Abdulmounim că în situaţia în care se va ajunge la o soluţie de condamnare vor beneficia, în continuare, de dispoziţiile art. 396 alin. 10 C.p.p. referitor la reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă faţă de împrejurarea că au arătat că recunosc fără rezerve comiterea infracţiunilor deduse judecăţii.

Referitor la inculpatul Kouli Mohamed, a respins ca nefondată solicitarea acestuia de aplicare a procedurii simplificate întrucât în urma ascultării sale a rezultat că, în fapt, nu recunoaşte comiterea vreunei infracţiuni astfel că cererea sa este lipsită de fundament. Astfel, faţă de acest inculpat se va aplica integral procedura de drept comun.

La acelaşi termen de judecată din data de 22.09.2022, apărătorul ales al inculpatului El Khoury Elias a invocat eventuala aplicabilitate a instituţiei prescripţiei răspunderii penale în lumina deciziilor Curţii Constituţionale iar Curtea a prorogat discutarea acestei cereri până la pronunţarea Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept asupra problemei de drept învederate, respectiv aplicarea dispoziţiilor referitoare la prescripţia răspunderii penale în lumina deciziilor Curţii Constituţionale pronunţate în materie.

La termenul de judecată din data de 26.01.2023 apărătorii aleşi ai inculpaţilor El Khoury Elias şi SC Agrozootehnica SA Vedea au depus la dosar şi au susţinut oral cererile de încetare a procesului penal în ceea ce îi priveşte pe fiecare dintre cei doi inculpaţi, motivat de intervenirea prescripţiei răspunderii penale, respectiv de disjungere a acţiunii civile.

Cu privire la aceste cereri, **Curtea** a pus în vedere părţilor că concluzii cu privire la cererile de încetare a procesului penal vor fi formulate pe fondul cauzei, la final, în dezbateri.

Totodată, a învederat că faţă de solicitările apărării, cercetarea judecătorească vizează preponderent pretenţiile civile ceea ce presupune stabilirea existenţei unor fapte, a unui prejudiciu, a unor persoane responsabile.

A reamintit că, cu excepţia societăţilor comerciale, inculpaţii nu au recunoscut comiterea vreunei infracţiuni în speţă ceea ce presupune că sunt posibile inclusiv soluţii de achitare care au prioritate faţă de soluţiile de încetare a procesului penal.

La termenul de judecată din data de 23.02.2023, apărătorul ales al inculpatului El Khoury Elias a solicitat instanței să reinterpreteze dispozițiile art. 16, art. 18, art. 25 și art. 26 C.p.p., și să dispună asupra încetării procesului penal, disjungerea laturii civile și în dosarul disjuns, conform dispozițiilor art. 25 și art. 26 C.p.p., să se facă cercetare judecătorească și să se soluționeze cauza sub aspectul laturii civile.

Reprezentantul Ministerului Public a solicitat instanței să lase neaplicate deciziile Curții Constituționale la care se face referire întrucât s-ar ajunge la o impunitate sistemică având în vedere natura infracțiunilor pentru care inculpații au fost cercetați și trimiși în judecată.

Mai mult decât atât, a apreciat că dacă instanța se pronunță cu privire la prescripție se antamează problema de drept tranșată de Curtea Constituțională prin decizia nr. 586/2016 în sensul că lăsarea nesoluționată a acțiunii civile de către instanța penală în cazul încetării procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale este neconstituțională.

În condițiile în care instanța pune în discuție încetarea procesului penal a considerat că se impune suspendarea cauzei având în vedere practica Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții de Apel Brașov precum și sesizarea Curții de Justiție a Uniunii Europene cu întrebarea dacă *lăsarea nesoluționată a deciziilor Curții Constituționale ar aduce atingere drepturilor persoanelor incriminate în prezenta cauză.*

Curtea a respins solicitările formulate de reprezentantul Ministrului Public, atât cea vizând sesizarea Curții de Justiție a Uniunii Europene cât și cea vizând suspendarea cauzei întrucât a apreciat că nu există necesitatea nici a suspendării dar nici a sesizării Curții de Justiție a Uniunii Europene întrucât lipsește situația premisă, obiectul cauzei nefiind o infracțiune care să aducă atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene sau o infracțiune de corupție. Ca atare, nu există nicio utilitate în speță a sesizării Curții de Justiție a Uniunii Europene sau a suspendării cauzei pentru a se aștepta o hotărâre în cauzele menționate anterior.

Totodată, a respins ca nefondată și solicitarea formulată de apărătorul ales al inculpatului El Khoury Elias de pronunțare a unei hotărâri în ceea ce privește acțiunea penală și disjungere a cauzei ținând seama de motivele arătate anterior întrucât nu au apărut elemente noi care să ducă la o modificare a soluției instanței cu privire la această problemă.

A reiterat faptul că cercetarea judecătorească vizează stabilirea faptelor și a eventualei culpabilități în vederea soluționării acțiunii civile.

Cu privire la împrejurarea că ar exista efecte asupra inculpaților din cauza acestei calități de inculpat, a învederat că și în cazul în care s-ar pronunța o hotărâre de încetare a procesului penal și s-ar disjunge acțiunea civilă în continuare acuzații ar avea aceeași calitate de inculpat care nu s-ar schimba chiar dacă procesul ar viza numai latura civilă.

La același termen de judecată din data de 23.02.2023, apărătorul ales al inculpatei SC Agrozootehnica SA Vedea a depus la dosar și a susținut oral cererea de efectuare a unei expertize tehnice judiciare în specialitatea contabilitate, cerere pe care Curtea a respins-o ca nefiind utilă soluționării cauzei raportat și la obiectivele învederate de apărare.

În privința inculpatei persoană juridică **SC CH Charl Group SRL**, la data de 21.03.2023 au fost transmise la dosar documentele care fac dovada desemnării în calitate de lichidator judiciar a dnei Tobă Adina.

La termenul de judecată din data de 18.05.2023 reprezentantul Ministerului Public, în temeiul art. 483 alin. 1 lit. a și b C.p.p., pentru buna desfășurare a procesului penal, a solicitat luarea măsurii preventive față de persoanele juridice inculpate:
-SC Avicola Mihăilești SA – în faliment;
-SC Top T Management Concept SRL – în lichidare;
-SC Sorimba Impex SRL – în lichidare;
-SC Axa Food SRL – în insolvență;
-SC Puișorii din Grădină SRL – în funcțiune;
-SC Selyn Accent SRL – în faliment;
-SC CH Charl Group SRL – în faliment;
-SC Agrozootehnica SA Vedea;
-SC Transmin Distribuție SRL – în funcțiune,
apreciind că este oportună și necesară la acest moment procesual luarea măsurii preventive în vederea înlăturării radierii astfel încât aceste persoane juridice să nu mai poată fi trase la răspundere nici măcar din punct de vedere civil.

Prin încheierea din data de 25.05.2023, Curtea, în baza art.493 alin.1 Cpp, a respins ca nefondată propunerea formulată de Ministerul Public-Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție vizând luarea măsurilor preventive prevăzute de ar.493 alin.1 lit.a și b Cpp față de inculpatele SC Avicola Mihăilești SA, SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa

Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Agrozootehnica SA Vedea şi SC Transmin Distribuţie SRL (dosar 3771/2/2020/a3).

Împotriva acestei încheieri a formulat contestaţie Ministerul Public care, prin decizia nr. 466/20.06.2023 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în dosarul nr. 3771/2/2020/a3, a fost respinsă, ca nefondată.

În cursul judecăţii au fost administrate următoarele ***mijloace de probă***:

-declaraţiile martorilor Lungu Răzvan-Adrian (fila 130, vol. 2), Zamfir (Busuioc) Ioana-Sorina (fila 131, vol. 2), Burcea Dorina (fila 132, vol. 2), Barbu Livia-Camelia (filele 133-134, vol. 2), Dinulescu (fostă Niţă) Oana (fila 187, vol. 2), Savu Nicolae (filele 188-189, vol. 2), Hatoum Elias (fila 190, vol. 2), Gheorghe (fostă Budeanu) Mihaela-Andreea (fila 238, vol. 2), Puiu Aurelia (fila 239, vol. 2), Necula Ana-Maria (filele 240-241, vol. 2), Viespe Iulia-Elena (filele 242 -243, vol. 2), Mihăilă Florentina-Iuliana (fila 12, vol. 3), Ghiţă Aurel (fila 13, vol. 3), Popescu Elena-Corina (fila 14, vol. 3), Măgureanu Mihaela (filele 80-81, vol. 3), Drăgoi Bogdan Nicuşor (fila 82, vol. 3), Ştubeanu Gheorghe (filele 83-84, vol. 3), Ilie Ionela, (fila 159, vol. 3), Gheorghe George-Marian (fila 160, vol. 3), Mihu Traian (fila 161, vol. 3), Mihu Viorel (fila 162, vol. 3), Vîrşaru Ion (fila 163, vol. 3), Kouli Hassan (filele 164-166, vol. 3), Ştefan Sorin-Cristian (fila 282, vol. 3), Zamfir Constantin-Octavian (fila 56, vol. 4), Bichir Emil (fila 57, vol. 4) şi Halmaghi Nicolae-Paul (fila 107, vol. 4);

-declaraţiile inculpaţilor El Khoury Elias (filele 123-125, vol. 5), El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed (filele 126-127, vol. 5), Ezer Adriana Gianina (filele 128-129, vol. 5), Sărăcuţu Adrian (filele 130-131, vol. 5), El Khoury Charbel (filele 132-133, vol. 45);

-înscrisuri în circumstanţiere depuse de inculpaţii Ezer Adriana Gianina, El Khoury Charbel, Kouli Mohamed;

-înscrisuri depuse de apărătorul ales al inculpatei SC Agrozootehnica SA Vedea, respectiv bilanţul cel mai recent al societăţii.

Totodată, în temeiul art. 383 C.p.p., **Curtea** a constatat imposibilitatea audierii următorilor martori:

-*Curavale Emilia*, prin încheierea din data de 20.10.2022;

-*Vovec (fostă Lazăr) Oana Mihaela*, prin încheierea din data de 17.11.2022;

-*Rabih Nasser*, prin încheierea din data de 15.12.2022;

-*Burlacu Antonio Laurenţiu şi Mardare Andrei Viorel* prin încheierea din data de 26.01.2023;

-*Tentea Alexandru, Sărăcuţu Lucian, Păuna Petrică, Shammaa Wassim şi Osseyran Tarek*, prin încheierea din data de 14.09.2023.

De asemenea, în cursul cercetării judecătoreşti Curtea a solicitat relaţii Inspectoratului General pentru Imigrări cu privire la inculpaţii Ghaziri Rami şi Moubarak Mahmoud Sleiman precum şi Oficiului Naţional al Registrului Comerţului referitor la inculpatele persoane juridice.

MĂSURILE ASIGURĂTORII

La termenele de judecată din datele de 13.10.2022 (dosar nr. 3771/2/2020/a2) şi 14.09.2023 (dosar nr. 3771/2/2020/a4), în baza art.250^2 Cpp, s-a constatat că subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurilor asigurătorii în cursul urmăririi penale.

Totodată, s-a dispus menţinerea măsurilor asigurătorii luate prin ordonanţele procurorului nr.186/P/2012 din 28.10.2013, nr.186/P/2012 din 13.12.2013, nr.186/P/2012 din 18.12.2013, nr.186/P/2012 din 07.01.2014, nr.186/P/2012 din 25.10.2013 şi nr.723/P/2014 din 11.12.2016, asupra unor bunuri mobile şi imobile aparţinând inculpaţilor El Khoury Elias, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Ghaziri Rami, SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea, precum şi intimatei El Khoury Claudia.

La data de 07.12.2023, cercetarea judecătorească a fost finalizată, având loc dezbaterile pe fondul cauzei.

La dosar au fost depuse concluzii scrise de către inculpata SC Agrozootehnica SA Vedea, de mandatarul Ţugui Vasile pentru inculpatele persoane juridice SC Top T Management SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC Crescător Expert SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Sorimba Impex SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL şi de inculpatul El Khoury Elias.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Curtea reţine - în fapt, respectiv în drept - cele ce urmează:

I. Situaţia de fapt:

Instanţa reţine că în perioada 2011 – 2012, inculpatul EL KHOURY ELIAS împreună cu inculpaţii GHAZIRI RAMI şi MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN, ceilalţi inculpaţi persoane fizice din prezenta cauză, precum şi inculpatele persoane juridice S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. şi SC Agrozootehnica SA Vedea,

au constituit sau aderat, după caz, la un grup infracțional organizat, și au acționat în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale a inculpatei SC AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., precum și obținerii unor sume de bani, fără drept, cu titlul de rambursări TVA, societatea comercială având ca obiect de activitate producția și comerțul cu carne de pasăre.

Astfel, societatea AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. deținută și administrată de către inculpații EL KHOURY ELIAS și GHAZIRI RAMI, a evidențiat în actele contabile cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale precum și alte operațiuni fictive și, de asemenea, a stabilit cu rea credință impozite, taxe sau contribuții, având ca rezultat obținerea fără drept a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul consolidat al statului.

În anul 2009, inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., era deținută de către inculpatul EL KHOURY ELIAS împreună cu inculpatul MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN, însă acesta din urmă a decis să se retragă din societate prin cesionarea părților sociale și să pornească o afacere pe cont propriu având, de asemenea, ca obiect comercializarea produselor din carne.

Ulterior plecării din societate a inculpatului MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN, pe fondul dificultăților financiare înregistrate de aceasta, inculpatul EL KHOURY ELIAS a decis să se asocieze cu inculpatul GHAZIRI RAMI, care deținea deja alte trei mari societăți de profil, respectiv Avicola Crevedia, Avicola Tărtășești și Agroli Group. Inculpatul GHAZIRI RAMI a intrat asociat în cadrul S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. prin interpuși, respectiv prin intermediul lui Tarek Osseyram, care devine asociat al inculpatei S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., deși în realitate în perioada respectivă era angajatul inculpatului GHAZIRI RAMI, ca șef de abator la Crevedia.

O altă persoană de încredere a inculpatului GHAZIRI RAMI, Wassim Shammaa, de asemenea angajat în cadrul Grupului Agroli, a devenit împuternicit pe conturile inculpatei S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., societate în cadrul căreia, personal, nu deținea nicio calitate. De asemenea, a primit drept de semnătură comună cu inculpata Ezer Adriana Gianina, administratorul legal al S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., numită de către inculpatul EL KHOURY ELIAS.

Astfel, în intervalul 2011 – 2012, pe durata a doi ani fiscali, administrarea inculpatei S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. s-a realizat în concret de către inculpatul EL KHOURY ELIAS împreună cu inculpatul GHAZIRI RAMI, primul fiind cel care se ocupa de activitatea curentă a societății, iar deciziile erau luate de comun acord.

În scopul optimizării fiscale a inculpatei S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., în sensul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale, cei doi inculpați au luat decizia de a înregistra în contabilitate operațiuni fictive cu societăți fără activitate reală pe care le-au înființat și controlat în acest scop.

În vederea funcționării mecanismului evazionist, administratorii inculpatei S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. au angrenat o parte din angajații societății, persoane de încredere, cărora le-au atribuit roluri specifice, acestea acționând în cunoștință de cauză privind realitatea tranzacțiilor și scopul urmărit. Printre acestea se numără inculpații Ezer Adriana Gianina, Blaj Andreea, Sărăcuțu Adrian, toți angajați în cadrul S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. De asemenea, inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a fost sprijinită în derularea activității infracționale de către inculpatul EL KHOURY CHARBEL, de asemenea cetățean libanez, rudă cu inculpatul EL KHOURY ELIAS , care a controlat activitatea inculpatei CH CHARL GROUP S.R.L., societate fantomă utilizată în circuitul evazionist. În plus, administratorii inculpatei S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. au apelat la sprijinul fostului asociat inculpatul MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN și la persoane din anturajul acestuia, respectiv inculpații Abdul Mounim AlZaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, pentru a crea aparența unor rețele autentice de tranzacționare marfă cu privire la achizițiile fictive înregistrate.

Astfel, în perioada 2011 – 2012, inculpții El Khoury Elias și Ghaziri Rami, împreună cu inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, s-au asociat în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la plata obligațiilor fiscale și obținerea unui avantaj fiscal fraudulos, în cuantum de aproximativ 10 milioane euro. Acest grup a fost sprijinit pe de o parte de inculpații Ezer Adriana Gianina, Sărăcuțu Adrian, El Khoury Charbel, Blaj Andreea, persoane care erau și angajați în cadrul S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. și se subordonau

inculpatului El Khoury Elias, dar şi de inculpaţii Abdul Mounim Al Zaid, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, Mohamed Kouli, care erau angajaţi şi se subordonau inculpatului Moubarak Mahmoud Sleiman.

Din mijloacele de probă administrate în cauză rezultă că în perioada anilor fiscali 2011 – 2012, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a înregistrat în evidenţele contabile operaţiuni fictive constând în:

A) Achiziţii fictive de produse din carne de pasăre în baza documentelor fiscale emise de inc. CHICKEN CAM S.R.L., inc. AXA FOOD S.R.L. (cu denumirea anterioară CHICKEN MEAT S.R.L.), inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. şi inc. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L., în valoare de 136.731.630,70 RON, din care baza impozabilă de 110.267.444,15 RON şi TVA de 26.464.186,55 RON.

Societăţile implicate, respectiv CHICKEN CAM S.R.L. şi inculpatele AXA FOOD S.R.L., CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. şi PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. sunt societăţi fără activitate economică (nu au funcţioat la sediul declarat, au avut asociaţi/administratori cetăţeni străini care nu au locuit în România, nu au desfăşurat o activitate economică propriu-zisă), înfiinţate din dispoziţia inculpatului EL KHOURY ELIAS şi controlate de către acesta în scopul diminuării obligaţiilor fiscale de plată. De înfiinţarea şi gestionarea activităţii acestor societăţi, precum şi de posibilele controale (fiscale sau de altă natură) apărute s-a ocupat inculpata Blaj Andreea, angajată ca jurist în cadrul S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., în baza dispoziţiilor primite de la inculpatul EL KHOURY ELIAS. De asemenea, aceasta a deţinut calitatea de împuternicit pe conturile CHICKEN CAM S.R.L. şi S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. (ambele radiate), şi pe cele ale inculpatelor AXA FOOD S.R.L., CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. şi SELYN ACCENT S.R.L., sprijinind în deplină cunoştinţă de cauză mecanismul evazionist.

În mod similar, inculpata Ezer Adriana Gianina, persoană de încredere a inculpatului EL KHOURY ELIAS, care a deţinut în perioada 2011-2013 funcţia de administrator, a sprijinit mecanismul evazionist conceput prin semnarea de contracte fictive cu aceste societăţi comerciale de tip fantomă sau realizarea de plăţi către acestea, fiind împuternicită pe conturile inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. Practic, o mare parte dintre relaţiile comerciale fictive înregistrate de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. au la bază documente semnate de către inculpata Ezer Adriana Gianina, care a acţionat cu intenţie directă.

Astfel, pentru perioada ianuarie 2011 – decembrie 2012 (2 ani fiscali), au existat următoarele lanţuri de tranzactionare fictive având ca obiect produse din carne de pui pentru beneficiarul inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., create în scopul sustragerii de la plata TVA şi a impozitului pe profit:

1. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. →S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. →S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. →S.C. CHICKEN CAM S.R.L. →S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

2. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. →S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. →S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. → S.C. AXA FOOD S.R.L. (fosta S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.) →S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

3. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

4. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

5. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. CHICKEN CAM S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

6. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. AXA FOOD S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

Pentru a crea o aparenţă de legalitate acestor operaţiuni, dar şi pentru a genera un avantaj fiscal necuvenit constând în TVA aferentă acestor achiziţii, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a emis şi înregistrat documente privind livrarea intracomunitară a produselor din carne de pasăre către societăţile FARMFRESH EOOD şi BEST FOOD RUSE LTD – societăţi cu sediul în Bulgaria, coordonate în fapt de inculpatul EL KHOURY ELIAS prin intermediul inculpatului Sărăcuţu Adrian. Astfel, inculpatul Sărăcuţu Adrian, angajat ca şofer în cadrul S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., a fost implicat în baza dispoziţiilor date de către inculpatul EL KHOURY ELIAS în calitate de fondator, asociat, administrator sau împuternicit pe conturi în cadrul inc. AXA FOOD S.R.L., inc. CHICKEN CAM S.R.L., inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., precum şi în cadrul celor două societăţi comerciale din Bulgaria (FARMFRESH EOOD şi BEST FOOD RUSE LTD), folosite pe circuitul fictiv de livrări intracomunitare, caracterul de societăţi tip fantomă fiind confirmat de către autorităţile bulgare. La solicitarea inculpatului El Khoury Elias , inculpatul Sărăcuţu Adrian a înfiinţat, în anul 2011, în Bulgaria S.C.FARMFRES EOOD pentru a fi utilizată la simularea de livrări intracomunitare. În mod similar, inculpatul Sărăcuţu Adrian a apelat la fratele său, Sărăcuţu Lucian, în cursul anului 2012 şi s-a deplasat împreună cu acesta în Bulgaria unde a înfiinţat pe numele acestuia S.C. BEST FOOD RUSE LTD.

Astfel, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a emis facturi de livrare pentru produsele din carne de pasăre către societăţile FARMFRESH EOOD şi BEST FOOD RUSE LTD în valoare de 27.441.004,18 Euro, echivalentul a 120.412.731,33 RON.

Întrucât livrările intracomunitare sunt operaţiuni scutite de TVA, cu drept de deducere, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a înregistrat astfel TVA deductibilă aferentă facturilor de achiziţie, fără a înregistra TVA colectată, la livrarea produselor în cauză, iar din probatoriul administrat în cauză a reieşit că atât operaţiunile de achiziţie marfă, cât şi operaţiunile de livrare sunt fictive, documentele fiscale emise nefiind urmate de o livrare efectivă. Beneficiul acestui mecanism îl reprezintă obţinerea unui TVA deductibil în surplus, care a fost ulterior fie dedus, fie supus rambursării.

De asemenea, pentru a crea o aparenţă de veridicitate acestor operaţiuni fictive, au fost utilizate o serie de circuite fictive de tranzacţionare a mărfii care au cuprins următoarele societăţi comerciale de tip fantomă: inculpatele S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., S.C. AXA FOOD S.R.L. (cu denumirea anterioară S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.), S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., inc. S.C. SELYN ACCENT S.R.L. şi CHICKEN CAM S.R.L. (în prezent radiată).

În realitate, S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. şi S.C. SELYN ACCENT S.R.L. erau societăţi de tip fantomă înfiinţate din dispoziţia inculpatului Moubarak Mahmoud Sleiman pentru a sprijini activitatea infracţională a S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., dar şi a altor beneficiari. Astfel, începând cu anul 2011, inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman a înfiinţat aproximativ 50 de societăţi comerciale de tip fantomă pe care le-a pus la dispoziţia relaţiilor sale de afaceri în vederea includerii în circuite comerciale fictive având ca rezultat diminuarea drastică a impozitelor şi taxelor către bugetul de stat precum şi obţinerea unor rambursări nelegale de TVA.

Inculpatul Abdul Mounim Alzaid, angajat al inculpatului Moubarak Mahmoud Sleiman şi persoană de încredere a acestuia a fost cel care se ocupa efectiv de înfiinţarea acestor societăţi comerciale, respectiv de racolarea de cetăţeni străini care să deţină în mod scriptic calitatea de asociaţi/administratori în cadrul acestor societăţi comerciale în schimbul unor sume de bani, deschiderea de conturi bancare, gestionarea controalelor din partea organelor fiscale, plăţi, retrageri în numerar.

Totodată, la momentul organizării de controale de către autorităţile fiscale sau organe ale poliţiei, inculpatul Abdul Mounim Alzaid lua legătura cu asociaţii societăţilor respective pentru ca aceştia să se prezinte cu ocazia verificărilor. El era cel care îi remunera periodic pe asociaţii scriptici, sumele de bani fiind primite de la inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman. În realizarea achiziţiilor trasate de către inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, inculpatul Abdul Mounim Alzaid i-a racolat pe inculpaţii El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed şi Mohamed Kouli care au acceptat să deţină scriptic calitatea de asociat/administratori în cadrul unor societăţi în schimbul unor sume de bani plătite periodic cunoscând faptul că în realitate societăţile aparţin inculpatului Moubarak Mahmoud Sleiman, iar această măsură era luată în vederea evitării controalelor fiscale.

Astfel, inculpatul Mohamed Kouli a sprijinit activitatea infracțională acceptând la propunerea inculpatului Abdul Mounim Alzaid să dobândească calitatea de împuternicit sau asociat la mai multe dintre societățile controlate de către inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, şi care au fost implicate în circuite evazioniste, inclusiv cu privire la inculpata S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L.

Inculpatul a dobândit calitatea de asociat unic şi administrator scriptic la S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. în anul 2011, pentru acest serviciu primind de la inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, prin inculpatul Abdul Mounim Alzaid, suma de aproximativ 1500 Euro/lunar pe durata utilizării societății, respectiv aproximativ 8 luni.

În ceea ce îl privește pe inculpatul El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed acesta a sprijinit grupul infracțional organizat acceptând să dobândească, la propunerea inculpatului Abdul Mounim Alzaid, calitatea de asociat sau împuternicit la mai multe societăți de tip fantomă utilizate în circuitele evazioniste controlate de către inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, inclusiv inculpata S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L.

Pentru sprijinul adus, inculpatul menționat a fost remunerat de către inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman prin intermediul inculpatului Abdul Mounim Alzaid cu suma de aproximativ 1000 euro/lunar pe durata de utilizare a respectivei societăți comerciale.

Cu privire la lanțurile de tranzacționare:

S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. →S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. →S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. →S.C. CHICKEN CAM S.R.L. →S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. şi

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. CHICKEN CAM S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.,

Instanța reține următoarele următoarele:

Din analiza documentelor contabile puse la dispoziție de inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., rezultă faptul că în perioada 1 decembrie 2011 – 29 februarie 2012, inculpata S.C. CHICKEN CAM S.R.L. a emis către inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. **63 de facturi fiscale** în valoare totală de 19.477.409,12 lei, din care valoarea TVA a fost de 3.769.821,12 lei.

Facturile au avut la bază contractul de cumpărare nr. 4217 din 01.12.2011, având ca obiect vânzare-cumpărarea produsului piept de pui dezosat congelat, încheiat între inculpata S.C. CHICKEN CAM S.R.L., reprezentată de inculpatul El Khoury Charbel şi inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., reprezentată de inculpata Ezer Adriana Gianina. Facturile emise de inculpata S.C. CHICKEN CAM S.R.L. au numere consecutive de la 1 la 75, nu sunt însoțite de avize de expediție, nu sunt completate datele referitoare la expediție, respectiv numele delegatului şi numărul mijlocului de transport, iar pe o parte dintre acestea nu sunt completate datele beneficiarului.

Din analiza declarațiilor depuse la A.N.A.F., precum şi potrivit declarațiilor de conformitate atașate facturilor, marfa livrată către inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. în **luna decembrie 2011 şi ianuarie 2012** provine de la inculpata S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L.

Marfa comercializată de către inculpata S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. figurează livrată de către inculpata S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., care la rândul său a declarat achiziții de la inculpata S.C. SELYN ACCENT S.R.L.

Inculpata SELYN ACCENT S.R.L. a declarat achizițiile respective ca provenind de la inculpata S.C. TRANSMIN DISRIBUTIE S.R.L. Această din urmă societate nu figurează cu declarații informative privind livrările/prestările şi achiziții prestate pe teritoriul național depuse în anul 2011; societatea a avut în perioada de referință asociat şi administrator pe AMAAR A GHANAM - cetățean irakian, născut la data de 02.02.1984 in Irak. Din verificările efectuate de organele de urmărire penală nu a fost identificată persoana cu numele şi datele de identificare respective, fiind identificată numai persoana Ghanam Amaar, cetățean irakian , născut la data de 08.11.1984 in Bagdad, Irak. În realitate această societate a fost controlată de către inculpata Moubarak Mahmoud

Sleiman, prin intermediul inculpatului Alzaid Abdoul Mounim, care a fost împuternicit să desfăşoare operaţiuni prin conturile bancare ale acestei societăţi.

Aferent tranzacţiilor din lunile decembrie 2011 şi ianuarie 2012 rezultă circuitul comercial fictiv: S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. CHICKEN CAM S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., prin care a fost cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 2.541.009,42 lei, reprezentat de TVA aferent achiziţiilor fictive înregistrate de inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

Totodată, din analiza declaraţiilor depuse la ANAF, precum şi potrivit declaraţiilor de conformitate ataşate *facturilor, marfa livrată către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în* **luna februarie 2012** provine de la inculpata S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICE S.R.L.

Marfa comercializată de către inculpata S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICE S.R.L. figurează livrată de către inculpata S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., care la rândul său a declarat achiziţii de la inculpata S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. Această din urmă societate nu figurează cu declaraţii informative privind livrările/prestările şi achiziţii prestate pe teritoriul naţional depuse în anul 2012. Această societate a avut în perioada de referinţă asociat şi administrator pe inculpatul El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed fiind în realitate controlată de către inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman.

Astfel, aferent achiziţiilor înregistrate de inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la inculpata CHICKEN CAM S.R.L. în luna februarie 2012, rezultă circuitul comercial fictiv S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. →S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. →S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. →S.C. CHICKEN CAM S.R.L. →S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., prin care a fost cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 1.228.812 lei, reprezentat de TVA.

Prin urmare, prin înregistrarea în evidenţele contabile ale inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a celor 63 de facturi fiscale emise de inc. CHICKEN CAM S.R.L., în perioada decembrie 2011 – februarie 2012, a fost cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 3.769.821,12 lei, reprezentat de TVA aferent acestor operaţiuni fictive.

Cu privire la lanţurile de tranzacţionare:

S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. →S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. →S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. → S.C. AXA FOOD S.R.L. (fosta S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.) →S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. şi

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. AXA FOOD S.R.L. (S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.) → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.,

Instanţa reţine următoarele:

În perioada 01 decembrie 2011 – 29 iunie 2012, inculpata S.C. AXA FOOD S.R.L. a emis către inculpata S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. un număr de **270 de facturi** în valoare totală de 79.876.340,90 lei, din care valoarea TVA a fost de 15.459.936,95 lei, având numere consecutive de la 1 la 250 şi de la 701 la 732.

Facturile au avut la bază contractul de furnizare nr. 4213/30.11.2011, încheiat între inculpata S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., reprezentată de Ezer Adriana Gianina şi inculpata S.C. AXA FOOD S.R.L., reprezentată de Elias Hatoum. Cu privire la documentele care însoţesc aceste tranzacţii, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că, notele de intrare-recepţie nu sunt completate cu elementele minimale obligatorii, existe neconcordanţe între notele dintre facturi şi notele de recepţie marfă, parte din facturile emise conţin menţiuni privind mijloace de transport improprii transportului de produse congelate, etc.

Marfa tranzacţionată în lunile **decembrie 2011 şi ianuarie 2012,** *a provit de la inculpata* S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. care la rândul său figurează cu achiziţii de la inculpata S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., care a declarat achiziţii de la inculpata S.C. SELYN ACCENT S.R.L.

Inculpata SELYN ACCENT S.R.L. a declarat achiziţiile respective ca provenind de la inculpata S.C. TRANSMIN DISRIBUTIE S.R.L. Această din urmă societate nu figurează cu declaraţii informative privind livrările/prestările şi achiziţii prestate pe teritoriul naţional depuse în anul 2011, în realitate fiind controlată de

către inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, prin intermediul inculpatului Alzaid Abdoul Mounim, care a fost împuternicit să desfășoare operațiuni prin conturile bancare ale acestei societăți.

Marfa tranzacționată în **luna februarie 2012** a provenit de la inculpata S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICE S.R.L. care la rândul său figurează cu achiziții de la inculpata S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., iar aceasta din urmă figurează cu achiziții de la inculpata S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. Asociat și administrator al inculpatei S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L era inculpatul El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed , în realitate aceasta fiind controlată de inculpatul Mohamed Mahmoud Sleiman.

Marfa tranzacționată în lunile **martie, aprilie, mai și iunie 2012,** a provenit de la inculpata S.C. CHICKEN MEAT S.R.L. (care ulterior și-a schimbat denumirea în SC Axa Food SRL) care la rândul său figurează cu achiziții de la inculpata S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICE S.R.L., care a declarat achiziții de la inculpata S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., iar aceasta din urmă figurează cu achiziții de la inculpata S.C.TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L.

Plata pentru presupusa marfă achiziționată de inculpata S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la inculpata S.C. AXA FOOD S.R.L. s-a făcut prin intermediul unor bilete la ordin în valoare totală de 71.511.172,96 lei emise de BEST FOOD RUSE LTD la ordinul inculpatei S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. și girate către inculpata S.C. AXA FOOD S.R.L. Aceste bilete la ordin nu au fost niciodată depuse la bancă spre decontare.

Astfel, aferent achizițiilor înregistrate de inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la inculpata AXA FOOD S.R.L. în lunile decembrie 2011 și ianuarie 2012, a reieșit circuitul comercial fictiv S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. AXA FOOD S.R.L. (S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.) → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., prin care a fost cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 2.714.637,12 lei, reprezentat de TVA.

Aferent achizițiilor înregistrate de inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la inculpata AXA FOOD S.R.L. în lunile februarie – iunie 2012, a reieșit circuitul comercial fictiv S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. →S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. →S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. → S.C. AXA FOOD S.R.L. (fosta S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.) →S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., prin care a fost cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 12.745.299,83 lei, reprezentat de TVA.

Prin urmare, prin înregistrarea în evidențele contabile ale inculpatei AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a celor 270 de facturi fiscale emise de inculpata AXA FOOD S.R.L., în perioada decembrie 2011 – iunie 2012, a fost cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 15.459.936,95 lei, reprezentat de TVA aferent acestor operațiuni fictive.

Cu privire la lanțul de tranzacționare S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.:

În perioada 01.06.2011 – 28.09.2011, (lunile iunie și respectiv septembrie 2011) au fost înregistrate în evidența contabilă a inculpatei S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. **37 de facturi de achiziții** marfă privind cantitatea de 1.119.683 kg piep de pui dezosat, în valoare totală de 17.1686.623,44 lei (din care baza impozabilă de 14.263.406 lei și TVA aferent de 3.423.217,44 lei) de la inculpata S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L.

Facturile au avut la bază contractul de vânzare-cumpărare din 01.06.2011, încheiat între S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L., reprezentată de Wehbe Jean, și inculpata S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., reprezentată de inculpata Ezer Adriana Gianina, având ca obiect vânzarea-cumpărarea a 850 tone piept de pui dezosat congelat la prețul de 13 lei plus TVA/kg.

Facturile emise au numere consecutive fiind și mai multe facturi cu același număr dar cu date diferite privind cantitatea, valoarea, delegații și mijloacele de transport. Astfel, în luna iunie 2011 inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. a emis către inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. câte 3 (trei) facturi având nr. 1, 4, 5, 7, 9, 11, 12, 13, 15, 16, 17 și 22, câte 2 facturi cu nr. 2, 6, 10, 14 și 18 și câte o factură cu nr. 3, 8, 19, 20 și 21. În luna septembrie 2011, inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L a emis către inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. facturile cu nr. 108 – 110, 115, 116, 118, 124, 125, 129, 130, 135 – 137 și 143, 144.

Aceste facturi nu îndeplinesc calitatea de document justificativ deoarece nu conțin elemente obligatorii prevăzute de legislația în vigoare.

În mod similar, notele de intrare recepție aferente acestor mărfuri nu conțin elemente minimal obligatorii, la fel avizele de expediție pe care nu sunt completate datele privitoare la expediție, respectiv numele delegatului și numărul mijlocului de transport.

O parte din mărfurile facturate au fost transportate cu mijloace de transport inadecvate transportului de produse congelate sau cu mijloace de transport neînmatriculate în circulație. Mărfurile livrate de către S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. provin de la S.C. SELYN ACCENT S.R.L., societate comercială fără activitate reală care a avut ca împuternicit pe conturi pe inculpatul El Khoury Charbel și inculpatul Sărăcuțu Adrian, care de altfel au și ridicat sume de bani în numerar din conturile societății.

Pentru a crea o aparență de veridicitate acestor tranzacții, S.C. SELYN ACCENT S.R.L. a declarat achiziții anterioare ale aceluiași produs de la S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., care este tot o societate comercială de tip fantomă.

Astfel, **aferent achizițiilor înregistrate** de inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. în lunile iunie și septembrie 2011, pe baza celor 37 de facturi fiscale, a reieșit circuitul comercial fictiv S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., prin care a fost cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 3.423.217,44 lei, reprezentat de TVA.

Cu privire la la lanțul de tranzacționare S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.:

În perioada 04.07.2011 – 30.11.2011 (lunile iulie, august și noiembrie 2011) au fost înregistrate în evidența contabilă a S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. **un nr. de 55 facturi de achiziție** pentru cantitatea de 1.224.042 kg piept de pui dezosat în valoare totală de 19.691.257,24 lei (din care valoarea bazei impozabile a fost de 15.880.046,20 lei, cu TVA aferent de 3.811.211,04 lei). Facturile au avut la bază contractul de vânzare-cumpărare nr.2124/01.07.2011 încheiat între S.C. *PUISORII DIN GRADINA S.R.L.*, reprezentată de Kachkach Youssef, și S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., reprezentată de inculpata Ezer Adriana Gianina având ca obiect vânzarea produsului piept de pui dezosat congelat. Facturile au numere consecutive de la 150 la 187 și de la 301 la 317, iar avizele de expediție sunt completate integral, însă o parte menționează mijloace de transport inadecvate transportului de produse congelate sau mijloace de transport neînmatriculate în circulație.

De asemenea, notele de intrare-recepție pentru această marfă nu conțin elementele minimal obligatorii.

Marfa livrată către S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. provenea de la o altă societate de tip fantomă, respectiv S.C. SELYN ACCENT S.R.L. În ceea ce privește plata, S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. a emis 6 bilete la ordin în valoare totală de 19.691.240,92 lei care însă nu au fost niciodată încasate de către S.C. PUIȘORII *DIN GRĂDINĂ S.R.L., nefiind depuse la bancă spre decontare.*

Astfel, aferent achizițiilor înregistrate de inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la inculpata PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. în lunile iulie, august și noiembrie 2011, pe baza celor 55 de facturi fiscale, a reieșit circuitul comercial fictiv S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., prin care a fost cauzat **un prejudiciu bugetului de stat** în sumă de 3.811.211,04 lei, reprezentat de TVA.

În ceea ce privește produsul carne de pui ce a făcut obiectul facturilor de achiziție emise de S.C. CHICKEN CAM S.R.L., *inculpata* S.C. AXA FOOD S.R.L., *inculpata* S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. și inculpata S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L., rezultă că pentru acestea inculpata S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. **a emis documente privind livrări intracomunitare către două societăți cu sediul în Bulgaria, FARMFRES EOOD și BEST FOOD RUSE LTD,** ce reprezintă în fapt operațiuni fictive. Astfel, din verificările efectuate de către autoritățile fiscale române în colaborare cu cele bulgare a rezultat că atât **FARMFRES EOOD cât și BEST FOOD RUSE LTD sunt societăți comerciale de tip fantomă**, persoana care a controlat activitatea acestora fiind inculpatul Sărăcuțu Adrian din dispoziția inculpatului El Khoury Elias.

Astfel, presupusele relații comerciale între S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. și FARMFRES EOOD s-au derulat în baza contractului nr.1657/25.05.2011 încheiat între inculpata S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., reprezentată de inculpata Ezer Adriana Gianina și FARMFRES EOOD , prin director comercial Nikolov Lubomir, societate la care inculpatul Sărăcuțu Adrian deținea calitatea de asociat și administrator. În ceea ce privește presupusele relații comerciale dintre S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. și BEST FOOD RUSE LTD, acestea s-au derulat în baza contractului fără număr din 19.12.2011 încheiat între S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., reprezentată de inculpata Ezer Adriana Gianina și BEST FOOD RUSE LTD, reprezentată de Sărăcuțu Lucian, fratele inculpatului Sărăcuțu Adrian. La momentul respectiv **atât inculpata Ezer Adriana Gianina, cât și inculpatul Sărăcuțu Adrian erau angajați în cadrul S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.**, în fapt în subordinea inculpatului El Khoury Elias.

Din analiza CMR-urilor aferente facturilor de livrare, rezultă că livrarea de marfă către BEST FOOD RUSE LTD a fost efectuată de către S.C. BOLINTIS GRUP S.R.L., însă deși această societate deținea doar 3 semi-remorci prevăzute cu instalație frigorifică, dintre care una singură funcțională, niciunul dintre aceste mijloace de transport nu este menționat pe documente în relația cu FARMFRES EOOD sau BEST FOOD RUSE LTD.

În ceea ce privește plățile, o mică parte din acestea au făcut obiectul unor viramente bancare, restul plăților fiind realizate prin intermediul unor bilete la ordin, predate de către BEST FOOD RUSE LTD către inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., iar aceasta la rândul său le-a predat către inculpata S.C. CHICKEN CAM S.R.L. și inculpata AXA FOOD S.R.L., neputându-se stabili că acestea au fost în realitate încasate.

B) Achiziții fictive de furaje și cereale de la inculpata AGROZOOTEHNICA S.A., în valoare de 45.236.553,12 RON, din care baza impozabilă de 36.481.091,24 RON și TVA de 8.755.461,88 RON.

Pentru cerealele – respectiv cantitatea de 8.095,35 tone porumb, în valoare de 8.899.463,87 lei – baza impozabilă, cu TVA aferent de 2.135.871,33 lei, ce au făcut obiectul facturilor de achiziție emise de inculpata AGROZOOTEHNICA S.A., inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a emis documente fiscale privind livrarea către inculpata CH CHARL GROUP S.R.L. – societate deținută de inculpatul Charbel El Khoury.

Pentru cantitatea de 16.265,21 tone furaje, în valoare de 27.581.627,37 lei – baza impozabilă, cu TVA aferent de 6.619.590,55 lei, ce au făcut obiectul facturilor emise de inculpata AGROZOOTEHNICA S.A., inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a emis bonuri de consum, invocând că aceastea au fost folosite pentru hrana păsărilor din ferma proprie.

Cu privire la inculpata S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, din probele administrate rezultă faptul că și această societate comercială utilizată în mecanismul evazionist era deținută de către inculpatul Elias El Khoury încă din anul 2007, iar în perioada de referință 2011-2012, membrii Consiliului de Administrație erau, alături de alte persoane: inculpatul El Khoury Elias, soția acestuia, El Khoury Claudia, precum și inculpata Ezer Adriana Gianina.

Cu privire la inculpatul El Khoury Charbel, rudă cu inculpatul El Khoury Elias, din probele administrate rezultă că acesta a sprijinit mecanismul evazionist conceput de către inculpatul El Khoury Elias. Astfel, inculpatul El Khoury Charbel a înființat inculpata S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. fiind împuternicit pe contul acestei societăți comerciale chiar și după cesionarea părților sociale și revocarea sa din calitatea de administrator. Societatea a fost folosită în cadrul circuitului evazionist atât pentru înregistrarea de livrări cât și de achiziții scriptice de la inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. În realitate, nici un furnizor intern nu a declarat vânzări de mărfuri către S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. iar societatea nu figurează cu achiziții intracomunitare de marfă, aspecte din care rezultă fictivitatea tranzacțiilor declarate.

Pentru a crea o aparență de legalitate acestor operațiuni fictive au fost simulate o serie de circuite scriptice de tranzacționare a mărfii, care au inclus societăți comerciale de tip fantomă, după cum urmează:

1. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. → S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. → S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

2. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. ➔ S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. ➔ S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA ➔ S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

3. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. ➔ S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. ➔ S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA ➔ S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. ➔ S.C. CH CHARL GROUP S.R.L.

În perioada 01.02.2011 – 08.11.2011, S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA a emis **113 facturi** către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. pentru porumb şi furaje în valoare totală de 45.236.553,12 lei (36.481.091,24 lei plus 8.755.461,88 lei TVA), facturi ce au numere consecutive respectiv de la numărul 263 până la numărul 302, de la numărul 351 până la 397, de la numărul 51 până la numărul 76 şi numărul 27.

Furajele astfel tranzacţionate provin o parte de la inculpata S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. (în luna septembrie 2011, în valoare de 8.725.493,88 lei, plus TVA de 2.094.118,50 lei) şi o parte de la S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. (în lunile februarie – aprilie 2011, în valoare de 18.856.133,49 lei, plus TVA de 4.525.472 lei), iar porumbul (în valoare de 8.411.134,50 lei plus TVA de 2.018.672,36 lei) provine în totalitate de la S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L.

inculpata SELYN ACCENT S.R.L. a declarat vânzările către inculpata S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. în valoare de 53.051.074 lei precum şi achiziţii în valoare de 52.980.887 lei - bază impozabilă de la inc. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., societate care nu declară aceste tranzacţii. Toate aceste societăţi interpuse pe lanţul de achiziţii marfă, respectiv inculpata S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., inculpata S.C. SELYN ACCENT S.R.L., inculpata S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., sunt societăţi comerciale care nu au desfăşurat o activitate comercială propriu-zisă, fiind utilizate exclusiv pentru furnizarea de documente justificative.

Din analiza documentelor aferente achiziţiilor de furaje de la inculpata S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., rezultă următoarele:

Facturile de achiziţii nu sunt însoţite de avize de livrare şi note de cântar care să precizeze cantităţile tranzacţionate, data, mijlocul de transport, numele delegatului care a făcut livrarea. Pentru o factură nu sunt completate datele beneficiarului în sensul că acestea nu menţionează elemente minime necesare, respectiv localitate, stradă, număr.

În ceea ce priveşte achiziţiile de furaje şi porumb de la S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L., între S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA şi S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. au fost încheiate contractele de vânzare-cumpărare nr.24/14.01.2011 şi nr.31/25.02.2011. Singurul furnizor pentru S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. a fost inculpata S.C. CH CHARL GROUP S.R.L., aceasta declarând achiziţii de la S.C. MANU ZONE S.R.L. şi S.C. ROZANA GROUP S.R.L. Din verificările realizate de organele fiscale la cei doi furnizori, a rezultat că în realitate aceştia nu au avut relaţii comerciale cu inculpata S.C. CH CHARL GROUP S.R.L., tranzacţiile declarate de aceasta fiind fictive.

Porumbul achiziţionat de la inculpata S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA a fost vândut de la inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. către inculpata S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. Astfel, porumbul achiziţionat de la inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. pe filiera inculpatei S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. - S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. – inculpata S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA a fost revândut integral către inc. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L.

În ceea ce priveşte plăţile aferente facturilor emise de către inculpata S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., din ansamblul materialului probator rezultă că inculpata S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA nu a încasat nicio sumă de bani în contul facturilor emise către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. În ceea ce priveşte furajele, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a întocmit bonuri de consum şi le-a înregistrat pe cheltuieli.

În ceea ce priveşte marfa aprovizionată de la inculpata S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA şi care are punct de pornire inculpata S.C. CH CHARL GROUP S.R.L., din analiza biletelor la ordin rezultă că au fost situaţii în care inculpata S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. a fost atât emitentul facturilor de cereale şi furaje, cât şi al biletelor la ordin cu care au fost achitate aceste facturi (practic, inculpata S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. şi-a achitat singură facturile). De altfel, aceste bilete la ordin nu au fost niciodată depuse la bancă, fiind în realitate anulate.

Astfel, prejudiciul cauzat bugetului de stat de inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. prin înregistrarea operaţiunilor fictive de achiziţii de furaje şi cereale de la inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA este de 13.051.319,52 lei, compus din TVA în sumă de 8.755.461,88 lei şi impozit pe profit aferent furajelor pentru care au fost întocmite bonuri de consum în cuantum de 4.413.060 lei, după cum urmează:

- Aferent lanţului de tranzacţionare fictivă S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. ➔ S.C. SELYN ACCENT S.R.L. ➔S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. ➔ S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA ➔ S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. identificat în luna septembrie 2011, pentru furaje, în valoare de 8.725.493,88 lei plus TVA de 2.094.118,50 lei, **prejudiciul cauzat este de 3.490.197,52 lei,** compus din TVA în sumă de 2.094.118,50 lei şi impozit pe profit în sumă de 1.396.079,02 lei.

- Aferent lanţului de tranzacţionare fictivă S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. ➔ S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. ➔ S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA ➔ S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. identificat în lunile februarie – aprilie 2011, pentru furaje în valoare de 18.856.133,49 lei şi TVA aferent de 4.525.472 lei, **prejudiciul cauzat este de 7.542.453 lei,** compus din TVA în sumă de 4.525.472 lei şi impozit pe profit de 3.016.981,36 lei.

- Aferent lanţului de tranzacţionare fictivă S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. ➔ S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. ➔ S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA ➔ S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. ➔ S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. identificat în luna mai 2011, pentru porumb, în valoare de 8.411.134,50 lei şi TVA aferent de 2.018.672,28 lei, **prejudiciul cauzat bugetului de stat este reprezentat de valoarea TVA, respectiv 2.018.672 lei.**

Caracterul fictiv al tranzacţiilor cu carne dar şi cu cereale şi furaje înregistrate rezultă din coroborarea mai multor împrejurări, după cum urmează:

- societăţile comerciale interpuse pe aceste lanţuri de tranzacţionare sunt societăţi de tip fantomă, respectiv nu au funcţionat la sediul declarat, au în mare parte asociaţi/administratori cetăţeni străini care nu locuiesc pe teritoriul României, nu au depus mare parte din declaraţiile privind obligaţiile de plată către bugetul de stat, nu deţin spaţii sau mijloace de transport necesare desfăşurării activităţii prevăzute în obiectul de activitate.
- societăţile TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L, TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., CH CHARL GRUP S.R.L, care figurează ca furnizori iniţiali ai mărfurilor în lanţurile de tranzacţionare, nu figurează cu achiziţii intracomunitare de mărfuri şi nici nu au declarat la organele fiscale respectivele tranzacţii;
- mijloacele de transport înscrise pe facturile aferente produselor din carne de pasăre nu corespund specificului activităţii de transport de produse congelate şi nu au efectuat cursele respective;
- documentele contabile întocmite nu îndeplinesc condiţiile prevăzute de lege pentru a fi considerate documente justificative, lipsind elementele obligatorii: pe o parte din facturi nu sunt completate datele beneficiarului, astfel cum acestea sunt prevăzute în H.G. 44 / 2004 punctul 72 (5), în sensul că acestea nu menţionează elementele minime necesare, respectiv localitate, strada, numar ; din analiza totelor de intrare recepţie aferente acestor mărfuri, rezultă că acestea nu sunt completate cu elementele minimale obligatorii, respectiv nu conţin numele si prenumele membrilor comisiei de receptie, nici şi/sau semnătura gestionarului, astfel cum prevedea OMFP 3512 / 2008;
- societăţile FARMFRES EOOD şi BEST FOOD RUSE LTD către care au fost efectuate livrările intracomunitare sunt considerate de autorităţile bulgare *„missing trader"* („comerciant lipsă"), care nu funcţionează la sediul declarat si pentru care nu au putut fi identificati reprezentanţii legali şi documentele contabile; în realitate acestea au fost înfiinţate din dispoziţia inculpatului El Khoury Elias prin intermediul inculpatului Sărăcuţu Adrian şi au fost utilizate în vederea înregistrării de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de livrări intracomunitare fictive;

➢ marfa achiziționată prin intermediul acestor circuite scriptice de tranzacționare nu a fost plătită în proporție covârșitoare, astfel plățile efectuate de AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. către societatea finală din fiecare lanț, sunt de maxim 25 % din valoarea tranzacțiilor, iar unele obligații de plată au fost stinse prin compensări care, de asemenea, nu îndeplinesc condițiile legale. Fișele de cont ale furnizorilor S.C. CHICKEN CAM S.R.L., S.C. AXA FOOD S.R.L., S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L., S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L., AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA și ale clienților FARMFRES EOOD, BEST FOOD RUSE LTD, S.C. CH CHARL GRUP S.R.L., sunt închise de AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. cu bilete la ordin primite de la clienți si girate la furnizori, care, conform documentelor bancare verificate **nu au fost învestite în vederea încasării sumelor pentru care au fost emise**. Având în vedere toate aceste aspecte, utilizarea biletelor la ordin a avut drept scop crearea unei aparente justificări pentru tranzacțiile înregistrate fără documente justificative (achiziții și livrări) și închiderea lanțurilor de societăti (facturi – decontări) la nivelul S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., beneficiara acestor circuite .

În cuprinsul **raportului de expertiză contabilă** din data de **30.06.2015** s-a reținut faptul că reprezentanții societăților nu au respectat dispozițiile legale (prevăzute în Legea nr. 82/1991, O.M.F.P. nr. 3055/2009, Legea 571/2003) referitor la evidențierea în contabilitate a veniturilor și cheltuielilor.

Ca urmare a nerespectării prevederilor legale aferente înregistrarii operatiunilor financiar – contabile, în perioada 2011 – 2012, obligațiile către bugetul de stat au fost diminuate cu suma de **39.467.509 RON**, astfel :

-T.V.A deductibil înregistrat pe baza de facturi ce nu îndeplinesc calitatea de documente justificative în cuantum total de 35.054.449 RON

-Impozit pe profit diminuat cu suma de 4.413.060 RON aferent cheltuielilor nedeductibile inregistrate de inc. Avicola Mihailesti S.R.L cu consumul furajelor achizitionate de la Agrozootehnica S.A. Vedea, pe baza de documente ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

De asemenea, expertiza contabilă a mai stabilit că potrivit documentelor expertizate rezultă că inculpata AVICOLA MIHAILESTI S.R.L **a solicitat pentru perioada ianuarie 2011 – decembrie 2012 rambursari de** TVA, în valoare totală de 45.330.113 RON, din care, conform deciziilor de rambursare, a fost aprobata suma totala de 43.539.500 RON.

Din suma aprobată la rambursare de 43.539.500 RON, suma de 4.367.293 RON a fost compensată cu alte obligatii, **iar diferenta de 39.172.207 RON a fost restituita si virată în contul societății.**

Din analiza documentelor înregistrate în evidenta contabilă a S.C AVICOLA MIHAILESTI S.R.L, rezultă că o parte din facturile pe baza cărora s-a dedus TVA în cuantum total de **35.054.449 RON**, nu îndeplinesc calitatea de document justificativ.

Astfel, prin deconturile de TVA aferente lunilor februarie 2011 – iunie 2012, inculpatul Ghaziri Rami, împreună cu inculpatul El Khoury Elias, administratori în fapt al inculpatei AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., au solicitat organelor fiscale și au beneficiat de rambursarea TVA înregistrată în baza facturilor de achiziție emise de CHICKEN CAM S.R.L., de inculpata AXA FOOD S.R.L. (cu denumirea anterioară CHICKEN MEAT S.R.L.), de inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., de inculpata PUIUȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. și de inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, ce reprezintă operațiuni fictive.

Instanța reține, din raportul de constatare tehnico-științifică întocmit în faza de urmărire penală că SC AVICOLA MIHAILESTI SRL a înregistrat în evidența contabilă un număr de **538 facturi** de achiziții de mărfuri în valoare totală de 181.360.156,32 lei, din care 146.258.190,58 lei baza de impozitare și 35.101.965,74 lei TVA aferentă, după cum urmează:

- 63 facturi emise pe lanțul de societăți nr. 1 de SC CHICKEN CAM SRL în perioada decembrie 2011 - februarie 2012, facturi având valoarea totală de 19.474.910,52 lei, din care 15.705.573 lei baza de impozitare și 3.769.337,52 lei TVA;

- 270 facturi emise pe lanțul de societăți nr. 1 de SC AXA FOOD SRL (fosta SC CHICKEN MEAT SRL) în perioada decembrie 2011 - iunie 2012, facturi având valoarea totală de 79.876.340,96 lei, din care 64.416.404 lei baza de impozitare și 15.459.936,96 lei TVA;

- 37 facturi emise pe lanțul de societăți nr. 2 de SC CRESCĂTOR EXPERT SRL în *iunie*, iulie și septembrie 2011, facturi având valoarea totală de 17.686.623,44 lei, din care 14.263.406 lei baza de impozitare și 3.423.217,44 lei TVA;

- 55 facturi emise pe lanţul de societăţi nr. 2 de SC PUIŞORII DIN GRADINA SRL în lunile iulie, august şi noiembrie 2011, facturi având valoarea totală de 19.691.257,04 lei, din care 15.880.046 lei baza de impozitare şi 3.811.211,04 lei TVA;

- 26 facturi emise pe lanţul de societăţi nr. 2 de SC AGROZOOTEHNICA SA VEDEA în luna septembrie 2011, facturi având valoarea totală de 10.819.612,38 lei, din care 8.725.493,85 lei baza de impozitare şi 2.094.118,53 lei TVA;

- 87 facturi emise pe lanţul de societăţi nr. 3 de SC AGROZOOTEHNICA SA VEDEA în perioada februarie - mai 2011, facturi având valoarea totală de 33.811.411,98 lei, din care 27.267.267,73 lei baza de impozitare şi 6.544.144,25 lei TVA.

Din înscrisurile ataşate la dosarul de urmărire penală, rezultă că din verificarea documentelor puse la dispoziţie de reprezentanţii SC AVICOLA MIHAILESTI SRL, a reieşit faptul că mărfurile înscrise în facturile emise de SC CHICKEN CAM SRL, SC AXA FOOD SRL, SC CRESCĂTOR EXPERT SRL şi SC PUIŞORII DIN GRADINA SRL către SC AVICOLA MIHAILESTI SRL se regăsesc integral înscrise în facturile emise de SC AVICOLA MIHAILESTI SRL în cadrul unor *livrări* intracomunitare efectuate către BEST FOOD RUSE LTD (BG201769498) şi FARMFRES EOOD RUSE (BG201549484). Astfel, SC AVICOLA MIHAILESTI SRL a emis:

- către FARMFRES *EOOD* RUSE - 83 facturi în valoare totală de 24.770.007,70 lei (5.767.737,04 euro) în *iunie,* septembrie şi octombrie 2011, respectiv 32 facturi în valoare totală de 10.128.683,59 lei (2.333.479,20 euro) în luna ianuarie 2012;

- către BEST FOOD RUSE LTD - 19 facturi în valoare totală de 6.206.323,68 lei (1.441.241,60 euro) în luna decembrie 2011, respectiv 261 *facturi* în valoare totală de 79.253.685,55 lei (17.886.446,69 euro) în *perioada ianuarie - iulie* 2012.

Întreaga cantitate de porumb înscrisă în facturile emise de SC AGROZOOTEHNICA SA VEDEA a fost facturată în *cursul* lunii iunie 2011 de către SC AVICOLA MIHAILESTI SRL către SC CH. CHARL GROUP SRL. Facturile de aprovizionare au fost primite în *cursul* lunii mai 2011 şi au avut inclusă TVA, iar facturile către SC CH. CHARL GROUP SRL au fost emise fără TVA, întrucât *începând cu* data de 01.06.2011 s-a introdus regimul de „taxare inversă" la unele produse agricole.

Din înscrisurile ataşate la dosar, inclusiv cele vizând controale efectuate de comisarii Gărzii Financiare, rezultă faptul că societăţile interpuse pe lanţurile de tranzacţionare prezentate anterior nu funcţionau la sediul social declarat, nu au depus toate declaraţiile la organele fiscale teritoriale privind obligaţiile de plată către bugetul de stat ori au fost cesionate în favoarea unor persoane care nu au putut fi identificate pentru obţinerea de informaţii si precizări cu privire la activitatea anterioară şi să prezinte documente în acest sens.

Din cuprinsul raportului de expertiză contabilă judiciară, ţinând seama şi de răspunsurile la obiecţiunile părţilor şi de precizările aduse raportului, precum şi de înscrisurile ataşate la dosarul cauzei (în primul rând documente contabile), instanţa reţine că au fost folosite următoarele lanţuri scriptice de societăţi, prin intermediul cărora au fost tranzacţionate produsele din carne de pui, cerealele şi furajele :

a) – **produse din carne de pui**

Lanţ de societăţi nr 1

S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. →S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. →S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. →S.C. CHICKEN CAM S.R.L. →S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

Lanţ de societăţi nr. 2

S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. →S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. →S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. → S.C. AXA FOOD S.R.L. (fosta S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.) →S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

Lanţ de societăţi nr 3

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

Lanţ de societăţi nr 4

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. CHICKEN CAM S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

Lanţ de societăţi nr 5

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. AXA FOOD S.R.L. (S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.) → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

b) – **cereale si furaje**

Lanț de societăți nr 6 - furaje

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. ➔ S.C. SELYN ACCENT S.R.L. ➔S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. ➔ S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA ➔ S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

Lanț de societăți nr 7 - furaje

S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. ➔ S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. ➔ S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA ➔ S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

Lanț de societati nr. 8 - porumb

S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. ➔ S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. ➔ S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA ➔ S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. ➔ S.C. CH CHARL GROUP S.R.L.

Astfel, în ce privește achizițiile interne înregistrate de inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., ce au făcut obiectul lanțurilor de tranzacționare fictive, ținând seama de raportul de expertiză contabilă, dar și de documentele contabile depuse la dosar și a altor înscrisuri relevante, instanța de judecată reține următoarele:

Cu privire la achizițiile înregistrate de la inc. CHICKEN CAM SRL (C.U.I 25996470)

Între CHICKEN CAM SRL reprezentată de El Khoury Charl și inculpata AVICOLA MIHAILESTI SRL reprezentată de EZER ADRIANA GIANINA, a fost incheiat contractul de vanzare – cumparare nr 4217 / 01.12.2011, având ca obiect vânzarea – cumpărarea produsului „piept de pui dezosat congelat". Contractul a fost incheiat pentru o perioada de 12 luni. Conform clauzelor contractuale transportul mărfurilor era asigurat de vânzător, mărfurile fiind livrate la punctul de lucru al Avicola Mihailesti SRL din str. Abatorului nr 2A Mihailesti, jud Giurgiu. Modalitatea de plată prevăzută era viramentul bancar.

Conform art. 8.7 din contract, produsele livrate erau însoțite de urmatoarele documente: factura, aviz de expeditie, declaratie de conformitate eliberata de producator pe propria raspundere, documente care atesta originea, provenienta si securitatea, certificat de sanatate publica veterinara eliberat de medicul veterinar oficial care asigura supravegherea unitatii, orice alt document prevăzut de lege pentru tipul si categoria produselor livrate.

În perioada **01.12.2011 – 29.02.2012**, au fost înregistrate în evidenta contabila a SC Avicola Mihailesti SRL, facturi de achizitie a cantității de 1.208.121 kg piept de pui dezosat, în valoare totala de 19.477.409,12 RON (15.707.588 lei + 3.769.821,12 lei TVA), având ca emitent CHICKEN CAM S.R.L.

Facturile emise de CHICKEN CAM S.R.L. au numere consecutive, de la 1 la 75, nu sunt însoțite de avize de expeditie si nu sunt completate in mare parte cu datele referitoare la expeditie, respectiv numele delegatului si numarul mijlocului de transport.

Pe o parte din facturi nu sunt completate datele beneficiarului, astfel cum acestea sunt prevazute in H.G. 44 / 2004 punctul 72 (5), în sensul că acestea nu menționează elementele minime necesare, respectiv localitate, strada, numar.

Din analiza notelor de intrare receptie aferente acestor marfuri, rezultă că acestea nu sunt completate cu elementele minimale obligatorii, respectiv nu contin numele si prenumele membrilor comisiei de receptive, precum nici si/sau semnatura gestionarului, astfel cum prevede OMFP nr. 3512 / 2008.

Din documentele probatorii existente la dosar, rezulta ca o parte din marfurile facturate au fost transportate cu mijloace de transport inadecvate transportului de produse congelate (mijlocul de transport B 71 DDT - Dacia Logan - 39.589 kg), sau cu mijloace de transport neînmatriculate in circulatie (mijlocul de transport IF 43 NOS).

De asemenea, parte din facturi au menționate mijloace de tansport aparținând S.C. R&C GRUP TRANS EXCELSIOR SPEED S.R.L., însă din probatoriul administrat rezultă că în perioada de referință, societatea R & C Grup Trans Excelsior Speed SRL menționată pe documentele aferente transporturilor de marfă, nu a efectuat în realitate transporturi pe relatia Chicken Cam SRL – Avicola Mihailesti SRL.

Conform declaratiilor de conformitate atasate facturilor, intocmite de Vest Trading & Consulting SRL, marfurile livrate de Chicken Cam SRL către Avicola Mihailesti SRL, aparțin societății Integrated Marketing Services SRL.

Pe declarațiile de conformitate nu sunt completate decât denumirea produsului și cantitatea, la rubrica „origine" fiind mentionat indicativul „RO" – corespunzător României.

Pentru a achita facturile emise de Chicken Cam SRL, în valoare totala de 19.477.409,12 RON, Avicola Mihailesti SRL a virat in perioada 18.05.2012 – 30.07.2012, suma de 1.682.000 RON si a girat bilete la ordin emise de Best Food Ruse LTD, in valoare de 12.101.211 RON.

Din suma de 1.682.000 RON, Chicken Cam SRL a platit catre Avicola Mihailesti SRL suma de 313.000 lei (suma platita de Avicola Mihailesti SRL in data de 25.07.2012 si restituita de Chicken Cam SRL in data de 26.07.2012).

Conform extraselor de cont existente la dosarul cauzei, aceste bilete la ordin nu au fost depuse la banca spre decontare.

Conform fisei contului 401 – Chicken Cam SRL , Avicola Mihailesti SRL a înregistrat achiziții totale de 19.474.910,52 lei și le-a achitat integral, soldul contului fiind egal cu zero.

Însă din valoarea facturilor emise de inculpata CHICKEN CAM S.RL., numai suma de 1.682.000 RON a făcut obiectul unui transfer prin contul bancar.

Pentru suma de 12.101.210,52 lei există la dosarul cauzei, în copie, un proces-verbal de predare – primire datat 15.03.2012, conform caruia Avicola Mihailesti SRL predă către Chicken Cam SRL 40 de bilete la ordin. De asemenea există în copie, un proces verbal de predare datat 18.08.2012, conform căruia se anulează cele 40 de bilete la ordin si se predau 12 bilete la ordin în valoare totala de 12.101.211 lei.

Pentru suma de 6.004.700 RON, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a înregistrat în evidențele contabile stingerea datoriei față de inc. CHICKEN CAM S.R.L, fără a deține niciun document justificativ de plată și prin intermediul unei postului contabil 581 – "Viramente interne", care nu este specific acestui tip de operațiune, conform prevederilor capitolului VII - Funcțiunea conturilor din Anexa la O.M.F.P nr 3055 / 2009 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene.

Din analiza extraselor de cont aferente conturilor deținute de inc. CHICKEN CAM S.R.L. reiese că în perioada ianuarie 2011 – decembrie 2012, societatea a încasat următoarele sume de bani: 1.682.000 lei de la inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., 6.528.590 lei de la inculpata AXA FOOD S.RL. (cu denumirea anterioară CHICKEN MEAT S.R.L.), 387.400,80 lei de la inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., suma de 214.280 lei de la KACHKACH YOUSSEF.

În aceeași perioadă, din conturile inculpatei CHICKEN CAM S.R.L. au fost efectuate următoarele plăți: 313.000 lei către inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., 189.000 lei către inculpata AXA FOOD S.RL. (cu denumirea anterioară CHICKEN MEAT S.R.L.), 15.702.703,68 lei către inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., precum și suma de 1.001.550 lei către KACHKACH YOUSSEF.

Din toate aceste împrejurări rezultă că achizițiile S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la S.C. CHICKEN CAM S.R.L. nu au existat în realitate, în fapt fiind achiziții fictive, înregistrate în scopul diminuării sarcinei fiscale. În scopul simulării acestor tranzacții și pentru a oferi o aparență de realitate, au fost declarate achiziții anterioare pe lanțurile de societăți, toate de tip fantomă aparținând inculpatului MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN (S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICE S.R.L., S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. și S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L.).

Cu privire la achizițiile înregistrate de inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. în baza documentelor fiscal emise de inculpata AXA FOOD SRL (fosta CHICKEN MEAT SRL – C.U.I 25996364), instanța reține următoarele:

Între AXA FOOD SRL (fosta CHICKEN MEAT SRL) reprezentată de Elias Hatoum și AVICOLA MIHAILESTI SRL reprezentată de Ezer Adriana Gianina, a fost incheiat contractul de vânzare – cumpărare nr 4213/30.11.2011, având ca obiect vânzarea – cumpărarea produsului „piept de pui dezosat congelat".

Contractul a fost incheiat pentru o perioada de 12 luni. Conform clauzelor contractuale transportul marfurilor era asigurat de vânzător, mărfurile fiind livrate la punctul de lucru al Avicola Mihailesti SRL din str Abatorului nr 2A Mihailesti, jud Giurgiu.

Modalitatea de plata prevazuta era viramentul bancar.

Conform art. 8.7 din contract , produsele livrate erau insotite de urmatoarele documente: factura, aviz de expeditie, declaratie de conformitate eliberata de producator pe propria raspundere, documente care atesta originea, provenienta si securitatea, certificat de sanatate publica veterinara eliberat de medicul veterinar oficial care asigura supravegherea unitatii, orice alt document prevazut de lege pentru tipul si categoria produselor livrate.

Conform facturilor emise, in perioada **01.12.2011 – 29.06.2012** au fost înregistrate in evidenta contabila a SC Avicola Mihailesti SRL achizitii de 4.954.116 kg piept de pui dezosat, in valoare totala de 79.876.340,90 RON (64.416.403,95 + 15.459.936,95 TVA).

Facturile emise de AXA FOOD S.R.L. către AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. au numere consecutive, respectiv de la 1 la 250 și de la 701 la 732.

Din analiza Notelor de Intrare receptie aferente acestor marfuri, rezultă că acestea nu sunt completate cu elementele minimale obligatorii, respectiv nu contin numele si prenumele membrilor comisiei de receptive, precum nici si/sau semnatura gestionarului, astfel cum prevede OMFP nr. 3512 / 2008.

De asemenea, incepand cu data de 01.06.2012, exista neconcordante intre facturi si Note de receptie, în sensul ca, facturile au fost emise de Axa Food SRL, dar conform Notelor de receptie, marfa a fost primita de la Chicken Meat SRL.

Parte din facturile emise de AXA FOOD S.R.L., au menţionate, la rubrica "date privind expediţia", mijloace de transport care, în urma verificărilor, a reieşit că sunt inadecvate transportului de produse congelate sau nu au fost regăsite în circulaţie.

În aceste sens, exemplificativ, mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare B 71 DDT menţionat pe facturi este atribuit unui autoturism marca Dacia Logan, având ca proprietar o societate ce desfăşoară alte activităţi (BGS Divizia de Securitate), precum şi mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare IF 43 NOS, care nu a fost atribuit vreunui autovehicul.

De asemenea, rezultă că în perioada de referinţă, societatea R & C Grup Trans Excelsior Speed SRL mentionata pe documentele aferente transporturilor de marfă, nu a efectuat in realitate transporturi pe relatia Axa Food SRL – Avicola Mihailesti SRL.

Conform declaratiilor de conformitate atasate facturilor, intocmite de Vest Trading & Consulting SRL, marfurile livrate de Chicken Meat SRL catre Avicola Mihailesti SRL, provin de la societatea Chicken Meat SRL şi Integrated Marketing Services SRL.

Cu exceptia lunii mai 2012, pe declaratiile de conformitate nu sunt completate decat denumirea produsului si cantitatea, la rubrica „origine" fiind mentionat indicativul „RO" – corespunzator Romaniei.

Pentru a achita facturile emise de Axa Food SRL (Chicken Meat SRL) în valoare totala de 79.876.340,90 RON, Avicola Mihailesti SRL a virat suma de 2.841.000 RON si a girat bilete la ordin emise de Best Food Ruse LTD, in valoare de 71.511.172,96 RON.

Conform extraselor de cont existente la dosarul cauzei, aceste bilete la ordin nu au fost depuse la banca spre decontare.

Din analiza extraselor de cont aferente conturilor deţinute de AXA FOOD S.R.L (fostă CHICKEN MEAT S.R.L.) rezultă că în perioada sus-menţionată, sumele de bani încasate de la AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. au fost transferate către S.C. CHICKEN CAM S.R.L. De asemenea, în perioada respectivă, suma de 1.772.990 lei a fost retrasă de inculpatul SĂRĂCUŢU ADRIAN.

Din analiza extraselor de cont aferente firmelor în cauză, rezultă că în data de 02.08.2012, au fost efectuate trasferuri bancare pe următorul circuit:

1.000.000 1.000.000 1.000.000
Avicola Mihailesti ----------->*Axa Food* ----------->*Chicken Cam* ----------->

1.030.000 1.030.000
I ntegrated Marketing Services----------->Sorimba I mpex----------->

1.030.000
Top T Management Concept ----------> ZP Plamenov

Deşi din analiza extraselor de cont ale Avicola Mihailesti SRL existente la dosar, rezultă că nu mai exista alte plăţi efectuate si că aceasta a platit doar suma totala de 3.041.000 RON (din care suma de 200.000 lei a fost achitată în numele CHICKEN CAM S.R.L.) pentru facturi în valoare totala de 79.876.340,90 RON, conform fisei contului 401 – Axa Food SRL, rezultă un sold debitor de 426.000 lei, ceea ce echivaleaza cu plăţi în plus efectuate de Avicola Mihailesti SRL de 426.000 lei.

De asemenea, rezultă că Avicola Mihailesti SRL a efectuat înregistrări contabile ce nu corespund funcţiilor conturilor conform OMFP nr 3055 / 2009 şi pentru care nu există documente justificative.

Astfel, pentru suma de 5.745.168 lei provenind din facturile lunii decembrie 2011 , a fost efectuata înregistrarea : 401 Furnizori = 581 Viramente interne.

Conform prevederilor capitolului VII - Funcţiunea conturilor din Anexa la O.M.F.P nr 3055 / 2009 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, nu există nicio corespondenţă între conturile 401 - „Furnizori „ si 581 - „Viramente interne".

Pentru suma de 71.511.172,96 lei a fost efectuata înregistrarea 401 Furnizori = 403 Efecte de plătit.

La dosarul cauzei a fost identificat în fotocopie procesul verbal de predare primire din 20.08.2012, conform căruia biletele la ordin în valoare totala de 71.343.708,56 lei predate către Axa Food SRL in 15.03.2012, 06.04.2012 si 29.06.2012, au fost înlocuite cu bilete la ordin in valoare totala de 71.511.172,96 lei.

Conform menţiunilor de pe biletele la ordin în valoare totala de 71.511.172,96 lei , acestea au fost emise de Best Food Ruse LTD la ordinul Avicola Mihailesti SRL şi girate către Axa Food SRL.

Din documentele analizate, rezulta ca aceste bilete la ordin nu au fost depuse la banca spre decontare.

Astfel, din aceste împrejurări rezultă că achiziţiile S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la S.C. AXA FOOD S.R.L. nu s-au realizat în fapt, reprezentând achiziţii fictive, înregistrate în scopul eludării normelor fiscale. În scopul simulării acestor tranzacţii şi pentru a oferi o aparenţă de realitate, au fost declarate achiziţii anterioare pe lanţurile de societăţi, toate de tip fantomă aparţinând inculpatului MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN (S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICE S.R.L., S.C. SORIMBA S.R.L. şi S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L.).

Cu privire la achiziţiile înregistrate de inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în baza documentelor fiscale emise de inculpata CRESCATOR EXPERT SRL (C.U.I 25996372)

Între CRESCATOR EXPERT SRL, reprezentată de Wehbe Jean şi AVICOLA MIHAILESTI SRL, reprezentată de Ezer Adriana Gianina, a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare din 01.06.2011, avand ca obiect vanzarea – cumpararea a 850 tone „piept de pui dezosat congelat" la pretul de 13 lei + TVA / kg.

Conform clauzelor contractuale cheltuielile de livrare a produselor erau suportate de vânzător. În cadrul contractului nu este specificată modalitatea de plata.Contractul este semnat şi ştampilat de ambele parti.

Conform facturilor emise, în perioada **01.06.2011- 28.09.2011** au fost înregistrate în evidenţa contabilă a SC Avicola Mihailesti SRL facturi de achizitie privind cantitatea de 1.119.683 kg piept de pui dezosat, in valoare totala de 17.686.623,44 RON (14.263.406 + 3.423.217,44 TVA).

Facturile emise au numere consecutive, fiind şi situaţii în care există mai multe facturi cu acelaşi număr, dar cu date diferite privind cantitatea, valoarea, delegaţi, mijloace de transport. Astfel, în cazul facturilor emise cu numerele consecutive, de la 1 la 22, regăsim această situţie, respectiv există câte trei facturi cu nr. 1, cu nr. 4, nr. 5, nr. 9, de la nr. 10 la nr. 17 şi nr. 22, există câte două facturi cu nr. 6, nr. 18, nr. 19 şi nr. 22.

Din analiza facturilor emise de CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. rezultă că acestea nu contin toate elementele prevazute de legislatia în vigoare, pentru a putea îndeplini calitatea de document justificativ, astfel :

Pe o parte din facturi nu sunt completate datele beneficiarului, astfel cum acestea sunt prevazute in H.G. nr. 44 / 2004 punctul 72 (5), in sensul ca acestea nu mentioneaza elementele minime necesare, respectiv localitate, strada, numar.

Conform datelor completate la rubrica privind expeditia, se menţionează că facturile au fost transmise prin poştă. Acest fapt demonstreaza ca facturile nu au fost emise in momentul livrării marfurilor şi nu au insotit marfa respectiva. Cu toate acestea pe facturi nu apare decat data emiterii lor, fără a fi menţionata si data livrarii efective a marfurilor astfel cum prevede HG 44 / 2004 pct 72 alin. 3 c.

În afara facturilor au fost identificate avize de expeditie care nu sunt completate în totalitate cu datele referitoare la expeditie, respectiv numele delegatului si numarul mijlocului de transport.

Din analiza Notelor de Intrare receptie aferente acestor marfuri , rezultă că acestea nu sunt completate cu elementele minimale obligatorii, respectiv nu contin numele si prenumele membrilor comisiei de receptive, precum nici si/sau semnatura gestionarului, astfel cum prevede OMFP 3512 / 2008.

Din documentele probatorii existente la dosar, rezulta ca o parte din marfurile facturate au fost transportate cu mijloace de transport inadecvate transportului de produse congelate (mijlocul de transport B 71 DDT - Dacia Logan - 303.150 kg), sau cu mijloace de transport neînmatriculate în circulaţie (mijlocul de transport IF 43 NOS).

Conform declaratiilor de conformitate atasate facturilor, intocmite de Vest Trading & Consulting SRL, marfurile livrate de Crescator Expert SRL către Avicola Mihailesti SRL, provin de la societatea Selyn Accent SRL.

Pe declaratiile de conformitate nu sunt completate decat denumirea produsului si cantitatea, la rubrica „origine" fiind mentionat indicativul „RO" – corespunzător Romaniei.

Pentru a achita facturile emise de Crescator Expert SRL în valoare totală de 17.686.623,44 RON, Avicola Mihailesti SRL a virat suma de 3.860.000 RON. Pentru diferenta de 13.826.623,44 RON au fost identificate bilete la ordin emise de Selyn Accent SRL la ordinul Farmfres Eood Ltd, care au fost girate succesiv catre Avicola Mihailesti SRL, Agrozootehnica SA Vedea şi Crescator Expert SRL.

Valoarea totala a acestor bilete la ordin este de 16.853.306,78 RON, deşi Avicola Mihailesti SRL mai avea de achitat doar 13.826.623,44 RON către Crescator Expert SRL.

Conform extraselor de cont existente la dosarul cauzei , aceste bilete la ordin nu au fost depuse la banca spre decontare.

De asemenea, din fişa de cont a furnizorului unic Selyn Accent SRL , rezulta că SC Crescator Expert SRL a diminuat soldul acestuia cu suma de 69.614.753,70 RON prin înregistrarea a 24 bilete la ordin în valoare totală de 65.176.120 RON.

După cum se menționează în procesul verbal din 03.05.2012 intocmit de A.N.A.F – DGFP Giurgiu , nu se cunoaște dacă biletele respective au fost emise sau doar girate de Puisorii din Gradina SRL, Avicola Mihailesti SRL , Agro -zootehnica SA Vedea, deoarece nu au fost prezentate în timpul controlului efectuat.

Din verificarile efectuate de Garda Financiara rezultă că SC Selyn Accent SRL era o societate de tip „fantoma „ care nu functiona la sediul declarat, iar administratorul societatii se sustragea controlului.

În perioada expertizată au fost ridicate urmatoarele sume de bani în numerar din conturile societatii :

397.790 RON – El Khoury Charbel

393.900 RON – El Khoury Laura

19.980 RON – Sărăcuțu Adrian

A fost identificat urmatorul circuit prin care sumele achitate de Avicola Mihailesti SRL se întorc la aceasta, dupa tranzitarea conturilor mai multor societati, astfel :

➔in data de 12.01.2012, SC Crescator Expert SRL încaseaza de la Avicola Mihailesti SRL, in contul deschis la CEC Bank, suma de 2.500.000 RON (cinci încasari a câte 500.000 RON)

➔Crescator Expert SRL efectueaza în aceeași zi un schimb valutar de 2.435.000 RON, obtinand astfel 557.846,51 Euro

➔din suma astfel obtinuta plăteşte în aceeași zi 298.669,67 Euro catre Farmfres Eood Ruse, iar în ziua de 13.01.2012 suma de 258.000 Euro; suma totala de 556.669,67 Euro a fost virată în contul deschis la DBANK cu numarul BG06DEMI92401400058486

➔în data de 16.01.2012 Avicola Mihailesti SRL încaseaza de la Farmfres Eood Ruse suma de 556.068,80 Euro, in contul deschis la Banca Comerciala Carpatica

Conform informatiilor transmise de autoritatile bulgare, firma respectivă este o firmă de tip fantomă, iar proprietarii unici ai firmei au fost :

-Florian Shkiopu (Şchiopu) – cetăţean roman – până la data de 16.08.2011

-Adrian Sarakutsu (Sărăcuțu)– cetăţean roman – de la data de 16.08.2011.

Astfel, din împrejurările menționate reiese că achiziţiile S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. nu s-au realizat, în fapt fiind achiziții fictive, înregistrate în scopul diminuării sarcinii fiscale. În scopul simulării acestor tranzacţii şi pentru a oferi o aparenţă de realitate, au fost declarate achiziții anterioare pe lanțurile de societăți, toate de tip fantomă aparținând inculpatului ELIAS EL KHOURY (S.C. SELYN ACCENT S.R.L., S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. şi PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L.).

Cu privire la achizițiile înregistrate de inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. în baza documentelor fiscale emise de inculpata PUISORII DIN GRADINA SRL (C.U.I 25996461)

Între PUISORII DIN GRADINA SRL, reprezentata de Kachkach Youssef şi AVICOLA MIHAILESTI SRL, reprezentată de Ezer Adriana Gianina, a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare nr 2124 / 01.07.2011, având ca obiect vanzarea – cumpararea produsului „piept de pui dezosat congelat".

Conform clauzelor contractuale, produsele erau livrate la rampele Abatorului Avicola , situat în str.Abatorului nr 2A, Mihailesti, în regim franco depozit, iar cheltuielile de livrare a produselor erau suportate de vânzător.

Conform clauzelor contractuale, produsele livrate erau însoțite de documentele prevazute de lege. Modalitatea de plata prevăzută era transferul bancar. Contractul este semnat şi stampilat de ambele parti.

Conform facturilor emise, în perioada **04.07.2011 – 30.11.2011**, au fost înregistrate în evidenţa contabilă a SC Avicola Mihailesti SRL facturi de achizitie pentru cantitatea de 1.224.042 kg piept de pui dezosat, în valoare totala de 19.691.257,24 RON (15.880.046,20 + 3.811.211,04 TVA).

Facturile au numere consecutive, respectiv de la nr. 150 la nr. 187 şi de la nr. 301 la nr. 317 şi sunt însoțite de avize de expediție completate în totalitate cu datele referitoare la expeditie, respectiv numele delegatului si numarul mijlocului de transport.

O parte din avizele de expediție emise de PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. au fost menționate mijloace de transport inadecvate transportului de produse congelate (spre exemplu mijlocul de transport B 71 DDT - Dacia Logan), sau cu mijloace de transport neînmatriculate în circulaţie (mijlocul de transport IF 43 NOS) – aceleași cu cele menționate şi în documentele de expediție emise de celelalte societăți analizate.

Din analiza notelor de intrare recepție aferente acestor mărfuri, rezultă că acestea nu sunt completate cu elementele minimale obligatorii, respectiv nu contin numele si prenumele membrilor comisiei de receptive, precum nici si/sau semnatura gestionarului, astfel cum prevede OMFP 3512 / 2008.

Conform declaratiilor de conformitate atasate facturilor, intocmite de Vest Trading & Consulting SRL , marfurile livrate de Puisorii din Gradina SRL catre Avicola Mihailesti SRL, provin de la societatea Selyn Accent SRL.

Pe declarațiile de conformitate nu sunt completate decât denumirea produsului si cantitatea, la rubrica „origine" fiind mentionat indicativul „RO" – corespunzator României.

Conform declaratiei 394 aferenta semestrului I an 2011, singurul furnizor al societatii Puișorii din Gradina SRL, a fost Crescător Expert SRL. În cadrul controlului efectuat de A.N.A.F in 28.10.2013 nu au putut fi prezentate avize de insotire marfuri, fise cont furnizor/client, documente aferente decontarilor cu furnizori/client, extrase de cont, registru jurnal.

Administratorul Kackach Youssef a declarat în nota explicativă din 05.03.2012 ca transportul era asigurat de furnizor conform "contractului incheiat" (fără a prezenta contractul) și că "comenzile se transmiteau pe email, transportul de marfa se verifica si se intocmea documentatia de receptie la sediul social al Puisorii din Gradina SRL".

Pentru a achita facturile emise de Puisorii din Gradina SRL în valoare totala de 19.691.257,24 RON, Avicola Mihailesti SRL a emis 6 bilete la ordin în valoare totala de 19.691.240,92 RON, menționate în procesul – verbal de predare – primire nedatată, existent in fotocopie la dosar .

Fișa contului 401 – Puisorii din Gradina SRL, prezentata de Avicola Mihailesti SRL are sold zero , ceea ce echivaleaza cu stingerea in totalitate a obligatiilor , desi conform extraselor de cont Puisorii din Gradina SRL nu a încasat nici o suma de bani de la Avicola Mihailesti.

De asemenea, în aceeași perioadă, au mai fost girate către Puișorii din Gradina SRL, prin intermediul Avicola Mihailesti SRL – MGN Agro Commerce SRL, 5 bilete la ordin în valoare totală de 13.089.463,14 RON emise de Roscoff Holding SRL la ordinul lui Farmfres Eood si Best Food Ruse LTD.

Conform extraselor de cont existente la dosarul cauzei, aceste bilete la ordin nu au fost depuse la banca spre decontare.

Din analiza extraselor de cont ale S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. reiese că această societate nu a efectuat încasări de la AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. Totodată, reiese că S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. a transferat către S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. suma de 4.734.198,95 lei și către INTERGRATED MARKETING SERVICE S.R.L. suma de 100.000 lei, iar suma de 58.750 lei a fost restrasă în numerar de către Kackach Youssef.

În cauză nu au fost identificate documente care să ateste proveniența produsului piept de pui dezosat înscris pe facturile întocmite către Avicola Mihailesti SRL.

Astfel, din împrejurările menționate reiese că achizițiile S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. nu s-au realizat în fapt, fiind achiziții fictive, înregistrate în scopul diminuării sarcinii fiscale. În scopul simulării acestor tranzacții și pentrtu a oferi o aparență de realitate, au fost declarate achiziții anterioare pe lanțurile de societăți, toate de tip fantomă aparținând inculpatului ELIAS EL KHOURY (S.C. SELYN ACCENT S.R.L., S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L.).

Referitor la achizițiile produselor din carne de pui înregistrate de inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la societățile CHICKEN CAM S.R.L., AXA FOOD S.R.L., CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. și PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L., din analiza datelor si informațiilor din baza de date a Ministerului Finanțelor Publice, respectiv declarațiile 394 privind livrările și achizițiile de bunuri și servicii efectuate pe teritoriul național, conform Anexei nr. 7 a Raportului de expertiză reținem următoarele:

În **semestrul I al anului 2011**, inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a declarat achiziții de la CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. în valoare de 10.753.730 lei - baza impozabilă, la care se adaugă TVA. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, facturile emise de CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. către AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. în semestrul I 2011 sunt aferente lunii iunie 2011, cu mențiunea că inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. înregistrează achiziții în relație cu această societate și în perioada fiscală următoare.

În aceeași perioadă, inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. a declarat livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., precum și achiziții de la inculpata SELYN ACCENT S.R.L. în valoare de 11.530.975 lei – baza impozabilă, la care se adaugă TVA. Totodată, CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. a declarat livrări către PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. în valoare de 791.552 lei – baza impozabilă.

La rândul său, inculpata SELYN ACCENT S.R.L. declară achiziții de la inculpata TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L., în valoare de 11.507.969 lei – baza impozabilă, societate care nu declară însă livrări în perioada respectivă și nici achiziții.

Astfel, din analiza informațiilor din declarațiile 394 se conturează circuitul comercial: TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. – SELYN ACCENT S.R.L. – CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L.

În perioada semestrului I 2011, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a înregistrat în evidenţele contabile şi achiziţii de la inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, însă aceste achiziţii se referă la cereale şi furaje, urmând a fi prezentate ulterior.

În semestrul II al anului 2011, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a declarat achiziţii, între altele, de la următoarele societăţi:

- De la inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – în valoare de 3.509.676 lei – baza impozabilă, la care se adaugă TVA. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, facturile emise de CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. către AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în semestrul II 2011 sunt aferente perioadei 01.07.2011 – 28.09.2011.

- de la inculpata PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. – în valoare de 15.880.032 lei – baza impozabilă. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, facturile emise de PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. către AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în semestrul II 2011 sunt aferente perioadei 04.07.2011 – 30.11.2011.

- de la inculpata CHICKEN CAM S.R.L. – în valoare de 4.842.500 lei – baza impozabilă. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, facturile emise de CHICKEN CAM S.R.L. către AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în semestrul II 2011 sunt aferente lunii decembrie 2011, cu menţiunea că sunt înregistrate achiziţii în relaţie cu această societate şi în perioada fiscală următoare.

- de la inculpata AXA FOOD S.R.L. – în valoare de 4.663.200 lei – baza impozabilă. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, facturile emise de AXA FOOD S.R.L. către AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în semestrul II 2011 sunt aferente lunii decembrie 2011, cu menţiunea că sunt înregistrate achiziţii în relaţie cu această societate şi în perioada fiscală următoare.

Totodată, în perioada semestrului II al anului 2011, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a înregistrat în evidenţele contabile şi achiziţii de la inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, însă aceste achiziţii se referă la cereale şi furaje, urmând a fi prezentate ulterior.

Din informaţiile A.N.A.F. referitoare la societăţile menţionate, de la care inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a *înregistrat achiziţii ale produselor din carne de pui în semestrul II al anului 2011, instanţa* reţine următoarele:

Referitor la inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L.:

Această societate a declarat, în semestrul II 2011, livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în valoare de 3.509.676 lei – baza impozabilă, precum şi livrări către PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. în valoare de 36.662.951 lei (totodată, a declat livrări către AGROZOOTEHNICA S.A Vedea, în valoare de 8.266.257 lei, însă acestea vor fi prezentate ulterior, întrucât nu se referă la produsele din carne de pui).

În aceeaşi perioadă, CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. a declarat achiziţii în valoare de 53.051.074 lei de la SELYN ACCENT S.R.L.

La rândul său, şi în această perioadă fiscală, inculpata SELYN ACCENT S.R.L. a declarat livrările către inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L, precum şi achiziţii de la inculpata TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., care însă nu a declarat nici livrările şi nici achiziţii.

Ca atare, din analiza informaţiilor din declaraţiile 394 se conturează acelaşi circuit comercial fictiv: TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L. – SELYN ACCENT S.R.L. – CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

Referitor la inculpata PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L.:

Această societate a declarat, în semestrul II 2011, livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în valoare de 15.880.032 lei – baza impozabilă, precum şi livrări către inculpata CHICKEN CAM S.R.L. în valoare de 4.805.250 lei – baza impozabilă şi către inculpata AXA FOOD S.R.L. în valoare de 4.597.560 lei – baza impozabilă.

În aceeaşi perioadă, inculpata PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. a declarat achiziţii de la inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. în valoare de 36.662.951 lei – baza impozabilă, fiind singurele achiziţii înregistrate.

Inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. a declarat achiziţiile de la inculpata SELYN ACCENT S.R.L., care la rândul său, a declarant achiziţiile de la inculpata TRANSMIN DISTRIBUŢIE S..RL. – societate care nu a declarat tranzacţii în perioada respectivă.

Prin urmare, din analiza informaţiilor din declaraţiile 394 rezultă acelaşi circuit comercial fictiv: TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L. – SELYN ACCENT S.R.L. – CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

Referitor la inculpata CHICKEN CAM S.R.L.

Această societate a declarat, în semestrul II 2011, livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în valoare de 4.842.500 lei – baza impozabilă, precum şi achiziţii de la inculpata PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. în valoare de 4.805.250 lei – baza impozabilă, fiind singurele achiziţii înregistrate.

Inculpata PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. a declarat achiziţiile de la inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. în valoare de 36.662.951 lei, care a declarat achiziţiile de la inculpata SELYN ACCENT S.R.L., aceasta din urmă declarând, la rândul său, achiziţiile de la inculpata TRANSMIN DISTRIBUŢIE S..RL. – societate care nu a declarat tranzacţii în perioada respectivă.

Astfel, din analiza informaţiilor din declaraţiile 394 se conturează circuitul comercial fictiv: TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L. – SELYN ACCENT S.R.L. – CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. – CHICKEN CAM S.R.L – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

Referitor la inculpata AXA FOOD S.R.L.

În semestrul II al anului 2011, inculpata AXA FOOD S.R.L. a declarat livrările către inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în valoare de 4.633.200 lei – baza impozabilă, precum şi achiziţii de la inculpata PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. în valoare de 4.597.560 lei – baza impozabilă, fiind singurele achiziţii înregistrate.

În aceeaşi perioadă, inculpata PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. a declarat achiziţiile de la inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. în valoare de 36.662.951 lei, care a declarat achiziţiile de la inculpata SELYN ACCENT S.R.L., aceasta din urmă declarând, la rândul său, achiziţiile de la inculpata TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.RL. – societate care nu a declarat tranzacţii în perioada respectivă.

Ca atare, din analiza informaţiilor din declaraţiile 394 se conturează circuitul comercial fictiv: TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L. – SELYN ACCENT S.R.L. – CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. – AXA FOOD S.R.L – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

În **luna ianuarie a anului 2012,** inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a declarat achiziţii de la următoarele societăţi:

- de la inculpata CHICKEN CAM S.R.L. – în valoare de 5.745.038 lei – baza impozabilă.
- de la inculpata AXA FOOD S.R.L. – în valoare de 6.677.788 lei – baza impozabilă.

În aceeaşi perioadă, inculpata CHICKEN CAM S.R.L. a declarat livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., fără a declara alte operaţiuni de livrări şi nici achiziţii. Din analiza tranzacţiilor declarate în perioadele fiscal anterioare, reiese acelaşi circuit comercial fictiv: TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L. – SELYN ACCENT S.R.L. – CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. – CHICKEN CAM S.R.L – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

Totodată, inculpata AXA FOOD S.R.L. a declarat livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., fără a declara alte operaţiuni de livrări şi nici achiziţii. Din analiza tranzacţiilor declarate în perioadele fiscal anterioare, reiese circuitul comercial fictiv: TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L. – SELYN ACCENT S.R.L. – CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. – AXA FOOD S.R.L – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

În **luna februarie a anului 2012,** inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a declarat achiziţii de la următoarele societăţi, din cele ce fac obiectul cercetărilor:

- de la inc. CHICKEN CAM S.R.L., în valoare de 5.118.035 lei – baza impozabilă.

Inculpata CHICKEN CAM S.R.L. a declarat, în luna februarie 2012, livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., în valoare de 5.118.035 lei, precum şi achiziţii de la inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. în valoare de 12.717.102 lei – baza impozabilă, acestea fiind singurele operaţiuni declarate.

- de la inculpata AXA FOOD S.R.L., în valoare de 5.171.114 lei – baza impozabilă.

Inculpata AXA FOOD S.R.L. a declarat, în luna februarie 2012, livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., în valoare de 5.171.114 lei, precum şi achiziţii de la inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. în valoare de 13.661.138 lei – baza impozabilă, acestea fiind singurele operaţiuni declarate.

Referitor la inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., din analiza declaraţiilor 394 privind livrările şi achiziţiile de bunuri şi servicii efectuate pe teritoriul naţional a reieşit că în luna februarie 2012, această societate a declarat livrările către inculpata CHICKEN CAM S.R.L. şi respectiv către inculpata AXA FOOD S.R.L., precum şi achiziţii de la inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L. în valoare de 27.630.301 lei – baza impozabilă.

La rândul său, inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L. a declarat, în luna februarie 2012, livrările către inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., precum şi achiziţii de la inculpata TOP T MANAGEMENT S.R.L. în valoare de 41.238.329 lei.

Astfel, rezultă circuitele comerciale fictive:

TOP T MANAGEMENT S.R.L. – SORIMBA IMPEX S.R.L. – INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. – CHICKEN CAM S.R.L. – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. şi

TOP T MANAGEMENT S.R.L. – SORIMBA IMPEX S.R.L. – INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. – AXA FOOD S.R.L. – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

În luna **martie 2012**, inculpata. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a declarat achiziţii de produse din carne de pasăre de la inculpata AXA FOOD S.R.L., în valoare de 12.094.173 lei – baza impozabilă.

La rândul său, în perioada respectivă, inculpata AXA FOOD S.R.L. a declarat livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., precum şi achiziţii de la inculpata CHICKEN CAM S.R.L. în valoare de 12.034.003 lei.

Inculpata CHICKEN CAM S.R.L. a declarat livrările către inculpata AXA FOOD S.R.L., acestea fiind singurele tranzacţii declarate în luna martie 2012. Aşa cum am expus anterior, în luna februarie 2012, inculpata AXA FOOD S.R.L. a declarat achiziţii în valoare de 12.717.102 lei – baza impozabilă de la inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. şi livrări de numai 5.118.035 lei către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

Astfel, din analiza acestor informaţii, rezultă circuitul comercial fictiv: TOP T MANAGEMENT S.R.L. – SORIMBA IMPEX S.R.L. – INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. – CHICKEN CAM S.R.L. – AXA FOOD S.R.L. – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

În luna ***aprilie 2012****, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.* a declarat achiziţii de produse din carne de pui de la inculpata AXA FOOD S.R.L. în valoare de 11.324.651 lei – baza impozabilă.

În aceeaşi perioadă, inculpata AXA FOOD S.R.L. a declarat livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., precum şi achiziţii de la inculpata CHICKEN CAM S.R.L., în valoare de 11.330.799 lei baza impozabilă.

La rândul său, în luna aprilie 2012, inculpata CHICKEN CAM S.R.L. a declarat livrările către inculpata AXA FOOD S.R.L., precum şi achiziţii de la inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. în valoare de 22.734.274 lei – baza impozabilă.

Inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. a declarant livrările către inculpata CHICKEN CAM S.R.L., precum şi achiziţii de la inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L. în valoare de 24.410.288 lei – baza impozabilă.

În luna aprilie 2012, inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L. a declarat livrările către inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., precum şi achiziţii de la inculpata TOP T MANAGEMENT S.R.L. în valoare de 45.034.504 lei – baza impozabilă.

Astfel, din împrejurările reţinute mai sus rezultă circuitul comercial TOP T MANAGEMENT S.R.L. – SORIMBA IMPEX S.R.L. – INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. – CHICKEN CAM S.R.L. – AXA FOOD S.R.L. – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

În luna **mai 2012**, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a înregistrat în evidenţele contabile şi a declarat organelor fiscale achiziţii de produse din carne de pui de la inculpata AXA FOOD S.R.L. în valoare de 10.064.106 lei – baza impozabilă.

În aceeaşi perioadă, inculpata AXA FOOD S.R.L. a declarat livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., precum şi achiziţii de la inculpata CHICKEN CAM S.R.L. în valoare de 10.224.915 lei – baza impozabilă.

Inculpata CHICKEN CAM S.R.L. a declarat livările către inculpata AXA FOOD S.R.L., în valoare de 10.224.915 lei, precum şi achiziţii de la inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. în valoare de 11.112.459 lei – baza impozabilă.

Inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. a declarat livrările către inculpata CHICKEN CAM S.R.L. în valoare de 11.112.459 lei, precum şi achiziţii de la inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L. în valoare de 22.872.127 lei – baza impozabilă.

La rândul său, în luna mai 2012, inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L. a declarat livrările către inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. în valoare de 22.872.127 lei, precum şi achiziţii în valoare de 43.847.214 lei de la inculpata TOP T MANAGEMENT S.R.L. – societate care nu a declarat tranzacţii.

Astfel, rezultă circuitul comercial TOP T MANAGEMENT S.R.L. – SORIMBA IMPEX S.R.L. – INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. – CHICKEN CAM S.R.L. – AXA FOOD S.R.L. – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

În luna **iunie 2012**, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a înregistrat în evidenţele contabile şi a declarat organelor fiscale achiziţii de produse din carne de pui de la inculpata AXA FOOD S.R.L. în valoare de 14.451.372 lei – baza impozabilă.

În aceeaşi perioadă, inculpata AXA FOOD S.R.L. a declarat livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., în valoare de 14.451.372 lei, precum şi achiziţii de la inculpata CHICKEN CAM S.R.L. în valoare de 15.438.264 lei – baza impozabilă.

Inculpata CHICKEN CAM S.R.L. a declarat livările către inculpata AXA FOOD S.R.L., în valoare de 15.438.264 lei, precum şi achiziţii de la inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. în valoare de 19.806.017 lei – baza impozabilă.

Inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. a declarat livrările către inculpata CHICKEN CAM S.R.L. în valoare de 19.806.017 lei, precum şi achiziţii de la inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L. în valoare de 21.545.972 lei – baza impozabilă.

La rândul său, în luna mai 2012, inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L. a declarat livrările către inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. în valoare de 21.545.972 lei, precum şi achiziţii în valoare de 43.639.538 lei de la inculpata TOP T MANAGEMENT S.R.L. – societate care nu a declarat tranzacţii.

Astfel, din aceste aspect rezultă circuitul comercial TOP T MANAGEMENT S.R.L. – SORIMBA IMPEX S.R.L. – INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. – CHICKEN CAM S.R.L. – AXA FOOD S.R.L. – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

Având în vedere toate aspectele mentionate anterior, precum si faptul ca societatile TOP T MANAGEMENT CONCEPT SRL si TRANSMIN DISTRIBUTIE SRL nu au declarat livrări pentru produsul „piept de pui dezosat congelat", instanţa reţine că facturile emise pe aceste lanţuri de societăţi nu au calitatea de documente justificative deoarece nu reflectă o operatiune economico – financiară efectuată, astfel cum prevede art.6 din Legea nr. 82 / 1991 .

Conform situaţiilor financiare depuse la Registrul Comertului şi adreselor transmise de I.T.M existente la dosarul cauzei rezultă că **societăţile Chicken Cam SRL, Axa Food SRL, Crescator Expert SRL, Transmin Distributie SRL, Sorimba Impex SRL, Top T Management Concept SRL, Integrated Marketing Services SRL, Puişorii din Grădină SRL nu aveau angajati**, desi au înregistrat cifre de afaceri semnificative, de ordinul milioanelor sau sutelor de milioane de lei, în domenii de activitate ce nu se pot desfasura in absenta personalului (cresterea pasarilor, comertul cu ridicata specializat al altor alimente inclusiv peste, crustacee si moluste).

În ceea ce priveşte celelalte societăţi comerciale implicate pe lanţurile de tranzacţionare scriptică, instanţa reţine că sume de bani au tranzitat conturile acestor societăţi, pentru a crea o aparenţă de legalitate, însă aceştia fie au fost retraşi în numerar, fie s-au întors la furnizor.

Astfel, din analiza extraselor de cont aferente conturilor bancare deţinute de societăţile implicate în lanţurile de tranzacţionare fictive rezultă următoarele:

În perioada analizată, inculpata TOP T MANAGEMENT S.R.L. a încasat în conturile bancare suma de 31.394.058,34 lei, din care suma de 29.302.329,27 lei provine din transferuri efectuate de inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L. Din conturile acesteia, au fost efectuate plăţi în sumă de 31.390.309,24 lei, din care suma de 1.253.000 lei fost transferată către beneficiarul AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

Inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L. a înregistrat încasări prin conturile bancare în sumă de 29.872.445,17 lei, din care suma de 22.844.484 lei din transferuri efectuate de inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L.. În perioada de referinţă, inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L. a efectuat plăţi prin conturile bancare în valoare de 29.886.226,27 lei, din care suma de 29.802.329,27 lei a fost transferată în conturile inculpatei TOP T MANAGEMENT S.R.L.

Inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. a încasat în conturile bancare suma de 43.109.162,96 lei, din care suma de 15.702.703,68 lei provine de la inculpata CHICKEN CAM S.R.L., iar suma de 355.000 lei provine de la inculpata AXA FOOD S.R.L. (cu denumirea anterioară CHICKEN MEAT S.R.L.), care a achitat suma pentru inculpata CHICKEN CAM S.R.L.

Din totalul plăţilor efectuate de inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., prin conturile bancare, respectiv 43.438.992,43 lei, suma de 22.844.584 lei a fost transferată către inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L., suma de 811.000 lei a fost transferată către inc. TOP T MANAGEMENT S.R.L., pentru inculpata SORIMB IMPEX S.R.L., suma de 387.400 lei a fost transferată către inculpata CHICKEN CAM S.R.L.

În perioada analizată, inculpata CH CHARL GROUP S.R.L. a încasat în conturile bancare suma de 2.547.028,89 lei şi a efectuat plăţi în sumă de 2.517.640 lei. Din plăţile efectuate, suma de 2.525.140 lei reprezintă retrageri de numerar efectuate de inc. EL KHOURY CHARBEL.

Din înscrisurile vizând circuitul comercial al produselor din carne de pui, ce au făcut obiectul facturilor de achiziţie emise de inculpata CHICKEN CAM S.R.L., inculpata AXA FOOD S.R.L., inculpata PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. şi de inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., rezultă că pentru acestea, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a emis documente privind livrări intracomunitare către două societăţi cu sediul în Bulgaria, ce reprezintă în fapt operaţiuni fictive, ce nu s-au efectuat în realitate.

Astfel, referitor la livrarile intracomunitare înregistrate de inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., din raportul de expertiză şi înscrisurile aferente instanţa reţine următoarele următoarele:

SC AVICOLA MIHAILESTI SRL a înregistrat livrări intracomunitare şi operaţii triunghiulare pentru produsul „piept de pui dezosat congelat".

Din analiza înscrisului intitulat „Fişa de magazie", rezultă că întreaga cantitate de piept de pui provenind de la societatile CRESCATOR EXPERT SRL, PUISORII DIN GRADINA SRL, AXA FOOD SRL şi CHICKEN CAM SRL, au fost comercializate integral în cadrul livrarilor intracomunitare, în perioada 02.09.2011 – 31.07.2012, astfel încât la data de 31.07.2012 stocul la acest produs era egal cu zero.

Deşi înscrisul respectiv este denumit „Fişa de magazie", acesta nu cuprinde elementele minime prevazute de legislatia in vigoare , respectiv Ordinul nr.3512 / 2008.

Ca atare, rezultă că documentul respectiv a fost completat cu o serie de date ce nu sunt susţinute prin documente justificative, astfel încât stocul final al produsului să fie egal cu zero.

Livrarile intracomunitare au fost aparent efectuate către societati din Bulgaria, respectiv FARMFRES EOOD şi BEST FOOD RUSE LTD.

Din înscrisurile depuse reiese că au existat şi cazuri în care conform datelor inscrise pe C.M.R, marfa vândută către Best Food Ruse ar fi fost descarcată în Grecia .

Referitor la cele doua societati, din înscrisurile cuprinzând verificările efectuate de autorităţile fiscale române în colaborare cu cele bulgare , rezultă următoarele aspecte:

➔FARMFRES EOOD – cod TVA BG201549484

Nu funcţionează la sediul declarat.

Nu au putut fi identificaţi reprezentanţii legali ai societăţii.

Nu au putut fi identificate documente contabile apartinând acesteia.

Nu s-a putut stabili realitatea aprovizionărilor.

Tranzactiile sunt fictive societatea fiind considerata "missing trader".

De asemenea, autoritatile bulgare au transmis urmatoarele informaţii :

-numele managerului –

1. - Florian Shkiopu – dupa 16.08.2011, cetatean roman, nr de identificare personal 761226, CI RT 398895 emisă la data de 28.02.2006

2. –Adrian Sarakutsu – până la 16.08.2011, cetatean roman , nr identificare personal 751217, CI RR 744296 emisa la data de 12.04.2011

-nume asociati / agenti imputerniciti

1. – Florian Shkiopu - proprietar unic din 16.08.2011

2. – Adrian Sarakutsu – proprietar unic până la 16.08.2011

La initiativa autoritatilor fiscale a fost anulat codul de TVA al societăţii (BG201549484), in 24.02.2012, întrucât nu a fost gasita la adresa declarata .

➔BEST FOOD RUSE LTD cod TVA BG201769498

Nu funcţionează la sediul declarat.

Nu au putut fi identificati reprezentantii legali ai societăţii.

Nu au putut fi identificate documente contabile apartinand acesteia.

Nu s-a putut stabili realitatea aprovizionărilor.

Tranzactiile sunt fictive societatea fiind considerata "missing trader".

În cadrul înscrisurilor a fost identificat contractul nr. 1657 /25.05.2011 încheiat între Farmfres Eood şi Avicola Mihailesti SRL. Contractul, semnat de Nikolov Lubomir în calitate de director comercial al Farmfres Eood şi Ezer Adriana Gianina în calitate de administrator al Avicola Mihailesti SRL.

Conform datelor din contract, societatea Farmfres Eood avea sediul în Ruse, str. Tsarkovna Nezavisimost nr. 3 et. 5 birou 23.

Obiectul contractului consta în livrare intracomunitara a produselor din carne de pasare, conditie de livrare ex works, cumparatorul avand obligatia de a efectua transportul şi de a asigura CMR – urile.

De asemenea, cumpărătorul se obliga să comercializeze produsele achizitionate, în afara teritoriului Romaniei.

Receptionarea produselor se efectua de către o comisie formată din reprezentanţii ambelor părţi , la sediul abatorului Avicola Mihailesti SRL şi se proba prin semnarea avizelor sau a facturii aferente livrarii.

Conform clauzelor contractuale, produsele trebuiau achitate în avans, anterior livrării.

Prin încheierea actului adiţional nr. 1/30.05.2011 , achitarea în avans a fost modificata în plata la 120 de zile de la data livrarii, iar prin actul aditional nr.2/21.10.2011 s-a stabilit ca soldul în valoare de 9.632.783,56 Euro să fie achitat în tranşe săptămânale de 200.000 Euro , începand cu săptămâna nr 44.

De asemenea a fost identificat contractul fără număr din 19.12.2011 încheiat între Best Food Ruse LTD şi Avicola Mihailesti SRL. Contractul este semnat de Sărăcuţu Lucian în calitate de administrator al Best Food Ruse LTD şi Ezer Adriana Gianina în calitate de administrator al Avicola Mihaileşti SRL.

Conform datelor din contract, societatea Best Food Ruse LTD avea sediul în Ruse, str Olimpi Panov nr. 14 et. 2.

Obiectul contractului consta în livrarea intracomunitara a produselor din carne de pasare, conditie de livrare ex works, cumparatorul avand obligatia de a efectua transportul si de a asigura CMR – urile.

De asemenea, cumpărătorul se obliga să comercializeze produsele achizitionate, în afara teritoriului Romaniei.

Recepţionarea produselor se efectua de către o comisie formată din reprezentanţii ambelor părţi la sediul abatorului Avicola Mihailesti SRL şi se proba prin semnarea avizelor sau a facturii aferente livrării.

Conform clauzelor contractuale, produsele trebuiau achitate în avans, anterior livrării.

În perioada expertizată, conform facturilor existente la dosarul cauzei, Avicola Mihaileşti SRL a livrat "piept de pui dezosat" şi "pui grill" către cele două societăţi din Bulgaria, în valoare totală de 27.441.004,18 Euro (echivalent în RON 120.412.731,33).

Pe nici una din facturile emise catre Best Food Ruse LTD sau Farmfres Eood nu este înscris nici un articol de lege şi nu este făcută nici o menţiune din care să rezulte că livrarea de bunuri face obiectul unei scutiri sau a procedurii de taxare inversa, elemente minime obligatorii la emiterea acestor facturi, astfel cum este prevazut la art. 155 alin 5 lit k din Legea nr.571/2003 – Codul fiscal.

Din analiza C.M.R – urilor care însoţesc facturile respective, rezultă că toate trasnsporturile aferente livrarilor către Best Food Ruse LTD au fost efectuate de Bolintis Grup SRL, o parte din produse fiind transportate de societatea Bolintis Grup SRL, în cadrul unei livrari intracomunitare triunghiulare, având ca destinaţie finală Food Import Export LTD Atena, Grecia.

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei (situaţia mijloacelor auto de transport întocmită de Bolintis Grup SRL) , rezultă că Bolintis Grup SRL avea doar trei semiremorci prevazute cu instalatie frigorifica (GR 30 XXL, B 111 MTP, P7039 EX), corespunzătoare transportului produselor congelate, dintre care doar una era functionala, conform verificarilor efectuate de Garda Financiara.

Din analiza facturilor si CMR- urilor emise, rezultă ca nici unul dintre cele trei mijloace de transport nu este mentionat pe aceste documente, în relatia cu Best Food Ruse LTD sau Farmfres Eood.

Conform înscrisului-notă explicativă dată de BOLINTIS IONUT, mijloacele de transport aparţinând firmei Bolintis Grup SRL nu au efectuat curse avand ca destinatie Grecia.

De asemenea, la solicitarea organelor de control, Bolintis Ionut, administratorul societăţii de transport, nu a putut preciza ce curse au fost efectuate pe teritoriul Romaniei şi ce curse au fost efectuate în Bulgaria şi nu a putut prezenta foile de parcurs, documente care sa ateste achitarea taxei de pod (pentru mijloacele de transport care figureaza ca au efectuat cursele avand ca destinatie Ruse, Bulgaria) şi documente aferente alimentarii cu combustibil.

Prin adresa nr 7405 / 15.11.2012, C.N.A.D.N.R a comunicat organelor de control faptul că mijloacele de transport aparţinând firmei Bolintis Grup SRL au trecut prin punctul de frontiera Giurgiu pe sensul de ieşire din ţară, iar din verificarile efectuate a rezultat ca s-au efectuat curse doar cu produse nealimentare, îndeosebi furaje.

Pe facturile emise de Avicola Mihailesti SRL catre Farmfres Eood si Bestfood Ruse Ltd şi C.M.R – urile aferente, figurează şi urmatoarele mijloace de transport : B 99 USH / DB 30 DNY, P 1518 / P 6814 EX, B 101 ACA / B 120 ACA.

Conform informatiilor transmise de Inspectoratul General al Poliţiei Române – Direcţia de Investigare a Fraudelor prin adresa P/101539/ 05.02.2013 şi de Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi Înmatriculare a Vehiculelor nr. 80032 / 25.01.2013, rezultă :

B 99 USH – autoturism Dacia Logan apartine Universitatii Spiru Haret

DB 30 DNY – semiremorca marca "krone sd 27el" aparţine SC Dany Trans Company SRL Targoviste

B 101 ACA – nu figurează în evidenta Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere si Inmatriculare a vehiculelor

B 120 ACA – apartine unui autoturism marca Skoda Octavia.

În ceea ce priveste încasarile aferente livrarilor intracomunitare, din raportul de expertiză şi înscrisurile aferente rezultă că în perioada relevantă, Avicola Mihailesti SRL a obţinut urmatoarele sume :

- de la Best Food Ruse LTD suma de 292.507,66 Euro (1.317.451,53 RON);
- de la Farmfres Eood suma de 2.018.803,47 Euro (8.738.815,67 RON).

Comparând valoarea livrărilor şi a încasărilor, rezultă că există un grad foarte scăzut de achitare a marfurilor livrate, respectiv de 1,51 % in cazul Best Food Ruse LTD şi 24,92 % în cazul Farmfres Eood.

Conform fişelor de cont întocmite pentru cei doi clienţi intracomunitari de Avicola Mihailesti SRL, rezultă următoarele:

Best Food Ruse

Avicola Mihailesti SRL a încasat, prin virament bancar, suma de 2.434.287,91 lei (566.447,33 euro).

Pentru suma de 83.612.383,28 lei (18.196.738,79 euro), Avicola Mihailesti SRL a efectuat inregistrarea contabila 411 „ Clienţi" = 413 „Efecte de primit de la clienti ". Pentru această sumă, la dosarul cauzei există trei documente în fotocopie, în limba engleza, datate 03.08.2012, 06.08.2012 si 09.08.2012, conform cărora, Best Food Ruse a predat către Avicola Mihailesti SRL bilete la ordin în valoare totală de 83.612.383,28 lei , aceasta predându-le la rândul său către Chicken Cam SRL şi Axa Food SRL.

O altă inregistrare contabila utilizată de Avicola Mihailesti SRL pentru diminuarea soldului obligatiei a fost 581 „Viramente interne" = 411 „Clienti", soldul debitor (de încasat) la sfarsitul lunii septembrie 2012 fiind de 2.065.718,61 lei (459.978,27 euro).

Conform prevederilor capitolului VII – Functiunea conturilor din Anexa la O.M.F.P nr.3055/2009 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, nu exista nici o corespondenta intre conturile 581 – „Viramente interne" si 411 – „Clienti".

Farmfres Eood

Avicola Mihailesti SRL a încasat, prin virament bancar suma de 6.173.309,51 lei (1.428.144,59 euro).

O alta înregistrare contabila utilizata de Avicola Mihailesti SRL pentru diminuarea soldului obligaţiei a fost 581 „Viramente interne" = 411 „Clienti", soldul debitor (de încasat) la sfarsitul lunii iunie 2012 fiind de 5.016,23 lei (1.127,39 euro).

Astfel, din aceste împrejurări rezultă că livrările S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. către BEST FOOD RUSE şi FARM FRESH EOOD nu s-au realizat în fapt fiind livrări intracomunitare fictive, înregistrate în scopul eludării normelor fiscal, prin obţinerea unui TVA deductibil in mod nelegal.

Cu privire la achiziţiile înregistrate de inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în baza documentelor fiscale emise de inc. AGROZOOTEHNICA S.A VEDEA (C.U.I 1284199)

După cum rezultă din raportul de expertiză contabilă şi înscrisurile depuse la dosar, în perioada **01.02.2011 – 08.11.2011**, AGROZOOTEHNICA SA Vedea a emis facturi către AVICOLA MIHAILESTI SRL pentru porumb şi furaje în valoare totala de 45.236.553,12 RON (36.481.091,24 + 8.755.461,88 TVA), facturi ce au numere consecutive, respectiv de la nr. 263 până la nr. 302, de la nr. 351 până la nr. 397, de la nr. 51 până la nr. 76 şi nr. 27.

Conform menţiunilor de pe facturi, o parte din furaje ar proveni de la SC CRESCĂTOR EXPERT SRL (5.102,63 tone in valoare totala de 10.250,159,15 RON, respectiv 8.266.257,36 RON+ 1.983.901,79 RON TVA) şi de la DELTA UNIVERSAL TRADE SRL (11.162,58 tone în valoare totală de 23.281.796,67 RON, respectiv 18.775.642,47 RON + 4.506.154,20 RON TVA), iar porumbul ar proveni în totalitate de la Delta Universal Trade SRL (8.095,35 tone in valoare totală de 10.203.071,85 RON, respectiv 8.228.283,75 RON + 1.974.788,10 RON TVA).

Raportat la informaţiile raportate organelor fiscale prin declaraţia 394 – privind livrările şi achiziţiile de bunuri şi servicii pe teritoriul national, rezultă următoarele circuite comerciale aferente produselor cereale – porumb şi furaje, înregistrate în evidenţele contabile ale inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.:

1. Circuitul comercial furaje înregistrate de inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în baza facturilor emise de inculpata AGROZOOTEHNICA S.A, care la rândul său a înregistrat achiziţia acestor produse de la inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., a fost următorul:

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. → S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. → S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

În acest sens, din anexa nr. 7 a raportului de expertiză, coroborat cu informaţiile ce rezultă din documentele contabile primare (facturi, avize, etc), instanţa reţine următoarele:

În perioada semestrului I 2011, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a înregistrat în evidenţele contabile achiziţia de furaje şi cereale de la inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, în valoare de 27.267.268 lei – bază impozabilă.

În aceeaşi perioadă, inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. a înregistrat în evidenţele contabile şi a declarat livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în valoare de 27.267.268 lei – baza impozabilă, precum şi achiziţii de la DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. în valoare de 27.003.926 lei – baza impozabilă.

Din actele contabile primare rezultă că în cursul semestrului I 2011, inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. a înregistrat în evidenţele contabile achiziţia de furaje în baza facturilor emise de inculpata DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. în perioada 01.02.2011 – 29.04.2011, în valoare de 18.775.642,47 lei – baza impozabilă, cu TVA aferent de 4.506.154,20 lei (facturile emise de DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. au numere consecutive, de la 15 la 75), precum şi achiziţia de cerele respective porumb, în valoare de 8.228.283,75 lei – baza impozabilă, cu TVA afferent de 1.974.788,10 lei, în baza facturilor emise de inc. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. în perioada 02.05.2011 – 31.05.2011 (facturi cu numere consecutive, de la 76 la 101).

Prin declarația 394, aferentă semestrului I 2011, DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. a declarat livrările către inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. în valoare de 27.003.926 lei, precum și achiziții de la inculpata CH CHARL GROUP S.R.L. în valoare de 28.217.689 lei.

Astfel, în semestrul I al anului 2011, circuitul comercial privind furajele a fost următorul:

S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. → S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. → S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

Totodată, în semestrul I al anului 2011, circuitul comercial al cerealelor – porumbul înregistrat de inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. în baza facturilor emise de inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. a fost:

S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. → S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. → S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

Cu privire la cereale, din documentele contabile primare (facturi, fișe de magazie) s-a reținut că pentru acestea, inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a emis documente de livrare către S.C. CH CHARL GROUP S.R.L., rezultând astfel circuitul comercial fictiv:

S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. → S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. → S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. → S.C. CH CHARL GROUP S.R.L.

În semestrul II al anului 2011, inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a înregistrat în evidențele contabile și a declarat achiziții de furaje de la inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, în valoare de 8.858.558 lei. Din actele contabile primare reiese că facturile emise de inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. sunt aferente perioadei 01.09.2011 – 30.09.2011.

Inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. a declarat livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. în valoare de 8.858.558 lei, precum și achiziții efectuate de la inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., în valoare de 8.266.257 lei – baza impozabilă.

În semestrul II al anului 2011, inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. a declarat livrările către inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. în valoare de 8.266.257 lei, alături de livrările către inculpata PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. și către inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (acestea din urmă făcând obiectul analizei privind tranzacțiile cu produse din carne de pui). Astfel, livrările declarate de inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. în această perioadă totalizează 48.438.884 lei. Totodată, inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. a declarat achiziții de la inculpata SELYN ACCENT S..RL. în valoare de 53.051.074 lei – baza impozabilă.

Facturile emise de CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. către AGROZOOTEHNICA S.A. în perioada 01.09.2011 – 30.09.2011 au numere consecutive, de la 57 la 82.

Inculpata SELYN ACCENT S.R.L. a declarat livrările către inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. în valoare de 53.051.074 lei, precum și achiziții în valoare de 52.980.887 lei - baza impozabilă, de la TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., societate care nu declară aceste tranzacții.

Astfel, circuitul commercial al furajelor achiziționate de inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. în semestrul II al anului 2011 este următorul:

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. → S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. → S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

Din analiza documentelor aferente achiziţiilor de furaje de la CRESCATOR EXPERT SRL rezultă urmatoarele :

Facturile de achiziții nu sunt însoțite de avize de livrare și note de cântar care să demonstreze cantitățile tranzacționate, data, mijlocul de transport și delegatul care a efectuat expedierea.

Nu au fost identificate nici un fel de documente care să ateste provenienta furajelor tranzactionate de Crescator Expert SRL.

Din analiza comparativă a facturilor de achizitie completate la rubrica furnizor cu datele Crescator Expert SRL și a facturilor de livrare emise de Agrozootehnica SA Vedea către Avicola Mihailesti SRL, rezulta ca furajele au fost livrate integral în ziua achizitionării.

Pe nicio factură nu sunt completate datele beneficiarului, astfel cum acestea erau prevăzute in H.G. nr.44/2004 punctul 72 (5), în sensul nu sunt menționate elementele minime necesare, respectiv localitate, strada, numar.

Pe notele de intrare receptie întocmite de Avicola Mihailesti SRL nu există semnătură și numele persoanei care a primit marfa în gestiune.

Din analiza documentelor aferente achizitiilor de furaje si porumb de la DELTA UNIVERSAL TRADE SRL rezultă următoarele :

Între Agrozootehnica SA Vedea și Delta Universal Trade SRL au fost încheiate contractele de vânzare – cumpărare nr. 24/14.01.2011 și nr.31/25.02.2011.

Nu au fost identificate nici un fel de documente care să ateste proveniența furajelor și cerealelor (porumb) tranzacționate de Delta Universal Trade SRL.

Conform datelor din baza de date a Ministerului de Finante, singurul furnizor pentru Delta Universal Trade SRL a fost Ch Charl Group SRL. Conform declaratiilor 394 depuse de CH Charl Group SRL, acesta a declarat achiziții de la SC Manu Zone SRL si Rozana Group SRL.

Urmare controlului efectuat de Garda Financiara la cei doi furnizori, a rezultat ca în realitate aceștia nu au avut relatii comerciale cu CH Charl Group SRL, tranzactiile declarate de acesta fiind fictive.

Având în vedere ca achizitiile declarate de CH CHARL GROUP SRL, singurul furnizor al societății DELTA UNIVERSAL TRADE SRL sunt fictive, rezultă că nici achizițiile și livrările declarate de DELTA UNIVERSAL TRADE SRL nu au la baza documente justificative.

Din analiza comparativa a facturilor de achizitie completate la rubrica furnizor cu datele DELTA UNIVERSAL TRADE SRL și a facturilor de livrare emise de AGROZOOTEHNICA SA Vedea către AVICOLA MIHAILESTI SRL, rezulta ca furajele si cerealele (porumb) au fost livrate integral în ziua achiziționării.

Conform datelor inscrise pe avizele aferente facturilor emise de DELTA UNIVERSAL TRADE SRL, rezultă că furajele și porumbul livrat nu au intrat în gestiunea AGROZOOTEHNICA SA Vedea, fiind transportate cu mijloacele de transport aparținând BOLINTIS GRUP SRL, direct de la DELTA UNIVERSAL TRADE SRL la AVICOLA MIHAILESTI SRL.

Pe avizele de însoțire a mărfii nu apare semnătura delegatului, respectiv a persoanei care a preluat și transportat marfa.

Pentru furajele tranzactionate de DELTA UNIVERSAL TRADE SRL prin intermediul AGROZOOTEHNICA SA Vedea, AVICOLA MIHAILESTI SRL a prezentat organelor de control certificate de calitate în copie, provenind de la Provimi Romania SRL, Crevedia, jud. Dâmbovița.

Din verificarile efectuate de organele de control în baza de date a Ministerului de Finante, rezultă că Provimi Romania SRL nu a declarat livrari nici către DELTA UNIVERSAL TRADE SRL, nici către CH CHARL GROUP SRL, unicul furnizor al acesteia.

Conform referatului 39492/04.05.2011 al D.G.F.P. Arges, Societatea CH CHARL GROUP SRL era societate inactiva.

Achizitiile și vânzările de furaje și porumb provenind de la DELTA UNIVERSAL TRADE SRL nu au fost evidentiate în decontul de TVA, deși conform balanței de verificare, au fost înregistrate în evidența contabilă.

Pe notele de intrare recepție întocmite de AVICOLA MIHAILESTI SRL nu există semnatura și numele persoanei care a primit marfa în gestiune.

AVICOLA MIHAILESTI SRL a vândut integral porumbul achiziționat de la AGROZOOTEHNICA SA Vedea catre CH CHARL GROUP SRL, conform facturilor de vânzare detaliate in anexa 2.

În condițiile în care DELTA UNIVERSAL TRADE SRL a avut ca unic furnizor (conform delaratiilor D 394) pe CH CHARL GROUP SRL, rezultă că porumbul achiziționat de AVICOLA MIHAILESTI SRL pe filiera CH CHARL GROUP SRL ➔ DELTA UNIVERSAL TRADE SRL ➔AGROZOOTEHNICA SA Vedea, a fost revândut integral către CH CHARL GROUP SRL.

Din analiza datelor de emitere a facturilor rezultă că tranzacțiile între CH CHARL GRUP SRL, DELTA UNIVERSAL TRADE SRL, AGROZOOTEHNICA SA Vedea, AVICOLA MIHAILESTI SRL, au fost efectuate la aceeași dată, în luna mai, tranzacțiile dintre AVICOLA MIHAILESTI SRL și CH CHARL GRUP SRL fiind efectuate în luna iunie.

Din analiza biletelor la ordin rezultă că au existat situații în care CH CHARL GROUP SRL, unicul furnizor al lui DELTA UNIVERSAL TRADE SRL, a fost atât emitentul facturilor de cereale si furaje , cât și al biletelor la ordin cu care au fost "achitate" aceste "facturi", deci practic CH CHARL GROUP SRL și-a achitat propriile facturi.

Din înscrisurilor existente la dosar rezultă ca aceste bilete la ordin nu au fost depuse la bancă, fiind în realitate anulate.

De asemenea, din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că AGROZOOTEHNICA SA Vedea nu a încasat nicio sumă de bani în baza facturilor emise către AVICOLA MIHAILESTI SRL.

Conform documentelor probatorii, pentru întreaga cantitate de furaje, SC AVICOLA MIHAILESTI SRL a întocmit bonuri de consum și le-a înregistrat pe cheltuieli.

În privința societăților comerciale inculpate, la dosarul cauzei s-au depus înscrisuri din care rezultă informațiile furnizate de Oficiul Național al Registrului Comerțului, cu referire la identificarea societăților comerciale menționate anterior, pentru lămurirea următoarelor aspecte: date privind înființarea, asociații și administratorii, sediul social și puncte de lucru, obiectul de activitate.

Din informațiile furnizate rezultă următoarele aspecte:

- AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA avea ca obiect principal de activitate, activităti în ferme mixte, respectiv cultura vegetala combinata cu cresterea animalelor;

-AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. avea ca obiect principal de activitate, cresterea păsărilor;

- în 08 septembrie 2009 au fost înfiinţate cinci dintre societăţile în cauză, în acelaşi judet şi cu acelasi obiect de activitate , respectiv "Creşterea păsărilor" astfel :

- CHICKEN CAM S.R.L.
- AXA FOOD S.R.L. (initial CHICKEN MEAT S.R.L.)
- PUIŞORII DIN GRADINA S.R.L.
- CRESCATOR EXPERT S.R.L.
- DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. (initial SILVER CHICKEN S.R.L.)

- pentru patru dintre societăţile analizate (TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., SORIMBA IMPEX S.R.L., INTEGRATED SERVICES MARKETING S.R.L. , SILVER CHICKEN S.R.L.), obiectul iniţial de activitate a fost schimbat în "Comerţ cu ridicata specializat al altor alimente, inclusiv peste, crustacee si moluste" si "Comerţ cu ridicata al cărnii si produselor din carne".

- din analiza comparativă a obiectului principal de activitate al societăţilor, rezultă că acestea activau în diverse domenii, ce ar fi putut asigura un proces complet de producţie şi desfacere a cerealelor, păsărilor şi produselor din carne de pasare;

- în perioada 2011 – 2012, persoane din acelaşi grup au fost fie asociaţi, fie administratori ai societăţilor analizate, existând o frecvenţă ridicată cu care acestea cesionau părţile sociale sau erau schimbate din functie;

- asociaţii noi erau cooptaţi în cadrul societăţii prin participarea cu sume modice (100 – 200 RON) la majorarea capitalului social, devenind ulterior prin cesionarea părţilor sociale, asociaţi majoritari.

Persoanele care au deţinut calitatea de asociat sau administrator al societăţilor în perioada infracţională sunt :

-ELIAS EL KHOURY – reprezentant al asociatului principal în cadrul S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. şi preşedintele Consiliului de Administratie al S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA;

-MOUBARAK IBRAHIM YOUSSEF – asociat minoritar în cadrul S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.;

-EZER ADRIANA GIANINA - administrator al S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. şi vicepresedinte al Consiliului de Administratie al S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA;

-MAHMOUD HASSAN – asociat şi administrator al S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L.;

-EL MADHOUN SUHEIL RASHID SELIM AHMED – asociat şi administrator al S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L.;

-PANOV STANILAV - asociat şi administrator al SORIMBA IMPEX S.R.L.;

-KOULI MOHAMED - asociat si administrator al S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L.;

-POPESCU ELENA CORINA - asociat si administrator al S.C. CHICKEN CAM S.R.L. ;

-SĂRĂCUŢU ADRIAN - asociat si administrator al S.C. CHICKEN CAM S.R.L., S.C. AXA FOOD S.R.L., S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. ;

-KACHKACH YOUSSEF – asociat şi administrator al S.C. CHICKEN CAM S.R.L., S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L., S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L.;

-EL KHOURY CHARL - administrator al S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi membru in Consiliul de Administratie al S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA;

-SĂRĂCUŢU FLORENTINA - asociat şi administrator al S.C. AXA FOOD S.R.L.;

-AMIR MOHAMED HASSAN ATTIA – asociat si administrator la S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L., S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. ;

-VASILEV VESELIN – asociat si administrator la S.C. SELYN ACCENT S.R.L.;

-EL KHOURY CHARBEL - asociat la S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L., asociat si administrator la S.C. CH CHARL GROUP S.R.L.;

-WEHBE JEAN – administrator la S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L.;

-SAID ELSAYED AHMED HASSAN ZARAA – asociat al S.C. CH CHARL GROUP SRL si S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. ;

-RAMI GHAZIRI - asociat la AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA;

-RABIH NASSER - asociat şi membru în Consiliul de Administratie la AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA;

-EL KHOURY CLAUDIA - membru în Consiliul de Administratie la AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA;

-AHMED ZARIF ABD SALAM EL WAKIL – asociat la TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L.;

-AMAAR A GHANAM - asociat si administrator la TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L.

Din înscrisurile menţiona, precum şi din raportul de expertiză contabilă, mai rezultă că:

-deşi majoritatea societăţilor nu au avut personal, conform situatiilor financiare depuse în anul 2011 au înregistrat cifre de afaceri semnificative, nereuşind însă să obţină profit;

- în perioada analizată, ca urmare a schimbărilor frecvente ale asociaţilor şi administratorilor, în cadrul societăţilor TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., SORIMBA IMPEX S.R.L., INTEGRATED SERVICES MARKETING S.R.L., AXA FOOD S.R.L., PUISORII DIN GRADINA S.R.L., SELYN ACCENT S.R.L., CRESCATOR EXPERT S.R.L., CH CHARL GROUP S.R.L., DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L., TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., asociaţii şi administratorii care erau cetaţeni români sau libanezi, au fost înlocuiţi cu cetateni bulgari, egipteni, tunisieni, irakieni, filipinezi, ce nu aveau reşedinţa în Romania.

-la sfârşitul anului 2012, majoritatea societăţilor analizate erau în stare de faliment sau dizolvare, iar cele care se mai aflau în stare de funcţionare, aveau în mare parte sediile expirate.

În privinţa conturilor bancare, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei instanţa reţine că Avicola Mihailesti SRL a avut conturi deschise la următoarele unităţi bancare :

- Credit Europe Bank, unde persoanele împuternicite pe conturi au fost Ezer Adriana Gianina si Saracutu Adrian.

Creditarea contului a fost efectuata cu sume provenind din încasări de la alte societăţi si din depunere de numerar. Toate sumele încasate au fost schimbate în Euro si utilizate la restituirea unui credit in valoare de aproximativ 3,4 milioane Euro.

- BRD - GSG SA - Majoritatea sumelor creditoare provin din transferuri efectuate din contul deschis la C.E.C Bank SA.

Conform fişei specimenelor de semnături, Mahmoud Moubarak Sleiman si Elias Nash El Khoury aveau prima semnătura, iar beneficiarul real al conturilor era Elias Nasri El Khoury.

- CEC Bank SA - Conform informaţiilor transmise de Oficiul National de Prevenire si Combatere a Spălării Banilor, Avicola Mihailesti SRL a avut rolul de intermediar între Avicola Tartasesti SA si Avicola Crevedia SA, pentru sume foarte mari de bani, care erau încasate, respectiv plătite in aceeaşi zi.

Conform fişei specimenelor de semnături, începând cu data de 15.11.2010, Ezer Adriana Gianina si Wasim Shammaa au calitatea de împuterniciţi, putând semna doar împreuna.

- B.C.R. - Conform fisei specimenului de semnături Ezer Adriana Gianina avea calitatea de împuternicit, având prima semnătura .

În perioada 2011 - 2012 contul a fost creditat cu sume provenind de la Andy Com SRL si Avicola Crevedia SA in cuantum total de 134.552,50 lei si a fost debitat prin transferarea sumelor in contul societăţii deschis la CEC Bank SA (108.000 lei) si ridicări de numerar (27.700 lei).

- Unicredit Tiriac SA – sumele încasate în contul în lei provin de la AVICOLA CREVEDIA, AVICOLA TĂRTĂŞEŞTI, TOP T MANAGEMENT şi EL KHOURY ELIAS.

Contul a fost debitat prin plăţi efectuate către AVICOLA CREVEDIA, AGROLI GROUP, AXA FOOD S.RL., ELIAS NASRI EL KHOURY, precum şi retrageri de numerar.

În ceea ce priveşte contul in Euro , acesta a fost creditat in 31.05.2012 cu suma de 450.000 Euro provenita din schimb valutar, la ordinul lui Rami Ghaziri si debitat cu schimburi valutare si retrageri de numerar (449.600 Euro -suma ridicata de Ştefan Mihaita).

Top T Management S.R.L.

A avut conturi deschise la RIB Bank şi OTP Bank, persoanele împuternicite să efectueze tranzacţiile fiind:

Pentru conturile deschise la R.I .B,conform adresei nr 1005 / 14.09.2012 :

- Said Samer Ahmed - în calitate de administrator
- Mhmoud Hassaan - în calitate de împuternicit
- Kahlaoui Anis - în calitate de împuternicit.
- El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed - în calitate de împuternicit;
- referitor la Kahlaoui Anis, din documentele aflate la dosar rezultă că există doua persoane cu acest nume, dar cu date de identificare diferite, astfel:
- Kahlaoui Anis - cetăţean tunisian, născut la data de 13.06.1987 in Ghardimaou Tunisia, fiul lui Abdelhamid si Dalila , având reşedinţa declarata in ClujNapoca , str Dr Louis Pasteur nr.66 ap. 15

- Kahlaoui Anis - cetăţean tunisian, născut la 02.05.1987 in Ghardimaou Tunisia, fiul lui Abdallah si Fatoumi, având reşedinţa declarata in Bucureşti, sos Pantelimon nr 237 bl 65 sc4 ap 145 sector 2 Bucureşti.

Prin contul deschis la R.I.B. - Colentina, societatea a încasat suma totala de 31.330.769,04 lei din care 29.247.239,97 lei de la Sorimba Impex SRL si 811.000 lei de la Integrated Marketing Services SRL (la ordinul lui Sorimba Impex SRL) şi a plătit suma totala de 31.081.245,24 lei , din care 1.253.000 lei către Avicola Mihailesti SRL.

Pentru conturile deschise la OTP Bank, persoanele împuternicite au fost:
- Topala Marius Dragos
- Iancu Cezar Calin - cu limita de suma de 5.000 Euro si 10.000 RON

Sorimba Impex S.R.L.

A avut conturi deschise la R.I.B şi Piraeus Bank.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societăţii au fost următoarele :Abdallah Hussein Mustafa Safi - administrator al societăţii.

Prin contul deschis la R.I.B societatea a încasat 29.872.245,17 lei din care 22.844.584 lei de la Integrated Marketing Services SRL şi 63.898,12 lei de la Top T Management Concept SRL si a efectuat plaţi in cuantum total de 29.865.756,27 lei din care 29.808.556,27 lei către Top T Management Concept SRL si 57.200 lei către Integrated Marketing Services SRL.

Integrated Marketing Services SRL

Societatea a avut conturi deschise la : Alpha Bank Raiffeisen Bank, R.I.B şi B.C.R.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societăţii au fost următoarele :
- Iancu Cezar Calin – împuternicit;
- Khiri Maher - în calitate de administrator al societăţii;
- Kouli Mohamed - în calitate de împuternicit pe contul deschis la R.I.B.

Prin contul deschis la Raifieisen Bank , societatea a încasat suma de 22.784.112,27 lei de la diverse societăţi si a efectuat plaţi in cuantum de 22.064.141,47 liei , din care 19.873.580 lei către Sorimba Impex SRL si 811.000 lei către Top T Management Concept SRL (la ordinul lui Sorimba Impex SRL).

Prin contul deschis la R.I.B, societatea a încasat suma de 21.172.748,06 lei din care 15.767.462,48 lei de la Chicken Cam SRL si a efectuat plaţi in cuantum de 21.348.219,96 lei din care 2.971.004 lei către Sorimba Impex SRL si 387.400,80 lei către Chicken Cam SRL.

Chicken Cam S.R.L.

A avut conturi deschise la B.C.R, CEC Bank, R.I.B, Unicredit Tiriac Bank.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societăţii au fost următoarele :
- Blaj Andreea - împuternicit pe contul deschis la B.C.R.
- Kachkach Youssef - în calitate de administrator al societăţii
- Preotu George - lichidator, începând cu data de 17.10.2012.

Prin contul deschis la CEC Bank societatea a încasat suma de 11.781.873,45 lei din care 1.682.000 lei de la Avicola Mihailesti SRL şi 6.528.590 lei de la Axa Food SRL, şi a efectuat plăţi în sumă totală de 2.562.845,89 lei, din care către Integrated Marketing Services SRL - 1.069.000 lei, Avicola Mihailesti SRL - 313.000 lei , Axa Food SRL - 189.000 lei. Au fost efectuate ridicări in numerar in suma totala de 1.271.222,40 lei.

Prin contul deschis la R.I.B societatea a încasat suma totala de 16.380.187,56 lei din care 387.400,80 lei de la Integrated Marketing Services SRL şi a efectuat plaţi în valoare totală de 16.587.939,68 lei din care 14.630.703,68 lei către Integrated Marketing Services SRL.

Axa Food SRL (fosta Chicken Meat SRL)

Societatea a avut conturi bancare deschise la : B.C.R, CEC Bank, R.I.B, Unicredit Tiriac Bank.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societăţii au fost următoarele :
- Sărăcuţu Adrian - administrator
- Sărăcuţu Florentina -administrator
- Blaj Andreea - împuternicit

Beneficiarii reali sunt Sărăcuţu Adrian si Sărăcuţu Florentina.

Puişorii din Gradina SRL

Societatea a avut conturi bancare deschise la : B.C.R, CEC Bank.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societăţii au fost următoarele :

- *Blaj Andreea - împuternicit, având prima semnătură. Beneficiar real:* Yammine Liliana

Selym Accent SRL

Societatea a avut conturi bancare deschise la :

- Bank of Cyprus
- Piraeus Bank

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoana care a avut acces la conturile societăţii a fost Veselin Vasilev în calitate de administrator, acesta fiind şi beneficiarul real al conturilor.

Conform informaţiilor furnizate de Oficiul National de Prevenire şi Combatere a Spălării Banilor, societatea nu a derulat operaţiuni semnificative prin conturile bancare.

Crescător Expert SRL

Societatea a avut conturi bancare deschise la : B.C.R, CEC Bank.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societăţii au fost următoarele :

- Blaj Andreea - împuternicit, având prima semnătura
- Sărăcuţu Adrian – administrator; beneficiar real: Sărăcuţu Adrian.

CH Charl Group SRL

Societatea a avut conturi bancare deschise la : C.E.C. Bank Ag. Mihăileşti şi CEC Bank Piteşti (un *subcont). Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societăţii au fost* următoarele :

- Haikel Elias El Khoury - împuternicit
- Charbel El Khoury - administrator

Prin contul deschis la CEC Bank Ag Mihăileşti, societatea a încasat suma totală de 2.547.028,89 lei din care 74.650 lei de la Delta Universal Trade SRL şi a plătit suma totală de 2.517.640 lei reprezentând integral ridicări de numerar efectuate de El Khoury Charbel.

Din subcontul deschis la CEC Bank Piteşti a fost ridicata în numerar suma de 7.500 lei de către El Khoury Charbel, restul încasarilor fiind transferate in totalitate in contul deschis la CEC Bank Ag Mihailesti.

Agrozootehnica SA Vedea

Societatea a avut conturi bancare deschise la : B.C.R, CEC Bank, Trezoreria Giurgiu, Banca Carpatica, Garanti Bank.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societăţii au fost *următoarele :*

- Elias Nasri El Khoury - în calitate de administrator al societăţii,
- Rabih Nasser - în calitate de administrator al societăţii
- Puiu Aurelia - prima semnătura
- Sărăcuţu Adrian - delegat pentru ridicarea numerarului din cont si a extraselor de cont, conform delegaţiei Înregistrata la CEC Bank Giurgiu sub nr.*19771/16.12.2008.*

Prin contul deschis la Banca Carpatica, societatea a încasat suma totala de 453.122,15 lei, din care 95.600 lei de la Avicola Mihailesti SRL si 331.302 lei sub forma de împrumut de la El Khoury Elias şi a efectuat plăţi în sumă totală de 432.266,57 lei către diverşi agenţi economici.

Prin contul deschis la CEC Bank societatea a încasat suma de 3.923.026,46 lei, provenind de la ARA, Trezoreria Statului şi Alfred Toepfer I nternational.

Din sumele încasate de la APIA, societatea a plătit in perioada 2011 -2012 către Elias El Khoury suma de 1.454.300 lei cu titlu de "restituire Împrumut".

Transmin Distribuţie SRL

Societatea a avut conturi bancare deschise la: Bancpost SA, B.R.D. Ag Colentina, Raiffeisen Bank, B.C.R, Bank of Cyprus

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societății au fost următoarele :

- Serban Tereza - împuternicit Palabiyk Abdulkadir - împuternicit
- Alzaid Abdoulmounim - împuternicit

Beneficiari reali: Ahmed Zarif Abdel Salam El Wakil şi Amaar A Ghanam Conform informaţiilor furnizate de Oficiul National de Prevenire si Combatere a Spălării Banilor, din ianuarie 2010 societatea nu a mai derulat operaţiuni prin conturile bancare.

Referitor la Amaar A Ghanam, născut la 02.02.1984 in Irak, din înscrisurile aflate la dosar rezultă că nu a fost identificată nici o persoana cu aceste date. În documentele probatorii a fost identificat Ghanam Amaar, cetăţean irakian , născut la data de 08.11.1984 in Bagdad, Irak, fiul lui Ahmed si Mouna, fara reşedinţa declarata in România.

Cu privire la sumele de bani ce constituie prejudiciu, din raportul de expertiză contabilă şi din înscrisurile depuse la dosar instanţa reţine că inculpata AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. a solicitat pentru perioada ianuarie 2011 – decembrie 2012 rambursări de TVA în valoare totală de 45.330.113 RON, din care, conform deciziilor de rambursare, a fost aprobată suma totală de 43.539.500 RON.

Din suma aprobată la rambursare de 43.539.500 RON, suma de 4.367.293 RON a fost compensată cu alte obligaţii, iar diferenta de 39.172.207 RON a fost restituită şi virată în contul societății.

Din analiza documentelor înregistrate în evidenţa contabilă a S.C AVICOLA MIHAILESTI S.R.L, reiese că o parte din facturile pe baza cărora s-a dedus TVA în cuantum total de 35.054.449 RON, nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, deoarece:

- pe o parte din facturi nu sunt completate datele beneficiarului, astfel cum acestea sunt prevăzute în H.G. nr. 44/2004 punctul 72 (5), în sensul că acestea nu menţionează elementele minime necesare, respectiv localitate, strada, număr .
- din analiza notelor de intrare recepţie aferente acestor mărfuri, rezultă că acestea nu sunt completate cu elementele minimale obligatorii, respectiv nu conţin numele şi prenumele membrilor comisiei de recepţie, dar nici semnătura gestionarului, astfel cum prevede O.M.F.P nr. 3512/2008.
- din verificările efectuate de Garda Financiară rezultă că pe lanţurile prezentate există societăţi interpuse care nu funcţionează la sediul declarat şi nu au depus toate declaraţiile privind obligaţiile de plată către bugetul de stat.
- societăţile TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., CH CHARL GRUP S.R.L., folosite ca puncte de plecare pentru facturile emise pe lanţurile de societăţi, nu au declarat la organele fiscale tranzacţiile comerciale şi nu figurează cu achiziţii intracomunitare de mărfuri.
- avizele de însoţire a mărfurilor (în cazul în care există) nu sunt semnate de delegat.
- în cazul furajelor şi cerealelor, facturile nu sunt însoţite de bonuri de cântar care să ateste cantitatea, locul cântăririi. Pentru furajele tranzacţionate au fost prezentate certificate de calitate emise de Provimi Romania SRL, deşi din documentele probatorii rezultă că această societate nu a avut relaţii comerciale cu niciuna dintre societăţile analizate.
- mijloacele de transport înscrise pe facturile aferente produselor din carne de pasăre nu corespund transportului de produse congelate şi / sau nu au efectuat cursele respective.
- fişele de cont ale furnizorilor S.C. CHICKEN CAM S.R.L., S.C. AXA FOOD S.R.L., S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L., S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L., AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA şi ale clienţilor FARMFRES EOOD, BEST FOOD RUSE LTD, S.C. CH CHARL GRUP S.R.L., sunt închise de AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. cu bilete la ordin primite de la clienţi şi girate la furnizori, care, conform documentelor bancare verificate nu au fost învestite în vederea încasării sumelor pentru care au fost emise.
- în evidenta contabilă a S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., sunt efectuate înregistrări contabile ce nu corespund prevederilor capitolului VII – Funcţiunea conturilor din Anexa la O.M.F.P nr 3055 / 2009 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene (401 Furnizori = 581 Viramente interne si 581 Viramente interne = 411 Clienti).

În esenţă, din cuprinsul raportului de expertiză contabilă şi înscrisurile aflate la dosar, instanţa reţine că reprezentanţii societăţilor comerciale sus-menţionate nu au respectat dispoziţiile legale (prevăzute în Legea nr. 82/1991, O.M.F.P. nr. 3055/2009, Legea nr. 571/2003) referitor la evidenţierea în contabilitate a veniturilor şi cheltuielilor şi au efectuat înregistrări , după cum urmează:

- au fost înregistrate achiziţii de mărfuri pe baza de facturi ce nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, provenind de la societăţi ce nu functionează la sediile declarate, nu au declarat operaţiunile respective, nu au depus situaţiile finaciare anuale şi se sustrag de la efectuarea controalelor; de asemenea, notele

de intrare receptie aferente acestor faturi nu sunt completate cu elementele minimale prevăzute de legislatia în vigoare.

- documentele de transport (C.M.R.) care însotesc facturile de achizitie sunt completate cu date aferente transporturilor de mărfuri ce nu au fost efectuate, astfel cum rezulta din documentele probatorii.
- corespunzător acestor achiziții au fost înregistrate facturi de vânzare si livrări intracomunitare (în cazul produselor din carne de pui si porumb) si bonuri de consum (în cazul furajelor).
- în cazul livrărilor intracomunitare, destinatarii mărfurilor sunt societăți ce nu își desfasoară activitatea la sediile declarate și se sustrag controalelor, fiind caracterizate drept "missing trader" de autoritatile fiscale din Bulgaria.
- declarațiile de conformitate (în cazul produselor din carne de pasăre) atasate facturilor sunt incomplete și nu oferă informații cu privire la număr, lot, data tranșării, data expirării.
- pe baza acestor documente au fost efectuate înregistrări contabile ce nu corespund prevederilor capitolului VII – Functiunea conturilor din Anexa la O.M.F.P nr 3055 / 2009 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene (401 Furnizori = 581 Viramente interne si 581 Viramente = 411 Clienti).

Aceste înregistrări au fost efectuate pentru a stinge obligațiile aferente achizițiilor, respectiv livrărilor înregistrate pe baza de documente ce nu îndeplinesc calitatea de documente justificative.

În ceea ce privește sediile SC Puișorii de Grădină S.R.L., Integrated Marketing Services S.R.L., Sorimba Impex S.R.L., Transmin Distribuție S.R.L., Top T Management Consult S.R.L., instanța reține că organele de poliție din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București s-au deplasat la sediile declarate ale acestora, ocazie cu care au constatat că societățile nu funcționează la respectivele adrese, sediile fiind declarate fictiv, întocmind proces-verbal.

Din procesele verbale întocmite cu ocazia percheziților domiciliare efectuate la adresele : București, Str. Ziduri între Vii nr. 19, Ap. 14, 15 și 16, sector 2 (zona Doamna Ghica, unde se aflau birourile deținute de inculpatul MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN) reiese faptul că au fost descoperite și ridicate, printre altele, următoarele înscrisuri :

- 2 ordine de plată completate dintre care unul având ștampila TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L.;
- 5 ordine de plată având ca emitent TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., având ștampila acestei societăți;
- Facturile 55,61,58 și chitanțele 111,115, 113 emise de TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., Adresa Administrației Finanțelor Publice Voluntari nr. 29928/16.11.2012 către INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L.;
- 4 ordine de plată necompletate având ștampila emitent SORIMBA IMPEX S.R.L. și
- ștampile INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. și SORIMBA IMPEX S.R.L. precum și alte 93 de ștampile ale unor societăți comerciale, multe identificate drept societăți de tip fantomă.

Instanța reține situația de fapt din coroborarea mijloacelor de probă administrate atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, respectiv înscrisuri, raport de expertiză contabilă, declarații martori, declarații inculpați.

Astfel, împrejurările ce rezultă din raportul de expertiză contabilă și înscrisurile depuse la dosar au fost analizate detaliat mai sus, cu ocazia prezentării situației de fapt.

Din aceste mijloace de probă rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil circuitul scriptic al operațiunilor comerciale, aspect care de altfel nu este contestat de apărare.

Totodată, mijloacele de probă relevă împrejurarea că inculpatele SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puișorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL și SC Transmin Distribuție SRL nu au avut o activitate economică reală, toate operațiunile comerciale derulate prin intermediul acestora având caracter pur scriptic, societățile fiind folosite ca furnizoare de documentele contabile pentru diminuarea sarcinilor fiscale ale inculpatei SC Avicola Mihăilești SRL.

În esență, după cum s-a arătat detaliat mai sus, societățile comerciale inculpate nu aveau personal angajat, nu funcționau la sediile declarate și nu aveau mijloace materiale de derulare a activităților economice ce au făcut obiect al pretinselor operațiuni comerciale.

În toate cazurile, documentele aferente realizării unor transporturi de marfă (CMR-uri, note de intrare-recepție etc.) prezintă serioase deficiențe, nefiind apte să probeze că transporturile respective de mărfuri s-au efectuat în realitate.

Societățile comerciale care apar ca furnizori inițiali pe lanțurile comerciale scriptice (SC Top T Management Concept SRL, SC Transmin Distribuție SRL ori SC CH Charl Group SRL) fie nu au avut acte de

proveniență a mărfii pretins comercializate (carne de pui, furaje, porumb), fie societățile ce au fost menționate ca furnizoare nu au declarat astfel de achiziții la organele fiscale; ca atare, nu există înscrisuri care să releve care ar fi fost furnizorii inițiali ai celor 3 societăți comerciale, rezultând caracterul scriptic al circuitului financiar.

În cazul unora dintre societăților comerciale menționate, asociați ori împuterniciți pe conturi etc. apar fie angajați ai SC Avicola Mihăilești SRL (Sărăcuțu Lucian, Blaj Andreea), ce se aflau sub autoritatea inculpatului El Khoury Elias, rude ale acestor angajați, ori inculpatul El Khoury Charbel, rudă a inculpatului El Khoury Elias. Pe de altă parte, în cazul societăților comerciale ce aparțineau în fapt inculpatului Moubarak Mahmoud Sleiman, asociați, administratori ori împuterniciți pe conturi apar inculpați ce acționau sub coordonarea acestuia (El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, Abdul Mounim Al Yaid, Mohamed Koulì), precum și mai multe persoane care nu locuiau pe teritoriul României, din diferite state, și care nu au putut fi găsite pentru a fi audiate sau, în unele cazuri, nici măcar nu au fost identificate.

În majoritatea covârșitoare a cazurile, mărfurile achiziționate scriptic au fost achitate cu bilete la ordine, care nu au fost niciodată introduse la bancă, demonstrând caracterul fictiv al operațiunilor comerciale.

Firmele folosite în circuitul economic fictiv, practic, au intrat oficial în inactivitate până la sfârșitul anului 2012, ulterior intrând în proceduri de insolvență ori faliment, unele fiind deja dizolvate și radiate până în prezent.

Din mijloacele de probă scrise (raport expertiză, înscrisurile atașate la dosar), rezultă că și livrările intracomunitare pretins efectuate de inculpata SC Avicola Mihăilești SRL în Bulgaria, la FARMFRES EOOD și BEST FOOD RUSE LTD, au caracter fictiv. În acest sens, inclusiv din înscrisurile emise de autoritățile din Bulgaria, rezultă că societățile comerciale menționate nu funcționau la sediile declarate și nu aveau puncte de lucru, nefiind identificate documente contabile sau orice alte date din care să rezulte că firmele aveau o reală activitate economică.

O probă relevantă sub acest aspecte rezultă și din împrejurarea că mijloacele de transport înscrise în documente ca fiind cele folosite pentru realizarea pretinselor livrări fie nu prezintă dotări pentru realizarea unor astfel de transporturi, fie nu există, fie firmele de transport indicate nu au confirmat realizarea unor astfel de livrări.

Astfel, exemplificativ, pe facturile emise de inculpata SC Avicola Mihailesti SRL către Farmfres Eood si Bestfood Ruse Ltd și C.M.R–urile aferente, figurează și următoarele mijloace de transport : B 99 USH / DB 30 DNY, P 1518 / P 6814 EX, B 101 ACA / B 120 ACA.

După cum rezultă din adresa Inspectoratului General al Poliției Române – Direcția de Investigare a Fraudelor nr.P/101539/ 05.02.2013 și cea a Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor nr. 80032 / 25.01.2013, B 99 USH – este autoturism Dacia Logan apartine Universitatii Spiru Haret, DB 30 DNY – semiremorca marca "krone sd 27el" aparține SC Dany Trans Company SRL Targoviste, B 101 ACA – nu figurează în evidenta Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere si Inmatriculare a vehiculelor, iar B 120 ACA – apartine unui autoturism marca Skoda Octavia.

Totodată, toate transporturile aferente livrărilor către Best Food Ruse LTD au fost pretins efectuate de Bolintis Grup SRL, o parte din produse fiind transportate de societatea Bolintis Grup SRL, în cadrul unei livrari intracomunitare triunghiulare, având ca destinație finală Food Import Export LTD Atena, Grecia.

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei (situația mijloacelor auto de transport întocmită de Bolintis Grup SRL) , rezultă însă că Bolintis Grup SRL avea doar trei semiremorci prevazute cu instalatie frigorifica (GR 30 XXL, B 111 MTP, P7039 EX), corespunzătoare transportului produselor congelate, dintre care doar una era funcțională.

Din analiza facturilor si CMR- urilor de la dosarul cauzei, rezultă ca nici unul dintre cele trei mijloace de transport nu este mentionat pe aceste documente, în relatia cu Best Food Ruse LTD sau Farmfres Eood.

Instanța de judecată reține că niciunul dintre inculpații din prezenta cauză nu au oferit nicio explicație în privința împrejurărilor arătate mai sus, din care rezultă caracterul fictiv al operațiunilor comerciale având în centru pe inculpata SC Avicola Mihăilești SRL.

Instanța are în vedere, în privința situației de fapt și a implicării inculpaților în derularea activităților evazioniste, și declarațiile martorilor (din faza de urmărire și din faza de judecată) ce au relevat împrejurări relevante în cauză, în condițiile în care o parte dintre martori nu au relatat aspecte utile, doar de ordin general cu privire la unii dintre inculpații din cauză, arătând că nu cunosc detalii legate de societățile comerciale din prezenta cauză (Lungu Răzvan-Adrian, Zamfir Ioana-Sorina, Burcea Dorina, Dinulescu Oana, Drăgoi Bogdan-Nicușor, Ilie Ionela).

Astfel, martora Barbu Livia-Camelia a relevat că activitatea de la SC Avicola Mihăilești SRL, în perioada reținută în actul de sesizare, era coordonată inclusiv de inculpatul Ghaziri Rami, acesta având drept de decizie în legătură cu desfășurarea activității. Martora a susținut și împrejurări din care ar rezulta că inculpații El Khoury

Elias, Blaj Andreea ori Ezer Adriana Gianina nu ar fi fost implicaţi în desfăşurarea activităţii evazioniste, împrejurări contrazise însă de alte mijloace de probă administrate în cauză.

Martorul Savu Nicolae, ce a avut o firmă de transport marfă, a precizat că a avut contacte cu inculpatul El Khoury Charbel, că i-a înmânat acestuia CMR-uri în alb, iar ulterior a aflat că acestea au fost folosite de către SC Avicola Mihăileşti SRL pentru a justifica transporturi de marfă în Bulgaria. A menţionat martorul că nu a efectuat transporturi pentru SC Avicola Mihăileşti SRL, precum şi că firma sa nu deţinea utilaje pentru transport carne.

Martorul Hatoum Elias, administrator de drept al SC Axa Food SRL, a arătat că de activitatea firmei menţionate s-ar fi ocupat exclusiv inculpatul Ghaziri Rami, el neavând vreo implicare în administrarea efectivă societăţii. Martorul, potrivit propriilor afirmaţii rudă îndepărtată a inculpatului El Khoury Elias, a pretins că acesta din urmă nu ar fi avut nicio implicare în desfăşurarea activităţii firmei, împrejurarea contrazisă de alte mijloace de probă din cauză.

Martora Gheorghe Mihaela-Andreea a menţionat că la percheziţia efectuată la biroul său a fost descoperită o ştampilă aparţinând SC Axa Food SRL, pe care martora o luase din eroare din sertarul inculpatei Blaj Andreea, relevând implicarea acesteia din urmă în desfăşurarea activităţii evazioniste.

Martora Puiu Aurelia, angajată a inculpatei SC Agrozootehnica SA Vedea, nu a oferit niciun detaliu relevant legat de faptele deduse judecăţii.

Martora Necula Ana-Maria, contabil la SC Agrozootehnica SA Vedea până în anul 2011, a precizat unele elemente legate de legăturile existente între această societate şi SC Avicola Mihăileşti SRL, menţionând chiar că la momentul la care a lucrat pentru firma din Vedea îşi desfăşura activitatea într-un sediu aparţinând societăţii din Mihăileşti; martora a arătat că activitatea sa era una scriptică, specifică de altfel activităţii de contabil.

Martora Viespe Iulia-Elena, fost contabil la SC Avicola Mihăileşti SRL, a precizat de asemenea că activitatea sa se desfăşura în baza înscrisurilor; a mai relatat martora unele amănunte, lipsite însă de relevanţă, legate de implicarea inculpaţilor El Khoury Elias (până în anul 2010), Sărăcuţu Adrian, Blaj Adreea ori Ezer Adriana Gianina.

Martora Mihăilă Florentina Iuliana, ce a colaborat în calitate de avocat cu SC Avicola Mihăileşti SRL, în cadrul declaraţiei date la urmărire penală, pe care şi-a menţinut-o în totalitate în faza de judecată, a relatat detalii importante legate de implicarea inculpatului El Khoury Elias în desfăşurarea activităţii la societatea menţionată, contrazicând teza apărării în sensul că inculpatul nu ar mai fi avut nicio legătură cu SC Avicola Mihăileşti SRL după preluarea acesteia de către inculpatul Ghaziri Rami. Astfel, martora a arătat că a cooperat cu inculpatul El Khoury Elias cu privire la diferite probleme juridice, în cadrul SC Avicola Mihăileşti SRL, între lunile ianuarie-martie 2012, respectiv în interiorul perioadei în care au fost săvârşite faptele deduse judecăţii, infirmând teza apărării că inculpatul nu a mai avut legături cu activitatea acestei firme după anul 2010. A mai precizat martora că inculpatul Sărăcuţu Adrian se consulta cu inculpatul El Khoury Elias cu privire la inculpata SC Axa Food SRL, iar acesta i se adresa lui El Khoury Elias folosind apelativul "Boss". A adăugat martora că inculpatul El Khoury Elias se comporta ca un şef în raport de alte persoane, părând că acesta coordonează mai multe societăţi comerciale prin persoane interpuse.

Martorul Ghiţă Aurel, proprietar al unei firma de transport ce apare în actele societăţilor implicate, a arătat că a efectuat mai multe transporturi pentru SC Axa Food SRL, mărfurile fiind încărcate pe teritoriul judeţului Giurgiu şi descărcate la mai multe magazine Selgros, precum şi un transport pentru SC Avicola Mihăileşti SRL, tot pe teritoriul României; a menţionat martorul că nu au fost efectuate transporturi de marfă pe teritoriul Bulgariei.

Martora Popescu Elena Corina, economist la SC Avicola Mihăileşti SRL în perioada 2006-2012, a oferit detalii relevante despre faptele deduse judecăţii în cadrul declaraţiei date în faza de urmărire penală, în faţa instanţei precizând că deşi nu îşi mai aminteşte detalii, la parchet a relatat adevărul. Astfel, martora a menţionat că nu a cunoscut cine conducea SC Avicola Mihăileşti SRL, ea subordonându-se direct inculpatei Ezer Adriana Geanina; l-a observat frecvent pe inculpatul El Khoury Elias la sediul SC Avicola Mihăileşti SRL, discutând cu inculpata Ezer Adriana Geanina. A precizat că mai cunoaşte pe inculpata Blaj Andreea, avocat al societăţii, pe inculpatul Sărăcuţu Adrian, angajat al firmei în calitate de şofer, cu acesta colaborând în relaţia cu băncile, dar şi El Khoury Charbel, pe care l-a văzut la sediul firmei, fără a şti cu ce se ocupa. Martora a arătat că la solicitarea inculpatei Blaj Andreea a înfiinţat pe numele său SC Chicken Cam SRL, scopul fiind acela de a accesa fonduri europene, pe care însă firma nu le-a primit. De la înfiinţare şi până în luna martie 2012, SC Chicken Cam SRL nu a avut nicio activitate. Martora a arătat că nu a cunoscut că în societate intraseră ca asociaţi inculpatul Sărăcuţu Adrian şi numitul Kackkach Youssef, iar pe administratorul scriptic al firmei, numitul El Khoury Charl, nu l-a cunoscut.

Martora Măgureanu Mihaela nu a relatat aspecte relevante raportat la obiectul cauzei, în condiţiile în care aceasta în cursul anilor 2011-2012 nu a mai fost angajată a SC Avicola Mihăileşti SRL; a menţionat că la începutul anului 2009 SC Avicola Mihăileşti SRL a fost preluată de către SC Avicola Crevedia, iar inculpatul Ghaziri Rami şi numitul Emile Kharat au spus că ei se vor ocupa de administrarea SC Avicola Mihăileşti SRL.

Martorul Ştubeanu Gheorghe, ce a efectuat audit financiar extern pentru SC Avicola Mihăileşti SRL până în anul 2013, a declarat că până în anul 2013 (deci, inclusiv în intervalul de timp în care s-au săvârşit faptele deduse judecăţii) a ţinut legătura cu inculpatul El Khoury Elias despre activitatea societăţii, precum şi că acesta controla activitatea SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea prin administratori români; martorul a mai arătat că a colaborat şi cu inculpata Ezer Adriana Geanina. În declaraţia dată în faţa instanţei, martorul şi-a nuanţat declaraţia, menţionând că, deşi nu mai este în măsură să precizeze anul (2011, 2012 sau 2013), după preluarea SC Avicola Mihăileşti SRL de Avicola Crevedia s-ar fi consultat în desfăşurarea activităţii şi cu Emile Kharat, continuând să ţină legătura şi cu compartimentele SC Avicola Mihăileşti SRL; martorul nu a oferit explicaţii pentru această contradicţie în afirmaţiile sale, astfel încât instanţa apreciază că nu corespunde adevărului susţinerea că după preluarea SC Avicola Mihăileşti SRL martorul ar fi discutat cu Emile Kharat despre activitatea de audit extern, reţinând, raportat şi la celelalte mijloace de probă, că a continuat să colaboreze în primul rând cu inculpatul El Khoury Elias.

Martorii Gheorghe George-Marian, Mihu Traian, Mihu Viorel, Vîrşaru Ion, Zamfir Constantin-Octavian, Bichir Emil şi Halmaghi Nicolae-Paul (şoferi la R&C Group Trans SRL), au arătat în faţa instanţei fie că nu-şi amintesc să fi efectuat transporturi pentru SC Avicola Mihăileşti SRL, fie au efectuat transporturi pentru această societate, însă pe teritoriul României, nu în Bulgaria.

Martorul Kouli Hassan (fratele inculpatului Mohamed Kouli, ce şi-a exprimat acordul să dea declaraţii în cauză), în declaraţiile date în faza de urmărire penală şi menţinute în faţa instanţei de judecată, a oferit multiple detalii relevante despre circuitul evazionist, despre modalitatea de desfăşurare a activităţii, precum şi despre unii despre inculpaţii din prezenta cauză. Astfel, martorul a arătat că la solicitarea inculpatului Abdulmounim Alzaid, ce acţiona sub coordonarea inculpatului Moubarak Mahmoud Sleiman, zis Mike, a înfiinţat o firmă în Bulgaria, ce nu a desfăşurat activitate economică reală, fiind folosită pentru a furniza documente ce atestau operaţiuni fictive în folosul SC Avicola Mihăileşti SRL. Martorul a arătat că inculpatul Abdulmounim Alzaid se ocupa de identificarea în România a unor cetăţeni străini cu probleme financiare care să înfiinţeze firme, să preia societăţi şi să cesioneze în final aceste societăţi pentru a li se pierde urma. Martorul a mai relatat că după începerea cercetărilor vizând circuitul evazionist a fost contactat şi s-a întâlnit cu inculpatul Ghaziri Rami, care i-a solicitat să plece în Liban, precizând că va primi o sumă de bani, scopul fiind acela de a-l îndepărta de pe teritoriul ţării pentru a nu relata organelor de urmărire penală împrejurările pe care le cunoştea. A mai arătat martorul că în Liban s-a întâlnit atât cu inculpatul Ghaziri Rami, cât şi cu inculpatul El Khoury Elias, aceştia oferindu-i sume de bani pentru a nu se întoarce în România. Martorul a precizat şi că apreciază că inculpaţii El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed şi Mohamed Kouli ar fi fost folosiţi de către inculpatul Abdulmounim Alzaid, aceştia necunoscând detaliile operaţiunilor comerciale şi semnând diferite acte la solicitarea lui Abdulmounim Alzaid, care se ocupa de toate aspecte legate de firmele reprezentate formal de martor şi de cei doi inculpaţi. Totodată, a susţinut că probabil inculpatul El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed nu cunoştea că inculpata SC Top T Management Concept SRL este înscrisă pe numele său.

Martorul Ştefan Sorin-Cristian a menţionat că l-a cunoscut pe inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, căruia i-a închiriat un depozit frigorific, fără a cunoaşte împrejurări relevante în speţă.

Martorul Rabih Nasser. Audiat în cursul urmăririi penale (în faza de judecată nu a fost posibilă audierea martorului), acesta a oferit detalii despre achiziţionarea de către martor a unui pachet de acţiuni la inculpata SC Agrozootehnica SA Vedea, la solicitarea inculpatului El Khoury Elias, unde mai era acţionar o societate comercială controlată de El Khoury Elias, iar la un moment dat a devenit acţionar minoritar şi inculpatul Ghaziri Rami; din relatările martorului rezultă că inculpatul El Khoury Elias a controlat SC Agrozootehnica SA Vedea în perioada comiterii faptelor deduse judecăţii, relevând şi legăturile acestuia cu inculpatul Ghaziri Rami.

Audiat în faza de urmărire penală, în condiţiile în care în faza de judecată nu a fost posibilă audierea, martorul Tentea Alexandru, şofer la R&C Group Trans SRL, a precizat că nu a efectuat niciodată transporturi pentru SC Avicola Mihăileşti SRL, şi nu a efectuat transporturi în Bulgaria.

În acelaşi sens, martorul Păuna Petrică, de asemenea şofer la R&C Group Trans SRL, a cărui audiere nu a fost posibil în faza de judecată, a menţionat că nu a efectuat niciodată transporturi în sau din Bulgaria pentru SC Avicola Mihăileşti SRL.

Martorul Sărăcuţu Lucian, fratele inculpatului Sărăcuţu Adrian, a cărui audiere nu a fost posibilă în faza de judecată, a precizat că împreună cu fratele său s-a deplasat în Bulgaria unde semnat actele de înfiinţare ale SC Best Food Ruse Eood, primind o sumă de bani, după acest moment neavând nicio legătură cu activitatea societăţii menţionate; martorul a precizat că fratele său i-a spus că intenţiona să desfăşoare activităţi comerciale cu SC Avicola Mihăileşti SRL prin intermediul aceste firme.

Martorul Shamma Wassim, a cărui audiere nu a fost posibilă în faza de judecată, a arătat în cursul urmăririi penale că în perioada 2010-2012 a fost împuternicit pe conturile SC Avicola Mihăileşti SRL, împreună cu inculpata Ezer Adriana Geanina. A mai arătat martorul că atât el, cât şi martorul Tarek Osseyran erau simpli

interpuşi ai inculpatului Ghaziri Rami, acţionând sub coordonarea acestuia în relaţia cu inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL. A menţionat martorul că în perioada menţionată SC Avicola Mihăileşti SRL a fost condusă de *inculpaţii El Khoury Elias şi Ezer Adriana Geanina.*

Martorul Tarek Osseyran, a cărui audiere nu a fost posibilă în faza de judecată, a arătat în cursul urmăririi penale, în declaraţia din data de 25.10.2016, că a fost angajat al SC Agroli Gorup SA, condus de inculpatul Ghaziri Rami, iar din anul 2012 societatea menţionată a avut la SC Avicola Mihăileşti SRL o echipă managerială pe partea de producţie. A precizat martorul că iniţial colaborarea pentru management de conducere al celor două societăţi era realizată la început de către inculpaţii El Khoury Elias şi Ghaziri Rami, ulteriro între inculpaţii Ezer Adriana Geanina şi Ghaziri Rami.

Instanţa nu se va raporta la declaraţiile date de martorii Curavale Emilia, Burlacu Antonio Laurenţiu, Vovec (fostă Lazăr) Oana-Mihaela ori Mardare Andrei Viorel, a căror audiere nu a fost posibilă în faza de judecată, întrucât în faza de urmărire penală aceştia au fost audiaţi numai în calitate de suspecţi sau inculpaţi.

În declaraţia dată în faţa instanţei de judecată, inculpatul El Khoury Elias a negat acuzaţiile aduse, arătând în esenţă, că începând din anul 2009 nu a mai controlat activitatea SC Avicola Mihăileşti SRL, aceasta fiind preluată de către inculpatul Ghaziri Rami, prin interpuşi. *Inculpatul a arătat că era asociat la SC Agrozootehnica* SA Vedea, precum şi că nu a auzit ori nu cunoaşte detalii legate de către celelalte inculpate persoane juridice.

Instanţa constată că declaraţiile inculpatului nu sunt corespunzătoare adevărului. Astfel, din mijloacele de probă administrate, prezentate mai sus (înscrisuri, declaraţii martori, dar şi declaraţiile unora dintre ceilalţi inculpaţi, după cum se va arăta mai jos), rezultă că inculpatul El Khoury Elias a controlat activitatea SC Agrozootehnica SA Vedea, unde era asociat, având şi calitatea de preşedinte al Consiliului de Administraţie, dar şi în fapt activitatea SC Avicola Mihăileşti SRL, unde era de altfel reprezentant al asociatului principal; din coroborarea mijloacelor de probă relevante rezultă că inculpatul El Khoury Elias a luat deciziile importante legate de activitatea SC Avicola Mihăileşti SRL împreună cu inculpatul Ghaziri Rami, fiind deci direct responsabili de crearea şi funcţionarea circuitului evazionist.

Inculpatul Ghaziri Rami nu a dat declaraţii în prezenta cauză; din mijloacele de probă expuse rezultă însă dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul a comis faptele deduse judecăţii, astfel cum s-a arătat mai sus.

Inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, într-o declaraţie dată în dosarul penal din care a fost disjunsă prezenta cauză penală, în condiţiile în care în această cauză nu a dat declaraţii, a recunoscut în principiu că a înfiinţat şi coordonat mai multe societăţi comerciale fără activitate economică reală, cu rol de furnizor de documente justificative pentru alte societăţi, negând însă relaţiile cu SC Avicola Mihăileşti SRL. Din înscrisurile, declaraţiile de martori şi declaraţiile unora dintre inculpaţi rezultă însă participarea inculpatului la comiterea faptelor deduse judecăţii.

În declaraţiile date în faza de urmărire penală, inculpatul Abdulmounim Alzaid a recunoscut în principiu comiterea faptelor, oferind detalii şi despre implicarea inculpaţilor Moubarak Mahmoud Sleiman, care a coordonat activitatea societăţilor fără activitatea economică reală, Mohamed Kouli ori El Khoury Charbel; totodată, participarea inculpatului rezultă din înscrisurile aflate la dosar, din declaraţiile martorilor şi coinculpaţilor.

Inculpatul Mohamed Kouli, în declaraţia din cursul urmăririi penale, a negat acuzaţiile aduse. Astfel, acesta a admis în esenţă că a fost asociat şi administrator formal al SC Integrated Marketing Services SRL, însă a pretins că nu a avut cunoştinţă despre activităţile desfăşurate în numele acestei firme. A oferit inculpatul şi detalii despre implicarea în desfăşurarea activităţii evazioniste a inculpaţilor Moubarak Mahmoud Sleiman, Abdulmounim Alzaid ori Ghaziri Rami. Instanţa reţine că apărările inculpatului nu sunt fondate, acesta răspunzând în calitate de *asociat şi administrator de drept al societăţii* comerciale menţionate pentru faptele deduse judecăţii.

Inculpatul El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, în declaraţiile date, a negat de asemenea acuzaţiile, arătând că nu ştie cum a ajuns să figureze ca asociat şi administrator al SC Top T Management Concept SRL, arătând că întreaga activitate a acestei societăţi a fost coordonată de inculpaţii Moubarak Mahmoud Sleiman şi Abdulmounim Alzaid. Instanţa reţine că apărările inculpatului nu sunt temeinice, acesta răspunzând în calitate de asociat şi administrator de drept al societăţii comerciale menţionate pentru faptele deduse judecăţii.

În declaraţiile date, inculpata Ezer Adriana Geanina nu a recunoscut comiterea vreunei fapte prevăzute de legea penală. Totuşi, în declaraţiile date în faza de urmărire penală, inculpata a oferit detalii legate de implicarea inculpatului El Khoury Elias în desfăşurarea activităţii la SC Avicola Mihăileşti SRL, arătând inclusiv că în percepţia sa toate deciziile legate de SC Avicola Mihăileşti SRL erau luate în comun de inculpaţii Ghaziri Rami şi El Khoury Elias, cu referire şi la perioada anilor 2011-2012. Inculpata a mai arătat că până la jumătatea anului 2012 a primit direct indicaţii de la inculpatul El Khoury Elias, dar şi că a aflat de la inculpata Blaj Andreea că inculpatul menţionat era acţionar al Rom Investrade SAL Liban, acţionar la SC Avicola Mihăileşti SRL. De asemenea, inculpata a menţionat că SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Crescător Expert SRL

ori SC Chicken Cam SRL au fost înfiinţate de angajaţi ai SC Avicola Mihăileşti SRL, la solicitarea inculpatului El Khoury Elias.

În faţa instanţei, inculpata şi-a modificat afirmaţiile, în sensul că inculpatul El Khoury Elias nu ar mai fi fost implicat în desfăşurarea activităţii la SC Avicola Mihăileşti SRL; instanţa apreciază că susţinerile inculpatei din faza de judecată nu corespund realităţii, în condiţiile în care aceasta nu a explicat afirmaţiile contradictorii, raportat şi la aspectele ce rezultă din ansamblul mijloacelor de probă administrate în speţă.

Mijloacele de probă administrate în cauză relevă însă participarea inculpatei Ezer Adriana Geanina la comiterea faptelor deduse judecăţii, aceasta fiind administrator de drept al SC Avicola Mihăileşti SRL, implicată în desfăşurarea activităţii firmei, semnând de altfel toate contractele cu societăţile fără activitate economică reală implicate în mecanismul evazionist.

Inculpatul Sărăcuţu Adrian, în declaraţiile date, nu a recunoscut comiterea faptelor, arătând totuşi că a înfiinţat şi administrat în drept unele societăţi comerciale, inclusiv una în Bulgaria, sub coordonarea inculpatului Ghaziri Rami, firme ce ar fi avut activitate economică reală. Mijloacele de probă administrate (înscrisuri, martori) relevă însă că inculpatul a avut o implicare activă în circuitul evazionist, acesta figurând ca asociat, administrator sau împuternicit pe cont al mai multor societăţi comerciale fără activitate economică reală, cu unic rol de furnizor de documente contabile pentru SC Avicola Mihăileşti SRL, precum şi că a acţionat sub coordonarea inculpatului El Khoury Elias, fiind de altfel şoferul firmei.

Inculpatul El Khoury Charbel, în declaraţiile date, a pretins în esenţă că firmele unde a fost asociat sau administrator (SC Crescător Expert SRL şi SC CH Charl Group SRL) au avut activitate economică reală, instanţa reţinând însă din înscrisurile analizate şi din declaraţiile martorilor că societăţile menţionate au fost folosite doar ca furnizoare de documente contabile pentru SC Avicola Mihăileşti SRL, fără a exista operaţiuni economice reale. Inculpatul răspunde în calitate de asociat şi administrator de drept al celor două societăţi, acesta cunoscând mecanismul evazionist, fiind de altfel angajat, la un moment dat, al SC Avicola Mihăileşti SRL, precum şi rudă cu inculpatul El Khoury Elias.

Inculpata Blaj Andreea, în declaraţia dată în faza de urmărire penală, a susţinut că a înfiinţat mai multe firme, însă nu cunoaşte nimic despre realitatea activităţii acestora. A mai arătat în esenţă că deşi formal SC Avicola Mihăileşti SRL a fost cedată unor interpuşi ai inculpatului Ghaziri Rami, inculpatul El Khoury Elias a rămas implicat în activitatea societăţii până în cursul anului 2012. Instanţa reţine, din mijloacele de probă administrate (înscrisuri, declaraţii martori), că inculpata Blaj Andreea a fost implicată activ în desfăşurarea activităţii evazioniste, aceasta înfiinţând mai multe dintre societăţile comerciale fără activitate economică reală, figurând şi ca împuternicită pe conturile unora dintre acestea.

Instanţa de judecată constată că nu sunt temeinice împrejurările învederate de către inculpata SC Agrozootehnica SA Vedea; astfel, apărarea a solicitat instanţei să dispună achitarea inculpatei persoană juridică potrivit dispoziţiilor art.16 alin.1 lit.b teza I Cpp, respectiv fapta nu este prevăzută de legea penală, sau lit. c a aceluiaşi articol, respectiv nu există probe că o persoană a săvârşit infracţiunea.

Instanţa reţine că mijloacele de probă analizate detaliat mai sus relevă că inculpata SC Agrozootehnica SA Vedea a comis faptele deduse judecăţii, ajutând pe inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL să-şi obţină rambursări ilicite de TVA, precum şi să se sustragă de la plata obligaţiilor fiscale, prin punerea la dispoziţie a unor înscrisuri contabile ce atestau operaţiuni comerciale fictive.

Din mijloacele de probă rezultă dincolo de orice îndoială rezonabilă că toate operaţiunile comerciale menţionate în actele aferente aveau caracter fictiv, în condiţiile în care societăţile ce apar ca furnizoare iniţiale ale bunurilor (furaje, porumb), respectiv SC Transmin Distribuţie SRL şi SC CH Charl Group SRL, nu aveau activitate economică reală şi nu au fost identificate elemente din care să rezulte cine ar fi fost furnizorul acestora; din probele administrate rezultă de asemenea că nici celelalte societăţi comerciale interpuse pe lanţurile scriptice de tranzacţii nu aveau activitate economică reală, respectiv SC Selyn Accent SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL ori SC Delta Universal Trade SRL.

Din toate societăţile comerciale implicate în circuitul comercial scriptic, singurele cu activitatea economică reală au fost inculpatele SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea, iar cea de-a doua a furnizat documente ce atestau operaţiuni fictive, astfel încât SC Avicola Mihăileşti SRL să menţioneze în actele contabile cheltuieli nereale, astfel încât sarcina fiscală să fie diminuată.

Contrar susţinerilor inculpatei SC Agrozootehnica SA Vedea, faptele deduse judecăţii sunt prevăzute de legea penală, respectiv de dispoziţiile art.48 Cod penal rap.la art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005 şi de art.48 Cod penal raportat la art.8 alin.1 şi alin.2 din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.5 Cod penal.

Astfel, inculpata SC Agrozootehnica SA Vedea a ajutat pe inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL să evidenţieze, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale, în scopul de a se sustrage de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale (achitare TVA şi impozit pe venit), şi totodată a ajutat-

o să stabilească cu rea-credinţă impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, ulterior inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL obţinând, fără drept, rambursarea unor sume de bani cu titlul de TVA.

Instanţa reţine că în condiţiile în care scopul final al SC Avicola Mihăileşti SRL era tocmai reducerea sarcinii fiscale în modurile arătate mai sus, circuitul scriptic era absolut necesar pentru realizarea scopului infracţional, astfel încât organele fiscale, în baza declaraţiilor depuse de societăţile comerciale implicate, să calculeze un impozit pe profit mai redus decât în mod real şi au deducă ori să ramburseze sume reprezentând TVA, pentru care în realitate nu exista o justificare economică, neavând deci relevanţă aspectul că în aceste operaţiuni au fost menţionate scriptic în contabilitatea SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea.

Nu sunt fondate nici criticile vizând împrejurarea că infracţiunea de evaziune fiscală nu ar fi produs consecinţe fiscale (efecte fiscale nule), întrucât realitatea obiectivă este că SC Avicola Mihăileşti SRL, după înregistrarea facturilor fictive ca şi cheltuieli, şi-a diminuat baza impozabilă pentru calcularea impozitului pe profit, obţinând totodată rambursarea nelegală a TVA de plată.

În acelaşi sens, nu se contestă în cauză împrejurarea că inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL avea şi activitate economică reală, astfel încât efectivele de păsări din ferme aveau nevoie de furaje pentru a fi hrănite. În mod evident, inculpata a efectuat şi cheltuieli reale pentru a achiziţiona furaje, în relaţiile cu alţi furnizori, însă cheltuielile ce fac obiectul cauzei sunt fără îndoială fictive, în condiţiile arătate mai sus, având rolul exclusiv de a diminua baza de calcul pentru impozitul pe profit şi de obţine deduceri şi rambursări nelegale de TVA.

Totodată, nu este fondată critica, referitoare la pretinsa cantitate de porumb înstrăinată către SC CH Charl Group SRL (care apare şi ca furnizor iniţial în cadrul aceluiaşi lanţ de tranzacţionare, împrejurare fără nicio justificare economică) în sensul că nu se poate reţine comiterea vreunei infracţiuni de evaziune fiscală ori prevăzută de art.8 din Legea nr.241/2005, întrucât în speţă nu s-a produs vreun prejudiciu bugetului de stat consolidat, întrucât din punct de vedere fiscal se aplică principiul neutralităţii, întrucât SC Avicola Mihăileşti SRL a vândut mai departe produsele şi a generat venituri. În realitate, prin menţionarea cheltuielilor ce nu aveau la bază operaţiuni reale, SC Avicola Mihăileşti SRL a deplasat sarcina fiscală către SC CH Charl Group SRL, societate comercială fără activitatea economică reală, fără patrimoniu propriu, ce nu putea fi executată silit de către organele fiscale.

Prin urmare, din ansamblul mijloacelor de probă administrate în cauză, instanţa reţine că faptele deduse judecăţii există, sunt prevăzute de legea penală, respectiv de dispoziţiile art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005 şi de art.8 alin.1 şi alin.2 din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.5 Cod penal, cu forma de participaţie a autoratului sau complicităţii, după caz, au fost comise de către inculpaţii El Khoury Elias, Ghaziri Rami, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Blaj Andreea, SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea (pentru motivele ce se vor arăta în continuare, faţă de celelalte inculpate persoane juridice urmează a se dispune achitarea), precum şi că inculpaţii menţionaţi au acţionat cu intenţie directă de a prejudicia bugetul de stat consolidat, în modalităţile arătate mai sus.

De asemenea, faptele inculpaţilor menţionaţi sunt prevăzute şi de dispoziţiile art.367 alin.1 Cod penal, care incriminează iniţierea sau constituirea unui grup infracţional organizat, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel de grup.

Sub acest aspect, conform art.367 alin.6 Cod penal, prin grup infracţional organizat se înţelege grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, constituit pentru o anumită perioadă de timp şi pentru a acţiona în mod coordonat, în scopul comiterii uneia sau mai multor infracţiuni.

În cauză, din mijloacele de probă administrate în cauză, având în vedere şi modalitatea concretă în care s-a desfăşurat activitatea infracţională, rezultă împrejurarea că inculpaţii El Khoury Elias, Ghaziri Rami şi Moubarak Mahmoud Sleiman au constituit un grup infracţional organizat, care a acţionat în perioada 2011-2012, în al cărui scop a intrat comiterea unor fapte de evaziune fiscală şi fapte prevăzute de art.8 din Legea nr.241/2005, în beneficiul inculpatei SC Avicola Mihăileşti SRL. Cei trei inculpaţi au conceput mecanismul evazionist, respectiv prin înregistrarea în contabilitatea SC Avicola Mihăileşti SRL a unor cheltuieli fictive, în baza unor înscrisuri justificative puse la dispoziţie prin intermediul unor firme fantomă şi a SC Agrozootehnica SA Vedea, scopul fiind diminuarea sarcinilor fiscale ale societăţilor menţionate.

Inculpaţii persoane fizice ce au acţionat formal în numele societăţilor comerciale fără activitate economică reală au fost coordonaţi în parte de către inculpatul El Khoury Elias, fiind practic angajaţi ai acestuia ori chiar rude, în timp ce alţi inculpaţi au fost coordonaţi de către inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, acţionând ca asociaţi sau administratori aparenţi contra unor sume de bani.

II. Situaţia inculpatelor SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL.

Conform art.135 alin.1 Cod penal, persoana juridică, cu excepţia statului şi a autorităţii publice, răspunde penal pentru infracţiunile săvârşite în realizarea obiectului de activitate sau în interesul ori în numele persoanei juridice; alineatul 3 al aceluiaşi articol prevede că răspunderea penală a persoanei juridice nu exclude răspunderea penală a persoanei fizice care a contribuit la săvârşirea aceleiaşi fapte.

În cauză, sunt îndeplinite toate cerinţele prevăzute de lege pentru tragerea la răspundere penală a **inculpatelor** SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea.

Astfel, instanţa reţine că ambele societăţi menţionate au avut activitate economică reală, împrejurare ce rezultă din ansamblul mijloacelor de probă administrate în cauză. Totodată, instanţa de control judiciar constată că inculpaţii persoane fizice din prezenta cauză, au acţionat, după caz, fie în realizarea obiectului de activitate, fie în interesul ori în numele persoanei juridice SC Avicola Mihăileşti SRL sau SC Agrozootehnica SA Vedea, mijloacele de probă din care rezultă că persoanele juridice au săvârşit faptele deduse judecăţii fiind aceleaşi ca şi în cazul inculpaţilor persoane fizice; de altfel, inculpatele persoane juridice nu au susţinut că nu ar fi îndeplinite în speţă cerinţele prevăzute de art.135 alin.1 Cod penal în privinţa celor două societăţi comerciale.

În privinţa inculpatelor SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL, însă, instanţa constată că faptele reţinute în sarcina acesteia nu sunt prevăzute de legea penală.

Astfel, instanţa de control judiciar constată că faţă de inculpatele SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL s-a dispus trimiterea în judecată pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art.367 alin.1 Cod penal, de art.48 Cod penal rap.la art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005 şi de art.48 Cod penal raportat la art.8 alin.1 şi alin.2 din Legea nr.241/2005, toate cu aplicarea art.5 Cod penal, reţinându-se în esenţă că acestea, în perioada 2011-2012, au ajutat pe inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL fie să-şi diminueze obligaţiile fiscale, fie să obţină fără drept sume de bani cu titlul de rambursări TVA, în esenţă prin furnizarea unor documente justificative ce nu reflectau operaţii comerciale reale.

Cu titlu prealabil, instanţa de control judiciar constată că persoana juridică este definită ca fiind un subiect colectiv de drept civil care participă de sine stătător la raporturile juridice, având o răspundere civilă proprie; o colectivitate umană formată direct din persoane fizice sau din asocierea altor persoane juridice ca subiect de drept, având o organizare de sine stătătoare şi un patrimoniu distinct, afectat realizării unui scop determinat în acord cu interesul obştesc.

În esenţă, instanţa reţine că persoana juridică reprezintă o ficţiune juridică, iar nu o veritabilă persoană cu voinţă proprie, în măsură să-şi dirijeze conştient acţiunile. Sub acest aspect, din punct de vedere penal, acţiunile sau inacţiunile imputabile unei persoane juridice, sunt, în realitate, imputabile unei sau unor persoane fizice, care comit concret faptele prevăzute de legea penală. Ca atare, persoana juridică răspunde penal, în mod concret, pentru faptele comise de persoane fizice, în condiţiile art.135 alin.1 Cod penal. Persoana juridică poate să răspundă exclusiv pentru comiterea unor infracţiuni numai în situaţia în care nu poate fi identificată o anumită persoană fizică ce a săvârşit faptele prevăzute de legea penală, ori din diferite cauze aceasta nu poate fi trasă la răspundere penală.

În speţă, faptele imputate inculpatelor persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL au fost, concret, săvârşite de inculpaţii persoane fizice din prezenta cauză, în modalităţile arătate mai sus.

În aceste condiţii, trebuie analizat dacă sunt îndeplinite cerinţele art.135 alin.1 Cod penal pentru a putea fi angajată răspunderea penală a persoanelor juridice menţionate.

Sub acest aspect, instanţa de control judiciar constată că în actul de sesizare, se reţine în mod constant că SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL au constituit de fapt aşa-numite societăţi fantomă, ce nu au avut activitate economică reală şi care, practic, au fost folosite în scopul de a furniza documente justificative inculpatei SC Avicola Mihăileşti SRL.

O atare concluzie rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil şi din mijloacele de probă administrate în cauză, în sensul că niciuna dintre societăţile comerciale menţionate nu a desfăşurat o activitate economică reală, neavând de fapt obiect de activitate, astfel cum s-a arătat detaliat mai sus.

Acestea au reprezentat în realitate simple instrumente în desfăşurarea activităţii infracţionale, folosite ca furnizoare de documente justificative.

Cu certitudine, nu se poate reţine în speţă că faptele ar fi fost comise în interesul societăţilor comerciale menţionate, beneficiara mecanismului infracţional fiind indiscutabil inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL, astfel cum s-a arătat mai sus.

În mod evident, faptele nu au fost comise nici în realizarea obiectului de activitate al acestora, în condiţiile în care erau aşa-numite societăţi comerciale fantomă.

Totodată, Curte constată că niciunul dintre inculpaţii persoane fizice nu au acţionat, formal, în numele persoanelor juridice menţionate, ci în realizarea obiectului de activitate, în interesul ori în numele SC Avicola Mihăileşti SRL, după caz; inculpaţii persoane fizice au folosit doar societăţile comerciale menţionate în calitate de furnizoare de documente contabile justificative.

În cauză s-ar putea aprecia că inculpaţii persoane fizice ce aveau calitatea de administratori formali ai unora dintre societăţile comerciale fantomă au acţionat în numele inculpatelor sus-menţionate, însă, după cum se reţine de altfel şi în actul de sesizare, activitatea SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL a fost controlată în totalitate, prin diferiţi interpuşi, de inculpaţii El Khoury Elias ori Moubarak Mahmoud Sleiman, după caz.

În aceste condiţii, nefiind îndeplinite cerinţele art.135 alin.1 Cod penal, Curtea constată că inculpatele persoane juridice menţionate nu pot fi trase la răspundere penală în speţă, faptele acestora nefiind prevăzute de legea penală.

Pe cale de consecinţă, instanţa de apel va dispune în baza art.16 alin.1 lit.b teza I Cpp achitarea inculpatelor persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.367 alin.1 Cod penal, de art.48 Cod penal rap.la art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005 şi de art.48 Cod penal raportat la art.8 alin.1 şi alin.2 din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.5 Cod penal; instanţa reţine că soluţia de achitare are prioritate legală faţă de soluţia de încetare a procesului penal, cu referire la societăţile comerciale inculpate radiate în cursul procesului penal.

Ţinând seama de soluţia vizând latura penală a procesului, instanţa, în baza art.397 alin.1 Cpp şi art.25 alin.5 Cpp, va lăsa nesoluţionate acţiunile civile promovate de partea civilă Agenţia Naţională de Administrare Fiscală în contradictoriu cu inculpatele SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL.

III. Cu privire la prescripţia răspunderii penale a faptelor reţinute în sarcina inculpaţilor El Khoury Elias, Ghaziri Rami, SC Avicola Mihăileşti SRL, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Blaj Andreea şi SC Agrozootehnica SA Vedea;

Prealabil, în aplicarea dispoziţiilor art.5 Cod penal, instanţa constată că de la data comiterii faptelor deduse judecăţii şi până în prezent s-au succedat mai multe legi penale, astfel încât există necesitatea stabilirii legii penale mai favorabile inculpaţilor.

Instanţa constată că în privinţa tuturor inculpaţilor sunt mai favorabile dispoziţiile Codului penal intrat în vigoare la data de 01.02.2014, în raport de dispoziţiile Codului penal din 1969, sub aspectul instituţiei prescripţiei răspunderii penale; astfel, pentru motivele ce se vor arăta în continuare, potrivit legii penale în vigoare este prescrisă răspunderea penală pentru faptele deduse judecăţii, în timp ce dacă s-ar reţine dispoziţiile Codului penal din 1969 (art.122 şi 124 Cod penal din 1969), inculpaţii ar putea fi traşi la răspundere penală pentru comiterea faptelor.

Astfel, instanţa constată că sunt incidente în cauză decizia nr. 358/2022 a Curţii Constituţionale a României şi decizia nr. 67/2022 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.

În acest sens, instanţa reţine că potrivit art. 155 alin. 1 C.pen. cursul termenului prescripţiei răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză.

La data de 9 iunie 2022 a fost publicată Decizia nr. 358/26.05.2022 a Curții Constituționale prin care *s-a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal și s-a constatat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituționale* (Monitorul Oficial nr. 565/2022).

În cuprinsul deciziei menționate, la paragrafele 41, 55, 70-73 Curtea Constituțională a reținut că prin *Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018,* publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 25 iunie 2018, *a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea "oricărui act de procedură în cauză", din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstituțională.* Cu acel prilej, Curtea, plecând de la premisa potrivit căreia prescripția răspunderii penale aparține dreptului penal material, și nu dreptului procesual penal, fiind o cauză de înlăturare a răspunderii penale, a constatat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal instituie o soluție legislativă de natură a crea persoanei care are calitatea de suspect sau de inculpat o situație juridică incertă referitoare la condițiile tragerii sale la răspundere penală pentru faptele săvârșite.

S-a mai reținut că Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018 sancționează "soluția legislativă" pe care textul de lege criticat o conținea, astfel că, aplicând criteriile tradiționale/clasice, aceasta nu va putea fi încadrată în categoria deciziilor interpretative/cu rezervă de interpretare. De altfel, dispozitivul deciziei nici nu cuprinde sintagma specifică unei decizii prin care se stabilește interpretarea constituțională a normei.

Curtea Constituțională a mai constatat că în paragraful 34 al Deciziei nr. 297 din 26 aprilie 2018, a evidențiat reperele comportamentului constituțional pe care legiuitorul, iar nu organele judiciare, avea obligația să și-l însușească, acesta, în temeiul art. 147 din Constituție, fiind obligat să intervină legislativ și să stabilească clar și previzibil cazurile de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale. S-a mai menționat că, prin tăcerea legiuitorului, identificarea cazurilor de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale a rămas o operațiune realizată de către organul judiciar, ajungându-se la o nouă situație lipsită de claritate și previzibilitate, situație ce a determinat inclusiv aplicarea diferită la situații similare a dispozițiilor criticate (fapt confirmat prin constatarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a existenței unei practici neunitare). Astfel, lipsa de intervenție a legiuitorului a determinat în sarcina organului judiciar necesitatea de a se substitui acestuia prin conturarea cadrului normativ aplicabil în situația întreruperii cursului prescripției răspunderii penale și, implicit, aplicarea legii penale prin analogie.

Așa fiind, Curtea Constituțională a constatat că *ansamblul normativ în vigoare nu oferă toate elementele legislative necesare aplicării previzibile a normei sancționate prin Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018.* Astfel, deși Curtea Constituțională a făcut trimitere la vechea reglementare, evidențiind reperele unui comportament constituțional pe care legiuitorul avea obligația să și-l însușească, aplicând cele statuate de Curte, acest fapt nu poate fi interpretat ca o permisiune acordată de către instanța de contencios constituțional organelor judiciare de a stabili ele însele cazurile de întrerupere a prescripției răspunderii penale.

În consecință, instanța de contencios constituțional a mai constatat că, în condițiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr. 297 din 26 aprilie 2018 ca decizie simplă/extremă, în absența intervenției active a legiuitorului, obligatorie potrivit art. 147 din Constituție, *pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale* (par. 73).

Instanța de apel reține, în acest context, că prin OUG nr. 71/30.05.2022, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 531/30.05.2022, a fost modificat articolul 155 alineatul 1 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că va avea următorul cuprins: *„Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului''.*

Prin urmare, față de mențiunile exprese de la paragraful 73 al Deciziei nr. 358/26.05.2022 a Curții Constituționale, se constată că *în perioada cuprinsă între data de 25 iunie 2018* (data publicării în Monitorul Oficial a Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018) *și data de 30.05.2022* (data intrării în vigoare a OUG nr. 71/30.05.2022) *fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale,* în această situație fiind aplicabil exclusiv termenul general de prescripție prevăzut de art. 154 Cod penal.

Prin decizia nr. 67 din 25.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept (publicată în M. Of. nr. 1141/28.11.2022) s-a statuat că normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept penal material (substanțial) supuse din perspectiva aplicării lor în timp principiului activității legii penale prevăzut de art. 3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului mitior lex prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituția României, republicată, și art. 5 din Codul penal. *Ipoteza avută în vedere de instanțele de trimitere care au formulat sesizările cu privire la care s-a*

pronunțat instanța supremă este existența în perioada anterioară datei de 25.06.2018, respectiv ulterioară datei de 30.05.2022, a existenței unui act de procedură îndeplinit care să aibă efect întreruptiv de prescripție a răspunderii penale.

În prezenta cauză, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților sub aspectul comiterii infracțiunilor prev. de art.367 alin.1 Cod penal, art.9 alin.1 lit.c și alin.3 din Legea nr.241/2005 și de art.8 alin.1 și alin.2 din Legea nr.241/2005 (autorat sau complicitate, după caz), toate cu aplicarea art.5 Cod penal, fapte săvârșite în intervalul 2011-2012.

Ținând seamă că *în intervalul* 25 iunie 2018 - 30.05.2022 fondul activ al legislației nu a conținut vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale, conform mențiunilor exprese ale deciziei Curții Constituționale, *iar instanța supremă a statuat în mod obligatoriu faptul că* normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept penal material (substanțial) supuse din perspectiva aplicării *lor în timp principiului activității legii penale prevăzut de art. 3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului mitior lex prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituția României, republicată, și art. 5 din Codul penal, instanța constată că în cauză trebuie făcută aplicarea art. 5 C.pen., reținând că *îndeplinirea oricărui act de procedură care trebuie comunicat inculpatului anterior date de 25.06.2018 sau ulterior datei de 30.05.2022 (data intrării în vigoare a OUG nr.71/2002, publicat în Monitorul Oficial nr.531 din 30.05.2022) nu are efect întreruptiv, astfel încât este aplicabil termenul general de prescripție a răspunderii penale de 5 ani, în cazul infracțiunii prevăzute de art.367 alin.1 Cod penal, respectiv de 10 ani în cazul celorlalte infracțiuni, cu observația că termenele de prescripție a răspunderii penale au început să curgă de la sfârșitul anului 2012.*

Așadar, în speța dedusă judecății sunt aplicabile dispozițiile art. 154 alin. 1 lit. b și d Cod penal și ale art. 5 C.pen., iar termenul general de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit deja în speță, ceea ce determină pronunțarea unei soluții de încetare a procesului penal, în baza prevederilor art. 16 alin. 1 lit. f C.proc.pen., cu privire la toate infracțiunile deduse judecății, reținute în sarcina inculpaților El Khoury Elias, Ghaziri Rami, SC Avicola Mihăilești SRL, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuțu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Blaj Andreea și SC Agrozootehnica SA Vedea.

Prin urmare, instanța, în baza art. 396 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f C.p.p. va dispune încetarea procesul penal pornit împotriva inculpaților El Khoury Elias, Ghaziri Rami și SC Avicola Mihăilești SRL sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art.367 alin.1 Cod penal, art.9 alin.1 lit.c și alin.3 din Legea nr.241/2005 și de art.8 alin.1 și alin.2 din Legea nr.241/2005, toate cu aplicarea art.5 Cod penal, ca urmare a *împlinirii termenului prescripției răspunderii penale.*

De asemenea, va înceta procesul penal pornit împotriva inculpaților Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuțu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Blaj Andreea și SC Agrozootehnica SA Vedea sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art.367 alin.1 Cod penal, art.48 Cod penal rap.la art.9 alin.1 lit.c și alin.3 din Legea nr.241/2005 și de art.48 Cod penal raportat la art.8 alin.1 și alin.2 din Legea nr.241/2005, toate cu aplicarea art.5 Cod penal, ca urmare a împlinirii termenului prescripției răspunderii penale.

În privința **solicitării Ministerului Public de a nu se da eficiență deciziilor Curții Constituționale și ale Înaltei Curți de Casație și Justiție în materie de prescripție și de a se da prioritate dreptului Uniunii Europene,** instanța constată că nu este fondată.

Instanța recunoaște supremația dreptului Uniunii, și, în limitele competențelor legitime, aplică cu prevalență dispozițiile acestuia.

Interpretarea legislației Uniunii Europene intră în competența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), scopul fiind acela de a se asigura că legislația menționată se aplică ***în mod unitar în toate țările membre*** și soluționează litigiile juridice dintre guvernele naționale și instituțiile europene. Competența jurisdicțională este bine definită și se concretizează în mai multe tipuri de acțiuni printre care se regăsește și procedura întrebărilor preliminare. Forța juridică a hotărârii date în urma procedurii menționate este obligativitatea în fața instanței naționale destinatare în soluționarea litigiului care se află pe rolul său, dar și față de celelalte instanțe naționale sesizate cu o **problemă identică**. Ca o concluzie logică, sfera de aplicare a hotărârii **nu se poate extinde în afara cazurilor care prezintă similaritate** în situația de fapt, **încadrarea *juridică* și *impedimentul* legal** care a fost, de altfel, adus în fața Curții.

Plecând de la principiul supremației dreptului european, instanțele de judecată vor aplica cu prioritate principiile dreptului Uniunii în fața legislației naționale și, pe cale de consecință, a hotărârilor cu forță obligatorie interne. Această realitate juridică rezultă din aplicarea directă în practica judiciară a dispozițiilor art. 20 din Constituția României.

Având în vedere natura Deciziilor Curții Constituționale, respectiv ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, aplicând art. 20 din Constituția României *mutatis mutandis*, rezultă faptul că judecătorul cauzei poate lăsa neaplicate astfel de decizii în contextul în care acestea sunt în neconcordanță cu dreptul european, privind aspecte esențiale reglementate de acesta.

La punctul 90 a hotărârii din Cauza C-107/23 PPU a CJUE, se arată că „rezultă dintr-o jurisprudență constantă că principiul supremației dreptului Uniunii impune instanței naționale însărcinate cu aplicarea, în cadrul competenței proprii, a dispozițiilor dreptului Uniunii obligația, în cazul în care nu poate să procedeze la o interpretare a reglementării naționale care să fie conformă cu cerințele dreptului Uniunii, de a asigura efectul deplin al cerințelor acestui drept în litigiul cu care este sesizată, lăsând neaplicată, dacă este necesar, din oficiu, orice reglementare sau practică națională, chiar și ulterioară, care este contrară unei dispoziții de drept al Uniunii care are efect direct, fără a trebui să solicite sau să aștepte eliminarea prealabilă a acestei reglementări sau practici naționale pe cale legislativă sau prin orice alt procedeu constituțional [Hotărârea din 9 martie 1978, Simmenthal, 106/77, EU:C:1978:49, punctul 24, Hotărârea din 24 iunie 2019, Popławski, C-573/17, EU:C:2019:530, punctele 61 și 62, precum și Hotărârea din 22 februarie 2022, RS (Efectul deciziilor unei curți constituționale), C-430/21, EU:C:2022:99, punctul 53]."

Referitor la susținerile Ministerului Public, instanța reține că **Marea Cameră a Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) a pronunțat hotărârea în Cauza C-107/23 PPU**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Brașov. Instanța națională a solicitat Curții să interpreteze mai multe dispoziții ale dreptului Uniunii pentru a decide dacă admite sau respinge contestațiile în anulare introduse de persoane condamnate la pedepse cu închisoarea pentru săvârșirea unor fapte calificate drept evaziune fiscală și constituire a unui grup infracțional organizat. Litigiul privește compatibilitatea cu dreptul Uniunii a unui regim național de prescripție a răspunderii penale care, în urma intervenției Curții Constituționale, nu prevede, pentru o anumită perioadă, posibilitatea de a întrerupe termenele de prescripție. Potrivit instanței de trimitere, acest regim ar putea conduce la impunitatea unui număr semnificativ de comportamente infracționale care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii.

Prin hotărârea pronunțată, CJUE a clarificat următoarele aspecte: *pe de o parte* - instanțele naționale sunt obligate, în principiu, în conformitate cu aceste dispoziții, să lase neaplicată Decizia nr. 67/2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în măsura în care această decizie permite invocarea prescripției răspunderii penale, în temeiul efectelor Deciziilor nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, ca lege penală mai favorabilă (*lex mitior*), în cazuri de ***fraudă gravă care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii*** și, prin urmare, amplifică riscul sistemic de impunitate pentru astfel de infracțiuni (par. 99); *pe de altă parte* - în speță, trebuie să se observe că, atunci când a statuat, într-o primă etapă, că legiuitorul român a încălcat principiul constituțional al previzibilității și preciziei legii penale prin faptul că a permis ca actele de procedură să întrerupă termenul de prescripție a răspunderii penale chiar dacă aceste acte nu erau comunicate suspectului sau inculpatului, Curtea Constituțională din România a aplicat un standard național de protecție a drepturilor fundamentale care vine în completarea protecției împotriva arbitrariului în materie penală, astfel cum este asigurată de dreptul Uniunii, în temeiul principiului securității juridice. Ea a aplicat un astfel de standard național de protecție a drepturilor fundamentale și atunci când, într-o a doua etapă, a constatat în esență că lipsa unei intervenții a legiuitorului român pentru a înlocui dispoziția din Codul penal referitoare la întreruperea acestui termen declarată neconstituțională a dat naștere unei noi situații lipsite de claritate și de previzibilitate, cu încălcarea acestui principiu constituțional (par.115).

Astfel, în hotărârea menționată CJUE concluzionează următoarele:

- În asemenea împrejurări, ținând seama de necesara punere în balanță a acestui din urmă standard național de protecție, pe de o parte, și a dispozițiilor articolului 325 alineatul (1) TFUE și ale articolului 2 alineatul (1) din Convenția PIF, pe de altă parte, aplicarea de către o instanță națională a standardului menționat pentru a repune în discuție întreruperea termenului de prescripție a răspunderii penale prin acte de procedură intervenite înainte de 25 iunie 2018, data publicării Deciziei nr. 297/2018 a Curții Constituționale, trebuie considerată ca fiind de natură să compromită supremația, unitatea și efectivitatea dreptului Uniunii (para 123) ;

- În consecință, este necesar să se considere că instanțele naționale nu pot, în cadrul procedurilor jurisdicționale prin care se urmărește sancționarea pe plan penal a infracțiunilor de fraudă gravă ***care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii,*** să aplice standardul național de protecție referitor la principiul aplicării retroactive a legii penale mai favorabile (lex mitior), ***pentru a repune în discuție*** întreruperea termenului de prescripție a răspunderii penale prin acte de procedură intervenite înainte de 25 iunie 2018, data publicării Deciziei nr. 297/2018 a Curții Constituționale (para 124).

Astfel, instanța– în conformitate cu dispozițiile amintite - urmărește ca, prin valorificarea interpretărilor date de CJUE în deciziile pronunțate, să le asigure eficiența practică, ținând seama în mod corespunzător **de domeniul de aplicare al acestora**.

Cu toate acestea, CJUE ***nu poate răspunde decât unor întrebări punctuale***, aflate în strânsă legătură cu realitatea și obiectul litigiului principal pentru a beneficia de prezumția de pertinență, întocmite de instanța de trimitere și, pe cale de consecință, ***Hotărârile CJUE prin care se interpretează aplicabilitatea normelor de drept european de către statele membre sunt limitate la ipotezele ridicate de către instanța de trimitere, neființd general valabile și, cu atât mai mult, general obligatorii.***

În aceste coordonate, raportându-se la obiectul litigiului principal, la cadrul juridic intern si al dreptului Uniunii, instanța constată că infracțiunea de evaziune fiscală ce face obiectul cauzei iese de sub incidența Hotărârii CJUE anterior menționată, atât în baza interpretării acesteia, cât și a jurisprudenței anterioare a Curții de Justiție.

Așa cum rezultă din cuprinsul hotărârii, Curtea de la Luxemburg furnizează elemente de interpretare circumscrise respectării dreptului Uniunii în cazul *infracțiunilor de fraudă gravă care* ***aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene***, având drept coordonate datele furnizate de către instanța de trimitere din litigiul de bază, ce a avut ca obiect, este adevărat, infracțiunea de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. (1) si (3) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale (paragrafele 1, 79, 97, 98, 99, 116, 121, 124, 125 din Hotărâre), ***însă litigiul de bază avea ca obiect o cale extraordinară de atac – contestație în anulare.***

În acest context, este important de reținut că sfera de aplicare a deciziilor CJUE invocate de Ministerul Public ***se limitează la domeniul infracțiunilor care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene***, aspect ce rezultă cu evidenta atât din cuprinsul tratatelor și a altor documente ale Uniunii, (art. 19 alin. (1) TUE; art. 325 alin. (1) TFUE; art. 2 alin. (1) din Convenția PIF 1995), precum și din cuprinsul hotărârii CJUE din cauza C-107/23 din 24.07.2023.

Potrivit art. 325 alin. (1) din Tratatul de Funcționare a Uniunii Europene - *Uniunea și statele membre combat frauda și orice altă activitate ilegală care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii (...).*

Convenția privind protejarea intereselor financiare ale Comunităților [Uniunii] Europene (PIF) definește frauda ce aduce atingere intereselor financiare ale acestora prin art. 1 și art. 2, reținând la art. 1 (1) că va constitui o astfel de fraudă, în materie de venituri, orice acțiune sau omisiune intenționată cu privire la folosirea sau prezentarea unor declarații sau documente false, inexacte sau incomplete, care au ca efect diminuarea ilegală a resurselor bugetului general al Comunităților Europene sau ale bugetelor gestionate de Comunitățile Europene sau în numele acestora;[...] (2) Sub rezerva articolului 2 alineatul (2), fiecare stat membru ia măsurile necesare și adecvate pentru a transpune în dreptul penal intern dispozițiile alineatului (1) astfel încât comportamentele menționate să fie sancționate ca fapte penale. (3) Sub rezerva articolului 2 alineatul (2), fiecare stat membru ia, de asemenea, măsurile necesare pentru a se asigura că întocmirea sau furnizarea cu intenție a declarațiilor sau documentelor false, inexacte sau incomplete care au efectul menționat la alineatul (1) constituie fapte penale în cazul în care ele nu sunt pedepsite deja ca infracțiuni principale sau complicitate, instigare sau tentativă de fraudă astfel cum este definită la alineatul (1).

Ulterior, prin Directiva 1371 din 2017 (transpusă prin Legea nr. 283/2020, respectiv Legea nr. 234/2022) infracțiunile împotriva intereselor financiare ale UE sunt extinse și la fraudele împotriva sistemului comun privind TVA. Articolul 16 din Directiva PIF, intitulat „Înlocuirea [Convenției PIF]", precizează:„[Convenția PIF], inclusiv Protocoalele la aceasta din 27 septembrie 1996, din 29 noiembrie 1996 și din 19 iunie 1997, *este înlocuită de prezenta directivă în ceea ce privește statele membre care au obligații în temeiul acesteia, începând cu 6 iulie 2019.*

Raportat la perioada infracțională imputată inculpaților din prezenta cauză (2011-2012) se constată, la fel ca și în hotărârea în Cauza C-107/23 PPU, că ***nu se pune problema aplicării Directivei PIF***, ci *s-ar putea* reține incidența Convenției PIF.

Revenind la cauza C 105/14, se reține că CJUE a stabilit că instanțele naționale trebuie să lase neaplicate dispozițiile de drept național care ar avea ca efect împiedicarea statului membru să respecte obligațiile care îi sunt impuse la articolul 325 alineatele (1) și (2) TFUE în măsura în care această aplicare ***ar împiedica aplicarea unor sancțiuni efective și disuasive într-un număr considerabil de cazuri de fraudă gravă aducând atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene și ar crea un risc sistemic de impunitate în aceste cazuri.*** Instanța europeană a nuanțat, însă, această obligație a instanțelor naționale în cauza C 42/17, precizând că *această obligație nu subzistă în cazul în care o astfel de neaplicare determină o încălcare a principiului legalității infracțiunilor și pedepselor*, din cauza unei lipse de precizie a legii aplicabile sau pentru motivul aplicării retroactive a unei legislații care impune condiții de incriminare mai severe decât cele în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii.

Instanța europeană a arătat că ***principiul legalității infracțiunilor și pedepselor*** prevăzut de art. 49 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene are același înțeles și același domeniu de aplicare ca și dreptul garantat prin CEDO. Curtea a arătat, însă, că statele membre au libertatea să prevadă în ordinea juridică proprie că regimul prescripției răspunderii penale ține, asemenea normelor privind definirea infracțiunilor și stabilirea

pedepselor, de dreptul penal material şi este, ca atare, supus, la fel ca aceste din urmă norme, principiului legalităţii infracţiunilor şi pedepselor. De asemenea, autorităţile şi instanţele naţionale ***sunt libere să aplice standarde naţionale de protecţie a drepturilor fundamentale, cu condiţia ca această aplicare să nu compromită nivelul de protecţie prevăzut de cartă, astfel cum a fost interpretată de Curte, şi nici supremaţia, unitatea şi caracterul efectiv al dreptului Uniunii.***

Din perspectiva jurisprudenţei Curţii Constituţionale relevante cu privire la principiul legalităţii infracţiunilor şi pedepselor, se observă că prin Decizia nr. 1.092/2012, s-a reţinut că *prevederile art. 124 din Codul penal, care constituie obiectul excepţiei de neconstituţionalitate formulate direct de Avocatul Poporului, sunt constituţionale în măsura în care nu împiedică aplicarea legii penale mai favorabile faptelor săvârşite sub imperiul legii vechi*, instituţia prescripţiei penale fiind inclusă în mod explicit în domeniul de aplicare a principiului legii penale mai favorabile prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituţia României, republicată.

Curtea Constituţională a reţinut că ***prescripţia aparţine dreptului penal material***, şi nu dreptului procesual penal. Aşa fiind, prescripţia este o cauză de înlăturare a răspunderii penale. Este adevărat că, înlăturându-se răspunderea penală, se înlătură şi acţiunea penală, dar acesta este un efect derivat, de ordin procesual, ce decurge din primul efect, din înlăturarea răspunderii penale, efect de ordin material. Prin urmare, prescripţia răspunderii penale apare ca o cauză de înlăturare a răspunderii penale şi, pe cale de consecinţă, ca o cauză de înlăturare sau de neaplicare a pedepsei.

Ulterior, printr-o serie de decizii de respingere a excepţiilor de neconstituţionalitate invocate, Curtea Constituţională a analizat dispoziţiile din materia prescripţiei penale prin raportare la principiul legalităţii incriminării şi neretroactivităţii legii penale consacrat de art. 7 din C.E.D.O.

Prin Decizia Curţii Constituţionale nr. 511/2013 (prin care a fost respinsă excepţia de neconstituţionalitate ce viza dispoziţiile art. 125 alin. 3 din Codul penal anterior) s-a arătat că prescripţia răspunderii penale este o cauză de înlăturare a răspunderii penale ca urmare a neexercitării în timp util de către stat, prin organele sale judiciare, a dreptului de a aplica infractorului o pedeapsă, având ca efect stingerea acestui drept şi a obligaţiei corelative a infractorului de a suporta aplicarea unei sancţiuni penale. Justificată prin varii motive de ordin social şi juridic, prescripţia răspunderii penale apare ca o instituţie juridică cu efecte atât pe planul dreptului penal substanţial, neîmplinirea termenului fiind o condiţie de pedepsibilitate, cât şi pe planul dreptului procesual penal, fiind o condiţie de procedibilitate, împlinirea termenului de prescripţie împiedicând exercitarea acţiunii penale.

În considerentele deciziei menţionate, care au fost reluate ulterior prin Decizia Curţii Constituţionale nr. 341/2014, au fost analizate reglementările în materia prescripţiei în legislaţiile din unele state europene şi s-a arătat că doctrina din unele ţări consideră prescripţia o instituţie de drept procesual, indiferent unde este situată reglementarea ei - în Codul penal sau în Codul de procedură penală -, astfel încât prescripţia este supusă regulii aplicării imediate a legii noi, ce guvernează aplicarea în timp a normelor de procedură, în timp ce în alte state europene doctrina apreciază că prescripţia aparţine dreptului substanţial. Curtea a reţinut că există şi o a treia soluţie doctrinară, care admite caracterul mixt al prescripţiei, ca instituţie care aparţine deopotrivă dreptului penal substanţial şi dreptului procesual, dar că autorii care împărtăşesc această opinie arată că, faţă de orientarea constantă a practicii instanţelor penale şi a celor constituţionale din unele state europene de a admite posibilitatea modificării termenelor de prescripţie în curs, chiar în defavoarea inculpatului sau a condamnatului, discuţia privind natura juridică a prescripţiei prezintă doar un interes academic. Curtea a concluzionat în sensul că "în doctrina românească se regăsesc toate cele trei opinii, însă cea majoritară este aceea care consideră prescripţia ca fiind o instituţie de drept penal substanţial, abordare în care legea penală privitoare la prescripţie este supusă regulii aplicării legii penale mai favorabile" (paragraful 29).

În deciziile de respingere a excepţiilor de neconstituţionalitate menţionate, fără a califica normele în materia prescripţiei răspunderii penale ca fiind unele de drept material sau de drept procesual, instanţa de contencios constituţional a analizat dispoziţiile criticate din perspectiva alegerii pe care legiuitorul a trebuit să o facă între principiul securităţii raporturilor juridice şi echitatea juridică, ambele componente fundamentale ale statului de drept, şi a concluzionat că, având în vedere importanţa valorii sociale ocrotite (dreptul la viaţă), opţiunea aplicării imediate a dispoziţiilor din materia prescripţiei, mai severe prin stabilirea imprescriptibilităţii anumitor infracţiuni, inclusiv pentru fapte comise anterior adoptării legii şi pentru care termenul de prescripţie nu era încă împlinit, nu contravine principiului legalităţii incriminării.

În raport cu aspectele expuse, se constată că, pe de o parte, în jurisprudenţa sa obligatorie, Curtea Constituţională a arătat în mod constant că ***în dreptul penal român instituţia prescripţiei răspunderii penale este considerată ca aparţinând dreptului penal material***, iar, pe de altă parte, că într-o serie de decizii de respingere a excepţiilor de neconstituţionalitate invocate şi în legătură cu dispoziţii ce vizează ocrotirea unei valori fundamentale (dreptul la viaţă), instanţa de contencios constituţional a analizat dispoziţiile legale supuse controlului de constituţionalitate strict din perspectiva principiului legalităţii incriminării şi pedepsei consacrat de art. 7 din C.E.D.O.

În consecinţă, se reţine că în jurisprudenţa Curţii Constituţionale a României derivată din pronunţarea deciziilor cu efect obligatoriu *erga omnes* conform art. 147 alin. (4) din Constituţie, instituţia prescripţiei răspunderii penale a fost calificată ca aparţinând dreptului penal material, iar nu dreptului procesual penal.

În dreptul român, potrivit jurisprudenţei obligatorii a Curţii Constituţionale arătate anterior, prescripţia răspunderii penale este considerată o instituţie de drept material şi, întrucât produce efecte asupra regimului răspunderii penale, aceasta este supusă exigenţelor care derivă din principiul legalităţii incriminării.

Concret, prin Decizia nr. 297/2018, Curtea Constituţională a inclus în mod explicit în domeniul de aplicare al principiului legalităţii incriminării şi pedepsei normele care reglementează prescripţia răspunderii penale, arătând că "legea penală, în ansamblul ei, este supusă atât exigenţelor calităţii legii, impuse prin dispoziţiile constituţionale ale art. 1 alin. (5), cât şi celor ale principiului legalităţii incriminării şi a pedepsei, astfel cum acesta este reglementat la art. 23 alin. (12) din Constituţie ... care impun nu doar reglementarea clară, precisă şi previzibilă a faptelor care constituie infracţiuni, ci şi a condiţiilor în care o persoană poate fi trasă la răspundere penală pentru săvârşirea acestora. Or, din ansamblul reglementărilor ce au ca scop angajarea răspunderii penale face parte şi instituţia prescripţiei răspunderii penale al cărei mecanism juridic este supus aceloraşi cerinţe ale principiului legalităţii şi ale standardelor de calitate a legii, inclusiv sub aspectul, mai sus analizat, al mecanismelor juridice prin care suspectul sau inculpatul este informat cu privire la persistenţa în timp a efectelor sociale ale faptelor de natură penală pe care le-a săvârşit" (paragraful 26). Mai mult, cu referire la *întreruperea cursului prescripţiei răspunderii penale*, Curtea a reţinut că "prevederile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt lipsite de previzibilitate şi, totodată, contrare principiului legalităţii incriminării, întrucât sintagma "oricărui act de procedură" din cuprinsul acestora are în vedere şi acte ce nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului, nepermiţând-i acestuia să cunoască aspectul întreruperii cursului prescripţiei şi al începerii unui nou termen de prescripţie a răspunderii sale penale" (paragraful 31).

În concluzie, se reţine că ***standardul naţional de protecţie circumscris exigenţelor ce derivă din principiul legalităţii incriminării şi a pedepsei este superior celui consacrat prin jurisprudenţa CtEDO***, incluzând în domeniul de aplicare a principiului legalităţii incriminării şi normele în materia prescripţiei răspunderii penale (aspect confirmat şi de instanţa supremă prin Decizia nr. 67/2022 a ÎCCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală). Totodată, potrivit art. 20 din Constituţia României, republicată, şi astfel cum s-a reţinut în jurisprudenţa Curţii Constituţionale, "este indiscutabil recunoscut în teoria juridică că regula generală de soluţionare a conflictelor de legi în timp, în materie penală, impune aplicarea normelor mai puţin severe şi că, dincolo de jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care din această perspectivă este mai restrictivă, Constituţia României dispune în art. 20 alin. (2) că, dacă există neconcordanţe între pactele şi tratatele internaţionale privitoare la drepturile omului la care România este parte şi legile interne, vor avea prioritate acestea din urmă ori de câte ori conţin dispoziţii mai favorabile".

Consecinţa includerii în dreptul naţional a normelor în materia prescripţiei răspunderii penale în domeniul de aplicare a principiului legalităţii incriminării ***creează obligaţia autorităţilor judiciare de a asigura respectarea drepturilor fundamentale ale persoanelor acuzate***, astfel cum rezultă acestea din conţinutul art. 7 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale şi art. 49 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, în special sub aspectul cerinţei ca legea penală aplicabilă să fie previzibilă, precisă şi neretroactivă.

Faţă de aceste considerente, instanţa apreciază că ***principiul legalităţii, în al cărui domeniu de aplicare intră şi instituţia prescripţiei răspunderii penale, impune instanţei naţionale să aplice legislaţia naţională în forma existentă ca urmare a deciziilor Curţii Constituţionale a României pronunţate în materia prescripţiei răspunderii penale şi nu se pune problema lăsării neaplicate a acestor decizii, aşa cum a solicitat Ministerul Public.***

Astfel, instanţa constată că stabilirea domeniului de aplicare şi calificarea normelor are incidenţă directă asupra legalităţii infracţiunilor si pedepselor.

Legalitatea infracţiunilor şi a pedepselor este un principiu fundamental atât în dreptul intern, cât ***şi în dreptul Uniunii*** şi în jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturilor Omului (CEDO). Acesta implică cerinţe privind accesibilitatea şi previzibilitatea în ceea ce priveşte definirea infracţiunii şi stabilirea pedepsei (pct. 104 din Hotărârea CJUE C-107/23 din 24.07.2023; cauzele CEDO Cantoni împotriva Franţei, pct. 29; Kafkaris împotriva Ciprului, pct. 140; Del Rio Prada împotriva Spaniei, pct. 91).

Mai mult, ***CJUE subliniază că cerinţele de previzibilitate, precizie, neretroactivitatea legii penale constituie expresia specifică a principiului securităţii juridice, principiu fundamental al dreptului Uniunii***, element esenţial al statului de drept care este identificat la art. 2 TUE, atât ca valoare fondatoare a Uniunii, cât şi ca valoare comună statelor membre (pct. 114 cauza C-107/23 din 24.07.2023, Hotărârea din 28 martie 2017; Rosneft, C-72/15, EU:C.2017:236, pct. 161-162; Hotărârea din 16 februarie 2022, Ungaria/Parlamentul şi Consiliul, C-156/21, EU:C:2022:97, punctele 136 şi 223).

În privința protecției drepturilor fundamentale, hotărârea face referire la respectarea drepturilor garantate de Cartă și la principiile generale ale dreptului Uniunii (pct. 101 cauza C-107/23 din 24.07.2023; Hotărârea din 17 ianuarie 2019; Dzivev și alții, C-310/16, EU:C:2019:30, pct. 33, Hotărârea din 21 decembrie 2021, Euro Box Promoton și alții, C-357/19, C-378/19, C-547/19 și C-840/19, EU:C:22021:1034, pct. 204). În egală măsură, art. 52 alin. (3) din Cartă prevede în mod expres că în măsura în care prezenta cartă conține drepturi ce corespund unor drepturi garantate prin Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, înțelesul și întinderea lor sunt aceleași ca si cele prevăzute de Convenția menționată.

În jurisprudența instanțelor europene, dreptul justițiabilului de a putea ști în ce condiții se poate angaja răspunderea sa penală și ce sancțiune riscă a fost circumscris condiției previzibilității legii penale. Funcția decizională acordată instanțelor servește tocmai la îndepărtarea îndoielilor ce ar putea exista în privința interpretării normelor (cauza Kafkaris imp. Ciprului, pct. 141).

CEDO sancționează interpretarea extensivă sau prin analogie a legii penale în defavoarea inculpatului. Orice condamnare și pedeapsă aplicată unei persoane trebuie să aibă o baza legală, aceasta fiind expresia principiului nicio pedeapsă fără lege (Del Rio Prada împotriva Spaniei (Marea Camera), pct. 116; Kokkinakis impotriva Greciei, pct. 52).

Subliniind importanța ca normele de drept să fie clare și precise, iar aplicarea lor să fie previzibilă, mai ales atunci când ele pot produce consecințe defavorabile, CJUE afirmă că aceste cerințe constituie o expresie specifica a principiului securității juridice (par. 114).

În aceste coordonate, schimbarea domeniului de interpretare și aplicare a sintagmei 'infracțiuni care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene' și extinderea lui la infracțiunile de evaziune fiscală care nu sunt generate de un comportament fraudulos ce prejudiciază sau ar putea prejudicia interesele financiare ale Uniunii ar fi lipsită de precizia necesară pentru a evita arbitrariul și, astfel, ar fi incompatibilă cu standardele unui stat de drept.

Solicitarea Ministerului Public de neaplicare a deciziilor Curții Constituționale și ale Înaltei Curți de Casație și Justiție în materie de prescripție și de a se da prioritate dreptului Uniunii nu pot fi primite, reținând și faptul că jurisprudența C.J.U.E. menționată de Ministerul Public, inclusiv decizia recentă din data de 24 iulie 2023, vizează cauze care au ca obiect infracțiuni care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene, cauza de față având ca obiect alte infracțiuni decât cele menționate.

În opinia Ministerului Public, în esență, incidența dreptului european se justifică în prezenta cauză, întrucât aceasta are ca obiect comiterea infracțiunii de evaziune fiscală constând în sustragerea de la plata TVA, ce ar fi de natură să aducă atingere intereselor financiare ale UE.

Instanța apreciază, însă, că în cauzele având ca obiect comiterea unor infracțiuni de evaziune fiscală cu caracter exclusiv intern, ce vizează doar bugetul statului membru, inclusiv sub forma neplății TVA datorate, nu există o legătură suficient de clară cu dreptul Uniunii Europene.

Astfel, Curtea constată că în toate hotărârile CJUE în materie (Euro Box Promotion și alții, Hotărârea din 5 decembrie 2017, M. A. S. și M. B, Hotărârea din 5 iunie 2018, Kolev și alții, Tarico I și 2 etc.), Curtea de Justiție a Uniunii Europene s-a raportat în analiza sa doar la fraude și orice alte activități ilegale ***ce aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii***, ori la infracțiuni de corupție în general.

În aceste condiții, instanța constată că infracțiunile de evaziune fiscală, inclusiv cele vizând neplata TVA, ce aduc atingere exclusiv intereselor financiare ale statului membru, în mod evident, nu sunt nici de natură să aducă atingere intereselor financiare al Uniunii Europene, și nici nu constituie infracțiuni de corupție.

Astfel, instanța constată că hotărârile CJUE se raportează la obligațiile statelor membre să combată frauda și orice altă activitate ilegală care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene, precum și obligația statelor membre de a lua măsurile necesare pentru a garanta colectarea efectivă și integrală a resurselor proprii reprezentate de veniturile provenite din aplicarea unei cote uniforme la bazele armonizate de evaluare a TVA-ului.

Cu privire la încălcarea obligației de a combate frauda care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii prin măsuri disuasive și efective, în hotărârea în Cauza C-107/23 PPU se reține (par. 79 - 86) că în măsura în care din decizia de trimitere reiese că litigiul principal privește și fapte care constituie o fraudă gravă în domeniul TVA-ului, trebuie amintit că revine statelor membre sarcina de a lua măsurile necesare pentru a garanta colectarea efectivă și integrală a resurselor proprii ale Uniunii reprezentate de veniturile provenite din aplicarea unei cote uniforme la bazele armonizate de evaluare a TVA-ului (Hotărârea din 21 decembrie 2021, Euro Box Promotion și alții, C-357/19, C-379/19, C-547/19, C-811/19 și C-840/19, EU:C:2021:1034, punctul 182, precum și jurisprudența citată).

Cu toate acestea, edictarea unor sancțiuni penale în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii, în special a perceperii corecte a acestor venituri, ***ține de o competență partajată între Uniune și statele membre, în***

sensul articolului 4 alineatul (2) TFUE (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 decembrie 2017, M. A. S. şi M. B., C-42/17, EU:C:2017:936, punctul 43).

În speţă, la data comiterii faptelor deduse judecăţii, regimul prescripţiei aplicabile infracţiunilor care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii nu făcuse obiectul unei armonizări de către legiuitorul Uniunii, care nu a intervenit decât ulterior, în mod parţial, prin adoptarea Directivei PIF (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 decembrie 2017, M. A. S. şi M. B., C-42/17, EU:C:2017:936, punctul 44), care, aşa cum s-a arătat deja, nu este aplicabilă litigiului principal.

Prin urmare, CJUE reţine - la punctul 82 din hotărâre - că adoptarea unor norme care guvernează prescripţia răspunderii penale pentru infracţiuni care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii intra, la data faptelor din litigiul principal, în competenţa statelor membre. Totuşi, în exercitarea acestei competenţe, statele respective sunt ţinute să respecte obligaţiile care le sunt impuse de dreptul Uniunii [a se vedea în acest sens Hotărârea din 26 februarie 2019, Rimšēvičs şi BCE/Letonia, C-202/18 şi C-238/18, EU:C:2019:139, punctul 57, precum şi Hotărârea din 21 decembrie 2021, Euro Box Promotion şi alţii, C-357/19, C-379/19, C-547/19, C-811/19 şi C-840/19, EU:C:2021:1034, punctul 216].

În această privinţă, trebuie subliniat, în primul rând, că articolul 325 alineatul (1) TFUE impune statelor membre să combată frauda şi orice altă activitate ilegală care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii prin măsuri disuasive şi efective (Hotărârea din 21 decembrie 2021, Euro Box Promotion şi alţii, C-357/19, C-379/19, C-547/19, C-811/19 şi C-840/19, EU:C:2021:1034, punctul 181, precum şi jurisprudenţa citată).

Deşi statele membre dispun de libertatea de alegere în ceea ce priveşte sancţiunile aplicabile, care pot lua forma unor sancţiuni administrative, a unor sancţiuni penale sau a unei combinaţii a celor două, ele sunt totuşi obligate, în conformitate cu articolul 325 alineatul (1) TFUE, să se asigure că situaţiile de fraudă gravă sau de altă activitate ilegală gravă care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii sunt pasibile de sancţiuni penale care au un caracter efectiv şi disuasiv [a se vedea în acest sens Hotărârea din 21 decembrie 2021, Euro Box Promotion şi alţii, C-357/19, C-379/19, C-547/19, C-811/19 şi C-840/19, EU:C:2021:1034, punctul 191, precum şi Hotărârea din 8 martie 2022, Comisia/Regatul Unit (Combaterea fraudei privind subevaluarea), C-213/19, EU:C:2022:167, punctul 219].

Articolul 2 alineatul (1) din Convenţia PIF impune statelor membre să ia măsurile necesare pentru a se asigura că comportamentele care constituie o fraudă care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii, inclusiv fraudele în domeniul TVA-ului, se pedepsesc cu sancţiuni penale efective, proporţionate şi disuasive, care includ, cel puţin în cazurile de fraudă gravă, şi anume cele care implică o sumă minimă care nu poate fi stabilită de statele membre la mai mult de 50 000 de euro, pedepse privative de libertate (a se vedea în acest sens Hotărârea din 2 mai 2018, Scialdone, C-574/15, EU:C:2018:295, punctul 36 şi jurisprudenţa citată).

Ca atare, aceste state trebuie să se asigure că normele privind prescripţia prevăzute de dreptul naţional permit o reprimare efectivă a infracţiunilor legate de astfel de fraude (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 decembrie 2017, M. A. S. şi M. B., C-42/17, EU:C:2017:936, punctul 36).

După cum rezultă din împrejurările reţinute de către CJUE, instanţa constată – în prezenta cauză – că pentru a se reţine că o măsură privind infracţiunile de evaziune fiscală împotriva intereselor financiare ale statului membru aduce totodată atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene se impune ca respectiva măsură să împiedice colectarea efectivă şi integrală a resurselor proprii.

Instanţa constată însă că în prezenta cauză situaţia juridică este alta. Astfel, este adevărat că, efect al deciziilor nr. 297/2018 şi nr. 358/2022 ale Curţii Constituţionale a României şi nr. 67/2022 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, pentru infracţiunile comise înainte de intrarea în vigoare a OUG nr.71.2022, s-a reţinut existenţa numai a termenelor generale de prescripţie prevăzute de dispoziţiile art.154 Cod penal, ceea ce a avut ca efect încetarea proceselor penale într-un număr de cauze.

Totuşi, raportat strict la infracţiunile de evaziune fiscală constând în neplata TVA, se constată că deşi răspunderea penală pentru comiterea infracţiunii se prescrie, latura civilă a cauzei rămâne în competenţa instanţei penale, ce poate să oblige inculpatul, dacă sunt îndeplinite condiţiile legale, la plata unor despăgubiri.

Ca atare, împrejurarea că pentru infracţiunea de evaziune fiscală răspunderea penală s-a prescris nu împiedică instanţa penală să oblige inculpatul să plătească statului TVA datorat, iar ulterior organele fiscale au posibilitatea recuperării, prin orice mijloace, inclusiv executare silită, a sumelor de bani respective.

Pe cale de consecinţă, în esenţă, prescripţia răspunderii penale nu împiedică statul român să recupereze prejudiciile cauzate bugetului general prin neplata frauduloasă a TVA.

De altfel, mergând mai departe cu raţionamentul juridic şi admiţând, prin ipoteză, că s-ar ajunge şi la analiza celorlalte condiţii menţionate în hotărârea în Cauza C-107/23 PPU, instanţa apreciază că un termen general de prescripţie de 10 ani, cum este cazul în prezenta speţă cu referire la infracţiunile prevăzute de Legea nr.241/2005 (în raport de maximul special prevăzut de textele de incriminare), nu ar putea antrena un risc sistemic de impunitate care să justifice înlăturarea legislaţiei naţionale, fiind vorba de un termen - de altfel - compatibil cu

protejarea eficientă a intereselor financiare ale UE, în raport de articolul 325 alineatul (1) TFUE (de altfel, ulterior Convenţiei PIF, respectiv la art. 12 din Directivei (UE) 2017/1371 a Parlamentului European şi a Consiliului din 5 iulie 2017 se impune un termen de prescripţie minim de 5 ani pentru infracţiuni cu pedepse de cel puţin 4 ani închisoare).

Drept urmare, în raport de argumentele reţinute, instanţa apreciază că litigiul de faţă nu intră, *ratione materiae*, în sfera celor la care se referă Hotărârea Curţii de Justiţie a Uniunii Europene (cauza C-107/23 din 24.07.2023).

IV. Latura civilă a procesului penal, măsuri asigurătorii şi alte aspecte;

Potrivit art.19 alin.1 Cpp, acţiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acţiunii penale; alineatul 5 al aceluiaşi articol prevede că repararea prejudiciului material şi moral se face potrivit dispoziţiilor legii civile.

Conform art.1349 alin.1 Cod civil, orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune şi să nu aducă atingere, prin acţiunile ori inacţiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane; conform alineatului 2 al aceluiaşi articol, cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral.

Potrivit art.1357 alin.1 Cod civil, cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârşită cu vinovăţie, este obligat să îl repare, iar conform alineatului 2 al aceluiaşi articol autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai uşoară culpă.

Conform art.1382 Cod civil, cei care răspund pentru o faptă prejudiciabilă sunt ţinuţi solidar la reparaţie faţă de cel prejudiciat.

Instanţa mai reţine şi că potrivit art.1381 alin.1 şi 2 Cod civil, orice prejudiciu dă dreptul la reparaţie, iar dreptul la reparaţie se naşte din ziua cauzării prejudiciului, chiar dacă acest drept nu poate fi valorificat imediat.

De asemenea, conform 1383 teza 1 Cod civil, între cei care răspund solidar, sarcina reparaţiei se împarte proporţional în măsura în care fiecare a participat la cauzarea prejudiciului ori potrivit cu intenţia sau cu gravitatea culpei fiecăruia, dacă această participare nu poate fi stabilită, iar potrivit art.1385 alin.1 Cod civil, prejudiciul se repară integral, dacă prin lege nu se prevede altfel.

În prezenta cauză, instanţa constată că persoana vătămată Agenţia Naţională de Administrare Fiscală s-a constituit parte civilă, solicitând obligarea inculpaţilor la plata sumei totale de 47.952.560 lei, reprezentând prejudiciu cauzat bugetului de stat, la care se adaugă obligaţiile fiscale accesorii, calculate de la data scadenţei obligaţiilor principale şi până la data efectuării plăţii acestora (adresă ataşată între filele 13 şi 14 din volumul 8 dosar de urmărire penală).

Cu referire la situaţia din speţă, instanţa observă că faptele producătoare de prejudicii există, au fost comise cu vinovăţie de inculpaţi, s-a produs un prejudiciu, existând legătură de cauzalitate între faptele acestora şi prejudiciul creat părţii civile.

Astfel, potrivit celor expuse mai sus, inculpaţii El Khoury Elias, Ghaziri Rami, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Blaj Andreea, SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea au comis faptele prevăzute de legea penală, reglementate prin dispoziţiile art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005 şi de art.8 alin.1 şi alin.2 din Legea nr.241/2005 (cu forma de participaţie a autoratului ori complicităţii, după caz), care reprezintă fapte ilicite din puncte de vedere al legii civile, acţionând cu vinovăţie, respectiv cu intenţie directă, producând prejudicii bugetului de stat, constând în sume de bani obţinute ilicit cu titlul de rambursări TVA ori reprezentând impozit pe venit datorat şi neachitat, existând legătură de cauzalitate între faptele reţinute în sarcina inculpaţilor şi prejudiciul creat părţii civile.

Din mijloacele de probă administrate în cauză, rezultă că părţii civile i-a fost creat un prejudiciu total în cuantum de 39.467.509 lei, din care 35.054.449 lei reprezintă rambursări, fără drept, de TVA, iar 4.413.060 lei reprezintă impozit pe profit neachitat bugetului de stat (aferent operaţiunilor fictive derulate între inculpatele SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea).

După cum s-a arătat detaliat în ocazia prezentării situaţiei de fapt, prejudiciul a fost produs, în esenţă, prin înregistrarea în contabilitatea inculpatei SC Avicola Mihăileşti SRL a unor cheltuieli fictive, conform unor documente ce atestau derularea unor operaţiuni comerciale nereale cu inculpata SC Agrozootehnica SA Vedea ori cu inculpatele persoane juridice ce nu aveau nicio activitate economică reală. În acest mod, inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL a obţinut rambursări de TVA, fără drept, precum şi o diminuare a impozitului pe profit datorat.

Cu privire la cuantumul prejudiciului produs, instanţa are în vedere concluziile raportului de expertiză tehnică contabilă, ce se coroborează cu împrejurările ce rezultă din înscrisurile ataşate la dosarul cauzei. Sub acest aspect, instanţa subliniază că expertul desemnat a realizat un simplu calcul contabil al sumelor de bani datorate bugetului de stat, raportat şi la aptitudinea documentelor contabile prezentate de inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL de a constitui documente justificative pentru cheltuielile înregistrate. Desigur că nu este în competenţa *expertului de a stabili că anumite cheltuieli ori alte operaţiuni sunt fictive, sau să stabilească existenţa unui* prejudiciu în sensul legii civile, însă acesta este competent să constate împrejurări de fapt legate de cauză.

În prezenta speţă, în urma administrării probelor, instanţa reţine dincolo de orice îndoială rezonabilă că operaţiunile comerciale descrise cu ocazia prezentării situaţiei de fapte nu sunt reale, precum şi că în contabilitatea inculpatei SC Avicola Mihăileşti SRL au fost înregistrate cheltuieli fictive, în scopul obţinerii fără drept a unor sume de bani cu titlul de rambursări TVA, ori sustragerii de la plata impozitului pe venit.

Ca atare, raportat la mijloacele de probă administrate în speţă, instanţa reţine că prejudiciul total creat părţii civile este în cuantum de 39.467.509 lei, reprezentând sume de bani obţinute fără drept cu titlul de rambursări TVA, precum şi impozit pe profit datorat.

Sub acest aspect, instanţa constată că pretenţiile părţii civile sunt temeinice numai în parte. Astfel, partea civilă nu a precizat în ce constă diferenţa de bani de până la 47.952.560 lei pe care o solicită, care este sursa acestui pretins prejudiciu, şi nici nu a propus administrarea unor probe cu privire la aceste pretenţii. Mai mult, în actul de sesizare s-a reţinut prejudiciul menţionat mai sus, constând în sume de bani obţine fără drept cu titlul de rambursări TVA *sau sume de bani cu titlul de impozit de profit pe care inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL nu le-a achitat,* iar judecata se limitează la faptele şi persoanele arătate în actul de sesizare (în cazul concret, sursa prejudiciului).

Fiind îndeplinite cerinţele legii civile, în speţă pentru prejudiciul creat părţii civile răspund solidar inculpaţii sus-menţionaţi, însă sarcina reparaţiei se împarte proporţional, în măsura în care fiecare dintre aceştia a participat la cauzarea prejudiciului.

Sub acest aspect, din raportul de expertiză şi înscrisurile aflate la dosarul cauzei, dar şi declaraţiile martorilor şi ale altor inculpaţi, rezultă că inculpaţii El Khoury Elias, Ghaziri Rami, Ezer Adriana Geanina şi SC Avicola Mihăileşti SRL au participat la comiterea tuturor faptelor deduse judecăţii, astfel încât aceştia răspund solidar pentru între prejudiciul total de 39.467.509 lei.

Totodată, ceilalţi inculpaţi răspund în măsura în care au participat la cauzarea prejudiciului şi în aceste limite, sumele cuvenite fiind calculate defalcat în cadrul raportului de expertiză contabilă, raportat la societăţile comerciale prin intermediul cărora au acţionat, reţinute ca atare şi în cuprinsul actului de sesizare.

Prin urmare, instanţa va obliga pe inculpaţii El Khoury Elias, Ghaziri Rami, Ezer Adriana Geanina şi SC Avicola Mihăileşti SRL, în solidar, la plata sumei de 39.467.509 lei către partea civilă Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, reprezentând daune materiale, la care se adaugă obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective, precum şi după cum urmează:

- **în solidar cu** inculpaţii Moubarak Mahmoud Sleiman, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, Blaj Andreea , până la concurenţa sumei de 13.974.111,83 lei (rambursări fără drept de TVA), la care se vor adăuga obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective;
- **în solidar cu** inculpatul Sărăcuţu Adrian până la concurenţa sumei de 29.954.384,37 lei (rambursări fără drept de TVA), la care se vor adăuga obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective;
- **în solidar cu** inculpatul El Khoury Charbel până la concurenţa sumei de 25.541.397,54 lei (rambursări fără drept de TVA), la care se vor adăuga obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective;
- **în solidar cu** inculpatul SC Agrozootehnica SA Vedea până la concurenţa sumei de 13.051.322,52 lei (8.590.263 lei rambursări fără drept de TVA, respectiv 4.413.060 lei impozit pe profit neachitat), la care se vor adăuga obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective.

Instanţa va menţine, în baza art.404 alin.4 lit.c Cpp, măsurile asigurătorii luate prin ordonanţele procurorului nr.186/P/2012 din 28.10.2013, nr.186/P/2012 din 13.12.2013, nr.186/P/2012 din 18.12.2013, nr.186/P/2012 din 07.01.2014, nr.186/P/2012 din 25.10.2013 şi nr.723/P/2014 din 11.12.2016, asupra unor bunuri mobile şi imobile aparţinând inculpaţilor El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Ghaziri Rami, SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea. Instanţa reţine

că sunt în continuare îndeplinite cerinţele prevăzute de lege, iar menţinerea măsurilor asigurătorii este necesară pentru garantarea reparării prejudiciului cauzat bugetului de stat şi doar până la concurenţa sumelor pe care fiecare dintre inculpaţii menţionaţi vor fi obligaţi să le plătească părţii civile Agenţia Naţională de Administrare Fiscală.

De asemenea, instanţa va menţine, în baza art.404 alin.4 lit.c Cpp, măsurile asigurătorii luate prin ordonanţele procurorului nr.186/P/2012 din 18.12.2013 şi nr.186/P/2012 din 07.01.2014, asupra unor bunuri mobile şi imobile aparţinând inculpatului El Khoury Elias şi intimatei El Khoury Claudia, cu excepţia terenurilor intravilane situate în loc.Drăgăneşti, jud.Giurgiu, întabulate în Cartea funciară nr.33044 şi nr.32671 a localităţii Mihăileşti, jud.Giurgiu, doar pentru garantarea reparării prejudiciului cauzat bugetului de stat şi doar până la concurenţa sumelor pe care inculpatul El Khoury Elias este obligat să le plătească părţii civile Agenţia Naţională de Administrare Fiscală.

În acest sens, instanţa are în vedere că este necesară în continuare menţinerea măsurilor asigurătorii luate faţă de inculpatul El Khoury Elias şi faţă de intimata El Khoury Claudia, pentru garantarea reparării prejudiciului creat părţii civile; în privinţa intimatei El Khoury Claudia, măsura este necesară numai pentru garantarea reparării pagubelor materiale, iar nu pentru garantarea executării confiscării speciale ori extinse, în condiţiile în care în speţă nu se vor lua măsuri de siguranţă.

În privinţa terenurilor intravilane situate în loc.Drăgăneşti, jud.Giurgiu, întabulate în Cartea funciară nr.33044 şi nr.32671 a localităţii Mihăileşti, jud.Giurgiu, instanţa constată din înscrisurile depuse în faza de judecată (filele 116-118 volum V dosar instanţă), că acestea au fost suspuse unei proceduri de executare silită şi nu mai aparţin inculpatului El Khoury Elias şi intimatei El Khoury Claudia.

Pe cale de consecinţă, instanţa va ridică măsurile asigurătorii luate prin ordonanţele procurorului nr.186/P/2012 din 18.12.2013 şi nr.186/P/2012 din 07.01.2014 asupra terenurilor intravilane situate în loc.Drăgăneşti, jud.Giurgiu, întabulate în Cartea funciară nr.33044 şi nr.32671 a localităţii Mihăileşti, jud.Giurgiu, menţionate mai sus.

În baza art.275 alin.1 pct.3 lit.b Cpp, va obliga inculpata SC Agrozootehnica SA Vedea la plata sumei de 4.500 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat, aferente urmăririi penale şi judecăţii în primă instanţă; sub acest aspect, instanţa reţine că inculpata menţionată a solicitat continuarea procesului penal, fără a se pronunţa o soluţie de achitare în privinţa sa, astfel încât va fi obligată la plata cheltuielilor judiciare provocate.

În baza art.275 alin.3 Cpp, cheltuielile judiciare provocate de către ceilalţi inculpaţi vor rămâne în sarcina statului.

În baza art.275 alin.6 Cpp, art.5 alin.1 lit.c şi art.10 alin.2 din Protocolul înregistrat la Ministerul Justiţiei cu nr.36390/17.06.2022, onorariile apărătorilor desemnaţi din oficiu pentru inculpaţii SC Avicola Mihăileşti SRL, SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL, SC Transmin Distribuţie SRL, Ghaziri Rami, Moubarak Mahmoud Sleiman, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, Ezer Adriana Geanina, El Khoury Charbel şi Blaj Andreea, în cuantum de câte 2200 lei pentru fiecare inculpat asistat, se vor suporta din fondurile Ministerului Justiţiei. În privinţa cuantumului cheltuielilor, instanţa apreciază că sunt fondate solicitările avocaţilor desemnaţi din oficiu, raportat la complexitatea foarte ridicată a cauzei şi numărul de termene acordate impunându-se acordarea unui onorariu într-un cuantum sporit pentru fiecare dintre inculpaţii asistaţi.

În baza art.491 alin.3 Cpp raportat la art.273 alin.1, 4 şi 5 Cpp, instanţa va dispune retribuirea mandatarului Cabinet Individual de Insolvenţă Ţugui Vasile, desemnat să reprezinte inculpatele persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL, în cuantum de câte 6000 lei pentru fiecare societate reprezentată, respectiv retribuirea mandatarilor Artemis Legal Insolvency SPRL, desemnată să reprezinte inculpata persoană juridică SC Avicola Mihăileşti SRL, cu suma de 2000 lei, Management Consulting IPURL, desemnată să reprezinte inculpata persoană juridică SC Axa Food SRL, cu suma de 2000 lei, Cristam Insolv IPURL, desemnată să reprezinte inculpata persoană juridică SC Agrozootehnica SA Vedea, cu suma de 2000 lei, CII Costache Laura, desemnată să reprezinte inculpata persoană juridică SC Selyn Accent SRL, cu suma de 2000 lei sume, respectiv CII Tobă Adina, desemnată să reprezinte inculpata persoană juridică SC CH Charl Group SRL, cu suma de 2000 lei ce vor fi suportate din fondurile cheltuielilor judiciare special alocate.

Instanţa va acorda o sumă de bani în cuantum sporit Cabinetului Individual de Insolvenţă Ţugui Vasile, în condiţiile în care reprezentantul acestui cabinet s-a prezentat la fiecare termen de judecată acordat în cauză şi, de asemenea, a formulat cereri şi a depus concluzii scrise în numele societăţilor comerciale inculpate pe care le-a reprezentat în calitate de mandatar; reprezentanţii celorlalţi practicieni în insolvenţă nu s-au prezentat la termenele de judecată şi nu au efectuat acte în numele societăţilor comerciale inculpate pe care le-au reprezentat.

Raportat la toate aceste considerente, instanţa va proceda conform celor arătate mai sus.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

În baza art.16 alin.1 lit.b teza I Cpp, dispune achitarea inculpatelor persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art.367 alin.1 Cod penal, de art.48 Cod penal rap.la art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005 şi de art.48 Cod penal raportat la art.8 alin.1 şi alin.2 din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.5 Cod penal.

În baza art. 396 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f C.p.p. încetează procesul penal pornit împotriva inculpaţilor El Khoury Elias, Ghaziri Rami şi SC Avicola Mihăileşti SRL sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prevăzute de art.367 alin.1 Cod penal, de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005 şi de art.8 alin.1 şi alin.2 din Legea nr.241/2005, toate cu aplicarea art.5 Cod penal, ca urmare a împlinirii termenului prescripţiei răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f C.p.p. încetează procesul penal pornit împotriva inculpaţilor Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Blaj Andreea şi SC Agrozootehnica SA Vedea sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prevăzute de art.367 alin.1 Cod penal, de art.48 Cod penal rap.la art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005 şi de art.48 Cod penal raportat la art.8 alin.1 şi alin.2 din Legea nr.241/2005, toate cu aplicarea art.5 Cod penal, ca urmare a împlinirii termenului prescripţiei răspunderii penale.

În baza art.397 alin.1 Cpp şi art.25 alin.5 Cpp, lasă nesoluţionate acţiunile civile promovate de partea civilă Agenţia Naţională de Administrare Fiscală în contradictoriu cu inculpatele SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL.

În baza art.397 alin.1 Cpp şi art.25 alin.1 Cpp, admite în parte acţiunea civilă introdusă de partea civilă Agenţia Naţională de Administrare Fiscală în contradictoriu cu inculpaţii El Khoury Elias, Ghaziri Rami, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Blaj Andreea, SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea.

În baza art.397 alin.1 Cpp şi art.25 alin.1 Cpp, obligă în solidar pe inculpaţii El Khoury Elias, Ghaziri Rami, Ezer Adriana Geanina şi SC Avicola Mihăileşti SRL la plata sumei de 39.467.509 lei către partea civilă Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, reprezentând daune materiale, la care se adaugă obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective, precum şi după cum urmează:

- **în solidar cu** inculpaţii Moubarak Mahmoud Sleiman, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, Blaj Andreea , până la concurenţa sumei de 13.974.111,83 lei, la care se adaugă obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective;
- **în solidar cu** inculpatul Sărăcuţu Adrian până la concurenţa sumei de 29.954.384,37 lei, la care se adaugă obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective;
- **în solidar cu** inculpatul El Khoury Charbel până la concurenţa sumei de 25.541.397,54 lei, la care se adaugă obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective;
- **în solidar cu** inculpatul SC Agrozootehnica SA Vedea până la concurenţa sumei de 13.051.322,52 lei, la care se adaugă obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective.

Menţine, în baza art.404 alin.4 lit.c Cpp, măsurile asigurătorii luate prin ordonanţele procurorului nr.186/P/2012 din 28.10.2013, nr.186/P/2012 din 13.12.2013, nr.186/P/2012 din 18.12.2013, nr.186/P/2012 din 07.01.2014, nr.186/P/2012 din 25.10.2013 şi nr.723/P/2014 din 11.12.2016, asupra unor bunuri mobile şi imobile aparţinând inculpaţilor El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Ghaziri Rami, SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea, pentru garantarea reparării

prejudiciului cauzat bugetului de stat şi doar până la concurenţa sumelor pe care inculpaţii menţionaţi sunt obligaţi să le plătească părţii civile Agenţia Naţională de Administrare Fiscală.

Menţine, în baza art.404 alin.4 lit.c Cpp, măsurile asigurătorii luate prin ordonanţele procurorului nr.186/P/2012 din 18.12.2013 şi nr.186/P/2012 din 07.01.2014, asupra unor bunuri mobile şi imobile aparţinând inculpatului El Khoury Elias şi intimatei El Khoury Claudia, cu excepţia terenurilor intravilane situate în loc.Drăgăneşti, jud.Giurgiu, întabulate în Cartea funciară nr.33044 şi nr.32671 a localităţii Mihăileşti, jud.Giurgiu, doar pentru garantarea reparării prejudiciului cauzat bugetului de stat şi doar până la concurenţa sumelor pe care inculpatul El Khoury Elias este obligat să le plătească părţii civile Agenţia Naţională de Administrare Fiscală.

Ridică măsurile asigurătorii luate prin ordonanţele procurorului nr.186/P/2012 din 18.12.2013 şi nr.186/P/2012 din 07.01.2014 asupra terenurilor intravilane situate în loc.Drăgăneşti, jud.Giurgiu, întabulate în Cartea funciară nr.33044 şi nr.32671 a localităţii Mihăileşti, jud.Giurgiu.

În baza art.275 alin.1 pct.3 lit.b Cpp, obligă inculpata SC Agrozootehnica SA Vedea la plata sumei de 4.500 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat, aferente urmăririi penale şi judecăţii în primă instanţă.

În baza art.275 alin.3 Cpp, cheltuielile judiciare provocate de către ceilalţi inculpaţi în cauză rămân în sarcina statului.

În baza art.275 alin.6 Cpp, art.5 alin.1 lit.c şi art.10 alin.2 din Protocolul înregistrat la Ministerul Justiţiei cu nr.36390/17.06.2022, onorariile apărătorilor desemnaţi din oficiu pentru inculpaţii SC Avicola Mihăileşti SRL, SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL, SC Transmin Distribuţie SRL, Ghaziri Rami, Moubarak Mahmoud Sleiman, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, Ezer Adriana Geanina, El Khoury Charbel şi Blaj Andreea, în cuantum de câte 2200 lei pentru fiecare inculpat asistat, se suportă din fondurile Ministerului Justiţei.

În baza art.491 alin.3 Cpp raportat la art.273 alin.1, 4 şi 5 Cpp, dispune retribuirea mandatarului Cabinet Individual de Insolvenţă Ţugui Vasile, desemnat să reprezinte inculpatele persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL, în cuantum de câte 6000 lei pentru fiecare societate reprezentată, respectiv retribuirea mandatarilor Artemis Legal Insolvency SPRL, desemnată să reprezinte inculpata persoană juridică SC Avicola Mihăileşti SRL, cu suma de 2000 lei, Management Consulting IPURL, desemnată să reprezinte inculpata persoană juridică SC Axa Food SRL, cu suma de 2000 lei, Cristam Insolv IPURL, desemnată să reprezinte inculpata persoană juridică SC Agrozootehnica SA Vedea, cu suma de 2000 lei, CII Costache Laura, desemnată să reprezinte inculpata persoană juridică SC Selyn Accent SRL, cu suma de 2000 lei sume, respectiv CII Tobă Adina, desemnată să reprezinte inculpata persoană juridică SC CH Charl Group SRL, cu suma de 2000 lei ce vor fi suportate din fondurile cheltuielilor judiciare special alocate.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunţată prin punerea hotărârii la dispoziţia procurorului, părţilor şi intimatei El Khoury Claudia, prin intermediul grefei instanţei, azi, 05.04.2024.

PREŞEDINTE,
BOGDAN FLORIN VOINESCU

GREFIER,
ELENA LAURA NAE

Tehnored E.L.N./Red. tehnored.B.F.V. 2 ex.05.04.2024

Prezenta sentinţa penală nr. 72/F/05.04.2024 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a II-a Penală, rămasă definitivă la data de 05.02.2026, fiind desfiinţată parţial conform deciziei deciziei penale nr.18/A/06.02.2026 pronunţată de către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie- Secţia penală-

Grefier Mariana Toma
Birou executări penale
Curtea de Apel Bucureşti Secţia a II-a

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bihor
DOSAR NR. 838993 / 24.02.2026
ÎNCHEIERE nr. 212671
Pronunțată în data de: 13.03.2026

Firma: MARIFRUCT SRL
Sediul: Jud. Bihor, Municipiul Oradea, Str. EPISCOP MIHAI PAVEL, Nr. 29, Ap. 20
Cod unic de inregistrare: 17691032
Număr de ordine în registrul comerțului: J05/1346/2005
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J05/1346/2005

Registrator de registrul comerțului: Daniela Balint

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de MARIANA-DORINA BRATU in calitate de administrator pentru MARIFRUCT SRL privind înscriere mențiuni, referitoare la modificare date asociați persoane fizice; se ridică instituit asupra părților sociale; modificare date persoane împuternicite; Dizolvare si lichidare voluntara, cf art.227 alin.(1), lit.d si art.235 din Legea nr. 31/1990

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.838993 din data de 24.02.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 838993 din data de 24.02.2026 având ca obiect: modificare date asociați persoane fizice; se ridică instituit asupra părților sociale; modificare date persoane împuternicite; Dizolvare si lichidare voluntara, cf art.227 alin.(1), lit.d si art.235 din Legea nr. 31/1990, potrivit datelor din: Hotărârea adunării generale a asociaților nr. 1 din 11.02.2026.RIDICAREA SECHESTRULUI INSTITUTIT ASUPRA 19 PĂRȚI SOCIALE A CÂTE 50 LEI FIECARE PARTE SOCIALĂ DEȚINUTE DE DEBITORUL BRATU MARIANA-DORINA in dosarul 707309 din anul 2023 potrivit datelor din: numar act 18951, data act 05.03.2024, emitent PRIMARIA ORADEA

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului. Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a următoarelor acte: Hotărârea adunării generale a asociaților nr. 1 din 11.02.2026 şi a notificării privind depunerea la oficiul registrului comerțului a actului constitutiv actualizat

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Bihor în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 13.03.2026

Registrator de registrul comerțului
Daniela Balint

Data: 13.03.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bihor
DOSAR NR. 919570 / 02.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 212724
Pronunțată în data de: 13.03.2026

Firma: RICIPITI SRL
Sediul: Jud. Bihor, Municipiul Oradea, Strada CONSTANȚEI, Nr. 7, Ap. 1
Cod unic de inregistrare: 30226981
Număr de ordine în registrul comerțului: J5/807/2012
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J5/807/2012

Registrator de registrul comerțului: Marius-Florin Lupşa

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de ANA-IULIANA PITIRICI in calitate de administrator pentru RICIPITI SRL privind înscriere mențiuni, referitoare la domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; modificare date asociați persoane fizice; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat avand numarul FN din data: 27.02.2026 şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.919570 din data de 02.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că nu sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborat cu prevederile Legii societăților nr.31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, luând în considerare prevederile art.108 alin.(1) din Legea nr. 265/2022, urmează a respinge prezenta cerere, pe motiv:

nu s-au actualizat în termenul acordat conform obiectului modificat activitățile desfăşurate la sediu social, având în vedere că în declarația tip anexa nr. 4, depusă în completare la dosar, nu s-a menționat nimic la sediu social. Art. 106 alin. 1 şi art. 122 alin. 4 din L. 265/2022. Sunt aplicabile prevederile art. 106 alin. 5 din L. 265/2022.

D I S P U N E

Respinge cererea înregistrată sub nr. 919570 din data de 02.03.2026 având ca obiect: domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; modificare date asociați persoane fizice; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat avand numarul FN din data: 27.02.2026înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității, potrivit datelor din: Hotărârea adunării generale a asociaților nr. 1 din 26.02.2026; Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfăşurare a activității nr. 919570 din 12.03.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Bihor în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 13.03.2026

Registrator de registrul comerțului
Marius-Florin Lupşa

Data: 13.03.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Neamt
DOSAR NR. 1081296 / 11.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 211584
Pronunțată în data de: 12.03.2026

Firma: MARDEPO FOREST S.R.L.
Sediul: Jud. Neamț, Sat Vulpăşeşti, Comuna Sagna, Strada Vladnic, Nr. 93
Cod unic de inregistrare: 43477853
Număr de ordine în registrul comerțului: J2020001097274
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2020001097274

Registrator de registrul comerțului: Ioana Catalina Florea

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de MIHAIL DANIEL MARDARE in calitate de administrator pentru MARDEPO FOREST S.R.L. privind înscriere mențiuni, referitoare la modificare date sediu social; cod obiect de activitate; modificare date asociați persoane fizice; modificare date persoane împuternicite; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat avand numarul 2 din data: 06.03.2026 şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1081296 din data de 11.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1081296 din data de 11.03.2026 având ca obiect: modificare date sediu social; cod obiect de activitate; modificare date asociați persoane fizice; modificare date persoane împuternicite; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat avand numarul 2 din data: 06.03.2026, înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității, potrivit datelor din: Decizie asociat unic nr. 1 din 06.03.2026; Copie carte identitate; Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfăşurare a activității nr. 1081296 din 11.03.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a următoarelor acte: Decizie asociat unic nr. 1 din 06.03.2026 şi a notificării privind depunerea la oficiul registrului comerțului a actului constitutiv actualizat.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Neamț în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 12.03.2026.

Registrator de registrul comerțului
Ioana Catalina Florea

Data: 12.03.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Prahova
DOSAR NR. 902842 / 27.02.2026
ÎNCHEIERE nr. 209700
Pronunțată în data de: 12.03.2026

Firma: COMBRAT SPEED S.R.L.
Sediul: Jud. Prahova, Municipiul Ploieşti, Strada Lacul Bâlea, Nr. 5, Bl. 88, Scara A, Ap. 4
Cod unic de inregistrare: 39558763
Număr de ordine în registrul comerțului: J29/1333/2018
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J29/1333/2018

Registrator de registrul comerțului: Mariana-Agnes Ciobanu

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de FLORIN BRATU in calitate de administrator pentru COMBRAT SPEED S.R.L. privind radierea firmei din registrul comerțului, referitoare la radiere firmă

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.902842 din data de 27.02.2026, menționate în opisul acesteia, constată că nu sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborat cu prevederile Legii societăților nr.31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, luând în considerare prevederile art.108 alin.(1) din Legea nr. 265/2022, urmează a respinge prezenta cerere, pe motiv:

Prin încheierea registratorului din data de 10.03.2026 s-a acordat un termen legal de 15 zile conform art. 106 alin. 1 din Lg. 265/2022 pentru următoarele motive:

În temeiul prevederilor art. 235 alin. 2 din Legea nr. 31/1990 se va depune dovada îndeplinirii obligației de calculare, reținere şi plată a impozitului pe venit din lichidarea societății. (Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat şi recipisa aferentă transmiterii acesteia la organul fiscal şi dovada plății impozitului din lichidare calculat şi declarat prin D100).

Cu cererea de completare înscrisuri nr. 1085774/11.03.2026 profesionistul a depus la dosar declarația 100 şi recipisa aferentă transmiterii acesteia la organul fiscal, însă nu a depus şi dovada plății impozitului din lichidare calculat şi declarat prin D100).

Având în vedere că nu au fost remediate toate neregularitățile constatate prin încheierea registratorului din data de 10.03.2026, în conformitate cu prev. art. 106 alin. 5 şi ale art. 108 alin. 1 din Lg. 265/2022, cererea de înregistrare va fi respinsă.

D I S P U N E

Respinge cererea înregistrată sub nr. 902842 din data de 27.02.2026 având ca obiect: radiere firmă
Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.
Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Prahova în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 12.03.2026

Registrator de registrul comerțului
Mariana-Agnes Ciobanu

Data: 12.03.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Prahova
DOSAR NR. 912555 / 02.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 209417
Pronunțată în data de: 12.03.2026

Firma: ELEPHANT CAPITAL ONE S.R.L.
Sediul: Jud. Prahova, Sat Bucov, Comuna Bucov, Strada EROILOR, Nr. 16
Cod unic de inregistrare: 43807951
Număr de ordine în registrul comerțului: J2021000539297
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2021000539297

Registrator de registrul comerțului: Mariana-Agnes Ciobanu

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de IONUT ADRIAN FICIU in calitate de asociat pentru ELEPHANT CAPITAL ONE S.R.L. privind înscriere mențiuni, referitoare la capital social; cod obiect de activitate; sedii secundare; modificare date asociați persoane fizice; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat din data: 19.12.2025 şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.912555 din data de 02.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că nu sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborat cu prevederile Legii societăților nr.31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, luând în considerare prevederile art.108 alin.(1) din Legea nr. 265/2022, urmează a respinge prezenta cerere, pe motiv:

Prin încheierea registratorului din data de 10.03.2026 s-a acordat un termen legal de 15 zile conform art. 106 alin. 1 din Lg. 265/2022 pentru următoarele motive:

Se va depune Aviz/Accept locatari/proprietari (completat pe formular – tip) cu activitățile ce se desfăsoară la sediul secundar nou înființat , în conformitate cu prevederile art. 40 din Legea nr. 196/2018 privind înființarea, organizarea şi funcționarea asociațiilor de proprietari şi administrarea condominiilor, cu modificările şi completările ulterioare .

Se va face dovada achitării taxelor legale de publicare la Monitorul Oficial a deciziei asociatului unic şi a notificării privind depunerea actului constitutiv actualizat, conform art.16 din Legea nr.265/2022.

Actul constitutiv va fi datat corespunzător , conform actului modificator- art.204 din Legea nr.31/1990, cu modificările şi completările ulterioare.

Documentele contabile privind operațiunea de majorare a capitalului social vor fi întocmite şi datate corespunzător - în raport cu data deciziei de majorare a capitalului social - art.30 lit.a din Legea nr.265/2022.

Cu cererea de completare înscrisuri nr. 1068795/11.03.2026 profesionistul a depus la dosar .următoarele documente:

- ***Act constitutiv din 19.12.2026;***

- ***Decizia nr. 02/19.12.2026;***
- ***Formularul nr. 11***
- ***Dovadă achitare tarif Monitor Oficial;***

Având în vedere că nu au fost remediate toate neregularităţile constatate prin încheierea registratorului din data de 10.03.2026, în conformitate cu prev. art. 106 alin. 5 şi ale art. 108 alin. 1 din Lg. 265/2022, cererea de înregistrare va fi respinsă.

D I S P U N E

Respinge cererea înregistrată sub nr. 912555 din data de 02.03.2026 având ca obiect: capital social; cod obiect de activitate; sedii secundare; modificare date asociați persoane fizice; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat din data: 19.12.2025înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității, potrivit datelor din: Decizie asociat unic nr. 2 din 23.02.2026; Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfăşurare a activității nr. 912555 din 02.03.2026; Decizie asociat unic nr. 2 din 19.02.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Prahova în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 12.03.2026

Registrator de registrul comerțului
Mariana-Agnes Ciobanu

Data: 12.03.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Vâlcea
DOSAR NR. 1068713 / 11.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 211383
Pronunțată în data de: 12.03.2026

Firma: NARCISA ŞI RĂZVAN S.R.L.
Sediul: Jud. Vâlcea, Municipiul Râmnicu Vâlcea, Strada RAPSODIEI, Nr. 2A, Etaj 1, Ap. 4
Cod unic de inregistrare: 38372630
Număr de ordine în registrul comerțului: J2017001053384
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2017001053384

Registrator de registrul comerțului: Maria Geamanu

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de NICOLAE-RĂZVAN STÎRCĂ in calitate de administrator pentru NARCISA ŞI RĂZVAN S.R.L. privind înscriere mențiuni, referitoare la actualizarea obiect de activitate conform CAEN Rev.3; sedii secundare

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1068713 din data de 11.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare şi a Ordinului nr.377/2024 al preşedintelui Institutului Național de Statistică privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1068713 din data de 11.03.2026 având ca obiect: actualizare obiect de activitate conform CAEN Rev.3; sedii secundare, potrivit datelor din: Cerere de înregistrare nr. 1068713 din 11.03.2026; Decizie asociat unic nr. 1 din 10.03.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Vâlcea în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 12.03.2026

Registrator de registrul comerțului
Maria Geamanu

Data: 12.03.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Prahova
DOSAR NR. 708342 / 16.02.2026
ÎNCHEIERE nr. 207689
Pronunțată în data de: 12.03.2026

Firma: NOROI ŞI CAZARE S.R.L.
Sediul: Jud. Prahova, Sat Pietrişu, Comuna Poiana Câmpina, Strada Petrolului, Nr. 108, camera 3, Etaj 1

Registrator de registrul comerțului: Mariana-Agnes Ciobanu

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului, formulată de Neculai-Cabral Ibacka-Dzabana in calitate de asociat unic pentru NOROI ŞI CAZARE S.R.L. privind înmatricularea, autorizarea constituirii şi înregistrarea datelor din declarația pe proprie răspundere în registrul comerțului.

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.708342 din data de 16.02.2026, menționate în opisul acesteia, constată că nu sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborat cu prevederile Legii societăților nr.31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, luând în considerare prevederile art.108 alin.(1) din Legea nr. 265/2022, urmează a respinge prezenta cerere, pe motiv:

Prin încheierea registratorului din 24.02.2026, având în vedere documentele depuse în susţinerea cererii au fost constatate următoarele:

1. ***Asociatul/administratorul I.D.N.C, are fapte înscrise în cazierul fiscal, în calitate de reprezentant legal al contribuabilului NEGRU PRODUCTION SRL, declarat inactiv fiscal la data de 01/08/2025, act normativ încălcat: OG Nr. 39/2015 art. 4/alin. (5).***
2. ***Cererea de înregistrare nu este completată cu un număr de telefon şi/sau o adresă de email la datele de identificare ale profesionistului, punct 1 (art. 72 alin. 1, litera d din Lg. 265/2022).***
3. ***Contractul de comodat nr. 1/22.01.2026 pentru spaţiul cu destinaţie de punct de lucru nu conţine adresa completă, administrativă a acestuia (sat, comună, stradă, număr, judeţ) – Lg. nr. 290/2018 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului României.***
4. ***În actul constitutiv depus nu este descrisă modalitatea de exercitare a controlului asupra persoanei juridice (conform art. 4 din Lg. 129/2019, deţinerea a 25% plus unu părţi sociale este un indicator al exercitării controlului direct); nu sunt inserate toate datele de identificare ale asociatului/administratorului/beneficiarului real,, aşa cum sunt enumerate la art. 7 litera a coroborat cu prev. art. 8 indice 1 litera a din Lg. 31/1990 şi la art. 56 alin. 4 din Lg. 129/2019 (nume, prenume, codul numeric personal şi, dacă este cazul echivalentul acestuia, potrivit legislaţiei naţionale aplicabile, <u>locul</u> (nu a fost indicat sectorul) şi data naşterii, domiciliul/reşedinţa şi cetăţenia, actul de identitate/paşaportul, seria, numărul, emitentul, data eliberării, <u>perioada de valabilitate</u>).***

Se acordă un termen legal de 15 zile conform art. 106 alin. 1 din Lg. 165/2022 pentru remedierea faptelor înscrise în cazierul fiscal al asociatului/administratorului şi se solicită profesionistului să depună la dosar:

1. ***Cererea de înregistrare completată cu un număr de telefon şi/sau o adresă de email la datele de identificare ale profesionistului, punct 1, care vor fi utilizate în relaţia cu ONRC şi la care urmează ca profesionistul să primească notificări.***
2. ***Contractul de comodat nr. 1/22.01.2026 pentru spaţiul cu destinaţie de punct de lucru, care va cuprinde adresa completă, administrativă a acestuia ((sat, comună, stradă, număr, judeţ).***
3. ***Actul constitutiv care va cuprinde toate datele de identificare ale asociatului/administratorului/beneficiarului real şi descrierea modalităţii de exercitare a controlului asupra persoanei juridice.***

Până la această dată profesionistul nu a depus niciun document în completarea cererii, motiv pentru care, în conformitate cu prev. art. 106 alin. 5 şi ale art. 108 alin. 1 din Lg. 265/2022, va fi respinsă.

D I S P U N E

Respinge cererea înregistrată sub nr. 708342 din data de 16.02.2026 având ca obiect: înregistrarea, autorizarea constituirii şi înregistrarea datelor din declarația pe proprie răspundere în registrul comerțului a NOROI ŞI CAZARE S.R.L. .

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Prahova în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 12.03.2026

Registrator de registrul comerțului
Mariana-Agnes Ciobanu

Data: 12.03.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bihor
DOSAR NR. 1058510 / 10.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 212230
Pronunțată în data de: 13.03.2026

Firma: AGO TRANSPORT S.R.L.
Sediul: Jud. Bihor, Oraş Săcueni, Strada Crişan, Nr. 1
Cod unic de inregistrare: 54246889
Număr de ordine în registrul comerțului: J2026016934007
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2026016934007

Registrator de registrul comerțului: Daniela Balint

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de ZSOLT AGOSTON in calitate de asociat pentru AGO TRANSPORT S.R.L. privind înmatricularea, autorizarea constituirii şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1058510 din data de 10.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1058510 din data de 10.03.2026, autorizează constituirea a AGO TRANSPORT S.R.L., cu următoarele date:

- sediul social: Jud. Bihor, Oraş Săcueni, Strada Crişan, Nr. 1
- domeniul principal de activitate: grupa CAEN:
494: Transporturi rutiere de mărfuri şi servicii de mutare
- activitate principală:
4941 - Transporturi rutiere de mărfuri
- capital social: 500 LEI, integral vărsat, total părți sociale: 50 a câte 10 LEI fiecare,
- fondatori:
1. AGOSTON ZSOLT cu domiciliul în Ungaria, Miskolc
- administrator:
1. AGOSTON ZSOLT cu domiciliul în Ungaria, Miskolc

- durata de funcționare: nedeterminată;

Dispune înregistrarea în registrul comerțului a datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a extrasului prezentei încheieri.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Bihor în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 13.03.2026

Registrator de registrul comerțului
Daniela Balint

Data: 13.03.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bacău
DOSAR NR. 1108534 / 12.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 212505
Pronunțată în data de: 13.03.2026

Firma: MDM ONE CONCEPT S.R.L.
Sediul: Jud. Bacău, Sat Orbeni, Comuna Orbeni, Strada LUZI, Nr. 38
Cod unic de inregistrare: 52098271
Număr de ordine în registrul comerțului: J2025049038007
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2025049038007

Registrator de registrul comerțului: Ioana Catalina Florea

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de Daniel-Mihail Manoliu in calitate de administrator pentru MDM ONE CONCEPT S.R.L. privind înscriere mențiuni, referitoare la înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1108534 din data de 12.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1108534 din data de 12.03.2026 având ca obiect: înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității, potrivit datelor din: Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfăşurare a activității nr. 1108534 din 12.03.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Bacău în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 13.03.2026.

Registrator de registrul comerțului
Ioana Catalina Florea

Data: 13.03.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bihor
DOSAR NR. 823634 / 23.02.2026
ÎNCHEIERE nr. 212374
Pronunțată în data de: 13.03.2026

Firma: AUTOPLUS SRL
Sediul: Jud. Bihor, Municipiul Oradea, Str. LANULUI, Nr. 14
Cod unic de inregistrare: 18581534
Număr de ordine în registrul comerțului: J05/829/2006
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J05/829/2006

Registrator de registrul comerțului: Daniela Balint

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de Ionut-Razvan Mihuta in calitate de administrator pentru AUTOPLUS SRL privind înscriere mențiuni, referitoare la modificare date sediu social; capital social; domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; modificare date asociați persoane fizice; modificare date persoane împuternicite; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat avand numarul FN din data: 23.02.2026 şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.823634 din data de 23.02.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 823634 din data de 23.02.2026 având ca obiect: modificare date sediu social; capital social; domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; modificare date asociați persoane fizice; modificare date persoane împuternicite; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat avand numarul FN din data: 23.02.2026, înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității, potrivit datelor din: Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfăşurare a activității nr. 823634 din 23.02.2026; Hotărârea adunării generale a asociaților nr. 15 din 23.02.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului. Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a următoarelor acte: Hotărârea adunării generale a asociaților nr. 15 din 23.02.2026 şi a notificării privind depunerea la oficiul registrului comerțului a actului constitutiv actualizat

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Bihor în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 13.03.2026

Registrator de registrul comerțului
Daniela Balint

Data: 13.03.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj
DOSAR NR. 987157 / 05.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 211335
Pronunțată în data de: 12.03.2026

Firma: VACARU VLĂDUȚ-IONUȚ PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ
Sediul: Jud. Cluj, Municipiul Cluj-Napoca, Strada Mehedinți, Nr. 34-36, Bl. D10, Scara 2, Etaj 4, Ap. 61
Cod unic de inregistrare: 54245875
Număr de ordine în registrul comerțului: F2026013691000
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F2026013691000

Registrator de registrul comerțului: Octaviana-Dorela Oniga

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de VLADUT IONUT VACARU in calitate de persoana fizica autorizata pentru VACARU VLĂDUȚ-IONUȚ PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ privind înmatricularea, autorizarea constituirii şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.987157 din data de 05.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile O.U.G. nr.44/2008 privind desfăşurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale, aprobată, cu modificări şi completări, prin Legea nr. 182/2016.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 987157 din data de 05.03.2026, autorizează constituirea a VACARU VLĂDUȚ-IONUȚ PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ, cu următoarele date:

- sediul profesional: Jud. Cluj, Municipiul Cluj-Napoca, Strada Mehedinți, Nr. 34-36, Bl. D10, Scara 2, Etaj 4, Ap. 61
- domeniul principal de activitate: grupa CAEN:
493: Alte transporturi terestre de călători
- activitate principală:
4933 - Transporturi terestre de pasageri cu vehicule cu şofer, pe bază de comandă

Persoana fizică autorizată:
1. VACARU VLĂDUȚ IONUȚ cu domiciliul în România, Cluj, Cluj-Napoca

Dispune înregistrarea în registrul comerțului a datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la judecătoria în a cărei rază teritorială se află sediul profesional al solicitantului, în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul

comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 12.03.2026

Registrator de registrul comerțului
Octaviana-Dorela Oniga

Data: 12.03.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bacău
DOSAR NR. 1105967 / 12.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 212619
Pronunțată în data de: 13.03.2026

Firma: SIBISTEANU MATEI ÎNTREPRINDERE FAMILIALĂ
Sediul: Jud. Bacău, Municipiul Oneşti, Str. CHIMISTULUI, Nr. 3, Bl. 3, Scara A, Etaj 3, Ap. 13
Cod unic de inregistrare: 10315740
Număr de ordine în registrul comerțului: F1998000412048
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F1998000412048

Registrator de registrul comerțului: Ioana Catalina Florea

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de MATEI SIBIȘTEANU in calitate de reprezentant întreprindere familiala pentru SIBISTEANU MATEI ÎNTREPRINDERE FAMILIALĂ privind radierea firmei din registrul comerțului.

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1105967 din data de 12.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile O.U.G. nr.44/2008 privind desfăşurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale, aprobată, cu modificări şi completări, prin Legea nr. 182/2016.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1105967 din data de 12.03.2026 având ca obiect: radiere firmă.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la judecătoria în a cărei rază teritorială se află sediul profesional al solicitantului, în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 13.03.2026.

Registrator de registrul comerțului
Ioana Catalina Florea

Data: 13.03.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bihor
DOSAR NR. 840749 / 24.02.2026
ÎNCHEIERE nr. ${PLACEHOLDER_NUMAR}
Pronunțată în data de: 13.03.2026

Firma: TALVIO PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ
Sediul: Jud. Bihor, Municipiul Oradea, Strada Valea Frumoasă, Nr. 34B

Registrator de registrul comerțului: Marius-Florin Lupşa

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului, formulată de Viorel-Daniel Talos in calitate de persoană fizică, pentru TALVIO PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ privind înmatricularea, autorizarea constituirii şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfăşurare a activității.

La data de 25.02.2026, s-a depus la dosar adresa numărul 858013 prin care s-a solicitat să se ia act de renunțarea la soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului numărul 840749 din data de 24.02.2026.

Potrivit prevederilor art.108 alin.(2) din Legea nr.265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Ia act de renunțare la soluționare a cererii înregistrată sub nr. 840749 din data de 24.02.2026 având ca obiect: înregistrarea, autorizarea constituirii şi înregistrarea datelor din declarația pe proprie răspundere în registrul comerțului a TALVIO PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Bihor în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 13.03.2026

Registrator de registrul comerțului
Marius-Florin Lupşa

Data: 13.03.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj
DOSAR NR. 938431 / 03.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 209496
Pronunțată în data de: 12.03.2026

Firma: CL MAX SPEED S.R.L.
Sediul: Jud. Cluj, Municipiul Cluj-Napoca, Strada Ploieşti, Nr. 47-49, BIROU 3, Etaj 1
Cod unic de inregistrare: 54246013
Număr de ordine în registrul comerțului: J2026016786002
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2026016786002

Registrator de registrul comerțului: Octaviana-Dorela Oniga

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de CLAUDIU-FLAVIU MOLDOVAN in calitate de asociat pentru CL MAX SPEED S.R.L. privind înmatricularea, autorizarea constituirii şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.938431 din data de 03.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 938431 din data de 03.03.2026, autorizează constituirea a CL MAX SPEED S.R.L., cu următoarele date:

- sediul social: Jud. Cluj, Municipiul Cluj-Napoca, Strada Ploieşti, Nr. 47-49, BIROU 3, Etaj 1
- domeniul principal de activitate: grupa CAEN:
493: Alte transporturi terestre de călători
- activitate principală:
4933 - Transporturi terestre de pasageri cu vehicule cu şofer, pe bază de comandă
- capital social: 500 LEI, total părți sociale: 50 a câte 10 LEI fiecare,
- fondatori:
1. MOLDOVAN CLAUDIU-FLAVIU cu domiciliul în România, Cluj, Turda
- administrator:
1. MOLDOVAN CLAUDIU-FLAVIU cu domiciliul în România, Cluj, Turda

2. MAXIN GEORGE-VIRGIL cu domiciliul în România, Cluj, Turda

- durata de funcționare: nedeterminată;

Dispune înregistrarea în registrul comerțului a datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a extrasului prezentei încheieri.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Cluj în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 12.03.2026

Registrator de registrul comerțului
Octaviana-Dorela Oniga

Data: 12.03.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Buzau
DOSAR NR. 984819 / 05.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 208051
Pronunțată în data de: 12.03.2026

Firma: DUMITRESCU EMI TRANSPORT S.R.L.
Sediul: Jud. Buzău, Municipiul Buzău, Cartierul DOROBANȚI 1, Bl. 32F, Ap. 2
Cod unic de inregistrare: 39118878
Număr de ordine în registrul comerțului: J10/328/2018
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J10/328/2018

Registrator de registrul comerțului: Elena Patrascu

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de EMI-NICOLETA dumitrescu in calitate de asociat unic pentru DUMITRESCU EMI TRANSPORT S.R.L. privind înscriere mențiuni, referitoare la Decizie asociat unic privind dizolvarea conform actului Decizie asociat unic avand numarul 1 din data: 25.02.2026

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.984819 din data de 05.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 984819 din data de 05.03.2026 având ca obiect: Decizie asociat unic privind dizolvarea conform actului Decizie asociat unic avand numarul 1 din data: 25.02.2026

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului. Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a următoarelor acte: Decizie asociat unic nr. 1 din 25.02.2026

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Buzău în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 12.03.2026

Registrator de registrul comerțului
Elena Patrascu

Data: 12.03.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj
DOSAR NR. 987527 / 05.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 211358
Pronunțată în data de: 12.03.2026

Firma: PETRAN SABRINA-ADELINA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ
Sediul: Jud. Cluj, Municipiul Cluj-Napoca, Aleea Bizuşa, Nr. 6, Scara 1, Etaj 7, Ap. 29
Cod unic de inregistrare: 54246099
Număr de ordine în registrul comerțului: F2026013694003
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.F2026013694003

Registrator de registrul comerțului: Octaviana-Dorela Oniga

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de SABRINA-ADELINA PETRAN in calitate de persoana fizica autorizata pentru PETRAN SABRINA-ADELINA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ privind înmatricularea, autorizarea constituirii şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.987527 din data de 05.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile O.U.G. nr.44/2008 privind desfăşurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale, aprobată, cu modificări şi completări, prin Legea nr. 182/2016.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 987527 din data de 05.03.2026, autorizează constituirea a PETRAN SABRINA-ADELINA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ, cu următoarele date:

- sediul profesional: Jud. Cluj, Municipiul Cluj-Napoca, Aleea Bizuşa, Nr. 6, Scara 1, Etaj 7, Ap. 29
- domeniul principal de activitate: grupa CAEN:
962: Coafură, activități de înfrumusețare, tratamente spa şi alte activități similare
- activitate principală:
9622 - Activități de tratament şi înfrumusețare

Persoana fizică autorizată:
1. PETRAN SABRINA-ADELINA cu domiciliul în România, Cluj, Cluj-Napoca

Dispune înregistrarea în registrul comerțului a datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la judecătoria în a cărei rază teritorială se află sediul profesional al solicitantului, în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul

comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 12.03.2026

Registrator de registrul comerțului
Octaviana-Dorela Oniga

Data: 12.03.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj
DOSAR NR. 984409 / 05.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 209768
Pronunțată în data de: 12.03.2026

Firma: BEST WASH LAUNDRY S.R.L.
Sediul: Jud. Cluj, Sat Deleni, Comuna Petreştii de Jos, Nr. 90
Cod unic de inregistrare: 54246102
Număr de ordine în registrul comerțului: J2026016811001
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2026016811001

Registrator de registrul comerțului: Octaviana-Dorela Oniga

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de SORIN MIRCEA ROMAN in calitate de administrator pentru BEST WASH LAUNDRY S.R.L. privind înmatricularea, autorizarea constituirii şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.984409 din data de 05.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 984409 din data de 05.03.2026, autorizează constituirea a BEST WASH LAUNDRY S.R.L., cu următoarele date:

- sediul social: Jud. Cluj, Sat Deleni, Comuna Petreştii de Jos, Nr. 90
- domeniul principal de activitate: grupa CAEN:
961: Spălarea şi curățarea articolelor textile şi a produselor din blană
- activitate principală:
9610 - Spălarea şi curățarea articolelor textile şi a produselor din blană
- capital social: 500 LEI, total părți sociale: 50 a câte 10 LEI fiecare,
- fondatori:
1. ROMAN SORIN MIRCEA cu domiciliul în România, Cluj, Turda
- administrator:
1. ROMAN SORIN MIRCEA cu domiciliul în România, Cluj, Turda

- durata de funcționare: nedeterminată;

Dispune înregistrarea în registrul comerțului a datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a extrasului prezentei încheieri.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Cluj în condiţiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerţului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidenţă asupra înregistrării în registrul comerţului.

Pronunţată în data de 12.03.2026

Registrator de registrul comerţului
Octaviana-Dorela Oniga

Data: 12.03.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj
DOSAR NR. 985683 / 05.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 211073
Pronunțată în data de: 12.03.2026

Firma: TINCUȚA GRĂDINA DE VIS S.R.L.
Sediul: Jud. Cluj, Municipiul Cluj-Napoca, Aleea Băița, Nr. 3, Ap. 18
Cod unic de inregistrare: 54246080
Număr de ordine în registrul comerțului: J2026016892000
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2026016892000

Registrator de registrul comerțului: Octaviana-Dorela Oniga

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de LIVIA-TINCUȚA LACATOŞ in calitate de asociat pentru TINCUȚA GRĂDINA DE VIS S.R.L. privind înmatricularea, autorizarea constituirii şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.985683 din data de 05.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 985683 din data de 05.03.2026, autorizează constituirea a TINCUȚA GRĂDINA DE VIS S.R.L., cu următoarele date:

- sediul social: Jud. Cluj, Municipiul Cluj-Napoca, Aleea Băița, Nr. 3, Ap. 18
- domeniul principal de activitate: grupa CAEN:
477: Comerț cu amănuntul al altor bunuri, cu excepția autovehiculelor şi motocicletele
- activitate principală:
4776 - Comerț cu amănuntul al florilor, plantelor şi semințelor; comerț cu amănuntul al animalelor de companie şi a hranei pentru acestea
- capital social: 500 LEI, total părți sociale: 50 a câte 10 LEI fiecare,
- fondatori:
1. LACATOŞ LIVIA-TINCUȚA cu domiciliul în România, Cluj, Cluj-Napoca
- administrator:
1. LACATOŞ LIVIA-TINCUȚA cu domiciliul în România, Cluj, Cluj-Napoca

- durata de funcționare: nedeterminată;

Dispune înregistrarea în registrul comerțului a datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a extrasului prezentei încheieri.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Cluj în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 12.03.2026

Registrator de registrul comerțului
Octaviana-Dorela Oniga

Data: 12.03.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Botosani
DOSAR NR. 771279 / 19.02.2026
ÎNCHEIERE nr. 212125
Pronunțată în data de: 12.03.2026

Firma: ROBERT ALIMENT SRL
Sediul: Jud. Botoşani, Municipiul Botoşani, Strada OCTAV ONICESCU, Nr. 27, Etaj 8, Ap. 30
Cod unic de inregistrare: 22612990
Număr de ordine în registrul comerțului: J07/635/2007
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J07/635/2007

Registrator de registrul comerțului: Gabriela Romaniuc

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de AJFP BOTOŞANI DGRFP IAŞI pentru ROBERT ALIMENT SRL privind înscriere mențiuni, referitoare la încetare mandat persoane împuternicite; solicitare numire lichidator conform art.237 din Legea nr.31/1990 conform Cererii de înregistrare avand numarul 771279 din data: 19.02.2026.

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.771279 din data de 19.02.2026, menționate în opisul acesteia, constată că nu sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborat cu prevederile Legii societăților nr.31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, luând în considerare prevederile art.108 alin.(1) din Legea nr. 265/2022, urmează a respinge prezenta cerere, pe motiv:

Ca urmare a efectuării controlului de legalitate efectuat în conformitate cu prevederile art. 28, alin. 1) din Legea nr. 265/2022, a cererii de numire lichidator formulată de DGRFP - AJF Botoşani, prin director Dan Nechifor şi a înscrisurilor depuse în susținerea acesteia, s-au constatat următoarele:

- starea firmei este ”dizolvare”, ca urmare a înregistrării în evidențele Registrului Comerțului a mențiunii nr. 382113/28.01.2026 al cărei obiect l-a constituit decizia de dizolvare şi lichidare simultană, fără lichidator a asociatului unic al societății;

- la data pronunțării prezentei, decizia de dizolvare a societății nu este publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a IV, conform prevederilor art. 232 din Legea nr. 31/1990, republicată. Potrivit prevederilor art. 237, alin. 6) din Legea nr. 31/1990, republicată, , ONRC prin registrator sau la cererea societății, a oricărei persoane interesate sau din oficiu, numeşte prin încheiere un lichidator, înscris în Tabloul practicienilor în insolvență.

Prin urmare, Oficiul Registrului Comerțului are obligația numirii unui lichidator din oficiu sau la cererea societății sau a oricărei persoane interesate în cazul dizolvării societății pronunțată de către tribunal pentru unul din motivele expuse la art. 237, alin. 1) din Legea nr. 31/1990, republicată, după rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti de dizolvare.

În situația societății ROBERT ALIMENT SRL , cererea de înregistrare a dizolvării societății, hotărâtă de asociatul unic al societății, a fost înregistrată în Registrul Comerțului prin mențiunea nr. 382113/28.01.2026. În acest caz, prevederile art. 234 din Legea nr. 31/1990 stabilesc că dizolvarea societății înainte de termenul fixat pentru durata sa, are efect față de terți numai după trecerea unui termen de 30 de zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a a deciziei/hotărârii asociatului/asociaților de dizolvare a societății, termen în care eventualii creditori ai

societății pot formula opoziție împotriva deciziei/hotărârii asociatului/asociaților de dizolvare a societății.

În concluzie, în temeiul prevederilor art. 28, alin. 1), art. 108, alin. 1) din Legea nr. 265/2022, coroborate cu prevederile art. 232, 234 şi 235 din Legea nr. 31/1990, republicată, cererea de numire lichidator va fi respinsă.

D I S P U N E

Respinge cererea înregistrată sub nr. 771279 din data de 19.02.2026 formulată de AJFP BOTOŞANI DGRFP IAŞI pentru ROBERT ALIMENT SRL prin care s-a solicitat înscriere mențiuni, referitoare la încetare mandat persoane împuternicite; solicitare numire lichidator conform art.237 din Legea nr.31/1990 conform Cererii de înregistrare avand numarul 771279 din data: 19.02.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Botoşani în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 12.03.2026

Registrator de registrul comerțului
Gabriela Romaniuc

Data: 12.03.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Sibiu
DOSAR NR. 1078042 / 11.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 211527
Pronunțată în data de: 12.03.2026

Firma: SUFIVET S.R.L.
Sediul: Jud. Sibiu, Sat Vurpăr, Comuna Vurpăr, Strada Dispensarului, Nr. 443 - C2
Cod unic de inregistrare: 54245646
Număr de ordine în registrul comerțului: J2026016904004
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2026016904004

Registrator de registrul comerțului: Adriana Violeta Nistor

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de IOAN ŞUFANĂ in calitate de administrator pentru SUFIVET S.R.L. privind înmatricularea, autorizarea constituirii şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1078042 din data de 11.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1078042 din data de 11.03.2026, autorizează constituirea a SUFIVET S.R.L., cu următoarele date:

- sediul social: Jud. Sibiu, Sat Vurpăr, Comuna Vurpăr, Strada Dispensarului, Nr. 443 - C2
- domeniul principal de activitate: grupa CAEN:
750: Activități veterinare
- activitate principală:
7500 - Activități veterinare
- capital social: 500 LEI, total părți sociale: 50 a câte 10 LEI fiecare,
- fondatori:
1. ŞUFANĂ IOAN cu domiciliul în România, Sibiu, Vurpăr
2. ŞUFANĂ MARIOARA-PUIȚA cu domiciliul în România, Tulcea, Chilia Veche
- administrator:
1. ŞUFANĂ IOAN cu domiciliul în România, Sibiu, Vurpăr

- durata de funcționare: nedeterminată;

Dispune înregistrarea în registrul comerțului a datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a extrasului prezentei încheieri.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Sibiu în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 12.03.2026

Registrator de registrul comerțului
Adriana Violeta Nistor

Data: 12.03.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bacău
DOSAR NR. 1107210 / 12.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 212517
Pronunțată în data de: 13.03.2026

Firma: PROMPT SERVICE SRL
Sediul: Jud. Bacău, Loc. Comăneşti, Oraş Comăneşti, Str. GHEORGHE DOJA, Nr. 1, Bl. 1, Etaj P, Ap. 2
Cod unic de inregistrare: 964529
Număr de ordine în registrul comerțului: J04/763/1991
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J04/763/1991

Registrator de registrul comerțului: Ioana Catalina Florea

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de Milica Miron in calitate de administrator pentru PROMPT SERVICE SRL privind înscriere mențiuni, referitoare la actualizarea obiect de activitate conform CAEN Rev.3.

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1107210 din data de 12.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare şi a Ordinului nr.377/2024 al preşedintelui Institutului Național de Statistică privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1107210 din data de 12.03.2026 având ca obiect: actualizare obiect de activitate conform CAEN Rev.3.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Bacău în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 13.03.2026.

Registrator de registrul comerțului
Ioana Catalina Florea

Data: 13.03.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bihor
DOSAR NR. 943564 / 03.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 212538
Pronunțată în data de: 13.03.2026

Firma: ALEXGEOEVENTS S.R.L.
Sediul: Jud. Bihor, Municipiul Oradea, Strada CONSTANTIN NOICA, Nr. 30, Bl. AN30, Ap. 28
Cod unic de inregistrare: 49669920
Număr de ordine în registrul comerțului: J5/608/2024
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J5/608/2024

Registrator de registrul comerțului: Daniela Balint

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de ALEX PETRU PERȚE in calitate de administrator pentru ALEXGEOEVENTS S.R.L. privind înscriere mențiuni, referitoare la domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; modificare date asociați persoane fizice; modificare date persoane împuternicite; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat avand numarul FN din data: 03.03.2026 şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.943564 din data de 03.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că nu sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborat cu prevederile Legii societăților nr.31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, luând în considerare prevederile art.108 alin.(1) din Legea nr. 265/2022, urmează a respinge prezenta cerere, pe motiv:

- în declarația de autorizare, depusă în completarea cererii (actul depus în completarea cererii îl anulează pe cel depus inițial), se autorizează sediul social aflat în clădire tip bloc, fără a se depune acordul vecinilor şi al Asociației de proprietari; de asemenea, nu se reautorizează activitățile desfăşurate la terți - art.122 alin.4 din legea nr.265/2022, art.40 alin.1 din Legea nr.196/2018. În consecință, devin incidente prevederile art.108 alin.1 din Legea nr.265/2022.

D I S P U N E

Respinge cererea înregistrată sub nr. 943564 din data de 03.03.2026 având ca obiect: domeniu principal de activitate/activitate principală; cod obiect de activitate; modificare date asociați persoane fizice; modificare date persoane împuternicite; Depunere act constitutiv actualizat (art.204 din Legea nr. 31/1990) conform actului Act constitutiv actualizat avand numarul FN din data: 03.03.2026înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității, potrivit datelor din: Decizie asociat unic nr. 1 din 03.03.2026.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Bihor în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 13.03.2026

Registrator de registrul comerțului
Daniela Balint

Data: 13.03.2026

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj
DOSAR NR. 955888 / 04.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 208741
Pronunțată în data de: 12.03.2026

Firma: TERRACAN GLOBAL S.R.L.
Sediul: Jud. Cluj, Municipiul Cluj-Napoca, Bulevardul Muncii, Nr. 18
Cod unic de inregistrare: 54245816
Număr de ordine în registrul comerțului: J2026016720000
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.J2026016720000

Registrator de registrul comerțului: Octaviana-Dorela Oniga

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de RAUL SORIN IGNAT in calitate de administrator pentru TERRACAN GLOBAL S.R.L. privind înmatricularea, autorizarea constituirii şi înregistrarea datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.955888 din data de 04.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 955888 din data de 04.03.2026, autorizează constituirea a TERRACAN GLOBAL S.R.L., cu următoarele date:

- sediul social: Jud. Cluj, Municipiul Cluj-Napoca, Bulevardul Muncii, Nr. 18
- domeniul principal de activitate: grupa CAEN:
463: Comerț cu ridicata al produselor alimentare, al băuturilor şi al tutunului
- activitate principală:
4638 - Comerț cu ridicata specializat al altor alimente
- capital social: 10000 LEI, total părți sociale: 1000 a câte 10 LEI fiecare,
- fondatori:
1. IGNAT RAUL SORIN cu domiciliul în România, Cluj, Cluj-Napoca
2. GOVOR VLAD NICOLAE cu domiciliul în România, Satu Mare, Satu Mare
3. VASKO LYUBOV cu domiciliul în România, Satu Mare, Satu Mare
4. SĂLĂGEAN SORIN-FLORIN cu domiciliul în România, Alba, Gura Sohodol
- administrator:
1. IGNAT RAUL SORIN cu domiciliul în România, Cluj, Cluj-Napoca

- durata de funcționare: nedeterminată;

Dispune înregistrarea în registrul comerţului a datelor din declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționarea/desfăşurarea a activității.

Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a extrasului prezentei încheieri.

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Cluj în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 12.03.2026

Registrator de registrul comerțului
Octaviana-Dorela Oniga

Data: 12.03.2026

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2024:006.000072

Direcția Anticorupție
13.02.2026

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A II-A PENALĂ

Dosar nr. 3771/2/2020 (1859/2020)

SENTINȚA PENALĂ NR. 72/F
Ședința publică din data de 05.04.2024
Curtea constituită din:
PREȘEDINTE: BOGDAN FLORIN VOINESCU
GREFIER: ELENA LAURA NAE

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat prin procuror Michaela Teodorescu.

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpații:

1. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.A., trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 9 alin.1 lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005, art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p.și art.5 C.p.

2. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr.241/2005,art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005, art.367 alin.1 C.p.; toate cu aplicarea art.38 alin. 1C.p. și art.5 C.p.

3. S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr.241/2005,art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005, art.367 alin.1 C.p.; toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.p. și art.5 C.p.

4. S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005, art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. și art.5 C.p. ,

5. S.C. AXA FOOD S.R.L., trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. și art.5 C.p. ,

6. S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L., trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. și art.5 C.p.,

7. S.C. SELYN ACCENT S.R.L., trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. și art.5 C.p.,

8. S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. și art.5 C.p. ,

9. S.C. CH. CHARL GROUP S.R.L., trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. și art. 5 C.p.,

10. S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. și art.5 C.p.,

11. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005, art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.p. și art.5 C.p.,

12. EL KHOURY ELIAS, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 9 alin. 1 lit. c, alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005 și art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. și art. 5 C.p.

13. GHAZIRI RAMI, trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 9 alin. 1 lit. c , alin. 3 din Legea nr.241/2005, art. 8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

14. MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN, trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

15. ABDUL MOUNIM AL ZAID, trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

16. MOHAMED KOULI, trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

17. EL MADHOUN SUHEIL RASHID SELIM AHMED, trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

18. EZER ADRIANA GIANINA, trimisă în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

19. SĂRĂCUŢU ADRIAN, trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

20. EL KHOURY CHARBEL, trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

21. BLAJ ANDREEA, *trimisă în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9* alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 07 decembrie 2023 fiind consemnate în încheierea de şedinţă din aceeaşi dată, ce face parte integrantă din prezenta, când, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a redacta hotărârea, Curtea – în temeiul art. 391 alin. 1 Cod de procedură penală – a stabilit pronunţarea la data de 05 februarie 2024, după care, în temeiul art. 391 alin. 3 C.proc.pen., având în continuare nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a redacta hotărârea, a amânat succesiv pronunţarea la datele de 04 martie 2024, 01 aprilie 2024 şi 05 aprilie 2024, iar astăzi:

CURTEA

Deliberând asupra cauzei penale de faţă, constată că:

Prin rechizitoriul nr. 723/P/2014 din data de 29.06.2020 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie - Secţia de Combatere a Infracţiunilor Asimilate Infracţiunilor de Corupţie, au fost trimişi în judecată inculpaţii:

1. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.A. – J52/366/2003, CUI 13421621 cu sediul societăţii în sat Drăgănescu, oraş Mihăileşti, str. Abatorului, nr. 2A, Corp Administrativ, etaj 1, camera 1A, judet Giurgiu, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 9 alin.1 lit. c şi alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005, art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p.şi art.5 C.p.

2. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. - *J40/7057/2007, CUI 21526343, cu sediul social* în Bucureşti, sectorul 6, strada Crângaşi şi domiciliul fiscal în Bucureşti, sectorul 3, strada Intrarea Parfumului, nr. 19, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr.241/2005,art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005, art.367 alin.1 C.p.; toate cu aplicarea art.38 alin. 1C.p. şi art.5 C.p.

3. S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. - J40/5459/28.05.2010, CUI 26990696, cu sediul social în Bucureşti, Sector 3, strada Câmpia Libertăţii, nr. 4, bl. MC 14, sc. 1, et. 9 şi domiciliul fiscal în Bucureşti, sector 3, strada Ozana, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr.241/2005,art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005, art.367 alin.1 C.p.; toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.p. şi art.5 C.p.

4. S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. - J23/2340/06.09.2011, CUI 22212721, cu sediul social în sat Cătelu, comuna Glina, str. Libertăţii, judeţul Ilfov, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005, art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. şi art.5 C.p.,

5. S.C. AXA FOOD S.R.L. - J52/473/2009, CUI 25996364, cu sediul social în municipiul Giurgiu, strada Negru Vodă, bloc 32/511, scara G, etaj 1, ap. 82, judeţ Giurgiu, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. şi art.5 C.p.,

6. S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. - J23/2260/2011, CUI 25996461, cu sediul social în loc. Bragadiru, oraş Bragadiru, şos. Alexandriei, nr. 251, parter, număr cadastral 2992-C1-U3, judeţul Ilfov, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. şi art.5 C.p. ,

7. S.C. SELYN ACCENT S.R.L. - J52/675/2010, CUI 27856120, cu sediul social în sat Joiţa, comuna Joiţa, nr. 8, DJ 601 A, judeţul Giurgiu, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. şi art.5 C.p.,

8. S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. - J40/2826/2012, CUI 25996372, cu sediul social în Bucureşti, sectorul 6, strada Apusului, nr. 27, bloc N21, scara 2, etaj 1, ap. 17, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. şi art.5 C.p.,

9. S.C. CH. CHARL GROUP S.R.L. - J3/1619/2003, CUI 15956575, cu sediul social în loc. Costeşti, oraş Costeşti - Complex Taurine, judeţ Argeş, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. şi art. 5 C.p.,

10. S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA - J52/410/1991, CUI 1284199, cu sediul social în sat Vedea, comuna Vedea, judeţul Giurgiu, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005,art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. şi art.5 C.p.,

11. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. - J40/6628/2009, CUI 25639191, cu sediul social în Bucureşti, sectorul 6, b-dul Iuliu Maniu, nr. 3, bloc 22A, scara B, etaj 10, ap. 78, cam.2, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005, art.367 alin.1 C.p., toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.p. şi art.5 C.p.,

12. EL KHOURY ELIAS, CNP 1731001523139, fiul lui Nasri şi Salwa, născut la data de 01.10.1973 în localitatea Terbol, Liban, domiciliat în oraş Mun. Bucureşti, str. Dinu Vintilă nr. 6B, bl. 3, sc. 1, et. 8, ap.17, sector 2, cetăţenie română, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 9 alin. 1 lit. c, alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

13. GHAZIRI RAMI, CNP 7750904400035, cetăţean francez, fiul lui Noureddine şi Fayze născut la 04.09.1975 în Beirut, Liban, domiciliat în Liban, Beirut, clădirea Bella Rosa, Rue Spynes – Ramlet El Baida, identificat cu paşaport nr. 05RE37402 emis de autorităţile franceze la data de 08.08.2005 cu reşedinţa în loc. Voluntari, oraş Voluntari, şos. Erou Iancu Nicolae, nr. 82-84, bloc 27, judeţ Ilfov, paşaport nr. 11CL50082 emis de Consulatul General Francez la data 29.08.2011, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 9 alin. 1 lit. c , alin. 3 din Legea nr.241/2005, art. 8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

14. MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN, CNP 7791119520011, fiul lui Slieman şi Fatma, născut la data de 19.11.1979, în Londra, Marea Britanie, cetăţenie britanică, cu reşedinţa în loc. Voluntari, Şos. Pipera-Tunari nr.47, jud. Ilfov, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

15. ABDUL MOUNIM AL ZAID, CNP 7640520400044, fiul lui Ali şi Adawie, născut la data de 20.05.1964 în Alep, Siria, cetăţenie siriană, cu reşedinţa în Bucureşti, b-dul Decebal nr.3, bl.S12B, ap.39, sector 3, în prezent deţinut în Penitenciarul Jilava, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin.

1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

16. MOHAMED KOULI, CNP 7700814180014, fiul lui Abdelaziz şi Aicha, născut la data de 14.08.1970, în localitatea Alep, Siria, cu reşedinţa în Bucureşti, Ale. Pravăţ nr.4, bl.Z5, ap.51, sector 6;, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

17. EL MADHOUN SUHEIL RASHID SELIM AHMED, CNP 7680820400056, născut la data de 20.08.1968, în Kuweit, cu reşedinţa în mun. Bucureşti, str. Miniş nr. 6, bl. PM90, sc. B, apt. 100, sector 3, posesor permis şedere seria RO nr. 0219446 eliberat de O.R.I. – D.A.I. la data de 28.04.2010, paşaport seria 78000887, apatrid, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

***18. EZER ADRIANA GIANINA,** CNP 2740814450044, fiica lui Constantin şi Domnica, născută la data* de 14.08.1974 în mun. Bucureşti, domiciliată în str. Ileana Cosânzeana nr. 1, bloc. S31, sc. 1, et. 7, ap. 24, sector 5, Bucureşti, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

19. SĂRĂCUŢU ADRIAN, CNP 1751217451533, fiul lui Dumitru şi Maria, născut la data de 17.12.1975, în oraş Bălan, jud. Harghita, domiciliat în Calea Rahovei nr. 303, bloc. 66, sc. D, et. 8, ap. 34, sector 5, Bucureşti, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

20. EL KHOURY CHARBEL, CNP 7780909030010, fiul lui Haikal şi Najwa, născut la data de 09.09.1978 în Terbol, Liban, cu reşedinţa în loc. Bragadiru, str. Solidarităţii nr.20-22, judeţul Ilfov, cetăţenie libaneză, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

21. BLAJ ANDREEA, CNP 2801026440035, fiica lui Jean şi Cornelia, născută la dat de 26.10.1980, în Bucureşti, domiciliată în mun. Giurgiu, Fdt. Cucului nr.2, judeţul Giurgiu, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 48 C.p. rap la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art. 48 C.p. rap. la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.

S-a dispus **clasarea cauzei faţă de inc. S.C. CHICKEN CAM S.R.L.** - J52/478/14.09.2009, CUI 25996470, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prev. de art.48 C.p. raportat la 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr.241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005, art.367 alin.1 C.p.; toate cu aplicarea art.38 alin.1C.p. şi art.5 C.p., deoarece sunt incidente dispoziţiile art.16 lit.f din C.p.p., **respectiv s-a dispus radierea persoanei juridice.**

În fapt, în rechizitoriu s-au reţinut, în esenţă, în sarcina inculpaţilor, următoarele:

1. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.A. – CUI 13421621, *în perioada 2011 – 2012, a constituit un grup* infracţional organizat în scopul sustragerii de la plata obligaţiilor fiscale;

S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.A. – CUI 13421621, în perioada 2011 – 2012, a evidenţat în actele contabile sau în alte documente legale, cheltuieli care nu au la bază operaţiuni reale precum şi alte operaţiuni fictive cauzând bugetului de stat un prejudiciu de **39.467.509 RON;**

S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.A. – CUI 13421621, în perioada 2011 – 2012, a stabilit cu rea-credinţă impozite, taxe sau contribuţii, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de **39.467.509 RON.**

În fapt, s-a reţinut că în perioada 2011 – 2012, inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., administrată de inc. El Khoury Elias, împreună cu inc. Rami Ghaziri, a constituit un grup infracţional la care au aderat inc. CHICKEN CAM S.R.L., inc. AXA FOOD S.R.L., inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., inc. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L., inc. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA, inc.TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., inc. SORIMBA IMPEX S.R.L., inc. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., inc. SELYN ACCENT S.R.L., inc. CH CHARL GROUP S.R.L., inc. TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L., inc. Moubarak Mahmous Sleiman, inc., AbdulMounim AlZaid, Mohamed Kouli, inc. El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, inc. Ezer Adriana Gianina, inc. Săracuţu Adrian, inc. El Khoury Charbel şi inc. Blaj Andreea, fiind sprijinită de aceştia din urmă în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale.

În perioada menționată, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a înregistrat în evidențele contabile operațiuni fictive de achiziție de produse din carne de pui, precum și furaje și porumb, în baza celor 63 de facturi emise de CHICKEN CAM S.R.L., a celor 270 de facturi emise de inc. AXA FOOD S.R.L. (cu denumirea anterioară CHICKEN MEAT S.R.L.), a celor 37 de facturi emise de inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., a celor 55 de facturi emise de inc. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. și a celor 113 facturi emise de inc. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, în scopul sustragerii de la plata TVA și a impozitului pe profit.

Pentru a da o aparență de legalitate, au fost create circuite comerciale fictive, în care au fost interpuse mai multe societăți controlate de inc. MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN, respectiv inc. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., inc. S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., inc. S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., precum și societăți controlate în mod direct de inc. EL KHOURY ELIAS, prin intermediul inc. EZER GEANINA, BLAJ ANDREEA, SĂRĂCUȚU ADRIAN, EL KHOURY CHARBEL, respectiv S.C. CHICKEN CAM S.R.L., inc. S.C. AXA FOOD S.R.L. (cu denumirea anterioară S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.), inc. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., inc. S.C. SELYN ACCENT S.R.L., inc. S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L., inc. S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L., inc. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. și inc. S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L.

Pentru a crea o aparență de legalitate acestor operațiuni, dar și pentru a genera un avantaj fiscal necuvenit constând în TVA aferentă acestor achiziții, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a emis și înregistrat documente privind livrarea intracomunitară a produselor din carne de pasăre către societățile FARMFRESH EOOD și BEST FOOD RUSE LTD – societăți cu sediul în Bulgaria, coordonate în fapt de inc. EL KHOURY ELIAS prin intermediul inc. Sărăcuțu Adrian.

Referitor la furajele ce au făcut obiectul facturilor de achiziție emise de inc. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, înregistrate de inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, a reieșit că pentru acestea au fost întocmite bonuri de consum, documente ce atestă în mod nereal darea în consum a acestora – utilizarea în activitatea desfășurată, astfel că prin înregistrarea acestora operațiuni inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. s-a sustras și de la plata impozitului pe profit.

În plus, în perioada anilor fiscali 2011 – 2012, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., a solicitat organelor fiscale și a beneficiat de rambursarea TVA în sumă de 43.539.500 RON, în condițiile în care 35.054.449 lei din valoarea obținută reprezintă TVA deductibilă aferentă operațiunilor fictive înregistrate, fiind stabilită cu rea-credință.

Astfel, prin deconturile de TVA aferente lunilor februarie 2011 – iunie 2012, inc. El Khoury Elias, administrator în fapt al inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., alături de inc. Ghaziri Rami, a solicitat organelor fiscale și a beneficiat de rambursarea TVA înregistrată în baza facturilor de achiziție emise de CHICKEN CAM S.R.L., de inc. AXA FOOD S.R.L. (cu denumirea anterioară CHICKEN MEAT S.R.L.), de inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., de inc. PUIUȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. și de inc. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, ce reprezintă operațiuni fictive.

Din suma aprobată la rambursare, respectiv 43.539.500 lei, suma de 35.054.449 lei reprezintă TVA deductibil aferent operațiunilor fictive, înregistrate în baza facturilor de achiziție emise de societățile menționate mai sus.

Astfel, prejudiciul cauzat bugetului de stat prin săvârșirea infracțiunii stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, prev. de **art. 8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală, în cuantum de 35.054.449 lei,** se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârșirea infracțiunii de evidențiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârșirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operațiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezulta, obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracțiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracțiune de rezultat, constând în obținerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuții și taxe stabilite cu rea credință. Cele două infracțiuni au fost săvârșite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obținut. Practic prin înregistrarea de operațiuni fictive, au fost create premisele solicitării și obținerii frauduloase ale rambursării de TVA.

Prin înregistrarea operațiunilor comerciale fictive menționate, în perioada ianuarie 2011 – decembrie 2012, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de **39.467.509 RON,**

reprezentat de TVA în sumă de 35.054.449 RON şi impozit pe profit în sumă de 4.413.060 RON. Practic TVA-ul obţinut prin intermediul operaţiunilor fictive înregistrate a fost solicitat şi aprobat la rambursare. Astfel, în perioada anilor fiscali 2011 – 2012, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a solicitat organelor fiscale şi a primit rambursarea TVA în sumă totală de 43.539.500 RON, din care suma de **34.054.449 RON** a fost aferentă operaţiunilor fictive înregistrate, fiind stabilită cu rea-credinţă.

2. **S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L.**, CUI 21526343, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale;

S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., CUI 21526343, *în perioada 2011 – 2012, a înlesnit* comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005;

S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., *CUI 21526343, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit* comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. s-a reţinut că în perioada 2011 - 2012 a aderat la grupul infracţional organizat de inc. EL KHOURY ELIAS şi de inc. RAMI GHAZIRI, administratori ai inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., pe care l-a sprijinit prin participarea în circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata TVA, după cum urmează:

1. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. - S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. - S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. - S.C. CHICKEN CAM S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. (în luna februarie 2012 – prejudiciu de 1.228.812 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată)

2. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. - S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. - S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. - S.C. AXA FOOD S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. (în perioada februarie – iunie 2012 – prejudiciu de 12.745.299,83 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată)

Prejudiciul cauzat bugetului de stat prin participarea inc. TOP T MANAGEMENT S.R.L. la operaţiunile comerciale fictive, reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lanţ, *fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în relaţia cu S.C.* CHICKEN CAM S.R.L. şi S.C. AXA FOOD S.R.L., respectiv 1.228.812 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi 12.745.299,83 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. AXA FOOD S.R.L., ***în total 13.974.111,83 lei.***

În sarcina inc. TOP T MANAGEMENT S.R.L. s-a reţinut faptul că, prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. TOP T MANAGEMENT la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de 13.974.111,83 lei, **prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, ce** se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de *operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării* de TVA.

3. S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., CUI 26990696, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale;

S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., CUI 26990696, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005;

S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., CUI 26990696, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. s-a reţinut că în perioada 2011 – 2012 a aderat la grupul infracţional organizat de inc. EL KHOURY ELIAS şi de inc. RAMI GHAZIRI, administratori ai inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., pe care l-a sprijinit prin participarea în circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata TVA, după cum urmează:

1. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. - S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. - S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. - S.C. CHICKEN CAM S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. (în luna februarie 2012 – prejudiciu de 1.228.812 lei reperzentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată)

2. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. - S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. - S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. - S.C. AXA FOOD S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. (în perioada februarie – iunie 2012 – prejudiciu de 12.7454.299,83 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată)

Prejudiciul cauzat bugetului de stat prin participarea inc. SORIMBA IMPEX S.R.L. la circuitele comerciale fictive, reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în relaţia cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi S.C. AXA FOOD S.R.L., respectiv 1.228.812 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi 12.745.299,83 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. AXA FOOD S.R.L., **în total 13.974.111,83 lei.**

Totodată, în sarcina inc. SORIMBA IMPEX S.R.L. s-a reţinut faptul că, prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. SORIMBA IMPEX S.R.L. la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de 13.974.111,83 lei, **prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, ce** se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

4. S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., CUI 22212721, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., CUI 22212721, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005;

S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., CUI 22212721, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. s-a reținut că în perioada 2011 – 2012 *a aderat la grupul infracțional organizat de inc. EL KHOURY ELIAS și de inc. RAMI GHAZIRI*, administratori ai inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., pe care l-a sprijinit prin participarea în circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la plata TVA, după cum urmează:

1. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. - S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. - S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. - S.C. CHICKEN CAM S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în luna februarie 2012 – prejudiciu de 1.228.812 lei reprezentat de TVA aferent unor *achiziții fictive ce a fost sustras de la plată*)

2. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. - S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. - S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. - S.C. AXA FOOD S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în perioada februarie – iunie 2012 – prejudiciu de 12.7454.299,83 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată)

Prejudiciul cauzat bugetului de stat prin participarea inc. S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. la circuitele comerciale fictive, reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o *singură dată pe lanț, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului inc.* S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. în relația cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. și S.C. AXA FOOD S.R.L., respectiv 1.228.812 lei prin lanțul de tranzacționare pe relația cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. și 12.745.299,83 lei prin lanțul de tranzacționare pe relația cu S.C. AXA FOOD S.R.L., **în total 13.974.111,83 lei.**

Totodată, în sarcina inc. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. s-a reținut faptul că, prin implicarea în lanțurile de tranzacționare fictive menționate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca *rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general* consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. INTEGRATED MARKETING SERVICES la săvârșirea infracțiunii prev. de art. 8 alin. 1 și 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanțuri de tranzacționarea fictive, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de 13.974.111,83 lei, **prejudiciu reținut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanțul de tranzacționare,** *ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârșirea infracțiunii de evidențiere, în actele contabile sau în alte* documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârșirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operațiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezulta, obținerea, fără drept, a unor sume de bani *cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general* consolidat. Prin urmare, infracțiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracțiune de rezultat, constând în obținerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuții și taxe stabilite cu rea credință. Cele două infracțiuni au fost săvârșite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obținut. Practic prin înregistrarea de operațiuni fictive, au fost create premisele solicitării și obținerii frauduloase ale rambursării de TVA.

5. **S.C. AXA FOOD S.R.L.**, CUI 25996364, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracțional *organizat constituit în scopul sustragerii inc.* S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la plata obligațiilor fiscale.

S.C. AXA FOOD S.R.L., CUI 25996364, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a infracțiunii prev. de art.9 alin.1 lit.c și alin.3 din Legea nr.241/2005;

S.C. AXA FOOD S.R.L., CUI 25996364, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a infracțiunii prev. de art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. S.C. AXA FOOD S.R.L. s-a reținut că perioada 2011 –2012 *a aderat la grupul* infracțional organizat de inc. EL KHOURY ELIAS și de inc. RAMI GHAZIRI, administratori ai inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., pe care l-a sprijinit prin participarea în circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la plata TVA datorată bugetului de stat.

În perioada menționată, inc. AXA FOOD S.R.L. a furnizat inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. documentele fictive de aprovizionare pe lanțuri scriptice de tranzacționare compuse din societăți de tip fantomă.

Astfel, societatea a participat la circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii de la plata TVA în sumă de **15.459.937 lei** de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L.

În circuitele comerciale şi financiare fictive create pentru a da o aparenţă de legalitate tranzacţiilor înregistrate în relaţia S.C. AXA FOOD S.R.L. - S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. au participat şi S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., S.C. SELYN ACCENT S.R.L. şi S.C. TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L., astfel:

S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. →S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. →S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. → S.C. AXA FOOD S.R.L. (fosta S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.) →S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. (în perioada februarie – iunie 2012, prejudiciu de 12.745.299,83 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată)

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. AXA FOOD S.R.L. (S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.) → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. (în perioada decembrie 2011 – ianuarie 2012, prejudiciu de 2.714.637,12 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată).

Astfel, prejudiciul cauzat bugetului de stat prin participarea inc. S.C. AXA FOOD S.R.L. la circuitele comerciale fictive, reprezentând TVA sustras de la plată, ce totalizează **15.459.937 lei,** se calculează o singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

Totodată, în sarcina inc. AXA FOOD S.R.L. s-a reţinut faptul că, prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. AXA FOOD S.R.L. la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de **15.459.937** lei, **prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare,** ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

6. S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L., CUI 25996461, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L., CUI 25996461, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005;

S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L., CUI 25996461, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. s-a reţinut că în **perioada 2011 – 2012,** a aderat la grupul infracţional organizat de inc. EL KHOURY ELIAS şi de inc. RAMI GHAZIRI, administratori ai inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., pe care l-a sprijinit prin furnizarea de documente fictive privind livrări pe lanţuri de tranzacţionare scriptică care au fost compuse din societăţile de tip fantomă.

Astfel, aceasta a participat la circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii de la plata TVA în sumă de **3.811.211 lei** de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., circuite în cadrul cărora au fost implicate pe lanţ S.C. SELYN ACCENT S.R.L. şi S.C. TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L., în **lunile iulie, august şi noiembrie 2011, respectiv:**

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

Totodată, inc. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. a participat la circuitele comerciale fictive create pentru a da o aparenţă de legalitate tranzacţiilor înregistrate în relaţiile S.C. CHICKEN CAM S.R.L. - S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. şi S.C. AXA FOOD S.R.L. - S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., după cum urmează:

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. CHICKEN CAM S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. (în perioada decembrie 2011 – ianuarie 2012, prejudiciul fiind de 2.541.009,42 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată) şi

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. AXA FOOD S.R.L. (S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.) → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. (în perioada decembrie 2011 – ianuarie 2012, prejudiciul fiind de 2.714.637,12 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată).

Prejudiciul cauzat bugetului de stat de către inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. prin înregistrarea operaţiunilor fictive în care a fost interpusă inc. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. totalizează **9.066.857,58 lei**, cu menţiunea că prejudiciul reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare fictivă în care a participat.

Totodată, în sarcina inc. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. s-a reţinut faptul că, prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul lanţurilor de tranzacţionarea fictive menţionate, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de **9.066.857,58 lei, prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare,** ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

7. **S.C. SELYN ACCENT S.R.L.**, CUI 27856120, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

S.C. SELYN ACCENT S.R.L., CUI 27856120, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005;

S.C. SELYN ACCENT S.R.L., CUI 27856120, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. S.C. SELYN ACCENT S.R.L. s-a reţinut că în perioada 2011 –2012, a aderat la grupul infracţional organizat de inc. EL KHOURY ELIAS şi de inc. RAMI GHAZIRI, administratori ai inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., pe care l-a sprijinit prin participarea la circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata TVA şi impozit pe profit, după cum urmează:

S.C. TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L. – S.C. SELYN ACCENT S.R.L. – S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. (în lunile iulie, august şi noiembrie 2011, prejudiciul fiind de 3.811.211,04 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată)

S.C. TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L. – S.C. SELYN ACCENT S.R.L. – S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. - S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L.- S.C. CHICKEN CAM S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. (în perioada decembrie 2011 – februarie 2012, prejudiciul fiind de 2.541.009,42 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată)

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. - S.C. SELYN ACCENT S.R.L. - S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. - S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L.- S.C. AXA FOOD S.R.L. - S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în perioada decembrie 2011 – ianuarie 2012, prejudiciul fiind de 2.714.637,12 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată),

toate având ca obiect produse din carne de pui, precum și lanțul de tranzacționare fictivă având ca obiect furaje:

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. - S.C. SELYN ACCENT S.R.L. - S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA - S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în luna septembrie 2011, prin care a fost cauzat un prejudiciu de 3.490.197,52 lei, din care TVA de 2.094.118,50 lei și impozit pe profit de 1.396.079,02 lei).

Prejudiciul cauzat bugetului de stat prin participarea inc. SELYN ACCENT S.R.L. la circuitele comerciale fictive menționate mai sus, reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lanț, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. în relația cu S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L., S.C. CHICKEN CAM S.R.L., S.C. AXA FOOD S.R.L., S.C. AGROZOOTEHNICA S.A., totalizând **15.980.272,54 lei.**

În sarcina inc. SELYN ACCENT S.R.L. s-a reținut faptul că, prin implicarea în lanțurile de tranzacționare fictive menționate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. SELYN ACCENT S.R.L. la săvârșirea infracțiunii prev. de art. 8 alin. 1 și 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul lanțurilor de tranzacționarea fictive menționate, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de **15.980.272,54** lei, **prejudiciu reținut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanțul de tranzacționare, ce** se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârșirea infracțiunii de evidențiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârșirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operațiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezulta, obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracțiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracțiune de rezultat, constând în obținerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuții și taxe stabilite cu rea credință. Cele două infracțiuni au fost săvârșite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obținut. Practic prin înregistrarea de operațiuni fictive, au fost create premisele solicitării și obținerii frauduloase ale rambursării de TVA.

8. S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., CUI 25996372, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracțional organizat constituit în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la plata obligațiilor fiscale.

S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., CUI 25996372, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a infracțiunii prev. de art.9 alin.1 lit.c și alin.3 din Legea nr.241/2005;

S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., CUI 25996372, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a infracțiunii prev. de art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. s-a reținut că în perioada 2011 –2012, a aderat la grupul infracțional organizat de inc. EL KHOURY ELIAS și de inc. RAMI GHAZIRI, administratori ai inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., pe care l-a sprijinit prin participarea la circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la plata TVA, după cum urmează:

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. – S.C. SELYN ACCENT S.R.L. – S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L.– S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în lunile iunie și septembrie 2011, prejudiciul cauzat fiind de 3.423.217,44 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată);

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. – S.C. SELYN ACCENT S.R.L. – S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în lunile iulie, august și noiembrie 2011, prejudiciul fiind de 3.811.211,04 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată)

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. – S.C. SELYN ACCENT S.R.L. – S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. - S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L.- S.C. CHICKEN CAM S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în perioada decembrie 2011 – februarie 2012, prejudiciul fiind de 2.541.009,42 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată)

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. - S.C. SELYN ACCENT S.R.L. - S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. - S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L.- S.C. AXA FOOD S.R.L. - S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în perioada decembrie 2011 – ianuarie 2012, prejudiciul fiind de 2.714.637,12 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată),

toate având ca obiect produse din carne de pui, precum și lanțul de tranzacționare fictivă având ca obiect furaje:

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. - S.C. SELYN ACCENT S.R.L. - S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA - S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în luna septembrie 2011, prin care a fost cauzat un prejudiciu de 3.490.197,52 lei, din care TVA de 2.094.118,50 lei și impozit pe profit de 1.396.079,02 lei).

Prejudiciul cauzat bugetului de stat cu sprijinul inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lanț, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. în relația directă cu inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. (3.423.217,44 lei), precum și în relația cu S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. (3.811.211,04 lei), S.C. CHICKEN CAM S.R.L. (2.541.009,42 lei), S.C. AXA FOOD S.R.L. (2.714.637,12 lei), S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea (3.490.197,52 lei), **totalizând 15.980.272,54 lei.**

Totodată, în sarcina inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. s-a reținut faptul că, prin implicarea în lanțurile de tranzacționare fictive menționate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. la săvârșirea infracțiunii prev. de art. 8 alin. 1 și 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul lanțurilor de tranzacționarea fictive menționate, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de **15.980.272,54** lei, **prejudiciu reținut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanțul de tranzacționare,** ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârșirea infracțiunii de evidențiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, prev. de ***art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.***

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârșirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operațiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezulta, obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracțiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracțiune de rezultat, constând în obținerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuții și taxe stabilite cu rea credință. Cele două infracțiuni au fost săvârșite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obținut. Practic prin înregistrarea de operațiuni fictive, au fost create premisele solicitării și obținerii frauduloase ale rambursării de TVA.

9. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., CUI 25639191, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracțional organizat constituit în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la plata obligațiilor fiscale.

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., CUI 25639191, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a infracțiunii prev. de art.9 alin.1 lit.c și alin.3 din Legea nr.241/2005;

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., CUI 25639191, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a infracțiunii prev. de art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. s-a reținut că în perioada 2011 –2012, a aderat la grupul infracțional organizat de inc. EL KHOURY ELIAS și de inc. RAMI GHAZIRI, administratori ai inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., pe care l-a sprijinit prin participarea la circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la plata TVA, după cum urmează:

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. – S.C. SELYN ACCENT S.R.L. – S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L.– S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în lunile iunie și septembrie 2011, prejudiciul cauzat fiind de 3.423.217,44 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată);

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. – S.C. SELYN ACCENT S.R.L. – S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în lunile iulie, august și noiembrie 2011, prejudiciul fiind de 3.811.211,04 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată)

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. – S.C. SELYN ACCENT S.R.L. – S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. - S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L.- S.C. CHICKEN CAM S.R.L. – S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în perioada decembrie 2011 – februarie 2012, prejudiciul fiind de 2.541.009,42 lei reperzentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată)

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. - S.C. SELYN ACCENT S.R.L. - S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. - S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L.- S.C. AXA FOOD S.R.L. - S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (în perioada decembrie 2011 – ianuarie 2012, prejudiciul fiind de 2.714.637,12 lei reprezentat de TVA aferent unor achiziții fictive ce a fost sustras de la plată),

toate având ca obiect produse din carne de pui, precum și lanțul de tranzacționare fictivă având ca obiect furaje:

S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. - S.C. SELYN ACCENT S.R.L. - S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA - S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (prejudiciu de 3.490.197,52 lei, din care TVA de 2.094.118,50 lei și impozit pe profit de 1.396.079,02 lei).

Prejudiciul reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lanț, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. în relația cu inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. (3.423.217,44 lei), inc. S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. (3.811.211,04 lei), inc. S.C. CHICKEN CAM S.R.L. (2.541.009,42 lei), inc. S.C. AXA FOOD S.R.L. (2.714.637,12 lei), S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea (3.490.197,52 lei), **totalizând 15.980.272.54 lei.**

Totodată, în sarcina inc. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. s-a reținut faptul că, prin implicarea în lanțurile de tranzacționare fictive menționate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. la săvârșirea infracțiunii prev. de art. 8 alin. 1 și 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul lanțurilor de tranzacționarea fictive menționate, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de **15.980.272,54** lei, **prejudiciu reținut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanțul de tranzacționare,** ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârșirea infracțiunii de evidențiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârșirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operațiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezulta, obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracțiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracțiune de rezultat, constând în obținerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuții și taxe stabilite cu rea credință. Cele două infracțiuni au fost săvârșite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obținut. Practic prin înregistrarea de operațiuni fictive, au fost create premisele solicitării și obținerii frauduloase ale rambursării de TVA.

10. S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA, CUI 1284199, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracțional organizat constituit în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la plata obligațiilor fiscale.

S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA, CUI 1284199, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a infracțiunii prev. de art.9 alin.1 lit.c și alin.3 din Legea nr.241/2005;

S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA, CUI 1284199, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a infracțiunii prev. de art.8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA, s-a reţinut că în perioada în perioada 2011 – 2012, a aderat la grupul infracţional organizat de inc. EL KHOURY ELIAS şi de inc. RAMI GHAZIRI, administratori ai inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., pe care l-a sprijinit prin furnizarea către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de documente fictive privind livrări pe lanţuri de tranzacţionare care au inclus societăţi comerciale de tip fantomă. Societatea a participat la circuite comerciale fictive constituite în scopul sustragerii de la plata TVA în sumă de 8.590.263 lei şi impozit pe profit în sumă de 4.413.060 lei de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

În circuitele comerciale constituite pentru a da o aparenţă de legalitate au participat şi S.C. CH CHARL GROUP S.R.L., S.C. SELYN ACCENT S.R.L. şi S.C. TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L., după cum urmează:

1. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. → S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. → S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. (furaje - în luna septembrie 2011, cu un prejudiciu de 3.490.197,52 lei, din care TVA de 2.094.118,50 lei şi impozit pe profit de 1.396.079,02 lei)

2. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. → S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. → S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. (furaje - în perioada februarie – aprilie 2011, cu un prejudiciu de 7.542.453 lei, reprezentat de TVA de 4.525.472 lei şi impozit pe profit de 3.016.981 lei)

3. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. → S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. → S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. → S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. (porumb – în luna mai 2011, cu un prejudiciu de 2.018.672 lei, reprezentat de TVA).

Astfel, prin implicarea inc. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea în circuitele comerciale fictive, prejudiciul cauzat bugetului de stat **totalizează 13.051.322,52 lei,** prejudiciu ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

Totodată, în sarcina inc. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea s-a reţinut faptul că, prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul lanţurilor de tranzacţionarea fictive menţionate, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de **13.051.322,52 lei, prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare,** ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

11. S.C. CH. CHARL GROUP S.R.L., CUI 15956575, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

S.C. CH. CHARL GROUP S.R.L., CUI 15956575, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005;

S.C. CH. CHARL GROUP S.R.L., CUI 15956575, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunii prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la S.C. CH CHARL GROUP S.R.L.s-a reţinut că în perioada 2011 – 2012, a aderat la grupul infracţional organizat de inc. EL KHOURY ELIAS şi de inc. RAMI GHAZIRI, administratori ai inc. AVICOLA

MIHĂILEŞTI S.R.L., pe care l-a sprijinit prin participarea în circuitele comerciale fictive constituite în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata TVA, după cum urmează:

1. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. → S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. → S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. (furaje - în perioada februarie – aprilie 2011, cu un prejudiciu de 7.542.453 lei, reprezentat de TVA de 4.525.472 lei şi impozit pe profit de 3.016.981 lei)

2. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. → S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. → S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. → S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. (porumb – în luna mai 2011, cu un prejudiciu de 2.018.672 lei, reprezentat de TVA aferent unor achiziţii fictive ce a fost sustras de la plată).

Prejudiciul cauzat prin implicarea inc. CH CHARL GROUP S.R.L. în realizarea scriptică a operaţiunilor comerciale fictive menţionate, reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în relaţia cu S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA, **totalizând 9.561.125 lei.**

Totodată, în sarcina inc. CH CHARL GROUP S.R.L. s-a reţinut faptul că, prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. CH CHARL GROUP S.R.L. la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul lanţurilor de tranzacţionarea fictive menţionate, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de **9.561.125 lei , prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare,** ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

12. EL KHOURY ELIAS, CNP 1731001523139, în perioada 2011 –2012 a constituit un grup infracţional organizat în scopul sustragerii de la plata obligaţiilor fiscale a inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., societate pe care a administrat-o, şi în cadrul căreia a deţinut calitatea de asociat.

EL KHOURY ELIAS, CNP 1731001523139, în perioada 2011 –2012 a evidenţiat în actele contabile sau în alte documente legale, cheltuieli care nu au la bază operaţiuni reale precum şi alte operaţiuni fictive.

EL KHOURY ELIAS, CNP 1731001523139, în perioada 2011 –2012 a stabilit cu rea-credinţă impozitelor, taxele sau contribuţiile, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat.

Cu privire la inc. Elias El Khoury s-a stabilit că în perioada anilor fiscali 2011-2012, fiind administrator în fapt al inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., împreună cu inc. Rami Ghaziri a pus în funcţiune un amplu mecanism evazionist, de fraudare a bugetului de stat, prin aprovizionarea scriptică pe lanţuri fictive de societăţi comerciale de tip fantomă, concomitent cu declararea fictivă de livrări intracomunitare către partenerii fantomă din Bulgaria.

În acest scop, acesta a constituit un grup infracţional organizat, fiind sprininit de inc. Ezer Adriana Gianina, inc. Blaj Andreea, inc. Sărăcuţu Adrian, toţi angajaţi, de vărul său Charbel El Khoury, dar şi inc. Moubarak Mahmoud Sleiman şi persoanele subordonate acestuia respectiv Abdul Mounim Al Zaid, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed şi Mohamed Kouli.

O parte dintre societăţile comerciale implicate în aceste circuite au fost constituite prin implicarea angajaţilor inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. sus-menţionaţi, iar o alta prin sprijinul inc. Moubarak

Mahmoud Sleiman, care cu ajutorul inc. ALZAID ABDULMOUNIM a constituit circuite fictive pe care le-a pus la dispoziția inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L.

Astfel, pentru perioada fiscală de referință, inc. Elias El Khoury, împreună cu inc. Rami Ghaziri, administratori ai inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., au înregistrat în contabilitate operațiuni fictive și au beneficiat de rambursări de TVA pentru care nu există documente justificative, cauzând bugetului de stat **un prejudiciu de 39.467.509 Ron**, compus din TVA 35.054.449 Ron și impozit pe profit 4.413.060 Ron.

Pentru a da o aparență de legalitate, au fost create circuite comerciale fictive, în care au fost interpuse mai multe societăți controlate de inc. MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN, respectiv inc. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., inc. S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., inc. S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., precum și societăți controlate în mod direct de inc. EL KHOURY ELIAS, prin intermediul inc. EZER GEANINA, BLAJ ANDREEA, SĂRĂCUȚU ADRIAN, EL KHOURY CHARBEL, respectiv inc. S.C. CHICKEN CAM S.R.L., inc. S.C. AXA FOOD S.R.L. (cu denumirea anterioară S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.), inc. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., inc. S.C. SELYN ACCENT S.R.L., inc. S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L., inc. S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L., inc. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. și inc. S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L.

De asemenea, pentru a crea o aparență de legalitate acestor operațiuni, dar și pentru a genera un avantaj fiscal necuvenit constând în TVA aferentă acestor achiziții, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a emis și înregistrat documente privind livrarea intracomunitară a produselor din carne de pasăre către societățile *FARMFRESH EOOD și BEST FOOD RUSE LTD – societăți cu sediul în Bulgaria, coordonate în fapt de inc.* EL KHOURY ELIAS prin intermediul inc. Sărăcuțu Adrian.

Referitor la furajele ce au făcut obiectul facturilor de achiziție emise de inc. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, înregistrate de inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, a reieșit că pentru acestea au fost întocmite bonuri de consum, documente ce atestă în mod nereal darea *în consum a acestora – utilizarea în activitatea desfășurată*, astfel că prin înregistrarea acestora operațiuni inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. s-a sustras și de la plata impozitului pe profit.

În plus, în perioada anilor fiscali 2011 – 2012, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., a solicitat organelor fiscale și a beneficiat de rambursarea TVA în sumă de 43.539.500 RON, în condițiile în care 35.054.449 lei din valoarea obținută reprezintă TVA deductibilă aferentă operațiunilor fictive înregistrate, fiind stabilită cu rea-credință.

Astfel, prin deconturile de TVA aferente lunilor februarie 2011 – iunie 2012, inc. El Khoury Elias, administrator în fapt al inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., alături de inc. Ghaziri Rami, a solicitat organelor fiscale și a beneficiat de rambursarea TVA înregistrată în baza facturilor de achiziție emise de CHICKEN CAM S.R.L., de inc. AXA FOOD S.R.L. (cu denumirea anterioară CHICKEN MEAT S.R.L.), de inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., de inc. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. și de inc. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, ce reprezintă operațiuni fictive.

Din suma aprobată la rambursare, respectiv 43.539.500 lei, suma de 35.054.449 lei reprezintă TVA deductibil aferent operațiunilor fictive, înregistrate în baza facturilor de achiziție emise de societățile menționate mai sus.

Astfel, prejudiciul cauzat bugetului de stat prin săvârșirea infracțiunii stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, prev. de **art. 8 alin.1 și 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală, în cuantum de 35.054.449 lei**, se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârșirea infracțiunii de evidențiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârșirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operațiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezulta, obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracțiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracțiune de rezultat, constând în obținerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuții și taxe stabilite cu rea credință. Cele două infracțiuni au fost săvârșite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obținut. Practic prin înregistrarea de operațiuni fictive, au fost create premisele solicitării și obținerii frauduloase ale rambursării de TVA.

13. Ghaziri Rami, CNP 7750904400035, în perioada 2011 –2012 a constituit un grup infracțional organizat în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale a inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., societate pe care a administrat-o, și în cadrul căreia a deținut calitatea de asociat.

Ghaziri Rami, CNP 7750904400035, în perioada 2011 –2012 a evidențiat în actele contabile sau în alte documente legale, cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale precum și alte operațiuni fictive.

Ghaziri Rami, CNP 7750904400035, în perioada 2011 –2012 a stabilit cu rea-credință impozitelor, taxele sau contribuțiile, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat.

Cu privire la inc. Rami Ghaziri s-a stabilit că în perioada anilor fiscali 2011-2012, deținând prin interpuși calitatea de administrator al S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. alături de inc. Elias El Khoury, a pus în funcțiune un amplu mecanism evazionist de fraudare a bugetului de stat, prin aprovizionarea scriptică pe lanțuri fictive de societăți comerciale de tip fantomă, concomitent cu declararea fictivă de livrări intracomunitare către partenerii din Bulgaria.

În acest scop, acesta a constituit un grup infracțional organizat, fiind sprijinit de inc. Ezer Adriana Gianina, inc. Blaj Andreea, inc. Sărăcuțu Adrian, toți angajați, de vărul său Charbel El Khoury, dar și inc. Moubarak Mahmoud Sleiman și persoanele subordonate acestuia respectiv Abdul Mounim Al Zaid, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed și Mohamed Kouli.

O parte dintre societățile comerciale implicate în aceste circuite au fost constituite prin implicarea angajaților S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. sus-menționați, iar o alta prin sprijinul inc. Moubarak Mahmoud Sleiman, care cu ajutorul inc. ALZAID ABDULMOUNIM a constituit circuite fictive pe care le-a pus la dispoziția S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L.

Astfel, pentru perioada fiscală de referință, inc. Elias El Khoury, împreună cu inc. Rami Ghaziri, administratori ai S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., au înregistrat în contabilitate operațiuni fictive și au beneficiat de rambursări de TVA pentru care nu există documente justificative, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 39.467.509 Ron, compus din TVA 35.054.449 Ron și impozit pe profit 4.413.060 Ron.

Pentru a da o aparență de legalitate, au fost create circuite comerciale fictive, în care au fost interpuse mai multe societăți controlate de inc. MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN, respectiv inc. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., inc. S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., inc. S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., precum și societăți controlate în mod direct de inc. EL KHOURY ELIAS, prin intermediul inc. EZER GEANINA, BLAJ ANDREEA, SĂRĂCUȚU ADRIAN, EL KHOURY CHARBEL, respectiv inc. S.C. CHICKEN CAM S.R.L., inc. S.C. AXA FOOD S.R.L. (cu denumirea anterioară S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.), inc. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., inc. S.C. SELYN ACCENT S.R.L., inc. S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L., inc. S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L., inc. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. și inc. S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L.

De asemenea, pentru a crea o aparență de legalitate acestor operațiuni, dar și pentru a genera un avantaj fiscal necuvenit constând în TVA aferentă acestor achiziții, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a emis și înregistrat documente privind livrarea intracomunitară a produselor din carne de pasăre către societățile FARMFRESH EOOD și BEST FOOD RUSE LTD – societăți cu sediul în Bulgaria, coordonate în fapt de inc. EL KHOURY ELIAS prin intermediul inc. Sărăcuțu Adrian.

Referitor la furajele ce au făcut obiectul facturilor de achiziție emise de inc. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, înregistrate de inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, a reieșit că pentru acestea au fost întocmite bonuri de consum, documente ce atestă în mod nereal darea în consum a acestora – utilizarea în activitatea desfășurată, astfel că prin înregistrarea acestora operațiuni inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. s-a sustras și de la plata impozitului pe profit.

În plus, în perioada anilor fiscali 2011 – 2012, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., a solicitat organelor fiscale și a beneficiat de rambursarea TVA în sumă de 43.539.500 RON, în condițiile în care 35.054.449 lei din valoarea obținută reprezintă TVA deductibilă aferentă operațiunilor fictive înregistrate, fiind stabilită cu rea-credință.

Astfel, prin deconturile de TVA aferente lunilor februarie 2011 – iunie 2012, inc. Ghaziri Rami, împreună cu inc. El Khoury Elias, administratori în fapt al inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., au solicitat organelor fiscale și a beneficiat de rambursarea TVA înregistrată în baza facturilor de achiziție emise de CHIZKEN CAM S.R.L., de inc. AXA FOOD S.R.L. (cu denumirea anterioară CHICKEN MEAT S.R.L.), de inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., de inc. PUIUȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. și de inc. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, ce reprezintă operațiuni fictive.

Din suma aprobată la rambursare, respectiv 43.539.500 lei, suma de 35.054.449 lei reprezintă TVA deductibil aferent operațiunilor fictive, înregistrate în baza facturilor de achiziție emise de societățile menționate mai sus.

Astfel, prejudiciul cauzat bugetului de stat prin săvârşirea infracţiunii stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, prev. de **art. 8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală, în cuantum de 35.054.449 lei,** se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca *avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de* operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

14. MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN, CNP 7791119520011, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN, CNP 7791119520011, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005.

MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN, CNP 7791119520011, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. Moubarak Mahmoud Sleiman s-a reţinut faptul că în perioada 2011- 2012, a sprijinit grupul infracţional constituit de inc. El Khoury Elias şi inc. Rami Ghazi, în scopul sustragerii inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale.

Concret, în vederea operaţionalizării circuitului evazionist, inc. Moubarak Mahmoud Sleiman a participat *la grupul infracţional în care i-a angrenat şi pe inc. Abdul Mounim Al Zaid, El Madhoun Suheil Rashid Ahmed,* Kouli Mohamed, fiecare cu atribuţii bine determinate, această activitate fiind în speţă pusă la dispoziţia administratorilor S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

În fapt, din dispoziţia inc. Moubarak Mahmoud Sleiman, inc. Abdul Mounim Al Zaid a procedat la înfiinţarea şi gestionarea activităţii unor societăţi de tip fantomă printre care reţinem S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., ş.a., utilizate în lanţuri de tranzacţii fictive.

Astfel, activitatea acestor societăţi comerciale a fost în fapt controlată de către inc. Moubarak Mahmoud Sleiman, acesta fiind cel care a şi remunerat asociaţii fictivi, prin intermediul inc. Abdul Mounim Al Zaid, respectiv inc. El Madhoun Suheil Rashid Ahmed şi Kouli Mohamed.

Prejudiciul reprezentând TVA sustras de la plată prin participarea inc. Moubarak Mahmoud Sleiman la săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. c, alin. 3 din Legea nr. 241/2005, se calculează o singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în relaţia cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi S.C. AXA FOOD S.R.L., respectiv 1.228.812 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi 12.745.299,83 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. AXA FOOD S.R.L., **în total 13.974.111,83 lei.**

Totodată, în sarcina inc. Moubarak Mahmoud Sleiman s-a reţinut faptul că, prin implicarea societăţilor coordonate de acesta, respectiv inc. TOP T MANAGEMENT S.R.L., inc. SORIMBA IMPEX S.R.L. şi inc. S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. Moubarak Mahmoud Sleiman la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, *prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inc.* AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de 13.974.111,83 lei, **prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare,** ce se

suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

15. ABDUL MOUNIM AL ZAID, CNP 7640520400044, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

ABDUL MOUNIM AL ZAID,CNP 7640520400044, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005.

ABDUL MOUNIM AL ZAID,CNP 7640520400044, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. Abdul Mounim Al Zaid, s-a reţinut faptul că în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit de inc. El Khoury Elias şi inc. Rami Ghazi, în scopul sustragerii inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

Astfel, începând cu anul 2011, l-a sprijinit pe inc. Moubarak Mahmoud Sleiman, să pună la dispoziţia relaţiilor sale de afaceri, printre care şi S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., circuite de tranzacţionare scriptică de societăţi tip fantomă în vederea eludării normelor fiscale.

În fapt, din dispoziţia inc. Moubarak Mahmoud Sleiman, inc. Abdul Mounim Al Zaid a procedat la înfiinţarea şi gestionarea activităţii unor societăţi de tip fantomă printre care S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. În acest scop, inc. a racolat cetăţeni străini pe numele cărora au fost înfiinţate societăţile comerciale utilizate în circuitul evazionist şi a menţinut legătura cu asociaţii respectivelor societăţi pe care îi plătea pentru serviciile aduse, banii findu-i puşi la dispoziţie de către inc. Moubarak Mahmoud Sleiman, printre aceştia fiind şi inc. El Madhoun Suheil Rashid Ahmed şi Kouli Mohamed, care au figurat asociaţi ai S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. şi respectiv S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L.

Prejudiciul reprezentând TVA sustras de la plată prin participarea inc. Abdul Mounim Al Zaid la săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală, se calculează o singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în relaţia cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi S.C. AXA FOOD S.R.L., respectiv 1.228.812 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi 12.745.299,83 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. AXA FOOD S.R.L., **în total 13.974.111,83 lei.**

Totodată, în sarcina inc. Abdul Mounim Al Zaid s-a reţinut faptul că, prin implicarea inc. TOP T MANAGEMENT S.R.L., inc. SORIMBA IMPEX S.R.L. şi inc. S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., *în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc.* AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. Abdul Mounim Al Zaid la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de 13.974.111,83 lei, **prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, ce** se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către

contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

16. MOHAMED KOULI, CNP 7700814180014, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

MOHAMED KOULI, CNP 7700814180014, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005.

MOHAMED KOULI, CNP 7700814180014, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

În sarcina inc. Kouli Mohamed s-a reţinut că în perioada 2011 - 2012, a aderat la grupul infracţional constituit de inc. El Khoury Elias şi inc. Rami Ghazi, în vederea sustragerii de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale de către inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

În privinţa inc. Kouli Mohamed, s-a reţinut că la solicitarea inc. Abdul Mounim Al Zaid, angajat al inc. Moubarak Mahmoud Sleiman, la sfârşitul anului 2011 – începutul anului 2012, a acceptat să devină asociat şi administrator în cadrul S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., societate de tip fantomă, fiind remunerat cu suma de 1500 Euro/lunar pe toată durata de utilizare a societăţii, care a fost de aproximativ 8 luni.

Acesta a cunoscut faptul că societatea este în realitate controlată de inc. Moubarak Mahmoud Sleiman, zis MIKE şi motivul pentru care s-a procedat astfel este de evitare a controalelor fiscale.

Prejudiciul reprezentând TVA sustras de la plată prin participarea inc. Kouli Mohamed la săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală, se calculează o singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în relaţia cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi S.C. AXA FOOD S.R.L., respectiv 1.228.812 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi 12.745.299,83 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. AXA FOOD S.R.L., **în total 13.974.111,83 lei.**

Totodată, în sarcina inc. Kouli Mohamed s-a reţinut faptul că, prin implicarea inc. S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. Kouli Mohamed la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de 13.974.111,83 lei, **prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, ce** se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

17. EL MADHOUN SUHEIL RASHID SELIM AHMED, CNP 7680820400056, constând în aceea că în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

EL MADHOUN SUHEIL RASHID SELIM AHMED, CNP 7680820400056, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005.

EL MADHOUN SUHEIL RASHID SELIM AHMED, CNP 7680820400056, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. EL MADHOUN SUHEIL RASHID AHMED, s-a reţinut faptul că în perioada 2011 – 2012, a aderat la grupul infracţional constituit în vederea sustragerii de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale de către inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

Acesta, la solicitarea inc. Abdul Mounim Al Zaid, angajat al inc. Moubarak Mahmoud Sleiman, a dobândit calitatea de asociat şi administrator al S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., societate de tip fantomă, fiind remunerat lunar cu aproximativ 1000 Euro pe durata de utilizare a societăţii.

Acesta a cunoscut faptul că societatea este în realitate controlată de inc. Moubarak Mahmoud Sleiman zis MIKE şi motivul pentru care s-a procedat astfel este de evitare a controalelor fiscale.

Prejudiciul reprezentând TVA sustras de la plată prin participarea inc. EL MADHOUN SUHEIL RASHID AHMED la săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală, se calculează o singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în relaţia cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi S.C. AXA FOOD S.R.L., respectiv 1.228.812 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi 12.745.299,83 lei prin lanţul de tranzacţionare pe relaţia cu S.C. AXA FOOD S.R.L., **în total 13.974.111,83 lei.**

Totodată, în sarcina inc. EL MADHOUN SUHEIL RASHID AHMED s-a reţinut faptul că, prin implicarea inc. TOP T MANAGEMENT S.R.L., în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. EL MADHOUN SUHEIL RASHID AHMED la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de 13.974.111,83 lei, **prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare,** ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

18. EZER ADRIANA GIANINA, CNP 2740814450044, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

EZER ADRIANA GIANINA, CNP 2740814450044, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005.

EZER ADRIANA GIANINA, CNP 2740814450044, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

În sarcina inc. **Ezer Adriana Gianina,** s-a reţinut că, în perioada de de referinţă, respectiv 2011- 2012 a aderat la grupul infracţional constituit în vederea sustragerii de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale de către inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. Aceasta a acţionat ca persoană interpusă a liderului grupării, inc. El Khoury Elias, îndeplinind calitatea de administrator desemnat al S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. începând cu anul 2009. În calitate de administrator al S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a reprezentat această societate comercială şi a încheiat contracte de achiziţii marfă cu cele 5 societăţi comerciale din lanţurile evazioniste (S.C. CHICKEN CAM S.R.L., S.C. AXA FOOD S.R.L., S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. şi S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA) şi cu cele 2 societăţi comerciale din Bulgaria

BEST FOOD RUSE EOOD şi FARM FRESH EOOD, faţă de care au fost declarate livrările intracomunitare fictive.

Aceasta a fost persoana de încredere a liderului grupării, inc. Elias El Khoury, ale cărui dispoziţii le-a executat şi de asemenea a ţinut legătura cu alţi membri ai grupării în acelaşi scop – inc. Blaj Andreea, Sărăcuţu Adrian şi Charbel El Khoury.

Participaţia acesteia la săvârşirea infracţiunilor de evaziune fiscală şi sprijinirea unui grup infracţional *organizat, s-a realizat în perioada anilor fiscali 2011-2012, când a şi îndeplinit funcţia de administrator, până la* plecare din societate, la începutul anului 2013. Astfel, actele sale de complicitate au contribuit la cauzarea unui **prejudiciu total de 39.467.509 Ron** de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., compus din TVA 35.054.449 Ron şi impozit pe profit 4.413.060 Ron.

Totodată, în sarcina inc. EZER ADRIANA GIANINA, s-a reţinut faptul că, prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. EZER ADRIANA GIANINA, la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de 13.974.111,83 lei, **prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare,** ce se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material *al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni* fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de *operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.*

19. Sărăcuţu Adrian, CNP 1751217451533, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

Sărăcuţu Adrian, CNP 1751217451533, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005.

Sărăcuţu Adrian, CNP 1751217451533, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

În sarcina inc. Sărăcuţu Adrian se reţine faptul că în perioada 2011- 2012 a aderat la grupul infracţional constituit în vederea sustragerii de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale de către inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., administrată de liderii inc. El Khoury Elias şi inc. Ghaziri Rami.

În fapt, în perioada 2011- 2012, acesta a fost implicat în calitate de fondator, administrator, asociat sau împuternicit pe conturi în cadrul **S.C. AXA FOOD S.R.L., S.C. CHICKEN CAM S.R.L., S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L.,** societăţi comerciale participante în lanţul evazionist şi a adus la îndeplinire sarcinile trasate de *liderul grupării, inc. Elias El Khoury.*

Acesta a efectuat operaţiuni în conturile bancare ale societăţilor din dispoziţia inc. El Khoury Elias, fiind omul de încredere al acestuia şi a ţinut legătura cu ceilalţi membri ai grupării pentru susţinerea circuitului evazionist, respectiv Ezer Adriana Gianina, Blaj Andreea, Charbel El Khoury.

În plus, în realizarea dispoziţiilor trasate de liderul El Khoury Elias, inc. Sărăcuţu Adrian a fost implicat în cadrul celor două societăţi comerciale din Bulgaria, BEST FOOD RUSE EOOD şi FARM FRESH EOOD, folosite pe circuitul fictiv de livrări intracomunitare, caracterul de societăţi de tip fantomă fiind confirmat de autorităţile bulgare. Astfel, pe de o parte acesta a fost cel care a înfiinţat FARM FRESH EOOD, iar apoi la solicitarea sa, fratele său, Sărăcuţu Lucian a înfiinţat o altă societate în Bulgaria, BEST FOOD RUSE EOOD, ambele utilizate în scop infracţional.

Participaţia acestuia la comiterea infracţiunilor de evaziune fiscală şi sprijinirea grupului infracţional organizat, s-a realizat pe durata anilor fiscali 2011-2012, fiind circumscrisă perioadelor în care societăţile

comerciale în care a fost implicat au relaţionat cu S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., prin emiterea de facturi, realizarea de plăţi, retrageri de numerar, ş.a.

Astfel, actele sale de complicitate în cadrul S.C. AXA FOOD S.R.L., S.C. CHICKEN CAM S.R.L., S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., au contribuit la cauzarea unui prejudiciu total de **29.954.384,37 Ron, sumă reprezentând prejudiciul însumat pentru toate aceste societăţi.**

Totodată, în sarcina inc. SĂRĂCUŢU ADRIAN, s-a reţinut faptul că, prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. SĂRĂCUŢU ADRIAN, la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de 13.974.111,83 lei, **prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, ce** se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

20. EL KHOURY CHARBEL, CNP 7780909030010, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

EL KHOURY CHARBEL, CNP 7780909030010, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005.

EL KHOURY CHARBEL, CNP 7780909030010, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. Charbel El Khoury s-a reţinut că în perioada 2011- 2012 a aderat la grupul infracţional constituit în vederea sustragerii de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale de către inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., administrată de liderii inc. El Khoury Elias şi inc. Ghaziri Rami

Acesta a fost implicat direct în calitate de fondator, administrator, asociat sau împuternicit pe conturi în cadrul mai multor societăţi comerciale care fac parte din circuitul evazionist, sprijinind activitatea grupării infracţionale, la solicitarea liderului, inc. El Khoury Elias.

Astfel, acesta a fost împuternicit pe contul S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., societate comercială înfiinţată de către inc. Sărăcuţu Adrian, furnizor scriptic al S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., cont din care a efectuat retrageri în numerar şi pe care sunt împuterniciţi şi inc. Săcăruţu Adrian şi inc. El Khoury Elias.

De asemenea, inc. Charbel El Khoury a înfiinţat S.C. CH CHARL GROUP S.R.L., fiind împuternicit pe conturi chiar şi după cesionarea societăţii. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. a fost folosită în cadrul circuitului evazionist atât ca furnizor cât şi ca societate comercială către care S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a efectuat livrări.

Practic, inc. Charbel El Khoury, văr cu inc. Elias el Khoury, l-a sprijinit pe acesta în scopul comiterii infracţiunilor de evaziune fiscală şi a ţinut legătura cu alţi membri ai grupării, angajaţi în cadrul S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L..

Prejudiciul reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în relaţia directă cu inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. (3.423.217,44 lei), precum şi în relaţia cu S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. (3.811.211,04 lei), S.C. CHICKEN CAM S.R.L. (2.541.009,42 lei), S.C. AXA FOOD S.R.L. (2.714.637,12 lei), S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea (3.490.197,52 lei), **totalizând 15.980.272,54 lei.**

Prejudiciul reprezentând TVA sustras de la plată, se calculează o singură dată pe lanţ, fiind în acest caz stabilit în sarcina beneficiarului S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în relaţia cu S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA, **totalizând 9.561.125 lei.**

Astfel, actele de complicitate reţinute în sarcina inc. Charbel El Khoury au contribuit la cauzarea unui prejudiciu total de **25.541.397,54 lei.**

Totodată, în sarcina inc. CHARBEL EL KHOURY s-a reţinut faptul că, prin implicarea inc. S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. şi a inc. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L., *în lanţurile de tranzacţionare fictive* menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. CHARBEL EL KHOURY la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de **25.541.397,54 lei** lei, **prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, ce** se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al *infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni* fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând *în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea* credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

21. Blaj Andreea, CNP 2801026440035, în perioada 2011 – 2012, a sprijinit grupul infracţional organizat constituit în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la plata obligaţiilor fiscale.

Blaj Andreea, CNP 2801026440035, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005.

***Blaj Andreea**, CNP 2801026440035, în perioada 2011 – 2012, a înlesnit comiterea de către* S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a infracţiunilor prev. de art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la inc. Blaj Andreea s-a reţinut că în perioada 2011 - 2012, a aderat la grupul infracţional constituit în vederea sustragerii de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale de către inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., administrată de liderii inc. El Khoury Elias şi inc. Ghaziri Rami.

Aceasta deţine calitatea de avocat şi a fost angajată în cadrul S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. ca jurist, împrejurare în care a sprijinit grupul infracţional condus de inc. Elias El Khoury, folosindu-şi cunoştinţele de specialitate pentru a duce la îndeplinire intenţiile evazioniste ale acestuia.

Astfel, în mod direct, cunoscând amploarea mecanismului evazionist, s-a implicat în constituirea şi gestionarea problemelor de natură legală a unor societăţi de tip fantomă utilizate precum: S.C. CHICKEN CAM S.R.L., S.C. AXA FOOD S.R.L., S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. , S.C. CRESCĂTOR EXPERT, S.C. SELYN ACCENT S.R.L. , S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L.

De asemenea, s-a implicat urmare dispoziţiilor primite de la liderul grupării în procesele pentru ridicarea *măsurilor asigurătorii pentru unele dintre societăţi, a reprezentat firmele controlate de inc. Elias El Khoury în* relaţiile cu autorităţile statului, a redactat documente din dispoziţia acestuia care atesta situaţii nereale şi a întreprins demersuri pentru transferarea activelor în scopul evitării tragerii la răspundere.

În plus, aceasta a fost împuternicită pe conturile bancare ale mai multor societăţi de tip fantomă implicate, respectiv **S.C. CHICKEN CAM S.R.L., S.C. AXA FOOD S.R.L., S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L., S.C. CRESCĂTOR EXPERT, S.C. SELYN ACCENT S.R.L., S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L.**

Inculpata a ţinut legătura cu ceilalţi membri ai grupării – Ezer Adriana Gianina, Charbel El Khoury, Sărăcuţu Adrian, pentru aducerea la îndeplinire a dispoziţiilor liderului.

Participaţia acesteia la săvârşirea infracţiunilor de evaziune fiscală şi sprijinirea unui grup infracţional organizat s-a realizat pe durata anilor fiscali 2011-2012, când a fost şi angajată în cadrul societăţilor deţinute de inc. Elias El Khoury. Astfel, actele sale de complicitate au contribuit la cauzarea unui **prejudiciu total de**

39.467.509 Ron de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., compus din TVA 35.054.449 Ron şi impozit pe profit 4.413.060 Ron.

Totodată, în sarcina inc. BLAJ ANDREEA, s-a reţinut faptul că, prin implicarea în lanţurile de tranzacţionare fictive menţionate mai sus, a sprijinit inc. AVICOLA MIHĂILESTI S.R.L. în stabilirea cu cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat prev de art.48 C.p. raportat la art.8 alin.1 şi 2 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Prin participarea inc. BLAJ ANDREEA, la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 241/2005, prin intermediul celor două lanţuri de tranzacţionarea fictive, inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a cauzat un prejudiciu bugetului de stat in sumă de 13.974.111,83 lei, **prejudiciu reţinut în sarcina inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., ce se calculează o singură dată pe lanţul de tranzacţionare, ce** se suprapune cu prejudiciul cauzat prin săvârşirea infracţiunii de evidenţiere, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive, prev. de **art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.**

Prejudiciul a fost cauzat prin săvârşirea unor acte materiale distincte de cele ce compun elementul material al infr. prev. de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, care se referă strict la înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive. Astfel, infr. prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 are ca element material stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezulta, obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, infracţiunea prev. de art.8 din Legea nr.241/2005 este o infracţiune de rezultat, constând *în obţinerea frauduloasă de rambursări de la bugetul de stat, pe baza unor contribuţii şi taxe stabilite cu rea* credinţă. Cele două infracţiuni au fost săvârşite în concurs real, la momente diferite, iar prejudiciul nu se cumulează, ci se calculează o singură dată, ca avantaj fiscal fraudulos obţinut. Practic prin înregistrarea de operaţiuni fictive, au fost create premisele solicitării şi obţinerii frauduloase ale rambursării de TVA.

Infracţiunile reţinute în sarcina inculpaţilor au fost probate cu următoarele mijloace de probă, şi anume, declaraţii inculpaţi, rapoarte de constatare, rapoarte de expertiză contabilă judiciară, procese-verbale de percheziţii domiciliare, proces-verbale de redare a convorbirilor telefonice, declaraţiile martorilor audiaţi în cauză, alte înscrisuri.

Cu privire la S.C. CHICKEN CAM S.R.L. – identificată prin CUI 25996470, înregistrată la în Registrul Comerţului Giurgiu sub numărul J52/478/14.09.2009, cu sediul social în Giurgiu, str. Bucureşti – Giurgiu, inculpată pentru săvârşirea infracţiunilor de complicitate la evaziune fiscală, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 3 din Legea nr. 241/2005, art.48 C.p. raportat la art.8 alin. 1 şi 2 din Legea nr.241/2005 şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p., s-a dispus *clasarea cauzei, având în vedere faptul că la data de 22.02.2016 societatea a fost radiată din Registrul Comerţului,* fiind incident cazul de împiedicare a exercitării acţiunii penale prev. De art. 16 alin. 1 lit. f) din C.p.p., respectiv s-a dispus radierea inculpatului persoană juridică.

MĂSURI ASIGURĂTORII

Prin Ordonanţa nr. 186/P/2012 din data de 28.10.2013, ora 8.00, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra sumelor deţinute în conturile bancare de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. la Credite Europe Bank România S.A. – Sucursala Bucureşti, Banca Comercială Carpatica S.A. – Agenţia Decebal şi CEC Bank S.A.

La data de 13.12.2013, prin ordonanţa nr.186/P/2012, s-a dispus instituirea sechestrului penal asupra sumei de 10.000 lei aparţinând inc. Sărăcuţu Adrian.

La data de 18.12.2013, prin ordonanţa nr.186/P/2012 s-a instituit sechestru asigurător asupra bunurilor imobile aflate în proprietatea inc. El Khoury Elias, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA şi a numitei El Khoury Claudia.

La data de 07.01.2014, prin ordonanţa nr.186/P/2012 s-a instituit sechestru asigurător asupra bunurilor imobile aflate în proprietatea inc. El Khoury Elias, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina şi a numitei El Khoury Claudia.

La data de 25.10.2013, prin ordonanţa nr.186/P/2012 s-a instituit sechestru asupra autoturismului marca MiniCooper S cu nr. de înmatriculare IF-66-MKE, aparţinând inc. Moubarak Mahmoud Sleiman.

La data de 11.12.2016 prin ordonanţa nr. 723/P/2014 s-a dispus instituirea sechestrului asigurător până la concurenţa sumei de 39.467.509 lei asupra sumelor deţinute în conturile bancare de către inculpatul GHAZIRI RAMI, la următoarele unităţi bancare, respectiv:

- BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ: cont nr. RO 19 RNCB0145063160380001 (LEI), cont nr. RO 89 RNCB0145063160380002 (EURO), cont nr. RO 35 RNCB0145063160380004 (USD)

- CREDIT EUROPE BANK (ROMANIA) SA, cont nr. 001.25110.000-2263007.EUR.01, cont nr. 001.25110.000-2263007.RON.01
- RAIFFEISEN BANK SA: cont nr. 00007226139 LEI, cont nr. 00007226144 EURO, cont nr. 000011363045 LEI, cont nr. 000011363051 EURO
- UNICREDIT ŢIRIAC BANK: cont nr. 673944000 LEI, cont nr. 673944001 EURO, cont nr. 673944002 USD, cont nr. 673944004 EURO, cont nr. 673944006
- BANCA ROMANA PENTRU DEZVOLTARE - GROUP SOCIETE GENERALE: cont nr. SV95666124450, cont nr. SV95562384450
- BLOM BANK FRANCE SA-SUCURSALA ROMANIA: cont nr. 6400749946260011, cont nr. 6400749946260013

Totodată, prin aceeaşi ordonanţă s-a dispus luarea măsurii asigurătorii constând în indisponibilizarea prin instituirea sechestrului asupra unor părţi sociale deţinute de către de inculpatul Ghaziri Rami, după cum urmează:
- 8.790 părţi sociale în valoare de 875 lei/parte socială deţinute la SC AGROLI GRUP SRL cu sediul social în com. Crevedia, Aleea Combinatului, nr.486, bl. Corp 7, jud. Dâmboviţa,
- unui nr. de 18.762 acţiuni (cotă de participare 2,322698 %), valoarea unei acţiuni fiind de 2,5 lei deţinute la SC AGROZOOTEHNICA SA cu sediul social în com. Vedea, sat Vedea, jud. Giurgiu, CUI 1284199
- unui nr. de 10 părţi sociale (cotă de participare 50 %), valoarea unei părţi sociale fiind de 10 lei, deţinute la SC THEFARM SRL cu sediul social în loc. Căzăneşti F.N., jud. Ialomiţa, CUI 16338491
- unui nr. de 18.000 părţi sociale (cotă de participare 29,991 %), valoarea unei părţi sociale fiind de 10 lei, deţinute la SC VEDEA VERDE SRL cu sediul social în sat Găujani, com. Găujani, DN 5C KM 27, camera 5, ferma 5+8, corp administrativ, jud. Giurgiu, CUI 29184696.

LATURA CIVILĂ

S-a reţinut că prin raportul de expertiză judiciar-contabilă efectuată în cauză s-a stabilit faptul că, urmare a nerespectării prevederilor legale aferente înregistrării operaţiunilor financiar-contabile, în perioada 2011-2012, obligaţiile S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., către bugetul de stat au fost calculate eronat, respectiv influenţate cu suma de **39.467.509 RON,** reprezentând:
- TVA deductibil înregistrat pe bază de facturi ce nu îndeplinesc calitatea de documente justificative în cuantum total de 35.054.449 Ron;
- Impozit pe profit în cuantum de 4.413.060 lei aferent cheltuielilor nedeductibile înregistrate de Avicola Mihăileşti S.R.L. cu consumul furajelor achiziţionate de la Agrozootehnica S.A. Vedea, pe baza de documente ce nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, calculate astfel : 27.581.627 x 16% = 4.413.060 lei.

Prin adresa nr. AJR53068/03.12.2015, Agenţia Naţională de Administrare Fiscală – Direcţia Generală Juridică a transmis faptul că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 47.952.560 RON.

DATE PRIVIND MĂSURILE PREVENTIVE

1. **inc. EL KHOURY ELIAS**

Prin Ordonanţa nr.186/P/2012 din 28.10.2013 ora 16,00 s-a dispus reţinerea pentru 24 de ore în perioada 28.10.2013, ora 16,00 – 29.10.2013, ora 16,00. La data de 30.10.2013, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, prin Încheierea nr.931 emisă în dosarul nr.5188/1/2013 a dispus punerea în executare a mandatului de arestare preventivă nr.21/30.10.2013 pentru o perioadă de 29 de zile, cu începere de la data punerii în executare a mandatului de arestare preventivă.

La data de 22.11.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I- a Penală a dispus, în dosarul nr.37334/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.11.2013 până la 26.12.2013.

În data de 20.12.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I-a Penală, a dispus, prin Încheierea nr.547/24.12.2013 pronunţată în dosarul nr.40611/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.12.2013 până la 25.01.2014.

La data de 24.01.2014, Curtea de Apel Bucureşti, prin Încheierea nr.29/2014 pronunţată în dosarul nr.1445/3/2014 a dispus prelungirea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 26.01.2014 până la 24.02.2014.

Prin Încheierea nr.32/C/24.02.2014 pronunţată în dosarul nr.5884/3/2014 al Curţii de Apel Bucureşti – Secţia I-a Penală, s-a dispus prelungirea măsurii arestării preventive pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 25.02.2014 până la 26.03.2014.

La data de 03.04.2014, Curtea de Apel Bucureşti, prin Încheierea nr.152/C/2014, a dispus prelungirea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 27.03.2014 până la 26.04.2014.

Prin ordonanţa nr.186/P/2012 din 25.04.2014 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus aplicarea măsurii controlului judiciar începând cu data de 26.04.2014.

Începând cu data de 11.02.2015, prin ordonanţele nr.723/P/2014 ale Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus prelungirea succesivă a măsurii controlului judiciar pentru perioadele: 12.02.2015 – 12.04.2015, 13.04.2015 – 11.06.2015, 12.06.2015 – 10.08.2015, 11.08.2015 – 09.10.2015 şi 10.10.2015 – 09.12.2015.

Prin Încheierea din Camera de Consiliu a Tribunalului Bucureşti din data de 20.10.2015, s-a revocat măsura controlului judiciar faţă de inc. El Khoury Elias.

2. **Inc. RAMI GHAZIRI**

Conform fişei de cazier judiciar, în dosarul nr. 5943/1/2013 al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă privativă de libertate de 3 ani sub aspectul săvârşirii infracţiunii de cumpărare de influenţă, prev. de art.292 C.pen. cu aplic. art. 35 alin.1 C. pen. şi art. 5 C.pen., acesta fiind încarcerat la penitenciarul Jilava.

La data de 30.10.2013, inculpatul Ghaziri Rami a fost reţinut în cauză pentru 24 de ore iar prin încheierea nr. 62/31.10.2013 pronunţată de Tribunalul Prahova în dosarul cu nr. 8461/105/2013, s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului pentru 28 de zile, până la data de 27.11.2013, măsură care a fost prelungită succesiv în dosarul penal nr.146/P/2012 din data de 11.08.2014 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Serviciul Teritorial Ploieşti.

3. **inc. MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN**

Prin Ordonanţa nr.186/P/2012 din 29.10.2013 ora 00,57 s-a dispus reţinerea pentru 24 de ore în perioada 29.10.2013, ora 00,57 – 30.10.2013, ora 00,57. La data de 29.10.2013, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, prin Încheierea nr.925 emisă în dosarul nr.5189/1/2013 a dispus punerea în executare a mandatului de arestare preventivă nr.10/29.10.2013 pentru o perioadă de 29 de zile, cu începere de la data punerii în executare a mandatului de arestare preventivă.

La data de 22.11.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I - a Penală a dispus, în dosarul nr.37334/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.11.2013 până la 26.12.2013.

În data de 20.12.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I-a Penală, a dispus, prin Încheierea nr.547/24.12.2013 pronunţată în dosarul nr.40611/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.12.2013 până la 25.01.2014.

La data de 24.01.2014, Curtea de Apel Bucureşti, prin Încheierea nr.29/2014 pronunţată în dosarul nr.1445/3/2014 a dispus prelungirea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 26.01.2014 până la 24.02.2014.

Prin Încheierea nr.32/C/24.02.2014 pronunţată în dosarul nr.5884/3/2014 al Curţii de Apel Bucureşti – Secţia I-a Penală, s-a dispus prelungirea măsurii arestării preventive pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 25.02.2014 până la 26.03.2014.

La data de 03.04.2014, Curtea de Apel Bucureşti, prin Încheierea nr.152/C/2014, a dispus prelungirea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 27.03.2014 până la 26.04.2014.

Prin Încheierea din 16.04.2014 a Tribunalul Bucureşti emisă în dosarul nr.13170/3/2014 s-a dispus măsura arestului la domiciliu pentru o perioadă de 30 de zile începând cu data de 18.04.2014 până la data de 17.05.2014.

Prin ordonanţa nr.186/P/2012 din 13.05.2014 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus aplicarea măsurii controlului judiciar începând cu data de 18.05.2014.

Începând cu data de 11.02.2015, prin ordonanţele nr.186/P/2012 ale Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus prelungirea succesivă a măsurii controlului judiciar pentru perioadele: 12.02.2015 – 12.04.2015, 13.04.2015 – 11.06.2015, 12.06.2015 – 10.08.2015, 11.08.2015 – 09.10.2015, 10.10.2015 – 09.12.2015, 10.12.2015 – 07.02.2016 şi 08.02.2016 – 07.04.2016.

La data de 23.02.2016, Tribunalul Bucureşti – Secţia I-a Penală a revocat măsura controlului judiciar faţă de inc. Moubarak Mahmoud Sleiman, în dosarul nr.6180/3/2016.

4. **inc. ALZAID ABDULMOUNIM**

Prin Ordonanţa nr.186/P/2012 din 28.10.2013 ora 22,28 s-a dispus reţinerea pentru 24 de ore în perioada 28.10.2013, ora 22,28 – 29.10.2013, ora 22,28. La data de 29.10.2013, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, prin Încheierea nr.925 emisă în dosarul nr.5189/1/2013 a dispus punerea în executare a mandatului de arestare preventivă nr.14/29.10.2013 pentru o perioadă de 29 de zile, cu începere de la 29.10.2013 până la 26.11.2013.

La data de 22.11.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I - a Penală a dispus, în dosarul nr.37334/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.11.2013 până la 26.12.2013.

În data de 20.12.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I-a Penală, a dispus, prin Încheierea nr.547/24.12.2013 pronunţată în dosarul nr.40611/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.12.2013 până la 25.01.2014.

La data de 24.01.2014, Curtea de Apel Bucureşti, prin Încheierea nr.29/2014 pronunţată în dosarul nr.1445/3/2014 a dispus prelungirea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 26.01.2014 până la 24.02.2014.

Prin Încheierea nr.26/C/21.02.2014 pronunţată în dosarul nr.4930 /3/2014 al Curţii de Apel Bucureşti – Secţia I-a Penală, s-a dispus înlocuirea prelungirii măsurii arestării preventive cu măsura arestării la domiciliu pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 21.02.2014 până la 22.03.2014.

La data de 21.03.2014, Tribunalul Bucureşti, a dispus prelungirea măsurii arestului la domiciliu pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 23.03.2014 până la 21.04.2014, în dosarul nr.9718/3/2014.

La data de 18.04.2014, Tribunalul Bucureşti, a dispus prelungirea măsurii arestului la domiciliu pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 22.04.2014 până la 21.05.2014, în dosarul nr.13245/3/2014.

Prin ordonanţa nr.186/P/2012 din 21.05.2014 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus aplicarea măsurii controlului judiciar începând cu data de 22.05.2014.

Începând cu data de 11.02.2015, prin ordonanţele nr.186/P/2012 ale Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus prelungirea succesivă a măsurii controlului judiciar pentru perioadele: 12.02.2015 – 12.04.2015, 13.04.2015 – 11.06.2015, 12.06.2015 – 10.08.2015, 11.08.2015 – 09.10.2015, 10.10.2015 – 09.12.2015, 10.12.2015 – 07.02.2016 şi 08.02.2016 – 07.04.2016.

5. **inc. MOHAMED KOULI**

Prin Ordonanţa nr.186/P/2012 din 28.10.2013 ora 19,10 s-a dispus reţinerea pentru 24 de ore în perioada 28.10.2013, ora 19,10 – 29.10.2013, ora 19,10. La data de 30.10.2013, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, prin Încheierea nr.931 emisă în dosarul nr.5188/1/2013 a dispus luarea măsurii obligării de a nu părăsi ţara pe o durată de 30 de zile începând cu 30.10.2013 – 28.11.2013.

Prin încheierea nr.214 din 08.11.2013 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie emisă în dosarul nr.5262/3/2013, s-a dispus luarea măsurii arestării preventive pe o durată de 29 de zile începând cu data încarcerării.

Prin ordonanţa nr.186/P/2012 din 05.12.2013 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus obligarea de a nu părăsi ţara pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu 08.12.2013 până pe 06.01.2014 şi prin ordonanţa 186/P/2012 din 30.12.2013 s-a dispus obligarea de a nu părăsi ţara pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu 07.01.2014 până pe 05.02.2014.

Prin ordonanţa nr.186/P/2012 din 06.02.2014 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus aplicarea măsurii controlului judiciar începând cu data de 06.02.2014.

Începând cu data de 11.02.2015, prin ordonanţele nr.723/P/2014 ale Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus prelungirea succesivă a măsurii controlului judiciar pentru perioadele: 12.02.2015 – 12.04.2015, 13.04.2015 – 11.06.2015, 12.06.2015 – 10.08.2015, 11.08.2015 – 09.10.2015, 10.10.2015 – 09.12.2015 şi 10.12.2015 – 07.02.2016.

La data de 17.12.2015, Tribunalul Bucureşti - Secţia I-a Penală, prin încheierea de şedinţă din camera de consiliu pronunţată în dosarul nr.45164/3/2015, a dispus revocarea măsurii controlului judiciar faţă de susnumitul.

6. **inc. EL MADHOUN SUHEIL RASHID SELIM AHMED**

Prin Ordonanţa nr.186/P/2012 din 28.10.2013 ora 19,00 s-a dispus reţinerea pentru 24 de ore în perioada 28.10.2013, ora 19,00 – 29.10.2013, ora 19,00. La data de 29.10.2013, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, prin Încheierea nr.925 emisă în dosarul nr.5189/1/2013 a dispus punerea în executare a mandatului de arestare preventivă nr.19/29.10.2013 pentru o perioadă de 29 de zile, cu începere de la data de 29.10.2013 până la 26.11.2013.

Prin încheierea nr.213/6.11.2013 a ÎCCJ pronunţată în dosarul nr.5267/1/2013, s-a dispus măsura obligării de a nu părăsi ţara pe o durată de 30 de zile, de la 06.11.2013 – 05.12.2013.

Prin ordonanţa nr.186/P/2012 din 05.12.2013 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus obligarea de a nu părăsi ţara pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu 06.12.2013 până pe 04.01.2014 şi prin ordonanţa 186/P/2012 din 30.12.2013 s-a dispus obligarea de a nu părăsi ţara pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu 05.01.2014 până pe 03.02.2014.

Prin ordonanţa nr.186/P/2012 din 05.02.2014 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus aplicarea măsurii controlului judiciar începând cu data de 05.02.2014.

Începând cu data de 11.02.2015, prin ordonanţele nr.186/P/2012 ale Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus prelungirea succesivă a măsurii controlului judiciar pentru perioadele: 12.02.2015 – 12.04.2015, 13.04.2015 – 11.06.2015, 12.06.2015 – 10.08.2015, 11.08.2015 – 09.10.2015, 10.10.2015 – 09.12.2015 şi 10.12.2015 – 07.02.2016.

7. <u>inc. EZER GIANINA ADRIANA</u>

La data de 01.11.2013, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, prin Încheierea nr.940 emisă în dosarul nr.5188/1/2013 a dispus punerea în executare a mandatului de arestare preventivă nr.24/01.11.2013 pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu punerea în executare a mandatului.

La data de 22.11.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I - a Penală a dispus, în dosarul nr.37334/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.11.2013 până la 26.12.2013.

În data de 20.12.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I-a Penală, a dispus, prin Încheierea nr.547/24.12.2013 pronunţată în dosarul nr.40611/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.12.2013 până la 25.01.2014.

Prin încheierea nr.98/17.01.2014 pronunţată în dosarul nr.39340/3/2013 al Curţii de Apel Bucureşti – Secţia I-a Penală, s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar.

Prin Încheierea de şedinţă din 16.09.2014 a Tribunalul Bucureşti pronunţată în dosarul nr.30740/3/2014 s-a dispus înlocuirea măsurii controlului judiciar cu măsura de a nu depăşi limita teritorială a localităţii de domiciliu.

Din luna februarie 2015, măsura nu a mai fost prelungită, potrivit art.215[1] C.p.p.

8. <u>inc. SĂRĂCUŢU ADRIAN</u>

Prin Ordonanţa nr.186/P/2012 din 28.10.2013 ora 21,35 s-a dispus reţinerea pentru 24 de ore în perioada 28.10.2013, ora 21,35 – 29.10.2013, ora 21,35. La data de 30.10.2013, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, prin Încheierea nr.931 emisă în dosarul nr.5188/1/2013 a dispus punerea în executare a mandatului de arestare preventivă nr.23/30.10.2013 pentru o perioadă de 29 de zile, începând cu punerea în executare a mandatului.

La data de 22.11.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I - a Penală a dispus, în dosarul nr.37334/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.11.2013 până la 26.12.2013.

În data de 20.12.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I-a Penală, a dispus, prin Încheierea nr.547/24.12.2013 pronunţată în dosarul nr.40611/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.12.2013 până la 25.01.2014.

La data de 24.01.2014, Curtea de Apel Bucureşti, prin Încheierea nr.29/2014 pronunţată în dosarul nr.1445/3/2014 a dispus prelungirea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 26.01.2014 până la 24.02.2014.

Prin Încheierea din 21.02.2014 pronunţată în dosarul nr.5884/3/2014 al Tribunalului Bucureşti – Secţia I-a Penală, s-a dispus înlocuirea măsurii arestului preventiv cu măsura controlului judiciar.

Din luna februarie 2015, măsura nu a mai fost prelungită, potrivit art.215[1] C.p.p.

9. <u>inc. EL KHOURY CHARBEL</u>

Prin Ordonanţa nr.186/P/2012 din 28.10.2013 ora 18,30 s-a dispus reţinerea pentru 24 de ore în perioada 28.10.2013, ora 18,30 – 29.10.2013, ora 18,30. La data de 30.10.2013, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, prin Încheierea nr.931 emisă în dosarul nr.5188/1/2013 a dispus punerea în executare a mandatului de arestare preventivă nr.22/30.10.2013 pentru o perioadă de 29 de zile, începând cu punerea în executare a mandatului.

La data de 22.11.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I - a Penală a dispus, în dosarul nr.37334/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.11.2013 până la 26.12.2013.

În data de 20.12.2013, Tribunalul Bucureşti – Secţia I-a Penală, a dispus, prin Încheierea nr.547/24.12.2013 pronunţată în dosarul nr.40611/3/2013, prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu 27.12.2013 până la 25.01.2014.

La data de 24.01.2014, Curtea de Apel Bucureşti, prin Încheierea nr.29/2014 pronunţată în dosarul nr.1445/3/2014 a dispus prelungirea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 26.01.2014 până la 24.02.2014.

Prin Încheierea nr.25/C/21.02.2014 pronunţată în dosarul nr.3225/3/2014 al Curţii de Apel Bucureşti – Secţia I-a Penală, s-a dispus înlocuirea măsurii arestului preventiv cu arestul la domiciliu pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 21.02.2014 până la 22.03.2014.

La data de 21.03.2014, Tribunalul Bucureşti, a dispus prelungirea măsurii arestului la domiciliu pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 23.03.2014 până la 21.04.2014, în dosarul nr.9718/3/2014.

La data de 18.04.2014, Tribunalul Bucureşti, a dispus prelungirea măsurii arestului la domiciliu pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 22.04.2014 până la 21.05.2014, în dosarul nr.13245/3/2014.

Prin ordonanţa nr.186/P/2012 din 21.05.2014 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a *infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus aplicarea măsurii controlului judiciar* începând cu data de 22.05.2014.

Începând cu data de 11.02.2015, prin ordonanţele nr.723/P/2014 ale Direcţiei Naţionale Anticorupţie – *Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, s-a dispus prelungirea succesivă a măsurii* controlului judiciar pentru perioadele: 12.02.2015 – 12.04.2015, 13.04.2015 – 11.06.2015, 12.06.2015 – 10.08.2015, 11.08.2015 – 09.10.2015, 10.10.2015 – 09.12.2015, 10.12.2015 – 07.02.2016 şi 08.02.2016 – 07.04.2016.

La data de 23.02.2016, Tribunalul Bucureşti – Secţia I-a Penală a revocat măsura controlului judiciar faţă de inc. El Khoury Charbel, în dosarul penal nr.5221/3/2016.

La data de 23.07.2020 a fost sesizată Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a II-a Penală cu rechizitoriul cu nr. 723/P/2014 din data de 29.06.2020 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie - Secţia de Combatere a Infracţiunilor Asimilate Infracţiunilor de Corupţie.

În procedura camerei preliminare, inculpaţilor li s-a comunicat o copie certificată a rechizitoriului, obiectul procedurii de cameră preliminară, dreptul de a-şi angaja apărător şi termenul - *40 zile de la comunicare* până la care puteau formula cereri şi excepţii cu privire la competenţa şi legalitatea sesizării instanţei, precum şi cu privire la legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Inculpaţii, pe parcursul procedurii în cameră preliminară, au beneficiat de asistenţă juridică prin apărători aleşi, respectiv prin apărători desemnaţi din oficiu.

Inculpaţii Sărăcuţu Adrian, El Khoury Charbel, Blaj Andreea, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, El Khoury Elias, Kouli Mohamed, Ghaziri Rami, Moubarak Mahmoud Sleiman, Alzaid Abdulmounim, Ezer Adriana Gianina, SC Selyn Accent SRL, SC Crescator Expert SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Agrozootehnica SA Vedea, SC Transmin Distributie SRL, SC Avicola Mihăileşti SA, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Integrated Marketing Services SRL şi SC TopT Management Concept SRL au formulat cereri şi excepţii, iar Parchetul, în combaterea excepţiilor invocate de către inculpaţi, a depus la dosar concluzii scrise.

Prin **încheierea/F din data de 25.11.2021**, judecătorul de cameră preliminară a dispus următoarele:

„În baza art. 341 alin.1 şi 2 Cpp, admite excepţiile invocate din oficiu, precum şi în parte cererile şi excepţiile invocate de către inculpaţii El Khoury Charbel, Blaj Andreea, Sărăcuţu Adrian, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, Ghaziri Rami, Moubarak Mahmoud Sleiman, Alzaid Abdulmounim, Ezer Adriana Gianina, El Khoury Elias, SC Selyn Accent SRL, SC Crescător Expert SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Agrozootehnica SA Vedea, SC Transmin Distribuţie SRL, SC Avicola Mihăileşti SA, SC TopT Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Axa Food SRL şi SC Puişorii din Grădină SRL.

În baza art.345 alin.3 Cpp, constată neregularitatea actului de sesizare, respectiv a rechizitoriului nr.723/P/2014 din 29.06.2020 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie-Direcţia Naţională Anticorupţie-Secţia de combatere a infracţiunilor asimilate infracţiunilor de corupţie, în privinţa descrierii faptelor reţinute în sarcina inculpaţilor şi a încadrării juridice a faptelor.

În baza art.345 alin.3 Cpp rap. la art.281 Cpp, exclude probele constând în procese verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate în cauză, aflate în volumul 21 filele 18-67 şi filele 72-304 dosar de urmărire penală, volumul 22 filele 1-381 dosar de urmărire penală şi volumul 23 filele 1-305 şi filele 313-320 dosar de urmărire penală, precum şi suporţii optici conţinând convorbiri telefonice aflate în volumul 21 fila 305 dosar de urmărire penală.

Respinge ca nefondate celelalte cereri şi excepţii invocate de către inculpaţi.

Conform art.345 alin.3 Cpp, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii motivate, procurorul va *remedia neregularităţile actului de sesizare şi va comunica judecătorului de cameră preliminară* dacă menţine dispoziţia de trimitere în judecată.

Cu cale de atac o dată cu încheierea ce se va pronunţa potrivit dispoziţiilor art.346 Cpp.

Pronunţată în şedinţa din camera de consiliu, azi, 25.11.2021."

Ulterior, la data de 09.02.2022, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie a depus la dosar procesul-verbal din 07.02.2022 prin care s-a dispus îndreptarea

erorii materiale evidente strecurată la pagina 15 penultimul paragraf din rechizitoriul nr. 723/P/2014 din 29.06.2020, în sensul că, în loc de *marfa tranzacționată în lunile martie, aprilie, mai și iunie 2012, provine de la inc. **SC CHICKEN CAM SRL** care la rândul său figurează cu achiziții de la inculpata SC INTEGRATED MARKETING SERVICE SRL*, cum greșit s-a citit *„Marfa tranzacționată în lunile martie, aprilie, mai și iunie 2012, provine de la inc. **SC CHICKEN MEAT SRL** care la rândul său figurează cu achiziții de la inc. SC INTEGRATED MARKETING SERVICE SRL*, cum este corect.

Tot la aceeași dată Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a depus la dosar ordonanța nr. 723/P/2014 din 08.02.2022 prin care s-a dispus remedierea neregularităților rechizitoriului nr. 723/P/2014 din 29.06.2020, constatate prin încheierea din 25.11.2021 din dosarul nr. 3771/2/2020/a1 a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel București – Secția a II-a Penală.

Prin **încheierea/F/CP din data de 03.03.2022**, judecătorul de cameră preliminară a dispus următoarele:

„În baza art.346 alin.4 Cod procedură penală, dispune începerea judecății cu privire la inculpații El Khoury Charbel, Blaj Andreea, Sărăcuțu Adrian, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, Ghaziri Rami, Moubarak Mahmoud Sleiman, Alzaid Abdulmounim, Ezer Adriana Gianina, El Khoury Elias, SC Selyn Accent SRL, SC Crescător Expert SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Agrozootehnica SA Vedea, SC Transmin Distribuție SRL, SC Avicola Mihăilești SA, SC TopT Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Axa Food SRL și SC Puișorii din Grădină SRL.

Onorariile apărătorilor desemnați din oficiu pentru inculpații El Khoury Charbel, Blaj Andreea, Mohamed Kouli, Ghaziri Rami, Moubarak Mahmoud Sleiman, Alzaid Abdulmounim, Ezer Adriana Gianina, SC Selyn Accent SRL, SC Crescător Expert SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Agrozootehnica SA Vedea, SC Transmin Distribuție SRL, SC Avicola Mihăilești SA, SC TopT Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Axa Food SRL și SC Puișorii din Grădină SRL, în cuantum de câte 1000 lei pentru fiecare inculpat asistat, precum și onorariul parțial al apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul Sărăcuțu Adrian, în cuantum de 400 lei, se suportă din fondurile Ministerului Justiției.

În baza art. 275 alin. 3 C.p.p cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de contestație în termen de 3 zile de la comunicare.

Pronunțată în camera de consiliu, azi, 03.03.2022."

Prin **încheierea din data de 07.03.2022**, judecătorul de cameră preliminară a dispus următoarele:

„În baza art.279 Cpp rap. la art. 278 C.p.p., art.5 alin.1 lit.c rap.la art.10 alin.2 din Protocolul nr.14511/14.02.2019 încheiat între Ministerul Justiției și UNBR, admite cererea apărătorului din oficiu Vișoiu Ioana-Ștefania, membru al Baroului București, precum și sesizarea din oficiu vizându-i pe ceilalți apărători desemnați din oficiu în cauză.

Dispune înlăturarea omisiunii vădite din cuprinsul minutei încheierii din data de 03.03.2022 din dosar 3771/2/2020/a1 al Curții de Apel București-Secția a II-a Penală, în sensul că onorariile apărătorilor desemnați din oficiu pentru inculpații El Khoury Charbel, Blaj Andreea, Mohamed Kouli, Ghaziri Rami, Moubarak Mahmoud Sleiman, Alzaid Abdulmounim, Ezer Adriana Gianina, SC Selyn Accent SRL, SC Crescător Expert SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Agrozootehnica SA Vedea, SC Transmin Distribuție SRL, SC Avicola Mihăilești SA, SC TopT Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Axa Food SRL și SC Puișorii din Grădină SRL, în cuantum de câte 1000 lei pentru fiecare inculpat asistat, precum și onorariul parțial al apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul Sărăcuțu Adrian, în cuantum de 400 lei, se suportă din fondurile Ministerului Justiției.

În baza art. 275 alin. 3 C.p.p cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de contestație în termen de 3 zile de la comunicare.

Pronunțată în camera de consiliu, azi, 07.03.2022."

Împotriva încheierilor din data de 25.11.2021 și din data de 03.03.2022 a formulat contestație inculpatul El Khoury Elias și prin încheierea nr. 359/07.06.2022 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 3771/2/2020/a1, s-au dispus, printre altele, următoarele:

„Admite contestația formulată de inculpatul **El Khoury Elias** împotriva încheierii din data de 25 noiembrie 2021 și a încheierii F/CP din data de 03 martie 2022 pronunțate de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel București – Secția a II-a penală, în dosarul nr. 3771/2/2020/a1, pe care le desființează în parte, numai în ceea ce privește omisiunea dispunerii înlăturării din rechizitoriu a conținutului înregistrărilor cu privire la care s-a dispus excluderea și în consecință:

Dispune înlăturarea de către procuror din rechizitoriul nr. 723/P/2014 din 29.06.2020 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție a conținutului convorbirilor telefonice interceptate în cauză și cu privire la care s-a dispus excluderea (aflate în volumul 21 filele 18-67 și filele 72-304 dosar de urmărire penală, volumul 22

filele 1-381 dosar de urmărire penală şi volumul 23 filele 1-305 şi filele 313-320 dosar de urmărire penală), precum şi a oricăror referiri la acestea.

Menţine celelalte dispoziţii ale încheierilor atacate.

Definitivă."

În cursul procedurii de cameră preliminară au fost verificate şi măsurile asigurătorii instituite în sarcina inculpaţilor, prin încheierea din data de 15.10.2021 pronunţată de judecătorul de cameră preliminară în dosarul nr. 3771/2/2020/a1.1, în baza art.250[2] Cpp, constatându-se că subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurilor asigurătorii în cursul urmăririi penale.

Totodată, s-a dispus menţinerea măsurilor asigurătorii luate prin ordonanţele procurorului nr.186/P/2012 din 28.10.2013, nr.186/P/2012 din 13.12.2013, nr.186/P/2012 din 18.12.2013, nr.186/P/2012 din 07.01.2014, *nr.186/P/2012 din 25.10.2013 şi nr.723/P/2014 din 11.12.2016, asupra unor bunuri mobile şi imobile aparţinând* inculpaţilor El Khoury Elias, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Ghaziri Rami, SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea, precum şi intimatei El Khoury Claudia.

La data de 20.06.2022 s-a procedat la eliminarea filelor corespunzătoare probelor excluse din volumele 21, 22 şi 23 din dosarul de urmărire penală nr. 723/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie, conform proceselor-verbale aflate la filele 173 – 177 din dosarul nr. 3771/2/2020 al Curţii de Apel Bucureşti – secţia a I-a penală (vol. 1).

De asemenea, cu adresa nr. 723/P/2014 din data de 24.06.2022 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie, înregistrată la Curtea de Apel Bucureşti – secţia a II-a penală la data de 28.06.2022, a fost înaintat rechizitoriul nr. 723/P/2014 din care au fost eliminate referirile la probele excluse, potrivit dispoziţiilor instanţei.

În cursul judecăţii, la termenul din data de 22.09.2022, Curtea, în temeiul art. 374 alin. 1 Cod procedură penală, a realizat o succintă prezentare a actului de sesizare a instanţei în condiţiile în care rechizitoriul a fost comunicat inculpaţilor iar aceştia au avut posibilitatea să îl studieze în timpul scurs de la momentul sesizării judecătorului de cameră preliminară şi până în prezent.

De asemenea, a pus în vedere părţilor că Agenţia Naţională de Administrare Fiscală s-a constituit parte civilă în cauză.

Inculpaţii prezenţi, având cuvântul pe rând, au arătat că nu au nevoie de explicaţii cu privire la acuzaţiile care li se aduc.

Curtea a învederat că anterior, prin hotărârea judecătorului de cameră preliminară, o parte din mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală au fost excluse din materialul probator, respectiv înregistrări şi procese-verbale conţinând convorbiri telefonice interceptate.

La acelaşi termen de judecată, Curtea le-a adus la cunoştinţă tuturor inculpaţilor, inclusiv celor absenţi, *că au dreptul să nu dea declaraţii în cauză în faţa instanţei şi le-a atras atenţia că dacă dau declaraţii orice declară* poate fi folosit împotriva lor. De asemenea, pe parcursul procesului penal inculpaţii au dreptul să adreseze întrebări coinculpaţilor, martorilor şi oricăror alte persoane care sunt audiate în faţa instanţei.

Totodată, Curtea le-a mai adus la cunoştinţă inculpaţilor că au dreptul de a solicita judecarea cauzei în procedura simplificată a recunoaşterii învinuirii cu menţiunea că în această situaţie nu se mai efectuează o cercetare judecătorească constând în readministrarea unor probe administrate în faza de urmărire penală ci presupune însuşirea probelor administrate anterior, beneficiul fiind cel prevăzut de art. 396 alin. 10 C.p.p., respectiv reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracţiunile imputate.

Mandatarul inculpatelor persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Crescător Expert SRL, SC CH Charl Group SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL, dl Ţugui Vasile, a arătat că solicită aplicarea procedurii simplificate pentru persoanele juridice pe care le reprezintă cu menţiunea că în măsura în care va reieşi din dezbateri că sunt necesare discuţii suplimentare pentru vreuna dintre societăţile comerciale *inculpate instanţa va decide.*

La interpelarea instanţei, acesta a mai arătat că societăţile comerciale pe care le reprezintă recunosc învinuirile aduse şi solicită aplicarea procedurii simplificate pentru acestea.

Inculpatul El Khoury Elias a arătat că nu doreşte aplicarea procedurii simplificate ci solicită să fie judecat conform procedurii de drept comun.

Inculpatul Alzaid Abdulmounim a arătat că solicită aplicarea procedurii simplificate a recunoaşterii învinuirii deoarece recunoaşte acuzaţiile aduse.

Inculpatul Kouli Mohamed a arătat că solicită aplicarea procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii.

Inculpatul El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed a arătat că nu recunoaşte săvârşirea faptelor reţinute în sarcina sa şi că nu doreşte aplicarea procedurii simplificate ci solicită să fie judecat conform procedurii de drept comun.

Inculpata Ezer Adriana Gianina a arătat că nu doreşte aplicarea procedurii simplificate ci solicită să fie judecată conform procedurii de drept comun.

Inculpatul Sărăcuţu Adrian a arătat că solicită aplicarea procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii.

Ulterior, apărătorul ales al inculpatului Sărăcuţu Adrian a precizat că inculpatul a revenit asupra manifestării de voinţă exprimate anterior şi că solicită să fie judecat conform procedurii de drept comun.

Curtea a procedat la audierea, pe rând, a inculpatelor persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Crescător Expert SRL, SC CH Charl Group SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL, prin mandatar Ţugui Vasile şi a inculpaţilor Alzaid Abdulmounim şi Kouli Mohamed cu privire la manifestarea de voinţă exprimată în sensul aplicării procedurii simplificate declaraţiile, după citire şi semnare, fiind ataşate la dosar (filele 233-241 vol. I dosar CAB).

În temeiul art. 375 alin. 3 C.p.p., Curtea a respins ca nefondate toate solicitările de judecare a cauzei potrivit procedurii simplificate, atât cele formulate de inculpatele persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Crescător Expert SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Transmin Distribuţie SRL, prin mandatar Ţugui Vasile, cât şi de inculpaţii persoane fizice Alzaid Abdulmounim şi Kouli Mohamed pentru următoarele considerente:

În ceea ce priveşte solicitările formulate de inculpatele persoane juridice şi de inculpatul Alzaid Abdulmounim, a apreciat că acestea nu sunt fondate raportat la obiectul cauzei şi natura acuzaţiilor aduse şi că este necesară administrarea de probe cu privire la infracţiunile prezumat comise de acestea.

A mai învederat Curtea că inculpaţii, inclusiv cei care nu au solicitat aplicarea procedurii simplificate, sunt acuzaţi de comiterea presupusei infracţiuni de constituire, aderare, sprijinire la un grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal, grup constituit în scopul comiterii unor infracţiuni de evaziune fiscală.

Raportat la obiectul şi la natura acuzaţiilor, a considerat că este necesară administrarea de probe şi cu privire la aceşti inculpaţi pentru soluţionarea unitară a întregii cauze.

Totodată, a atras atenţia inculpatelor persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Crescător Expert SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Transmin Distribuţie SRL, prin mandatar Ţugui Vasile şi inculpatului Alzaid Abdulmounim că în situaţia în care se va ajunge la o soluţie de condamnare vor beneficia, în continuare, de dispoziţiile art. 396 alin. 10 C.p.p. referitor la reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă faţă de împrejurarea că au arătat că recunosc fără rezerve comiterea infracţiunilor deduse judecăţii.

Referitor la inculpatul Kouli Mohamed, a respins ca nefondată solicitarea acestuia de aplicare a procedurii simplificate întrucât în urma ascultării sale a rezultat că, în fapt, nu recunoaşte comiterea vreunei infracţiuni astfel că cererea sa este lipsită de fundament. Astfel, faţă de acest inculpat se va aplica integral procedura de drept comun.

La acelaşi termen de judecată din data de 22.09.2022, apărătorul ales al inculpatului El Khoury Elias a invocat eventuala aplicabilitate a instituţiei prescripţiei răspunderii penale în lumina deciziilor Curţii Constituţionale iar Curtea a prorogat discutarea acestei cereri până la pronunţarea Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept asupra problemei de drept învederate, respectiv aplicarea dispoziţiilor referitoare la prescripţia răspunderii penale în lumina deciziilor Curţii Constituţionale pronunţate în materie.

La termenul de judecată din data de 26.01.2023 apărătorii aleşi ai inculpaţilor El Khoury Elias şi SC Agrozootehnica SA Vedea au depus la dosar şi au susţinut oral cererile de încetare a procesului penal în ceea ce îi priveşte pe fiecare dintre cei doi inculpaţi, motivat de intervenirea prescripţiei răspunderii penale, respectiv de disjungere a acţiunii civile.

Cu privire la aceste cereri, **Curtea** a pus în vedere părţilor că concluzii cu privire la cererile de încetare a procesului penal vor fi formulate pe fondul cauzei, la final, în dezbateri.

Totodată, a învederat că faţă de solicitările apărării, cercetarea judecătorească vizează preponderent pretenţiile civile ceea ce presupune stabilirea existenţei unor fapte, a unui prejudiciu, a unor persoane responsabile.

A reamintit că, cu excepţia societăţilor comerciale, inculpaţii nu au recunoscut comiterea vreunei infracţiuni în speţă ceea ce presupune că sunt posibile inclusiv soluţii de achitare care au prioritate faţă de soluţiile de încetare a procesului penal.

La termenul de judecată din data de 23.02.2023, apărătorul ales al inculpatului El Khoury Elias a solicitat instanței să reinterpreteze dispozițiile art. 16, art. 18, art. 25 și art. 26 C.p.p., și să dispună asupra încetării procesului penal, disjungerea laturii civile și în dosarul disjuns, conform dispozițiilor art. 25 și art. 26 C.p.p., să se facă cercetare judecătorească și să se soluționeze cauza sub aspectul laturii civile.

Reprezentantul Ministerului Public a solicitat instanței să lase neaplicate deciziile Curții Constituționale la care se face referire întrucât s-ar ajunge la o impunitate sistemică având în vedere natura infracțiunilor pentru care inculpații au fost cercetați și trimiși în judecată.

Mai mult decât atât, a apreciat că dacă instanța se pronunță cu privire la prescripție se antamează problema de drept tranșată de Curtea Constituțională prin decizia nr. 586/2016 în sensul că lăsarea nesoluționată a acțiunii civile de către instanța penală în cazul încetării procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale este neconstituțională.

În condițiile în care instanța pune în discuție încetarea procesului penal a considerat că se impune suspendarea cauzei având în vedere practica Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții de Apel Brașov precum și sesizarea Curții de Justiție a Uniunii Europene cu întrebarea dacă *lăsarea nesoluționată a deciziilor Curții Constituționale ar aduce atingere drepturilor persoanelor incriminate în prezenta cauză.*

Curtea a respins solicitările formulate de reprezentantul Ministrului Public, atât cea vizând sesizarea Curții de Justiție a Uniunii Europene cât și cea vizând suspendarea cauzei întrucât a apreciat că nu există necesitatea nici a suspendării dar nici a sesizării Curții de Justiție a Uniunii Europene întrucât lipsește situația premisă, obiectul cauzei nefiind o infracțiune care să aducă atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene sau o infracțiune de corupție. Ca atare, nu există nicio utilitate în speță a sesizării Curții de Justiție a Uniunii Europene *sau a suspendării cauzei pentru a se aștepta o hotărâre în cauzele menționate anterior.*

Totodată, a respins ca nefondată și solicitarea formulată de apărătorul ales al inculpatului El Khoury Elias de pronunțare a unei hotărâri în ceea ce privește acțiunea penală și disjungere a cauzei ținând seama de motivele arătate anterior întrucât nu au apărut elemente noi care să ducă la o modificare a soluției instanței cu privire la această problemă.

A reiterat faptul că cercetarea judecătorească vizează stabilirea faptelor și a eventualei culpabilități în vederea soluționării acțiunii civile.

Cu privire la împrejurarea că ar exista efecte asupra inculpaților din cauza acestei calități de inculpat, a învederat că și în cazul în care s-ar pronunța o hotărâre de încetare a procesului penal și s-ar disjunge acțiunea civilă în continuare acuzații ar avea aceeași calitate de inculpat care nu s-ar schimba chiar dacă procesul ar viza numai latura civilă.

La același termen de judecată din data de 23.02.2023, apărătorul ales al inculpatei SC Agrozootehnica SA Vedea a depus la dosar și a susținut oral cererea de efectuare a unei expertize tehnice judiciare în specialitatea contabilitate, cerere pe care Curtea a respins-o ca nefiind utilă soluționării cauzei raportat și la obiectivele învederate de apărare.

În privința inculpatei persoană juridică **SC CH Charl Group SRL**, la data de 21.03.2023 au fost transmise la dosar documentele care fac dovada desemnării în calitate de lichidator judiciar a dnei Tobă Adina.

La termenul de judecată din data de 18.05.2023 reprezentantul Ministerului Public, în temeiul art. 483 alin. 1 lit. a și b C.p.p., pentru buna desfășurare a procesului penal, a solicitat luarea măsurii preventive față de persoanele juridice inculpate:
-SC Avicola Mihăilești SA – în faliment;
-SC Top T Management Concept SRL – în lichidare;
-SC Sorimba Impex SRL – în lichidare;
-SC Axa Food SRL – în insolvență;
-SC Puișorii din Grădină SRL – în funcțiune;
-SC Selyn Accent SRL – în faliment;
-SC CH Charl Group SRL – în faliment;
-SC Agrozootehnica SA Vedea;
-SC Transmin Distribuție SRL – în funcțiune,
apreciind că este oportună și necesară la acest moment procesual luarea măsurii preventive în vederea înlăturării radierii astfel încât aceste persoane juridice să nu mai poată fi trase la răspundere nici măcar din punct de vedere civil.

Prin încheierea din data de 25.05.2023, Curtea, în baza art.493 alin.1 Cpp, a respins ca nefondată propunerea formulată de Ministerul Public-Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție vizând luarea măsurilor preventive prevăzute de ar.493 alin.1 lit.a și b Cpp față de inculpatele SC Avicola Mihăilești SA, SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa

Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Agrozootehnica SA Vedea şi SC Transmin Distribuţie SRL (dosar 3771/2/2020/a3).

Împotriva acestei încheieri a formulat contestaţie Ministerul Public care, prin decizia nr. 466/20.06.2023 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în dosarul nr. 3771/2/2020/a3, a fost respinsă, ca nefondată.

În cursul judecăţii au fost administrate următoarele ***mijloace de probă***:

-declaraţiile martorilor Lungu Răzvan-Adrian (fila 130, vol. 2), Zamfir (Busuioc) Ioana-Sorina (fila 131, vol. 2), Burcea Dorina (fila 132, vol. 2), Barbu Livia-Camelia (filele 133-134, vol. 2), Dinulescu (fostă Niţă) Oana (fila 187, vol. 2), Savu Nicolae (filele 188-189, vol. 2), Hatoum Elias (fila 190, vol. 2), Gheorghe (fostă Budeanu) Mihaela-Andreea (fila 238, vol. 2), Puiu Aurelia (fila 239, vol. 2), Necula Ana-Maria (filele 240-241, vol. 2), Viespe Iulia-Elena (filele 242 -243, vol. 2), Mihăilă Florentina-Iuliana (fila 12, vol. 3), Ghiţă Aurel (fila 13, vol. 3), Popescu Elena-Corina (fila 14, vol. 3), Măgureanu Mihaela (filele 80-81, vol. 3), Drăgoi Bogdan Nicuşor (fila 82, vol. 3), Ştubeanu Gheorghe (filele 83-84, vol. 3), Ilie Ionela, (fila 159, vol. 3), Gheorghe George-Marian (fila 160, vol. 3), Mihu Traian (fila 161, vol. 3), Mihu Viorel (fila 162, vol. 3), Vîrşaru Ion (fila 163, vol. 3), Kouli Hassan (filele 164-166, vol. 3), Ştefan Sorin-Cristian (fila 282, vol. 3), Zamfir Constantin-Octavian (fila 56, vol. 4), Bichir Emil (fila 57, vol. 4) şi Halmaghi Nicolae-Paul (fila 107, vol. 4);

-declaraţiile inculpaţilor El Khoury Elias (filele 123-125, vol. 5), El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed (filele 126-127, vol. 5), Ezer Adriana Gianina (filele 128-129, vol. 5), Sărăcuţu Adrian (filele 130-131, vol. 5), El Khoury Charbel (filele 132-133, vol. 45);

-înscrisuri în circumstanţiere depuse de inculpaţii Ezer Adriana Gianina, El Khoury Charbel, Kouli Mohamed;

-înscrisuri depuse de apărătorul ales al inculpatei SC Agrozootehnica SA Vedea, respectiv bilanţul cel mai recent al societăţii.

Totodată, în temeiul art. 383 C.p.p., **Curtea** a constatat imposibilitatea audierii următorilor martori:

-*Curavale Emilia*, prin încheierea din data de 20.10.2022;

-*Vovec (fostă Lazăr) Oana Mihaela*, prin încheierea din data de 17.11.2022;

-*Rabih Nasser*, prin încheierea din data de 15.12.2022;

-*Burlacu Antonio Laurenţiu şi Mardare Andrei Viorel* prin încheierea din data de 26.01.2023;

-*Tentea Alexandru, Sărăcuţu Lucian, Păuna Petrică, Shammaa Wassim şi Osseyran Tarek*, prin încheierea din data de 14.09.2023.

De asemenea, în cursul cercetării judecătoreşti Curtea a solicitat relaţii Inspectoratului General pentru Imigrări cu privire la inculpaţii Ghaziri Rami şi Moubarak Mahmoud Sleiman precum şi Oficiului Naţional al Registrului Comerţului referitor la inculpatele persoane juridice.

MĂSURILE ASIGURĂTORII

La termenele de judecată din datele de 13.10.2022 (dosar nr. 3771/2/2020/a2) şi 14.09.2023 (dosar nr. 3771/2/2020/a4), în baza art.250^2 Cpp, s-a constatat că subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurilor asigurătorii în cursul urmăririi penale.

Totodată, s-a dispus menţinerea măsurilor asigurătorii luate prin ordonanţele procurorului nr.186/P/2012 din 28.10.2013, nr.186/P/2012 din 13.12.2013, nr.186/P/2012 din 18.12.2013, nr.186/P/2012 din 07.01.2014, nr.186/P/2012 din 25.10.2013 şi nr.723/P/2014 din 11.12.2016, asupra unor bunuri mobile şi imobile aparţinând inculpaţilor El Khoury Elias, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Ghaziri Rami, SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea, precum şi intimatei El Khoury Claudia.

La data de 07.12.2023, cercetarea judecătorească a fost finalizată, având loc dezbaterile pe fondul cauzei.

La dosar au fost depuse concluzii scrise de către inculpata SC Agrozootehnica SA Vedea, de mandatarul Ţugui Vasile pentru inculpatele persoane juridice SC Top T Management SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC Crescător Expert SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Sorimba Impex SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL şi de inculpatul El Khoury Elias.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Curtea reţine - în fapt, respectiv în drept - cele ce urmează:

I. Situaţia de fapt:

Instanţa reţine că în perioada 2011 – 2012, inculpatul EL KHOURY ELIAS împreună cu inculpaţii GHAZIRI RAMI şi MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN, ceilalţi inculpaţi persoane fizice din prezenta cauză, precum şi inculpatele persoane juridice S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. şi SC Agrozootehnica SA Vedea,

au constituit sau aderat, după caz, la un grup infracțional organizat, și au acționat în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale a inculpatei SC AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., precum și obținerii unor sume de bani, fără drept, cu titlul de rambursări TVA, societatea comercială având ca obiect de activitate producția și comerțul cu carne de pasăre.

Astfel, societatea AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. deținută și administrată de către inculpații EL KHOURY ELIAS și GHAZIRI RAMI, a evidențiat în actele contabile cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale precum și alte operațiuni fictive și, de asemenea, a stabilit cu rea credință impozite, taxe sau contribuții, având ca rezultat obținerea fără drept a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul consolidat al statului.

În anul 2009, inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., era deținută de către inculpatul EL KHOURY ELIAS împreună cu inculpatul MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN, însă acesta din urmă a decis să se retragă din societate prin cesionarea părților sociale și să pornească o afacere pe cont propriu având, de asemenea, ca obiect comercializarea produselor din carne.

Ulterior plecării din societate a inculpatului MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN, pe fondul dificultăților financiare înregistrate de aceasta, inculpatul EL KHOURY ELIAS a decis să se asocieze cu inculpatul GHAZIRI RAMI, care deținea deja alte trei mari societăți de profil, respectiv Avicola Crevedia, Avicola Tărtășești și Agroli Group. Inculpatul GHAZIRI RAMI a intrat asociat în cadrul S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. prin interpuși, respectiv prin intermediul lui Tarek Osseyram, care devine asociat al inculpatei S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., deși în realitate în perioada respectivă era angajatul inculpatului GHAZIRI RAMI, ca șef de abator la Crevedia.

O altă persoană de încredere a inculpatului GHAZIRI RAMI, Wassim Shammaa, de asemenea angajat în cadrul Grupului Agroli, a devenit împuternicit pe conturile inculpatei S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., societate în cadrul căreia, personal, nu deținea nicio calitate. De asemenea, a primit drept de semnătură comună cu inculpata Ezer Adriana Gianina, administratorul legal al S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., numită de către inculpatul EL KHOURY ELIAS.

Astfel, în intervalul 2011 – 2012, pe durata a doi ani fiscali, administrarea inculpatei S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. s-a realizat în concret de către inculpatul EL KHOURY ELIAS împreună cu inculpatul GHAZIRI RAMI, primul fiind cel care se ocupa de activitatea curentă a societății, iar deciziile erau luate de comun acord.

În scopul optimizării fiscale a inculpatei S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., în sensul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale, cei doi inculpați au luat decizia de a înregistra în contabilitate operațiuni fictive cu societăți fără activitate reală pe care le-au înființat și controlat în acest scop.

În vederea funcționării mecanismului evazionist, administratorii inculpatei S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. au angrenat o parte din angajații societății, persoane de încredere, cărora le-au atribuit roluri specifice, acestea acționând în cunoștință de cauză privind realitatea tranzacțiilor și scopul urmărit. Printre acestea se numără inculpații Ezer Adriana Gianina, Blaj Andreea, Sărăcuțu Adrian, toți angajați în cadrul S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. De asemenea, inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a fost sprijinită în derularea activității infracționale de către inculpatul EL KHOURY CHARBEL, de asemenea cetățean libanez, rudă cu inculpatul EL KHOURY ELIAS , care a controlat activitatea inculpatei CH CHARL GROUP S.R.L., societate fantomă utilizată în circuitul evazionist. În plus, administratorii inculpatei S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. au apelat la sprijinul fostului asociat inculpatul MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN și la persoane din anturajul acestuia, respectiv inculpații Abdul Mounim AlZaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, pentru a crea aparența unor rețele autentice de tranzacționare marfă cu privire la achizițiile fictive înregistrate.

Astfel, în perioada 2011 – 2012, inculpții El Khoury Elias și Ghaziri Rami, împreună cu inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, s-au asociat în scopul sustragerii S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la plata obligațiilor fiscale și obținerea unui avantaj fiscal fraudulos, în cuantum de aproximativ 10 milioane euro. Acest grup a fost sprijinit pe de o parte de inculpații Ezer Adriana Gianina, Sărăcuțu Adrian, El Khoury Charbel, Blaj Andreea, persoane care erau și angajați în cadrul S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. și se subordonau

inculpatului El Khoury Elias, dar şi de inculpaţii Abdul Mounim Al Zaid, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, Mohamed Kouli, care erau angajaţi şi se subordonau inculpatului Moubarak Mahmoud Sleiman.

Din mijloacele de probă administrate în cauză rezultă că în perioada anilor fiscali 2011 – 2012, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a înregistrat în evidenţele contabile operaţiuni fictive constând în:

A) Achiziţii fictive de produse din carne de pasăre în baza documentelor fiscale emise de inc. CHICKEN CAM S.R.L., inc. AXA FOOD S.R.L. (cu denumirea anterioară CHICKEN MEAT S.R.L.), inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. şi inc. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L., în valoare de 136.731.630,70 RON, din care baza impozabilă de 110.267.444,15 RON şi TVA de 26.464.186,55 RON.

Societăţile implicate, respectiv CHICKEN CAM S.R.L. şi inculpatele AXA FOOD S.R.L., CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. şi PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. sunt societăţi fără activitate economică (nu au funcţioat la sediul declarat, au avut asociaţi/administratori cetăţeni străini care nu au locuit în România, nu au desfăşurat o activitate economică propriu-zisă), înfiinţate din dispoziţia inculpatului EL KHOURY ELIAS şi controlate de către acesta în scopul diminuării obligaţiilor fiscale de plată. De înfiinţarea şi gestionarea activităţii acestor societăţi, precum şi de posibilele controale (fiscale sau de altă natură) apărute s-a ocupat inculpata Blaj Andreea, angajată ca jurist în cadrul S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., în baza dispoziţiilor primite de la inculpatul EL KHOURY ELIAS. De asemenea, aceasta a deţinut calitatea de împuternicit pe conturile CHICKEN CAM S.R.L. şi S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. (ambele radiate), şi pe cele ale inculpatelor AXA FOOD S.R.L., CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. şi SELYN ACCENT S.R.L., sprijinind în deplină cunoştinţă de cauză mecanismul evazionist.

În mod similar, inculpata Ezer Adriana Gianina, persoană de încredere a inculpatului EL KHOURY ELIAS, care a deţinut în perioada 2011-2013 funcţia de administrator, a sprijinit mecanismul evazionist conceput prin semnarea de contracte fictive cu aceste societăţi comerciale de tip fantomă sau realizarea de plăţi către acestea, fiind împuternicită pe conturile inc. S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. Practic, o mare parte dintre relaţiile comerciale fictive înregistrate de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. au la bază documente semnate de către inculpata Ezer Adriana Gianina, care a acţionat cu intenţie directă.

Astfel, pentru perioada ianuarie 2011 – decembrie 2012 (2 ani fiscali), au existat următoarele lanţuri de tranzactionare fictive având ca obiect produse din carne de pui pentru beneficiarul inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., create în scopul sustragerii de la plata TVA şi a impozitului pe profit:

1. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. →S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. →S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. →S.C. CHICKEN CAM S.R.L. →S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

2. S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. →S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. →S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. → S.C. AXA FOOD S.R.L. (fosta S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.) →S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

3. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

4. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

5. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. CHICKEN CAM S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

6. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. AXA FOOD S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

Pentru a crea o aparenţă de legalitate acestor operaţiuni, dar şi pentru a genera un avantaj fiscal necuvenit constând în TVA aferentă acestor achiziţii, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a emis şi înregistrat documente privind livrarea intracomunitară a produselor din carne de pasăre către societăţile FARMFRESH EOOD şi BEST FOOD RUSE LTD – societăţi cu sediul în Bulgaria, coordonate în fapt de inculpatul EL KHOURY ELIAS prin intermediul inculpatului Sărăcuţu Adrian. Astfel, inculpatul Sărăcuţu Adrian, angajat ca şofer în cadrul S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., a fost implicat în baza dispoziţiilor date de către inculpatul EL KHOURY ELIAS în calitate de fondator, asociat, administrator sau împuternicit pe conturi în cadrul inc. AXA FOOD S.R.L., inc. CHICKEN CAM S.R.L., inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., precum şi în cadrul celor două societăţi comerciale din Bulgaria (FARMFRESH EOOD şi BEST FOOD RUSE LTD), folosite pe circuitul fictiv de livrări intracomunitare, caracterul de societăţi tip fantomă fiind confirmat de către autorităţile bulgare. La solicitarea inculpatului El Khoury Elias , inculpatul Sărăcuţu Adrian a înfiinţat, în anul 2011, în Bulgaria S.C.FARMFRES EOOD pentru a fi utilizată la simularea de livrări intracomunitare. În mod similar, inculpatul Sărăcuţu Adrian a apelat la fratele său, Sărăcuţu Lucian, în cursul anului 2012 şi s-a deplasat împreună cu acesta în Bulgaria unde a înfiinţat pe numele acestuia S.C. BEST FOOD RUSE LTD.

Astfel, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a emis facturi de livrare pentru produsele din carne de pasăre către societăţile FARMFRESH EOOD şi BEST FOOD RUSE LTD în valoare de 27.441.004,18 Euro, echivalentul a 120.412.731,33 RON.

Întrucât livrările intracomunitare sunt operaţiuni scutite de TVA, cu drept de deducere, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a înregistrat astfel TVA deductibilă aferentă facturilor de achiziţie, fără a înregistra TVA colectată, la livrarea produselor în cauză, iar din probatoriul administrat în cauză a reieşit că atât operaţiunile de achiziţie marfă, cât şi operaţiunile de livrare sunt fictive, documentele fiscale emise nefiind urmate de o livrare efectivă. Beneficiul acestui mecanism îl reprezintă obţinerea unui TVA deductibil în surplus, care a fost ulterior fie dedus, fie supus rambursării.

De asemenea, pentru a crea o aparenţă de veridicitate acestor operaţiuni fictive, au fost utilizate o serie de circuite fictive de tranzacţionare a mărfii care au cuprins următoarele societăţi comerciale de tip fantomă: inculpatele S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., S.C. AXA FOOD S.R.L. (cu denumirea anterioară S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.), S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., inc. S.C. SELYN ACCENT S.R.L. şi CHICKEN CAM S.R.L. (în prezent radiată).

În realitate, S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. şi S.C. SELYN ACCENT S.R.L. erau societăţi de tip fantomă înfiinţate din dispoziţia inculpatului Moubarak Mahmoud Sleiman pentru a sprijini activitatea infracţională a S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., dar şi a altor beneficiari. Astfel, începând cu anul 2011, inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman a înfiinţat aproximativ 50 de societăţi comerciale de tip fantomă pe care le-a pus la dispoziţia relaţiilor sale de afaceri în vederea includerii în circuite comerciale fictive având ca rezultat diminuarea drastică a impozitelor şi taxelor către bugetul de stat precum şi obţinerea unor rambursări nelegale de TVA.

Inculpatul Abdul Mounim Alzaid, angajat al inculpatului Moubarak Mahmoud Sleiman şi persoană de încredere a acestuia a fost cel care se ocupa efectiv de înfiinţarea acestor societăţi comerciale, respectiv de racolarea de cetăţeni străini care să deţină în mod scriptic calitatea de asociaţi/administratori în cadrul acestor societăţi comerciale în schimbul unor sume de bani, deschiderea de conturi bancare, gestionarea controalelor din partea organelor fiscale, plăţi, retrageri în numerar.

Totodată, la momentul organizării de controale de către autorităţile fiscale sau organe ale poliţiei, inculpatul Abdul Mounim Alzaid lua legătura cu asociaţii societăţilor respective pentru ca aceştia să se prezinte cu ocazia verificărilor. El era cel care îi remunera periodic pe asociaţii scriptici, sumele de bani fiind primite de la inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman. În realizarea achiziţiilor trasate de către inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, inculpatul Abdul Mounim Alzaid i-a racolat pe inculpaţii El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed şi Mohamed Kouli care au acceptat să deţină scriptic calitatea de asociat/administratori în cadrul unor societăţi în schimbul unor sume de bani plătite periodic cunoscând faptul că în realitate societăţile aparţin inculpatului Moubarak Mahmoud Sleiman, iar această măsură era luată în vederea evitării controalelor fiscale.

Astfel, inculpatul Mohamed Kouli a sprijinit activitatea infracțională acceptând la propunerea inculpatului Abdul Mounim Alzaid să dobândească calitatea de împuternicit sau asociat la mai multe dintre societățile controlate de către inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, şi care au fost implicate în circuite evazioniste, inclusiv cu privire la inculpata S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L.

Inculpatul a dobândit calitatea de asociat unic şi administrator scriptic la S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. în anul 2011, pentru acest serviciu primind de la inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, prin inculpatul Abdul Mounim Alzaid, suma de aproximativ 1500 Euro/lunar pe durata utilizării societății, respectiv aproximativ 8 luni.

În ceea ce îl privește pe inculpatul El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed acesta a sprijinit grupul infracțional organizat acceptând să dobândească, la propunerea inculpatului Abdul Mounim Alzaid, calitatea de asociat sau împuternicit la mai multe societăți de tip fantomă utilizate în circuitele evazioniste controlate de către inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, inclusiv inculpata S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L.

Pentru sprijinul adus, inculpatul menționat a fost remunerat de către inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman prin intermediul inculpatului Abdul Mounim Alzaid cu suma de aproximativ 1000 euro/lunar pe durata de utilizare a respectivei societăți comerciale.

Cu privire la lanțurile de tranzacționare:

S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. →S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. →S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. →S.C. CHICKEN CAM S.R.L. →S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. şi

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. CHICKEN CAM S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.,

Instanța reține următoarele următoarele:

Din analiza documentelor contabile puse la dispoziție de inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., rezultă faptul că în perioada 1 decembrie 2011 – 29 februarie 2012, inculpata S.C. CHICKEN CAM S.R.L. a emis către inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. **63 de facturi fiscale** în valoare totală de 19.477.409,12 lei, din care valoarea TVA a fost de 3.769.821,12 lei.

Facturile au avut la bază contractul de cumpărare nr. 4217 din 01.12.2011, având ca obiect vânzare-cumpărarea produsului piept de pui dezosat congelat, încheiat între inculpata S.C. CHICKEN CAM S.R.L., reprezentată de inculpatul El Khoury Charbel şi inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., reprezentată de inculpata Ezer Adriana Gianina. Facturile emise de inculpata S.C. CHICKEN CAM S.R.L. au numere consecutive de la 1 la 75, nu sunt însoțite de avize de expediție, nu sunt completate datele referitoare la expediție, respectiv numele delegatului şi numărul mijlocului de transport, iar pe o parte dintre acestea nu sunt completate datele beneficiarului.

Din analiza declarațiilor depuse la A.N.A.F., precum şi potrivit declarațiilor de conformitate atașate facturilor, marfa livrată către inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. în **luna decembrie 2011 şi ianuarie 2012** provine de la inculpata S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L.

Marfa comercializată de către inculpata S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. figurează livrată de către inculpata S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., care la rândul său a declarat achiziții de la inculpata S.C. SELYN ACCENT S.R.L.

Inculpata SELYN ACCENT S.R.L. a declarat achizițiile respective ca provenind de la inculpata S.C. TRANSMIN DISRIBUTIE S.R.L. Această din urmă societate nu figurează cu declarații informative privind livrările/prestările şi achiziții prestate pe teritoriul național depuse în anul 2011; societatea a avut în perioada de referință asociat şi administrator pe AMAAR A GHANAM - cetățean irakian, născut la data de 02.02.1984 in Irak. Din verificările efectuate de organele de urmărire penală nu a fost identificată persoana cu numele şi datele de identificare respective, fiind identificată numai persoana Ghanam Amaar, cetățean irakian , născut la data de 08.11.1984 in Bagdad, Irak. În realitate această societate a fost controlată de către inculpata Moubarak Mahmoud

Sleiman, prin intermediul inculpatului Alzaid Abdoul Mounim, care a fost împuternicit să desfăşoare operaţiuni prin conturile bancare ale acestei societăţi.

Aferent tranzacţiilor din lunile decembrie 2011 şi ianuarie 2012 rezultă circuitul comercial fictiv: S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. CHICKEN CAM S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., prin care a fost cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 2.541.009,42 lei, reprezentat de TVA aferent achiziţiilor fictive înregistrate de inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

Totodată, din analiza declaraţiilor depuse la ANAF, precum şi potrivit declaraţiilor de conformitate ataşate *facturilor, marfa livrată către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în* **luna februarie 2012** provine de la inculpata S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICE S.R.L.

Marfa comercializată de către inculpata S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICE S.R.L. figurează livrată de către inculpata S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., care la rândul său a declarat achiziţii de la inculpata S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. Această din urmă societate nu figurează cu declaraţii informative privind livrările/prestările şi achiziţii prestate pe teritoriul naţional depuse în anul 2012. Această societate a avut în perioada de referinţă asociat şi administrator pe inculpatul El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed fiind în realitate controlată de către inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman.

Astfel, aferent achiziţiilor înregistrate de inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la inculpata CHICKEN CAM S.R.L. în luna februarie 2012, rezultă circuitul comercial fictiv S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. →S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. →S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. →S.C. CHICKEN CAM S.R.L. →S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., prin care a fost cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 1.228.812 lei, reprezentat de TVA.

Prin urmare, prin înregistrarea în evidenţele contabile ale inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a celor 63 de facturi fiscale emise de inc. CHICKEN CAM S.R.L., în perioada decembrie 2011 – februarie 2012, a fost cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 3.769.821,12 lei, reprezentat de TVA aferent acestor operaţiuni fictive.

Cu privire la lanţurile de tranzacţionare:

S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. →S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. →S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. → S.C. AXA FOOD S.R.L. (fosta S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.) →S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. şi

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. AXA FOOD S.R.L. (S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.) → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.,

Instanţa reţine următoarele:

În perioada 01 decembrie 2011 – 29 iunie 2012, inculpata S.C. AXA FOOD S.R.L. a emis către inculpata S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. un număr de **270 de facturi** în valoare totală de 79.876.340,90 lei, din care valoarea TVA a fost de 15.459.936,95 lei, având numere consecutive de la 1 la 250 şi de la 701 la 732.

Facturile au avut la bază contractul de furnizare nr. 4213/30.11.2011, încheiat între inculpata S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., reprezentată de Ezer Adriana Gianina şi inculpata S.C. AXA FOOD S.R.L., reprezentată de Elias Hatoum. Cu privire la documentele care însoţesc aceste tranzacţii, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că, notele de intrare-recepţie nu sunt completate cu elementele minimale obligatorii, existe neconcordanţe între notele dintre facturi şi notele de recepţie marfă, parte din facturile emise conţin menţiuni privind mijloace de transport improprii transportului de produse congelate, etc.

Marfa tranzacţionată în lunile **decembrie 2011 şi ianuarie 2012,** *a provit de la inculpata* S.C. PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. care la rândul său figurează cu achiziţii de la inculpata S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., care a declarat achiziţii de la inculpata S.C. SELYN ACCENT S.R.L.

Inculpata SELYN ACCENT S.R.L. a declarat achiziţiile respective ca provenind de la inculpata S.C. TRANSMIN DISRIBUTIE S.R.L. Această din urmă societate nu figurează cu declaraţii informative privind livrările/prestările şi achiziţii prestate pe teritoriul naţional depuse în anul 2011, în realitate fiind controlată de

către inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, prin intermediul inculpatului Alzaid Abdoul Mounim, care a fost împuternicit să desfășoare operațiuni prin conturile bancare ale acestei societăți.

Marfa tranzacționată în **luna februarie 2012** a provenit de la inculpata S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICE S.R.L. care la rândul său figurează cu achiziții de la inculpata S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., iar aceasta din urmă figurează cu achiziții de la inculpata S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. Asociat și administrator al inculpatei S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L era inculpatul El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed , în realitate aceasta fiind controlată de inculpatul Mohamed Mahmoud Sleiman.

Marfa tranzacționată în lunile **martie, aprilie, mai și iunie 2012,** a provenit de la inculpata S.C. CHICKEN MEAT S.R.L. (care ulterior și-a schimbat denumirea în SC Axa Food SRL) care la rândul său figurează cu achiziții de la inculpata S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICE S.R.L., care a declarat achiziții de la inculpata S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L., iar aceasta din urmă figurează cu achiziții de la inculpata S.C.TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L.

Plata pentru presupusa marfă achiziționată de inculpata S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la inculpata S.C. AXA FOOD S.R.L. s-a făcut prin intermediul unor bilete la ordin în valoare totală de 71.511.172,96 lei emise de BEST FOOD RUSE LTD la ordinul inculpatei S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. și girate către inculpata S.C. AXA FOOD S.R.L. Aceste bilete la ordin nu au fost niciodată depuse la bancă spre decontare.

Astfel, aferent achizițiilor înregistrate de inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la inculpata AXA FOOD S.R.L. în lunile decembrie 2011 și ianuarie 2012, a reieșit circuitul comercial fictiv S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. AXA FOOD S.R.L. (S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.) → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., prin care a fost cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 2.714.637,12 lei, reprezentat de TVA.

Aferent achizițiilor înregistrate de inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la inculpata AXA FOOD S.R.L. în lunile februarie – iunie 2012, a reieșit circuitul comercial fictiv S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. →S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. →S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. → S.C. AXA FOOD S.R.L. (fosta S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.) →S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., prin care a fost cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 12.745.299,83 lei, reprezentat de TVA.

Prin urmare, prin înregistrarea în evidențele contabile ale inculpatei AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a celor 270 de facturi fiscale emise de inculpata AXA FOOD S.R.L., în perioada decembrie 2011 – iunie 2012, a fost cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 15.459.936,95 lei, reprezentat de TVA aferent acestor operațiuni fictive.

Cu privire la lanțul de tranzacționare S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.:

În perioada 01.06.2011 – 28.09.2011, (lunile iunie și respectiv septembrie 2011) au fost înregistrate în evidența contabilă a inculpatei S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. **37 de facturi de achiziții** marfă privind cantitatea de 1.119.683 kg piep de pui dezosat, în valoare totală de 17.1686.623,44 lei (din care baza impozabilă de 14.263.406 lei și TVA aferent de 3.423.217,44 lei) de la inculpata S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L.

Facturile au avut la bază contractul de vânzare-cumpărare din 01.06.2011, încheiat între S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L., reprezentată de Wehbe Jean, și inculpata S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., reprezentată de inculpata Ezer Adriana Gianina, având ca obiect vânzarea-cumpărarea a 850 tone piept de pui dezosat congelat la prețul de 13 lei plus TVA/kg.

Facturile emise au numere consecutive fiind și mai multe facturi cu același număr dar cu date diferite privind cantitatea, valoarea, delegații și mijloacele de transport. Astfel, în luna iunie 2011 inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. a emis către inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. câte 3 (trei) facturi având nr. 1, 4, 5, 7, 9, 11, 12, 13, 15, 16, 17 și 22, câte 2 facturi cu nr. 2, 6, 10, 14 și 18 și câte o factură cu nr. 3, 8, 19, 20 și 21. În luna septembrie 2011, inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L a emis către inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. facturile cu nr. 108 – 110, 115, 116, 118, 124, 125, 129, 130, 135 – 137 și 143, 144.

Aceste facturi nu îndeplinesc calitatea de document justificativ deoarece nu conțin elemente obligatorii prevăzute de legislația în vigoare.

În mod similar, notele de intrare recepție aferente acestor mărfuri nu conțin elemente minimal obligatorii, la fel avizele de expediție pe care nu sunt completate datele privitoare la expediție, respectiv numele delegatului și numărul mijlocului de transport.

O parte din mărfurile facturate au fost transportate cu mijloace de transport inadecvate transportului de produse congelate sau cu mijloace de transport neînmatriculate în circulație. Mărfurile livrate de către S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. provin de la S.C. SELYN ACCENT S.R.L., societate comercială fără activitate reală care a avut ca împuternicit pe conturi pe inculpatul El Khoury Charbel și inculpatul Sărăcuțu Adrian, care de altfel au și ridicat sume de bani în numerar din conturile societății.

Pentru a crea o aparență de veridicitate acestor tranzacții, S.C. SELYN ACCENT S.R.L. a declarat achiziții anterioare ale aceluiași produs de la S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., care este tot o societate comercială de tip fantomă.

Astfel, **aferent achizițiilor înregistrate** de inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. în lunile iunie și septembrie 2011, pe baza celor 37 de facturi fiscale, a reieșit circuitul comercial fictiv S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., prin care a fost cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 3.423.217,44 lei, reprezentat de TVA.

Cu privire la la lanțul de tranzacționare S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.:

În perioada 04.07.2011 – 30.11.2011 (lunile iulie, august și noiembrie 2011) au fost înregistrate în evidența contabilă a S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. **un nr. de 55 facturi de achiziție** pentru cantitatea de 1.224.042 kg piept de pui dezosat în valoare totală de 19.691.257,24 lei (din care valoarea bazei impozabile a fost de 15.880.046,20 lei, cu TVA aferent de 3.811.211,04 lei). Facturile au avut la bază contractul de vânzare-cumpărare nr.2124/01.07.2011 încheiat între S.C. *PUISORII DIN GRADINA S.R.L.*, reprezentată de Kachkach Youssef, și S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., reprezentată de inculpata Ezer Adriana Gianina având ca obiect vânzarea produsului piept de pui dezosat congelat. Facturile au numere consecutive de la 150 la 187 și de la 301 la 317, iar avizele de expediție sunt completate integral, însă o parte menționează mijloace de transport inadecvate transportului de produse congelate sau mijloace de transport neînmatriculate în circulație.

De asemenea, notele de intrare-recepție pentru această marfă nu conțin elementele minimal obligatorii.

Marfa livrată către S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. provenea de la o altă societate de tip fantomă, respectiv S.C. SELYN ACCENT S.R.L. În ceea ce privește plata, S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. a emis 6 bilete la ordin în valoare totală de 19.691.240,92 lei care însă nu au fost niciodată încasate de către S.C. PUIȘORII *DIN GRĂDINĂ S.R.L., nefiind depuse la bancă spre decontare.*

Astfel, aferent achizițiilor înregistrate de inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la inculpata PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. în lunile iulie, august și noiembrie 2011, pe baza celor 55 de facturi fiscale, a reieșit circuitul comercial fictiv S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., prin care a fost cauzat **un prejudiciu bugetului de stat** în sumă de 3.811.211,04 lei, reprezentat de TVA.

În ceea ce privește produsul carne de pui ce a făcut obiectul facturilor de achiziție emise de S.C. CHICKEN CAM S.R.L., *inculpata* S.C. AXA FOOD S.R.L., *inculpata* S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. și inculpata S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L., rezultă că pentru acestea inculpata S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. **a emis documente privind livrări intracomunitare către două societăți cu sediul în Bulgaria, FARMFRES EOOD și BEST FOOD RUSE LTD,** ce reprezintă în fapt operațiuni fictive. Astfel, din verificările efectuate de către autoritățile fiscale române în colaborare cu cele bulgare a rezultat că atât **FARMFRES EOOD cât și BEST FOOD RUSE LTD sunt societăți comerciale de tip fantomă**, persoana care a controlat activitatea acestora fiind inculpatul Sărăcuțu Adrian din dispoziția inculpatului El Khoury Elias.

Astfel, presupusele relații comerciale între S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. și FARMFRES EOOD s-au derulat în baza contractului nr.1657/25.05.2011 încheiat între inculpata S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., reprezentată de inculpata Ezer Adriana Gianina și FARMFRES EOOD , prin director comercial Nikolov Lubomir, societate la care inculpatul Sărăcuțu Adrian deținea calitatea de asociat și administrator. În ceea ce privește presupusele relații comerciale dintre S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. și BEST FOOD RUSE LTD, acestea s-au derulat în baza contractului fără număr din 19.12.2011 încheiat între S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., reprezentată de inculpata Ezer Adriana Gianina și BEST FOOD RUSE LTD, reprezentată de Sărăcuțu Lucian, fratele inculpatului Sărăcuțu Adrian. La momentul respectiv **atât inculpata Ezer Adriana Gianina, cât și inculpatul Sărăcuțu Adrian erau angajați în cadrul S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.**, în fapt în subordinea inculpatului El Khoury Elias.

Din analiza CMR-urilor aferente facturilor de livrare, rezultă că livrarea de marfă către BEST FOOD RUSE LTD a fost efectuată de către S.C. BOLINTIS GRUP S.R.L., însă deși această societate deținea doar 3 semi-remorci prevăzute cu instalație frigorifică, dintre care una singură funcțională, niciunul dintre aceste mijloace de transport nu este menționat pe documente în relația cu FARMFRES EOOD sau BEST FOOD RUSE LTD.

În ceea ce privește plățile, o mică parte din acestea au făcut obiectul unor viramente bancare, restul plăților fiind realizate prin intermediul unor bilete la ordin, predate de către BEST FOOD RUSE LTD către inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., iar aceasta la rândul său le-a predat către inculpata S.C. CHICKEN CAM S.R.L. și inculpata AXA FOOD S.R.L., neputându-se stabili că acestea au fost în realitate încasate.

B) Achiziții fictive de furaje și cereale de la inculpata AGROZOOTEHNICA S.A., în valoare de 45.236.553,12 RON, din care baza impozabilă de 36.481.091,24 RON și TVA de 8.755.461,88 RON.

Pentru cerealele – respectiv cantitatea de 8.095,35 tone porumb, în valoare de 8.899.463,87 lei – baza impozabilă, cu TVA aferent de 2.135.871,33 lei, ce au făcut obiectul facturilor de achiziție emise de inculpata AGROZOOTEHNICA S.A., inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a emis documente fiscale privind livrarea către inculpata CH CHARL GROUP S.R.L. – societate deținută de inculpatul Charbel El Khoury.

Pentru cantitatea de 16.265,21 tone furaje, în valoare de 27.581.627,37 lei – baza impozabilă, cu TVA aferent de 6.619.590,55 lei, ce au făcut obiectul facturilor emise de inculpata AGROZOOTEHNICA S.A., inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a emis bonuri de consum, invocând că aceastea au fost folosite pentru hrana păsărilor din ferma proprie.

Cu privire la inculpata S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, din probele administrate rezultă faptul că și această societate comercială utilizată în mecanismul evazionist era deținută de către inculpatul Elias El Khoury încă din anul 2007, iar în perioada de referință 2011-2012, membrii Consiliului de Administrație erau, alături de alte persoane: inculpatul El Khoury Elias, soția acestuia, El Khoury Claudia, precum și inculpata Ezer Adriana Gianina.

Cu privire la inculpatul El Khoury Charbel, rudă cu inculpatul El Khoury Elias, din probele administrate rezultă că acesta a sprijinit mecanismul evazionist conceput de către inculpatul El Khoury Elias. Astfel, inculpatul El Khoury Charbel a înființat inculpata S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. fiind împuternicit pe contul acestei societăți comerciale chiar și după cesionarea părților sociale și revocarea sa din calitatea de administrator. Societatea a fost folosită în cadrul circuitului evazionist atât pentru înregistrarea de livrări cât și de achiziții scriptice de la inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. În realitate, nici un furnizor intern nu a declarat vânzări de mărfuri către S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. iar societatea nu figurează cu achiziții intracomunitare de marfă, aspecte din care rezultă fictivitatea tranzacțiilor declarate.

Pentru a crea o aparență de legalitate acestor operațiuni fictive au fost simulate o serie de circuite scriptice de tranzacționare a mărfii, care au inclus societăți comerciale de tip fantomă, după cum urmează:

1. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. → S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. → S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

2. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. ➔ S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. ➔ S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA ➔ S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

3. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. ➔ S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. ➔ S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA ➔ S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. ➔ S.C. CH CHARL GROUP S.R.L.

În perioada 01.02.2011 – 08.11.2011, S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA a emis **113 facturi** către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. pentru porumb şi furaje în valoare totală de 45.236.553,12 lei (36.481.091,24 lei plus 8.755.461,88 lei TVA), facturi ce au numere consecutive respectiv de la numărul 263 până la numărul 302, de la numărul 351 până la 397, de la numărul 51 până la numărul 76 şi numărul 27.

Furajele astfel tranzacţionate provin o parte de la inculpata S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. (în luna septembrie 2011, în valoare de 8.725.493,88 lei, plus TVA de 2.094.118,50 lei) şi o parte de la S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. (în lunile februarie – aprilie 2011, în valoare de 18.856.133,49 lei, plus TVA de 4.525.472 lei), iar porumbul (în valoare de 8.411.134,50 lei plus TVA de 2.018.672,36 lei) provine în totalitate de la S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L.

inculpata SELYN ACCENT S.R.L. a declarat vânzările către inculpata S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. în valoare de 53.051.074 lei precum şi achiziţii în valoare de 52.980.887 lei - bază impozabilă de la inc. S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., societate care nu declară aceste tranzacţii. Toate aceste societăţi interpuse pe lanţul de achiziţii marfă, respectiv inculpata S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., inculpata S.C. SELYN ACCENT S.R.L., inculpata S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., sunt societăţi comerciale care nu au desfăşurat o activitate comercială propriu-zisă, fiind utilizate exclusiv pentru furnizarea de documente justificative.

Din analiza documentelor aferente achiziţiilor de furaje de la inculpata S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., rezultă următoarele:

Facturile de achiziţii nu sunt însoţite de avize de livrare şi note de cântar care să precizeze cantităţile tranzacţionate, data, mijlocul de transport, numele delegatului care a făcut livrarea. Pentru o factură nu sunt completate datele beneficiarului în sensul că acestea nu menţionează elemente minime necesare, respectiv localitate, stradă, număr.

În ceea ce priveşte achiziţiile de furaje şi porumb de la S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L., între S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA şi S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. au fost încheiate contractele de vânzare-cumpărare nr.24/14.01.2011 şi nr.31/25.02.2011. Singurul furnizor pentru S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. a fost inculpata S.C. CH CHARL GROUP S.R.L., aceasta declarând achiziţii de la S.C. MANU ZONE S.R.L. şi S.C. ROZANA GROUP S.R.L. Din verificările realizate de organele fiscale la cei doi furnizori, a rezultat că în realitate aceştia nu au avut relaţii comerciale cu inculpata S.C. CH CHARL GROUP S.R.L., tranzacţiile declarate de aceasta fiind fictive.

Porumbul achiziţionat de la inculpata S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA a fost vândut de la inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. către inculpata S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. Astfel, porumbul achiziţionat de la inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. pe filiera inculpatei S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. - S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. – inculpata S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA a fost revândut integral către inc. S.C. CH CHARL GROUP S.R.L.

În ceea ce priveşte plăţile aferente facturilor emise de către inculpata S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., din ansamblul materialului probator rezultă că inculpata S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA nu a încasat nicio sumă de bani în contul facturilor emise către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. În ceea ce priveşte furajele, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a întocmit bonuri de consum şi le-a înregistrat pe cheltuieli.

În ceea ce priveşte marfa aprovizionată de la inculpata S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA şi care are punct de pornire inculpata S.C. CH CHARL GROUP S.R.L., din analiza biletelor la ordin rezultă că au fost situaţii în care inculpata S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. a fost atât emitentul facturilor de cereale şi furaje, cât şi al biletelor la ordin cu care au fost achitate aceste facturi (practic, inculpata S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. şi-a achitat singură facturile). De altfel, aceste bilete la ordin nu au fost niciodată depuse la bancă, fiind în realitate anulate.

Astfel, prejudiciul cauzat bugetului de stat de inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. prin înregistrarea operaţiunilor fictive de achiziţii de furaje şi cereale de la inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA este de 13.051.319,52 lei, compus din TVA în sumă de 8.755.461,88 lei şi impozit pe profit aferent furajelor pentru care au fost întocmite bonuri de consum în cuantum de 4.413.060 lei, după cum urmează:

- Aferent lanţului de tranzacţionare fictivă S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. ➔ S.C. SELYN ACCENT S.R.L. ➔S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. ➔ S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA ➔ S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. identificat în luna septembrie 2011, pentru furaje, în valoare de 8.725.493,88 lei plus TVA de 2.094.118,50 lei, **prejudiciul cauzat este de 3.490.197,52 lei,** compus din TVA în sumă de 2.094.118,50 lei şi impozit pe profit în sumă de 1.396.079,02 lei.

- Aferent lanţului de tranzacţionare fictivă S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. ➔ S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. ➔ S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA ➔ S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. identificat în lunile februarie – aprilie 2011, pentru furaje în valoare de 18.856.133,49 lei şi TVA aferent de 4.525.472 lei, **prejudiciul cauzat este de 7.542.453 lei,** compus din TVA în sumă de 4.525.472 lei şi impozit pe profit de 3.016.981,36 lei.

- Aferent lanţului de tranzacţionare fictivă S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. ➔ S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. ➔ S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA ➔ S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. ➔ S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. identificat în luna mai 2011, pentru porumb, în valoare de 8.411.134,50 lei şi TVA aferent de 2.018.672,28 lei, **prejudiciul cauzat bugetului de stat este reprezentat de valoarea TVA, respectiv 2.018.672 lei.**

Caracterul fictiv al tranzacţiilor cu carne dar şi cu cereale şi furaje înregistrate rezultă din coroborarea mai multor împrejurări, după cum urmează:

- societăţile comerciale interpuse pe aceste lanţuri de tranzacţionare sunt societăţi de tip fantomă, respectiv nu au funcţionat la sediul declarat, au în mare parte asociaţi/administratori cetăţeni străini care nu locuiesc pe teritoriul României, nu au depus mare parte din declaraţiile privind obligaţiile de plată către bugetul de stat, nu deţin spaţii sau mijloace de transport necesare desfăşurării activităţii prevăzute în obiectul de activitate.
- societăţile TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L, TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., CH CHARL GRUP S.R.L, care figurează ca furnizori iniţiali ai mărfurilor în lanţurile de tranzacţionare, nu figurează cu achiziţii intracomunitare de mărfuri şi nici nu au declarat la organele fiscale respectivele tranzacţii;
- mijloacele de transport înscrise pe facturile aferente produselor din carne de pasăre nu corespund specificului activităţii de transport de produse congelate şi nu au efectuat cursele respective;
- documentele contabile întocmite nu îndeplinesc condiţiile prevăzute de lege pentru a fi considerate documente justificative, lipsind elementele obligatorii: pe o parte din facturi nu sunt completate datele beneficiarului, astfel cum acestea sunt prevăzute în H.G. 44 / 2004 punctul 72 (5), în sensul că acestea nu menţionează elementele minime necesare, respectiv localitate, strada, numar ; din analiza totelor de intrare recepţie aferente acestor mărfuri, rezultă că acestea nu sunt completate cu elementele minimale obligatorii, respectiv nu conţin numele si prenumele membrilor comisiei de receptie, nici şi/sau semnătura gestionarului, astfel cum prevedea OMFP 3512 / 2008;
- societăţile FARMFRES EOOD şi BEST FOOD RUSE LTD către care au fost efectuate livrările intracomunitare sunt considerate de autorităţile bulgare *„missing trader"* („comerciant lipsă"), care nu funcţionează la sediul declarat si pentru care nu au putut fi identificati reprezentanţii legali şi documentele contabile; în realitate acestea au fost înfiinţate din dispoziţia inculpatului El Khoury Elias prin intermediul inculpatului Sărăcuţu Adrian şi au fost utilizate în vederea înregistrării de către S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de livrări intracomunitare fictive;

➢ marfa achiziționată prin intermediul acestor circuite scriptice de tranzacționare nu a fost plătită în proporție covârșitoare, astfel plățile efectuate de AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. către societatea finală din fiecare lanț, sunt de maxim 25 % din valoarea tranzacțiilor, iar unele obligații de plată au fost stinse prin compensări care, de asemenea, nu îndeplinesc condițiile legale. Fișele de cont ale furnizorilor S.C. CHICKEN CAM S.R.L., S.C. AXA FOOD S.R.L., S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L., S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L., AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA și ale clienților FARMFRES EOOD, BEST FOOD RUSE LTD, S.C. CH CHARL GRUP S.R.L., sunt închise de AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. cu bilete la ordin primite de la clienți si girate la furnizori, care, conform documentelor bancare verificate **nu au fost învestite în vederea încasării sumelor pentru care au fost emise**. Având în vedere toate aceste aspecte, utilizarea biletelor la ordin a avut drept scop crearea unei aparente justificări pentru tranzacțiile înregistrate fără documente justificative (achiziții și livrări) și închiderea lanțurilor de societăti (facturi – decontări) la nivelul S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., beneficiara acestor circuite .

În cuprinsul **raportului de expertiză contabilă** din data de **30.06.2015** s-a reținut faptul că reprezentanții societăților nu au respectat dispozițiile legale (prevăzute în Legea nr. 82/1991, O.M.F.P. nr. 3055/2009, Legea 571/2003) referitor la evidențierea în contabilitate a veniturilor și cheltuielilor.

Ca urmare a nerespectării prevederilor legale aferente înregistrarii operatiunilor financiar – contabile, în perioada 2011 – 2012, obligațiile către bugetul de stat au fost diminuate cu suma de **39.467.509 RON**, astfel :

-T.V.A deductibil înregistrat pe baza de facturi ce nu îndeplinesc calitatea de documente justificative în cuantum total de 35.054.449 RON

-Impozit pe profit diminuat cu suma de 4.413.060 RON aferent cheltuielilor nedeductibile inregistrate de inc. Avicola Mihailesti S.R.L cu consumul furajelor achizitionate de la Agrozootehnica S.A. Vedea, pe baza de documente ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

De asemenea, expertiza contabilă a mai stabilit că potrivit documentelor expertizate rezultă că inculpata AVICOLA MIHAILESTI S.R.L **a solicitat pentru perioada ianuarie 2011 – decembrie 2012 rambursari de** TVA, în valoare totală de 45.330.113 RON, din care, conform deciziilor de rambursare, a fost aprobata suma totala de 43.539.500 RON.

Din suma aprobată la rambursare de 43.539.500 RON, suma de 4.367.293 RON a fost compensată cu alte obligatii, **iar diferenta de 39.172.207 RON a fost restituita si virată în contul societății.**

Din analiza documentelor înregistrate în evidenta contabilă a S.C AVICOLA MIHAILESTI S.R.L, rezultă că o parte din facturile pe baza cărora s-a dedus TVA în cuantum total de **35.054.449 RON**, nu îndeplinesc calitatea de document justificativ.

Astfel, prin deconturile de TVA aferente lunilor februarie 2011 – iunie 2012, inculpatul Ghaziri Rami, împreună cu inculpatul El Khoury Elias, administratori în fapt al inculpatei AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., au solicitat organelor fiscale și au beneficiat de rambursarea TVA înregistrată în baza facturilor de achiziție emise de CHICKEN CAM S.R.L., de inculpata AXA FOOD S.R.L. (cu denumirea anterioară CHICKEN MEAT S.R.L.), de inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., de inculpata PUIUȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. și de inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, ce reprezintă operațiuni fictive.

Instanța reține, din raportul de constatare tehnico-științifică întocmit în faza de urmărire penală că SC AVICOLA MIHAILESTI SRL a înregistrat în evidența contabilă un număr de **538 facturi** de achiziții de mărfuri în valoare totală de 181.360.156,32 lei, din care 146.258.190,58 lei baza de impozitare și 35.101.965,74 lei TVA aferentă, după cum urmează:

- 63 facturi emise pe lanțul de societăți nr. 1 de SC CHICKEN CAM SRL în perioada decembrie 2011 - februarie 2012, facturi având valoarea totală de 19.474.910,52 lei, din care 15.705.573 lei baza de impozitare și 3.769.337,52 lei TVA;

- 270 facturi emise pe lanțul de societăți nr. 1 de SC AXA FOOD SRL (fosta SC CHICKEN MEAT SRL) în perioada decembrie 2011 - iunie 2012, facturi având valoarea totală de 79.876.340,96 lei, din care 64.416.404 lei baza de impozitare și 15.459.936,96 lei TVA;

- 37 facturi emise pe lanțul de societăți nr. 2 de SC CRESCĂTOR EXPERT SRL în *iunie*, iulie și septembrie 2011, facturi având valoarea totală de 17.686.623,44 lei, din care 14.263.406 lei baza de impozitare și 3.423.217,44 lei TVA;

- 55 facturi emise pe lanţul de societăţi nr. 2 de SC PUIŞORII DIN GRADINA SRL în lunile iulie, august şi noiembrie 2011, facturi având valoarea totală de 19.691.257,04 lei, din care 15.880.046 lei baza de impozitare şi 3.811.211,04 lei TVA;

- 26 facturi emise pe lanţul de societăţi nr. 2 de SC AGROZOOTEHNICA SA VEDEA în luna septembrie 2011, facturi având valoarea totală de 10.819.612,38 lei, din care 8.725.493,85 lei baza de impozitare şi 2.094.118,53 lei TVA;

- 87 facturi emise pe lanţul de societăţi nr. 3 de SC AGROZOOTEHNICA SA VEDEA în perioada februarie - mai 2011, facturi având valoarea totală de 33.811.411,98 lei, din care 27.267.267,73 lei baza de impozitare şi 6.544.144,25 lei TVA.

Din înscrisurile ataşate la dosarul de urmărire penală, rezultă că din verificarea documentelor puse la dispoziţie de reprezentanţii SC AVICOLA MIHAILESTI SRL, a reieşit faptul că mărfurile înscrise în facturile emise de SC CHICKEN CAM SRL, SC AXA FOOD SRL, SC CRESCĂTOR EXPERT SRL şi SC PUIŞORII DIN GRADINA SRL către SC AVICOLA MIHAILESTI SRL se regăsesc integral înscrise în facturile emise de SC AVICOLA MIHAILESTI SRL în cadrul unor *livrări* intracomunitare efectuate către BEST FOOD RUSE LTD (BG201769498) şi FARMFRES EOOD RUSE (BG201549484). Astfel, SC AVICOLA MIHAILESTI SRL a emis:

- către FARMFRES *EOOD* RUSE - 83 facturi în valoare totală de 24.770.007,70 lei (5.767.737,04 euro) în *iunie,* septembrie şi octombrie 2011, respectiv 32 facturi în valoare totală de 10.128.683,59 lei (2.333.479,20 euro) în luna ianuarie 2012;

- către BEST FOOD RUSE LTD - 19 facturi în valoare totală de 6.206.323,68 lei (1.441.241,60 euro) în luna decembrie 2011, respectiv 261 *facturi* în valoare totală de 79.253.685,55 lei (17.886.446,69 euro) în *perioada ianuarie - iulie* 2012.

Întreaga cantitate de porumb înscrisă în facturile emise de SC AGROZOOTEHNICA SA VEDEA a fost facturată în *cursul* lunii iunie 2011 de către SC AVICOLA MIHAILESTI SRL către SC CH. CHARL GROUP SRL. Facturile de aprovizionare au fost primite în *cursul* lunii mai 2011 şi au avut inclusă TVA, iar facturile către SC CH. CHARL GROUP SRL au fost emise fără TVA, întrucât *începând cu* data de 01.06.2011 s-a introdus regimul de „taxare inversă" la unele produse agricole.

Din înscrisurile ataşate la dosar, inclusiv cele vizând controale efectuate de comisarii Gărzii Financiare, rezultă faptul că societăţile interpuse pe lanţurile de tranzacţionare prezentate anterior nu funcţionau la sediul social declarat, nu au depus toate declaraţiile la organele fiscale teritoriale privind obligaţiile de plată către bugetul de stat ori au fost cesionate în favoarea unor persoane care nu au putut fi identificate pentru obţinerea de informaţii si precizări cu privire la activitatea anterioară şi să prezinte documente în acest sens.

Din cuprinsul raportului de expertiză contabilă judiciară, ţinând seama şi de răspunsurile la obiecţiunile părţilor şi de precizările aduse raportului, precum şi de înscrisurile ataşate la dosarul cauzei (în primul rând documente contabile), instanţa reţine că au fost folosite următoarele lanţuri scriptice de societăţi, prin intermediul cărora au fost tranzacţionate produsele din carne de pui, cerealele şi furajele :

a) – **produse din carne de pui**

Lanţ de societăţi nr 1

S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. →S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. →S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. →S.C. CHICKEN CAM S.R.L. →S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

Lanţ de societăţi nr. 2

S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L. →S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. →S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. → S.C. AXA FOOD S.R.L. (fosta S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.) →S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

Lanţ de societăţi nr 3

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

Lanţ de societăţi nr 4

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. CHICKEN CAM S.R.L. → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

Lanţ de societăţi nr 5

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. →S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. →S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L. → S.C. AXA FOOD S.R.L. (S.C. CHICKEN MEAT S.R.L.) → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

b) – **cereale si furaje**

Lanț de societăți nr 6 - furaje

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. ➔ S.C. SELYN ACCENT S.R.L. ➔S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. ➔ S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA ➔ S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

Lanț de societăți nr 7 - furaje

S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. ➔ S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. ➔ S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA ➔ S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

Lanț de societati nr. 8 - porumb

S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. ➔ S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. ➔ S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA ➔ S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. ➔ S.C. CH CHARL GROUP S.R.L.

Astfel, în ce privește achizițiile interne înregistrate de inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., ce au făcut obiectul lanțurilor de tranzacționare fictive, ținând seama de raportul de expertiză contabilă, dar și de documentele contabile depuse la dosar și a altor înscrisuri relevante, instanța de judecată reține următoarele:

Cu privire la achizițiile înregistrate de la inc. CHICKEN CAM SRL (C.U.I 25996470)

Între CHICKEN CAM SRL reprezentată de El Khoury Charl și inculpata AVICOLA MIHAILESTI SRL reprezentată de EZER ADRIANA GIANINA, a fost incheiat contractul de vanzare – cumparare nr 4217 / 01.12.2011, având ca obiect vânzarea – cumpărarea produsului „piept de pui dezosat congelat". Contractul a fost incheiat pentru o perioada de 12 luni. Conform clauzelor contractuale transportul mărfurilor era asigurat de vânzător, mărfurile fiind livrate la punctul de lucru al Avicola Mihailesti SRL din str. Abatorului nr 2A Mihailesti, jud Giurgiu. Modalitatea de plată prevăzută era viramentul bancar.

Conform art. 8.7 din contract, produsele livrate erau însoțite de urmatoarele documente: factura, aviz de expeditie, declaratie de conformitate eliberata de producator pe propria raspundere, documente care atesta originea, provenienta si securitatea, certificat de sanatate publica veterinara eliberat de medicul veterinar oficial care asigura supravegherea unitatii, orice alt document prevăzut de lege pentru tipul si categoria produselor livrate.

În perioada **01.12.2011 – 29.02.2012**, au fost înregistrate în evidenta contabila a SC Avicola Mihailesti SRL, facturi de achizitie a cantității de 1.208.121 kg piept de pui dezosat, în valoare totala de 19.477.409,12 RON (15.707.588 lei + 3.769.821,12 lei TVA), având ca emitent CHICKEN CAM S.R.L.

Facturile emise de CHICKEN CAM S.R.L. au numere consecutive, de la 1 la 75, nu sunt însoțite de avize de expeditie si nu sunt completate in mare parte cu datele referitoare la expeditie, respectiv numele delegatului si numarul mijlocului de transport.

Pe o parte din facturi nu sunt completate datele beneficiarului, astfel cum acestea sunt prevazute in H.G. 44 / 2004 punctul 72 (5), în sensul că acestea nu menționează elementele minime necesare, respectiv localitate, strada, numar.

Din analiza notelor de intrare receptie aferente acestor marfuri, rezultă că acestea nu sunt completate cu elementele minimale obligatorii, respectiv nu contin numele si prenumele membrilor comisiei de receptive, precum nici si/sau semnatura gestionarului, astfel cum prevede OMFP nr. 3512 / 2008.

Din documentele probatorii existente la dosar, rezulta ca o parte din marfurile facturate au fost transportate cu mijloace de transport inadecvate transportului de produse congelate (mijlocul de transport B 71 DDT - Dacia Logan - 39.589 kg), sau cu mijloace de transport neînmatriculate in circulatie (mijlocul de transport IF 43 NOS).

De asemenea, parte din facturi au menționate mijloace de tansport aparținând S.C. R&C GRUP TRANS EXCELSIOR SPEED S.R.L., însă din probatoriul administrat rezultă că în perioada de referință, societatea R & C Grup Trans Excelsior Speed SRL menționată pe documentele aferente transporturilor de marfă, nu a efectuat în realitate transporturi pe relatia Chicken Cam SRL – Avicola Mihailesti SRL.

Conform declaratiilor de conformitate atasate facturilor, intocmite de Vest Trading & Consulting SRL, marfurile livrate de Chicken Cam SRL către Avicola Mihailesti SRL, aparțin societății Integrated Marketing Services SRL.

Pe declarațiile de conformitate nu sunt completate decât denumirea produsului și cantitatea, la rubrica „origine" fiind mentionat indicativul „RO" – corespunzător României.

Pentru a achita facturile emise de Chicken Cam SRL, în valoare totala de 19.477.409,12 RON, Avicola Mihailesti SRL a virat in perioada 18.05.2012 – 30.07.2012, suma de 1.682.000 RON si a girat bilete la ordin emise de Best Food Ruse LTD, in valoare de 12.101.211 RON.

Din suma de 1.682.000 RON, Chicken Cam SRL a platit catre Avicola Mihailesti SRL suma de 313.000 lei (suma platita de Avicola Mihailesti SRL in data de 25.07.2012 si restituita de Chicken Cam SRL in data de 26.07.2012).

Conform extraselor de cont existente la dosarul cauzei, aceste bilete la ordin nu au fost depuse la banca spre decontare.

Conform fisei contului 401 – Chicken Cam SRL , Avicola Mihailesti SRL a înregistrat achiziții totale de 19.474.910,52 lei și le-a achitat integral, soldul contului fiind egal cu zero.

Însă din valoarea facturilor emise de inculpata CHICKEN CAM S.RL., numai suma de 1.682.000 RON a făcut obiectul unui transfer prin contul bancar.

Pentru suma de 12.101.210,52 lei există la dosarul cauzei, în copie, un proces-verbal de predare – primire datat 15.03.2012, conform caruia Avicola Mihailesti SRL predă către Chicken Cam SRL 40 de bilete la ordin. De asemenea există în copie, un proces verbal de predare datat 18.08.2012, conform căruia se anulează cele 40 de bilete la ordin si se predau 12 bilete la ordin în valoare totala de 12.101.211 lei.

Pentru suma de 6.004.700 RON, inc. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a înregistrat în evidențele contabile stingerea datoriei față de inc. CHICKEN CAM S.R.L, fără a deține niciun document justificativ de plată și prin intermediul unei postului contabil 581 – "Viramente interne", care nu este specific acestui tip de operațiune, conform prevederilor capitolului VII - Funcțiunea conturilor din Anexa la O.M.F.P nr 3055 / 2009 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene.

Din analiza extraselor de cont aferente conturilor deținute de inc. CHICKEN CAM S.R.L. reiese că în perioada ianuarie 2011 – decembrie 2012, societatea a încasat următoarele sume de bani: 1.682.000 lei de la inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., 6.528.590 lei de la inculpata AXA FOOD S.RL. (cu denumirea anterioară CHICKEN MEAT S.R.L.), 387.400,80 lei de la inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., suma de 214.280 lei de la KACHKACH YOUSSEF.

În aceeași perioadă, din conturile inculpatei CHICKEN CAM S.R.L. au fost efectuate următoarele plăți: 313.000 lei către inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., 189.000 lei către inculpata AXA FOOD S.RL. (cu denumirea anterioară CHICKEN MEAT S.R.L.), 15.702.703,68 lei către inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., precum și suma de 1.001.550 lei către KACHKACH YOUSSEF.

Din toate aceste împrejurări rezultă că achizițiile S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la S.C. CHICKEN CAM S.R.L. nu au existat în realitate, în fapt fiind achiziții fictive, înregistrate în scopul diminuării sarcinei fiscale. În scopul simulării acestor tranzacții și pentru a oferi o aparență de realitate, au fost declarate achiziții anterioare pe lanțurile de societăți, toate de tip fantomă aparținând inculpatului MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN (S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICE S.R.L., S.C. SORIMBA IMPEX S.R.L. și S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L.).

Cu privire la achizițiile înregistrate de inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. în baza documentelor fiscal emise de inculpata AXA FOOD SRL (fosta CHICKEN MEAT SRL – C.U.I 25996364), instanța reține următoarele:

Între AXA FOOD SRL (fosta CHICKEN MEAT SRL) reprezentată de Elias Hatoum și AVICOLA MIHAILESTI SRL reprezentată de Ezer Adriana Gianina, a fost incheiat contractul de vânzare – cumpărare nr 4213/30.11.2011, având ca obiect vânzarea – cumpărarea produsului „piept de pui dezosat congelat".

Contractul a fost incheiat pentru o perioada de 12 luni. Conform clauzelor contractuale transportul marfurilor era asigurat de vânzător, mărfurile fiind livrate la punctul de lucru al Avicola Mihailesti SRL din str Abatorului nr 2A Mihailesti, jud Giurgiu.

Modalitatea de plata prevazuta era viramentul bancar.

Conform art. 8.7 din contract , produsele livrate erau insotite de urmatoarele documente: factura, aviz de expeditie, declaratie de conformitate eliberata de producator pe propria raspundere, documente care atesta originea, provenienta si securitatea, certificat de sanatate publica veterinara eliberat de medicul veterinar oficial care asigura supravegherea unitatii, orice alt document prevazut de lege pentru tipul si categoria produselor livrate.

Conform facturilor emise, in perioada **01.12.2011 – 29.06.2012** au fost înregistrate in evidenta contabila a SC Avicola Mihailesti SRL achizitii de 4.954.116 kg piept de pui dezosat, in valoare totala de 79.876.340,90 RON (64.416.403,95 + 15.459.936,95 TVA).

Facturile emise de AXA FOOD S.R.L. către AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. au numere consecutive, respectiv de la 1 la 250 și de la 701 la 732.

Din analiza Notelor de Intrare receptie aferente acestor marfuri, rezultă că acestea nu sunt completate cu elementele minimale obligatorii, respectiv nu contin numele si prenumele membrilor comisiei de receptive, precum nici si/sau semnatura gestionarului, astfel cum prevede OMFP nr. 3512 / 2008.

De asemenea, incepand cu data de 01.06.2012, exista neconcordante intre facturi si Note de receptie, în sensul ca, facturile au fost emise de Axa Food SRL, dar conform Notelor de receptie, marfa a fost primita de la Chicken Meat SRL.

Parte din facturile emise de AXA FOOD S.R.L., au menţionate, la rubrica "date privind expediţia", mijloace de transport care, în urma verificărilor, a reieşit că sunt inadecvate transportului de produse congelate sau nu au fost regăsite în circulaţie.

În aceste sens, exemplificativ, mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare B 71 DDT menţionat pe facturi este atribuit unui autoturism marca Dacia Logan, având ca proprietar o societate ce desfăşoară alte activităţi (BGS Divizia de Securitate), precum şi mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare IF 43 NOS, care nu a fost atribuit vreunui autovehicul.

De asemenea, rezultă că în perioada de referinţă, societatea R & C Grup Trans Excelsior Speed SRL mentionata pe documentele aferente transporturilor de marfă, nu a efectuat in realitate transporturi pe relatia Axa Food SRL – Avicola Mihailesti SRL.

Conform declaratiilor de conformitate atasate facturilor, intocmite de Vest Trading & Consulting SRL, marfurile livrate de Chicken Meat SRL catre Avicola Mihailesti SRL, provin de la societatea Chicken Meat SRL şi Integrated Marketing Services SRL.

Cu exceptia lunii mai 2012, pe declaratiile de conformitate nu sunt completate decat denumirea produsului si cantitatea, la rubrica „origine" fiind mentionat indicativul „RO" – corespunzator Romaniei.

Pentru a achita facturile emise de Axa Food SRL (Chicken Meat SRL) în valoare totala de 79.876.340,90 RON, Avicola Mihailesti SRL a virat suma de 2.841.000 RON si a girat bilete la ordin emise de Best Food Ruse LTD, in valoare de 71.511.172,96 RON.

Conform extraselor de cont existente la dosarul cauzei, aceste bilete la ordin nu au fost depuse la banca spre decontare.

Din analiza extraselor de cont aferente conturilor deţinute de AXA FOOD S.R.L (fostă CHICKEN MEAT S.R.L.) rezultă că în perioada sus-menţionată, sumele de bani încasate de la AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. au fost transferate către S.C. CHICKEN CAM S.R.L. De asemenea, în perioada respectivă, suma de 1.772.990 lei a fost retrasă de inculpatul SĂRĂCUŢU ADRIAN.

Din analiza extraselor de cont aferente firmelor în cauză, rezultă că în data de 02.08.2012, au fost efectuate trasferuri bancare pe următorul circuit:

1.000.000 1.000.000 1.000.000
Avicola Mihailesti ----------->*Axa Food* ----------->*Chicken Cam* ----------->

1.030.000 1.030.000
I ntegrated Marketing Services----------->Sorimba I mpex----------->

1.030.000
Top T Management Concept ----------> ZP Plamenov

Deşi din analiza extraselor de cont ale Avicola Mihailesti SRL existente la dosar, rezultă că nu mai exista alte plăţi efectuate si că aceasta a platit doar suma totala de 3.041.000 RON (din care suma de 200.000 lei a fost achitată în numele CHICKEN CAM S.R.L.) pentru facturi în valoare totala de 79.876.340,90 RON, conform fisei contului 401 – Axa Food SRL, rezultă un sold debitor de 426.000 lei, ceea ce echivaleaza cu plăţi în plus efectuate de Avicola Mihailesti SRL de 426.000 lei.

De asemenea, rezultă că Avicola Mihailesti SRL a efectuat înregistrări contabile ce nu corespund funcţiilor conturilor conform OMFP nr 3055 / 2009 şi pentru care nu există documente justificative.

Astfel, pentru suma de 5.745.168 lei provenind din facturile lunii decembrie 2011 , a fost efectuata înregistrarea : 401 Furnizori = 581 Viramente interne.

Conform prevederilor capitolului VII - Funcţiunea conturilor din Anexa la O.M.F.P nr 3055 / 2009 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, nu există nicio corespondenţă între conturile 401 - „Furnizori „ si 581 - „Viramente interne".

Pentru suma de 71.511.172,96 lei a fost efectuata înregistrarea 401 Furnizori = 403 Efecte de plătit.

La dosarul cauzei a fost identificat în fotocopie procesul verbal de predare primire din 20.08.2012, conform căruia biletele la ordin în valoare totala de 71.343.708,56 lei predate către Axa Food SRL in 15.03.2012, 06.04.2012 si 29.06.2012, au fost înlocuite cu bilete la ordin in valoare totala de 71.511.172,96 lei.

Conform menţiunilor de pe biletele la ordin în valoare totala de 71.511.172,96 lei , acestea au fost emise de Best Food Ruse LTD la ordinul Avicola Mihailesti SRL şi girate către Axa Food SRL.

Din documentele analizate, rezulta ca aceste bilete la ordin nu au fost depuse la banca spre decontare.

Astfel, din aceste împrejurări rezultă că achiziţiile S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la S.C. AXA FOOD S.R.L. nu s-au realizat în fapt, reprezentând achiziţii fictive, înregistrate în scopul eludării normelor fiscale. În scopul simulării acestor tranzacţii şi pentru a oferi o aparenţă de realitate, au fost declarate achiziţii anterioare pe lanţurile de societăţi, toate de tip fantomă aparţinând inculpatului MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN (S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICE S.R.L., S.C. SORIMBA S.R.L. şi S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L.).

Cu privire la achiziţiile înregistrate de inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în baza documentelor fiscale emise de inculpata CRESCATOR EXPERT SRL (C.U.I 25996372)

Între CRESCATOR EXPERT SRL, reprezentată de Wehbe Jean şi AVICOLA MIHAILESTI SRL, reprezentată de Ezer Adriana Gianina, a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare din 01.06.2011, avand ca obiect vanzarea – cumpararea a 850 tone „piept de pui dezosat congelat" la pretul de 13 lei + TVA / kg.

Conform clauzelor contractuale cheltuielile de livrare a produselor erau suportate de vânzător. În cadrul contractului nu este specificată modalitatea de plata.Contractul este semnat şi ştampilat de ambele parti.

Conform facturilor emise, în perioada **01.06.2011- 28.09.2011** au fost înregistrate în evidenţa contabilă a SC Avicola Mihailesti SRL facturi de achizitie privind cantitatea de 1.119.683 kg piept de pui dezosat, in valoare totala de 17.686.623,44 RON (14.263.406 + 3.423.217,44 TVA).

Facturile emise au numere consecutive, fiind şi situaţii în care există mai multe facturi cu acelaşi număr, dar cu date diferite privind cantitatea, valoarea, delegaţi, mijloace de transport. Astfel, în cazul facturilor emise cu numerele consecutive, de la 1 la 22, regăsim această situţie, respectiv există câte trei facturi cu nr. 1, cu nr. 4, nr. 5, nr. 9, de la nr. 10 la nr. 17 şi nr. 22, există câte două facturi cu nr. 6, nr. 18, nr. 19 şi nr. 22.

Din analiza facturilor emise de CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. rezultă că acestea nu contin toate elementele prevazute de legislatia în vigoare, pentru a putea îndeplini calitatea de document justificativ, astfel :

Pe o parte din facturi nu sunt completate datele beneficiarului, astfel cum acestea sunt prevazute in H.G. nr. 44 / 2004 punctul 72 (5), in sensul ca acestea nu mentioneaza elementele minime necesare, respectiv localitate, strada, numar.

Conform datelor completate la rubrica privind expeditia, se menţionează că facturile au fost transmise prin poştă. Acest fapt demonstreaza ca facturile nu au fost emise in momentul livrării marfurilor şi nu au insotit marfa respectiva. Cu toate acestea pe facturi nu apare decat data emiterii lor, fără a fi menţionata si data livrarii efective a marfurilor astfel cum prevede HG 44 / 2004 pct 72 alin. 3 c.

În afara facturilor au fost identificate avize de expeditie care nu sunt completate în totalitate cu datele referitoare la expeditie, respectiv numele delegatului si numarul mijlocului de transport.

Din analiza Notelor de Intrare receptie aferente acestor marfuri , rezultă că acestea nu sunt completate cu elementele minimale obligatorii, respectiv nu contin numele si prenumele membrilor comisiei de receptive, precum nici si/sau semnatura gestionarului, astfel cum prevede OMFP 3512 / 2008.

Din documentele probatorii existente la dosar, rezulta ca o parte din marfurile facturate au fost transportate cu mijloace de transport inadecvate transportului de produse congelate (mijlocul de transport B 71 DDT - Dacia Logan - 303.150 kg), sau cu mijloace de transport neînmatriculate în circulaţie (mijlocul de transport IF 43 NOS).

Conform declaratiilor de conformitate atasate facturilor, intocmite de Vest Trading & Consulting SRL, marfurile livrate de Crescator Expert SRL către Avicola Mihailesti SRL, provin de la societatea Selyn Accent SRL.

Pe declaratiile de conformitate nu sunt completate decat denumirea produsului si cantitatea, la rubrica „origine" fiind mentionat indicativul „RO" – corespunzător Romaniei.

Pentru a achita facturile emise de Crescator Expert SRL în valoare totală de 17.686.623,44 RON, Avicola Mihailesti SRL a virat suma de 3.860.000 RON. Pentru diferenta de 13.826.623,44 RON au fost identificate bilete la ordin emise de Selyn Accent SRL la ordinul Farmfres Eood Ltd, care au fost girate succesiv catre Avicola Mihailesti SRL, Agrozootehnica SA Vedea şi Crescator Expert SRL.

Valoarea totala a acestor bilete la ordin este de 16.853.306,78 RON, deşi Avicola Mihailesti SRL mai avea de achitat doar 13.826.623,44 RON către Crescator Expert SRL.

Conform extraselor de cont existente la dosarul cauzei , aceste bilete la ordin nu au fost depuse la banca spre decontare.

De asemenea, din fişa de cont a furnizorului unic Selyn Accent SRL , rezulta că SC Crescator Expert SRL a diminuat soldul acestuia cu suma de 69.614.753,70 RON prin înregistrarea a 24 bilete la ordin în valoare totală de 65.176.120 RON.

După cum se menționează în procesul verbal din 03.05.2012 intocmit de A.N.A.F – DGFP Giurgiu , nu se cunoaște dacă biletele respective au fost emise sau doar girate de Puisorii din Gradina SRL, Avicola Mihailesti SRL , Agro -zootehnica SA Vedea, deoarece nu au fost prezentate în timpul controlului efectuat.

Din verificarile efectuate de Garda Financiara rezultă că SC Selyn Accent SRL era o societate de tip „fantoma „ care nu functiona la sediul declarat, iar administratorul societatii se sustragea controlului.

În perioada expertizată au fost ridicate urmatoarele sume de bani în numerar din conturile societatii :

397.790 RON – El Khoury Charbel

393.900 RON – El Khoury Laura

19.980 RON – Sărăcuțu Adrian

A fost identificat urmatorul circuit prin care sumele achitate de Avicola Mihailesti SRL se întorc la aceasta, dupa tranzitarea conturilor mai multor societati, astfel :

➔in data de 12.01.2012, SC Crescator Expert SRL încaseaza de la Avicola Mihailesti SRL, in contul deschis la CEC Bank, suma de 2.500.000 RON (cinci încasari a câte 500.000 RON)

➔Crescator Expert SRL efectueaza în aceeași zi un schimb valutar de 2.435.000 RON, obtinand astfel 557.846,51 Euro

➔din suma astfel obtinuta plăteşte în aceeași zi 298.669,67 Euro catre Farmfres Eood Ruse, iar în ziua de 13.01.2012 suma de 258.000 Euro; suma totala de 556.669,67 Euro a fost virată în contul deschis la DBANK cu numarul BG06DEMI92401400058486

➔în data de 16.01.2012 Avicola Mihailesti SRL încaseaza de la Farmfres Eood Ruse suma de 556.068,80 Euro, in contul deschis la Banca Comerciala Carpatica

Conform informatiilor transmise de autoritatile bulgare, firma respectivă este o firmă de tip fantomă, iar proprietarii unici ai firmei au fost :

-Florian Shkiopu (Şchiopu) – cetăţean roman – până la data de 16.08.2011

-Adrian Sarakutsu (Sărăcuțu)– cetăţean roman – de la data de 16.08.2011.

Astfel, din împrejurările menționate reiese că achiziţiile S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. de la S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. nu s-au realizat, în fapt fiind achiziții fictive, înregistrate în scopul diminuării sarcinii fiscale. În scopul simulării acestor tranzacţii şi pentru a oferi o aparenţă de realitate, au fost declarate achiziții anterioare pe lanțurile de societăți, toate de tip fantomă aparținând inculpatului ELIAS EL KHOURY (S.C. SELYN ACCENT S.R.L., S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. şi PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L.).

Cu privire la achizițiile înregistrate de inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. în baza documentelor fiscale emise de inculpata PUISORII DIN GRADINA SRL (C.U.I 25996461)

Între PUISORII DIN GRADINA SRL, reprezentata de Kachkach Youssef şi AVICOLA MIHAILESTI SRL, reprezentată de Ezer Adriana Gianina, a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare nr 2124 / 01.07.2011, având ca obiect vanzarea – cumpararea produsului „piept de pui dezosat congelat".

Conform clauzelor contractuale, produsele erau livrate la rampele Abatorului Avicola , situat în str.Abatorului nr 2A, Mihailesti, în regim franco depozit, iar cheltuielile de livrare a produselor erau suportate de vânzător.

Conform clauzelor contractuale, produsele livrate erau însoțite de documentele prevazute de lege. Modalitatea de plata prevăzută era transferul bancar. Contractul este semnat şi stampilat de ambele parti.

Conform facturilor emise, în perioada **04.07.2011 – 30.11.2011**, au fost înregistrate în evidența contabilă a SC Avicola Mihailesti SRL facturi de achizitie pentru cantitatea de 1.224.042 kg piept de pui dezosat, în valoare totala de 19.691.257,24 RON (15.880.046,20 + 3.811.211,04 TVA).

Facturile au numere consecutive, respectiv de la nr. 150 la nr. 187 şi de la nr. 301 la nr. 317 şi sunt însoțite de avize de expediție completate în totalitate cu datele referitoare la expeditie, respectiv numele delegatului si numarul mijlocului de transport.

O parte din avizele de expediție emise de PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. au fost menționate mijloace de transport inadecvate transportului de produse congelate (spre exemplu mijlocul de transport B 71 DDT - Dacia Logan), sau cu mijloace de transport neînmatriculate în circulație (mijlocul de transport IF 43 NOS) – aceleași cu cele menționate şi în documentele de expediție emise de celelalte societăți analizate.

Din analiza notelor de intrare recepție aferente acestor mărfuri, rezultă că acestea nu sunt completate cu elementele minimale obligatorii, respectiv nu contin numele si prenumele membrilor comisiei de receptive, precum nici si/sau semnatura gestionarului, astfel cum prevede OMFP 3512 / 2008.

Conform declaratiilor de conformitate atasate facturilor, intocmite de Vest Trading & Consulting SRL , marfurile livrate de Puisorii din Gradina SRL catre Avicola Mihailesti SRL, provin de la societatea Selyn Accent SRL.

Pe declarațiile de conformitate nu sunt completate decât denumirea produsului si cantitatea, la rubrica „origine" fiind mentionat indicativul „RO" – corespunzator României.

Conform declaratiei 394 aferenta semestrului I an 2011, singurul furnizor al societatii Puișorii din Gradina SRL, a fost Crescător Expert SRL. În cadrul controlului efectuat de A.N.A.F in 28.10.2013 nu au putut fi prezentate avize de insotire marfuri, fise cont furnizor/client, documente aferente decontarilor cu furnizori/client, extrase de cont, registru jurnal.

Administratorul Kackach Youssef a declarat în nota explicativă din 05.03.2012 ca transportul era asigurat de furnizor conform "contractului incheiat" (fără a prezenta contractul) și că "comenzile se transmiteau pe email, transportul de marfa se verifica si se intocmea documentatia de receptie la sediul social al Puisorii din Gradina SRL".

Pentru a achita facturile emise de Puisorii din Gradina SRL în valoare totala de 19.691.257,24 RON, Avicola Mihailesti SRL a emis 6 bilete la ordin în valoare totala de 19.691.240,92 RON, menționate în procesul – verbal de predare – primire nedatată, existent in fotocopie la dosar .

Fișa contului 401 – Puisorii din Gradina SRL, prezentata de Avicola Mihailesti SRL are sold zero , ceea ce echivaleaza cu stingerea in totalitate a obligatiilor , desi conform extraselor de cont Puisorii din Gradina SRL nu a încasat nici o suma de bani de la Avicola Mihailesti.

De asemenea, în aceeași perioadă, au mai fost girate către Puișorii din Gradina SRL, prin intermediul Avicola Mihailesti SRL – MGN Agro Commerce SRL, 5 bilete la ordin în valoare totală de 13.089.463,14 RON emise de Roscoff Holding SRL la ordinul lui Farmfres Eood si Best Food Ruse LTD.

Conform extraselor de cont existente la dosarul cauzei, aceste bilete la ordin nu au fost depuse la banca spre decontare.

Din analiza extraselor de cont ale S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. reiese că această societate nu a efectuat încasări de la AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. Totodată, reiese că S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. a transferat către S.C. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. suma de 4.734.198,95 lei și către INTERGRATED MARKETING SERVICE S.R.L. suma de 100.000 lei, iar suma de 58.750 lei a fost restrasă în numerar de către Kackach Youssef.

În cauză nu au fost identificate documente care să ateste proveniența produsului piept de pui dezosat înscris pe facturile întocmite către Avicola Mihailesti SRL.

Astfel, din împrejurările menționate reiese că achizițiile S.C. AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la S.C. PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. nu s-au realizat în fapt, fiind achiziții fictive, înregistrate în scopul diminuării sarcinii fiscale. În scopul simulării acestor tranzacții și pentrtu a oferi o aparență de realitate, au fost declarate achiziții anterioare pe lanțurile de societăți, toate de tip fantomă aparținând inculpatului ELIAS EL KHOURY (S.C. SELYN ACCENT S.R.L., S.C. TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L.).

Referitor la achizițiile produselor din carne de pui înregistrate de inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. de la societățile CHICKEN CAM S.R.L., AXA FOOD S.R.L., CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. și PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L., din analiza datelor si informațiilor din baza de date a Ministerului Finanțelor Publice, respectiv declarațiile 394 privind livrările și achizițiile de bunuri și servicii efectuate pe teritoriul național, conform Anexei nr. 7 a Raportului de expertiză reținem următoarele:

În **semestrul I al anului 2011**, inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a declarat achiziții de la CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. în valoare de 10.753.730 lei - baza impozabilă, la care se adaugă TVA. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, facturile emise de CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. către AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. în semestrul I 2011 sunt aferente lunii iunie 2011, cu mențiunea că inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. înregistrează achiziții în relație cu această societate și în perioada fiscală următoare.

În aceeași perioadă, inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. a declarat livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L., precum și achiziții de la inculpata SELYN ACCENT S.R.L. în valoare de 11.530.975 lei – baza impozabilă, la care se adaugă TVA. Totodată, CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. a declarat livrări către PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. în valoare de 791.552 lei – baza impozabilă.

La rândul său, inculpata SELYN ACCENT S.R.L. declară achiziții de la inculpata TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L., în valoare de 11.507.969 lei – baza impozabilă, societate care nu declară însă livrări în perioada respectivă și nici achiziții.

Astfel, din analiza informațiilor din declarațiile 394 se conturează circuitul comercial: TRANSMIN DISTRIBUȚIE S.R.L. – SELYN ACCENT S.R.L. – CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L.

În perioada semestrului I 2011, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a înregistrat în evidenţele contabile şi achiziţii de la inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, însă aceste achiziţii se referă la cereale şi furaje, urmând a fi prezentate ulterior.

În semestrul II al anului 2011, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a declarat achiziţii, între altele, de la următoarele societăţi:

- De la inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – în valoare de 3.509.676 lei – baza impozabilă, la care se adaugă TVA. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, facturile emise de CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. către AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în semestrul II 2011 sunt aferente perioadei 01.07.2011 – 28.09.2011.

- de la inculpata PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. – în valoare de 15.880.032 lei – baza impozabilă. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, facturile emise de PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. către AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în semestrul II 2011 sunt aferente perioadei 04.07.2011 – 30.11.2011.

- de la inculpata CHICKEN CAM S.R.L. – în valoare de 4.842.500 lei – baza impozabilă. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, facturile emise de CHICKEN CAM S.R.L. către AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în semestrul II 2011 sunt aferente lunii decembrie 2011, cu menţiunea că sunt înregistrate achiziţii în relaţie cu această societate şi în perioada fiscală următoare.

- de la inculpata AXA FOOD S.R.L. – în valoare de 4.663.200 lei – baza impozabilă. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, facturile emise de AXA FOOD S.R.L. către AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în semestrul II 2011 sunt aferente lunii decembrie 2011, cu menţiunea că sunt înregistrate achiziţii în relaţie cu această societate şi în perioada fiscală următoare.

Totodată, în perioada semestrului II al anului 2011, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a înregistrat în evidenţele contabile şi achiziţii de la inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, însă aceste achiziţii se referă la cereale şi furaje, urmând a fi prezentate ulterior.

Din informaţiile A.N.A.F. referitoare la societăţile menţionate, de la care inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a *înregistrat achiziţii ale produselor din carne de pui în semestrul II al anului 2011, instanţa* reţine următoarele:

Referitor la inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L.:

Această societate a declarat, în semestrul II 2011, livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în valoare de 3.509.676 lei – baza impozabilă, precum şi livrări către PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. în valoare de 36.662.951 lei (totodată, a declat livrări către AGROZOOTEHNICA S.A Vedea, în valoare de 8.266.257 lei, însă acestea vor fi prezentate ulterior, întrucât nu se referă la produsele din carne de pui).

În aceeaşi perioadă, CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. a declarat achiziţii în valoare de 53.051.074 lei de la SELYN ACCENT S.R.L.

La rândul său, şi în această perioadă fiscală, inculpata SELYN ACCENT S.R.L. a declarat livrările către inc. CRESCĂTOR EXPERT S.R.L, precum şi achiziţii de la inculpata TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., care însă nu a declarat nici livrările şi nici achiziţii.

Ca atare, din analiza informaţiilor din declaraţiile 394 se conturează acelaşi circuit comercial fictiv: TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L. – SELYN ACCENT S.R.L. – CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

Referitor la inculpata PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L.:

Această societate a declarat, în semestrul II 2011, livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în valoare de 15.880.032 lei – baza impozabilă, precum şi livrări către inculpata CHICKEN CAM S.R.L. în valoare de 4.805.250 lei – baza impozabilă şi către inculpata AXA FOOD S.R.L. în valoare de 4.597.560 lei – baza impozabilă.

În aceeaşi perioadă, inculpata PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. a declarat achiziţii de la inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. în valoare de 36.662.951 lei – baza impozabilă, fiind singurele achiziţii înregistrate.

Inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. a declarat achiziţiile de la inculpata SELYN ACCENT S.R.L., care la rândul său, a declarant achiziţiile de la inculpata TRANSMIN DISTRIBUŢIE S..RL. – societate care nu a declarat tranzacţii în perioada respectivă.

Prin urmare, din analiza informaţiilor din declaraţiile 394 rezultă acelaşi circuit comercial fictiv: TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L. – SELYN ACCENT S.R.L. – CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

Referitor la inculpata CHICKEN CAM S.R.L.

Această societate a declarat, în semestrul II 2011, livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în valoare de 4.842.500 lei – baza impozabilă, precum şi achiziţii de la inculpata PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. în valoare de 4.805.250 lei – baza impozabilă, fiind singurele achiziţii înregistrate.

Inculpata PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. a declarat achiziţiile de la inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. în valoare de 36.662.951 lei, care a declarat achiziţiile de la inculpata SELYN ACCENT S.R.L., aceasta din urmă declarând, la rândul său, achiziţiile de la inculpata TRANSMIN DISTRIBUŢIE S..RL. – societate care nu a declarat tranzacţii în perioada respectivă.

Astfel, din analiza informaţiilor din declaraţiile 394 se conturează circuitul comercial fictiv: TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L. – SELYN ACCENT S.R.L. – CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. – CHICKEN CAM S.R.L – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

Referitor la inculpata AXA FOOD S.R.L.

În semestrul II al anului 2011, inculpata AXA FOOD S.R.L. a declarat livrările către inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în valoare de 4.633.200 lei – baza impozabilă, precum şi achiziţii de la inculpata PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. în valoare de 4.597.560 lei – baza impozabilă, fiind singurele achiziţii înregistrate.

În aceeaşi perioadă, inculpata PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. a declarat achiziţiile de la inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. în valoare de 36.662.951 lei, care a declarat achiziţiile de la inculpata SELYN ACCENT S.R.L., aceasta din urmă declarând, la rândul său, achiziţiile de la inculpata TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.RL. – societate care nu a declarat tranzacţii în perioada respectivă.

Ca atare, din analiza informaţiilor din declaraţiile 394 se conturează circuitul comercial fictiv: TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L. – SELYN ACCENT S.R.L. – CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. – AXA FOOD S.R.L – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

În **luna ianuarie a anului 2012,** inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a declarat achiziţii de la următoarele societăţi:

- de la inculpata CHICKEN CAM S.R.L. – în valoare de 5.745.038 lei – baza impozabilă.
- de la inculpata AXA FOOD S.R.L. – în valoare de 6.677.788 lei – baza impozabilă.

În aceeaşi perioadă, inculpata CHICKEN CAM S.R.L. a declarat livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., fără a declara alte operaţiuni de livrări şi nici achiziţii. Din analiza tranzacţiilor declarate în perioadele fiscal anterioare, reiese acelaşi circuit comercial fictiv: TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L. – SELYN ACCENT S.R.L. – CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. – CHICKEN CAM S.R.L – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

Totodată, inculpata AXA FOOD S.R.L. a declarat livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., fără a declara alte operaţiuni de livrări şi nici achiziţii. Din analiza tranzacţiilor declarate în perioadele fiscal anterioare, reiese circuitul comercial fictiv: TRANSMIN DISTRIBUŢIE S.R.L. – SELYN ACCENT S.R.L. – CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. – PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. – AXA FOOD S.R.L – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

În **luna februarie a anului 2012,** inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a declarat achiziţii de la următoarele societăţi, din cele ce fac obiectul cercetărilor:

- de la inc. CHICKEN CAM S.R.L., în valoare de 5.118.035 lei – baza impozabilă.

Inculpata CHICKEN CAM S.R.L. a declarat, în luna februarie 2012, livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., în valoare de 5.118.035 lei, precum şi achiziţii de la inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. în valoare de 12.717.102 lei – baza impozabilă, acestea fiind singurele operaţiuni declarate.

- de la inculpata AXA FOOD S.R.L., în valoare de 5.171.114 lei – baza impozabilă.

Inculpata AXA FOOD S.R.L. a declarat, în luna februarie 2012, livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., în valoare de 5.171.114 lei, precum şi achiziţii de la inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. în valoare de 13.661.138 lei – baza impozabilă, acestea fiind singurele operaţiuni declarate.

Referitor la inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., din analiza declaraţiilor 394 privind livrările şi achiziţiile de bunuri şi servicii efectuate pe teritoriul naţional a reieşit că în luna februarie 2012, această societate a declarat livrările către inculpata CHICKEN CAM S.R.L. şi respectiv către inculpata AXA FOOD S.R.L., precum şi achiziţii de la inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L. în valoare de 27.630.301 lei – baza impozabilă.

La rândul său, inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L. a declarat, în luna februarie 2012, livrările către inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., precum şi achiziţii de la inculpata TOP T MANAGEMENT S.R.L. în valoare de 41.238.329 lei.

Astfel, rezultă circuitele comerciale fictive:

TOP T MANAGEMENT S.R.L. – SORIMBA IMPEX S.R.L. – INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. – CHICKEN CAM S.R.L. – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. şi

TOP T MANAGEMENT S.R.L. – SORIMBA IMPEX S.R.L. – INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. – AXA FOOD S.R.L. – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

În luna **martie 2012**, inculpata. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a declarat achiziţii de produse din carne de pasăre de la inculpata AXA FOOD S.R.L., în valoare de 12.094.173 lei – baza impozabilă.

La rândul său, în perioada respectivă, inculpata AXA FOOD S.R.L. a declarat livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., precum şi achiziţii de la inculpata CHICKEN CAM S.R.L. în valoare de 12.034.003 lei.

Inculpata CHICKEN CAM S.R.L. a declarat livrările către inculpata AXA FOOD S.R.L., acestea fiind singurele tranzacţii declarate în luna martie 2012. Aşa cum am expus anterior, în luna februarie 2012, inculpata AXA FOOD S.R.L. a declarat achiziţii în valoare de 12.717.102 lei – baza impozabilă de la inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. şi livrări de numai 5.118.035 lei către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

Astfel, din analiza acestor informaţii, rezultă circuitul comercial fictiv: TOP T MANAGEMENT S.R.L. – SORIMBA IMPEX S.R.L. – INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. – CHICKEN CAM S.R.L. – AXA FOOD S.R.L. – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

În luna ***aprilie 2012****, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.* a declarat achiziţii de produse din carne de pui de la inculpata AXA FOOD S.R.L. în valoare de 11.324.651 lei – baza impozabilă.

În aceeaşi perioadă, inculpata AXA FOOD S.R.L. a declarat livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., precum şi achiziţii de la inculpata CHICKEN CAM S.R.L., în valoare de 11.330.799 lei baza impozabilă.

La rândul său, în luna aprilie 2012, inculpata CHICKEN CAM S.R.L. a declarat livrările către inculpata AXA FOOD S.R.L., precum şi achiziţii de la inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. în valoare de 22.734.274 lei – baza impozabilă.

Inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. a declarant livrările către inculpata CHICKEN CAM S.R.L., precum şi achiziţii de la inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L. în valoare de 24.410.288 lei – baza impozabilă.

În luna aprilie 2012, inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L. a declarat livrările către inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., precum şi achiziţii de la inculpata TOP T MANAGEMENT S.R.L. în valoare de 45.034.504 lei – baza impozabilă.

Astfel, din împrejurările reţinute mai sus rezultă circuitul comercial TOP T MANAGEMENT S.R.L. – SORIMBA IMPEX S.R.L. – INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. – CHICKEN CAM S.R.L. – AXA FOOD S.R.L. – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

În luna **mai 2012**, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a înregistrat în evidenţele contabile şi a declarat organelor fiscale achiziţii de produse din carne de pui de la inculpata AXA FOOD S.R.L. în valoare de 10.064.106 lei – baza impozabilă.

În aceeaşi perioadă, inculpata AXA FOOD S.R.L. a declarat livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., precum şi achiziţii de la inculpata CHICKEN CAM S.R.L. în valoare de 10.224.915 lei – baza impozabilă.

Inculpata CHICKEN CAM S.R.L. a declarat livările către inculpata AXA FOOD S.R.L., în valoare de 10.224.915 lei, precum şi achiziţii de la inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. în valoare de 11.112.459 lei – baza impozabilă.

Inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. a declarat livrările către inculpata CHICKEN CAM S.R.L. în valoare de 11.112.459 lei, precum şi achiziţii de la inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L. în valoare de 22.872.127 lei – baza impozabilă.

La rândul său, în luna mai 2012, inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L. a declarat livrările către inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. în valoare de 22.872.127 lei, precum şi achiziţii în valoare de 43.847.214 lei de la inculpata TOP T MANAGEMENT S.R.L. – societate care nu a declarat tranzacţii.

Astfel, rezultă circuitul comercial TOP T MANAGEMENT S.R.L. – SORIMBA IMPEX S.R.L. – INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. – CHICKEN CAM S.R.L. – AXA FOOD S.R.L. – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

În luna **iunie 2012**, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a înregistrat în evidenţele contabile şi a declarat organelor fiscale achiziţii de produse din carne de pui de la inculpata AXA FOOD S.R.L. în valoare de 14.451.372 lei – baza impozabilă.

În aceeaşi perioadă, inculpata AXA FOOD S.R.L. a declarat livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., în valoare de 14.451.372 lei, precum şi achiziţii de la inculpata CHICKEN CAM S.R.L. în valoare de 15.438.264 lei – baza impozabilă.

Inculpata CHICKEN CAM S.R.L. a declarat livările către inculpata AXA FOOD S.R.L., în valoare de 15.438.264 lei, precum şi achiziţii de la inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. în valoare de 19.806.017 lei – baza impozabilă.

Inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. a declarat livrările către inculpata CHICKEN CAM S.R.L. în valoare de 19.806.017 lei, precum şi achiziţii de la inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L. în valoare de 21.545.972 lei – baza impozabilă.

La rândul său, în luna mai 2012, inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L. a declarat livrările către inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. în valoare de 21.545.972 lei, precum şi achiziţii în valoare de 43.639.538 lei de la inculpata TOP T MANAGEMENT S.R.L. – societate care nu a declarat tranzacţii.

Astfel, din aceste aspect rezultă circuitul comercial TOP T MANAGEMENT S.R.L. – SORIMBA IMPEX S.R.L. – INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. – CHICKEN CAM S.R.L. – AXA FOOD S.R.L. – AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

Având în vedere toate aspectele mentionate anterior, precum si faptul ca societatile TOP T MANAGEMENT CONCEPT SRL si TRANSMIN DISTRIBUTIE SRL nu au declarat livrări pentru produsul „piept de pui dezosat congelat", instanţa reţine că facturile emise pe aceste lanţuri de societăţi nu au calitatea de documente justificative deoarece nu reflectă o operatiune economico – financiară efectuată, astfel cum prevede art.6 din Legea nr. 82 / 1991 .

Conform situaţiilor financiare depuse la Registrul Comertului şi adreselor transmise de I.T.M existente la dosarul cauzei rezultă că **societăţile Chicken Cam SRL, Axa Food SRL, Crescator Expert SRL, Transmin Distributie SRL, Sorimba Impex SRL, Top T Management Concept SRL, Integrated Marketing Services SRL, Puişorii din Grădină SRL nu aveau angajati**, desi au înregistrat cifre de afaceri semnificative, de ordinul milioanelor sau sutelor de milioane de lei, în domenii de activitate ce nu se pot desfasura in absenta personalului (cresterea pasarilor, comertul cu ridicata specializat al altor alimente inclusiv peste, crustacee si moluste).

În ceea ce priveşte celelalte societăţi comerciale implicate pe lanţurile de tranzacţionare scriptică, instanţa reţine că sume de bani au tranzitat conturile acestor societăţi, pentru a crea o aparenţă de legalitate, însă aceştia fie au fost retraşi în numerar, fie s-au întors la furnizor.

Astfel, din analiza extraselor de cont aferente conturilor bancare deţinute de societăţile implicate în lanţurile de tranzacţionare fictive rezultă următoarele:

În perioada analizată, inculpata TOP T MANAGEMENT S.R.L. a încasat în conturile bancare suma de 31.394.058,34 lei, din care suma de 29.302.329,27 lei provine din transferuri efectuate de inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L. Din conturile acesteia, au fost efectuate plăţi în sumă de 31.390.309,24 lei, din care suma de 1.253.000 lei fost transferată către beneficiarul AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.

Inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L. a înregistrat încasări prin conturile bancare în sumă de 29.872.445,17 lei, din care suma de 22.844.484 lei din transferuri efectuate de inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L.. În perioada de referinţă, inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L. a efectuat plăţi prin conturile bancare în valoare de 29.886.226,27 lei, din care suma de 29.802.329,27 lei a fost transferată în conturile inculpatei TOP T MANAGEMENT S.R.L.

Inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. a încasat în conturile bancare suma de 43.109.162,96 lei, din care suma de 15.702.703,68 lei provine de la inculpata CHICKEN CAM S.R.L., iar suma de 355.000 lei provine de la inculpata AXA FOOD S.R.L. (cu denumirea anterioară CHICKEN MEAT S.R.L.), care a achitat suma pentru inculpata CHICKEN CAM S.R.L.

Din totalul plăţilor efectuate de inculpata INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L., prin conturile bancare, respectiv 43.438.992,43 lei, suma de 22.844.584 lei a fost transferată către inculpata SORIMBA IMPEX S.R.L., suma de 811.000 lei a fost transferată către inc. TOP T MANAGEMENT S.R.L., pentru inculpata SORIMB IMPEX S.R.L., suma de 387.400 lei a fost transferată către inculpata CHICKEN CAM S.R.L.

În perioada analizată, inculpata CH CHARL GROUP S.R.L. a încasat în conturile bancare suma de 2.547.028,89 lei şi a efectuat plăţi în sumă de 2.517.640 lei. Din plăţile efectuate, suma de 2.525.140 lei reprezintă retrageri de numerar efectuate de inc. EL KHOURY CHARBEL.

Din înscrisurile vizând circuitul comercial al produselor din carne de pui, ce au făcut obiectul facturilor de achiziţie emise de inculpata CHICKEN CAM S.R.L., inculpata AXA FOOD S.R.L., inculpata PUIŞORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. şi de inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., rezultă că pentru acestea, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a emis documente privind livrări intracomunitare către două societăţi cu sediul în Bulgaria, ce reprezintă în fapt operaţiuni fictive, ce nu s-au efectuat în realitate.

Astfel, referitor la livrarile intracomunitare înregistrate de inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L., din raportul de expertiză şi înscrisurile aferente instanţa reţine următoarele următoarele:

SC AVICOLA MIHAILESTI SRL a înregistrat livrări intracomunitare şi operaţii triunghiulare pentru produsul „piept de pui dezosat congelat".

Din analiza înscrisului intitulat „Fişa de magazie", rezultă că întreaga cantitate de piept de pui provenind de la societatile CRESCATOR EXPERT SRL, PUISORII DIN GRADINA SRL, AXA FOOD SRL şi CHICKEN CAM SRL, au fost comercializate integral în cadrul livrarilor intracomunitare, în perioada 02.09.2011 – 31.07.2012, astfel încât la data de 31.07.2012 stocul la acest produs era egal cu zero.

Deşi înscrisul respectiv este denumit „Fişa de magazie", acesta nu cuprinde elementele minime prevazute de legislatia in vigoare , respectiv Ordinul nr.3512 / 2008.

Ca atare, rezultă că documentul respectiv a fost completat cu o serie de date ce nu sunt susţinute prin documente justificative, astfel încât stocul final al produsului să fie egal cu zero.

Livrarile intracomunitare au fost aparent efectuate către societati din Bulgaria, respectiv FARMFRES EOOD şi BEST FOOD RUSE LTD.

Din înscrisurile depuse reiese că au existat şi cazuri în care conform datelor inscrise pe C.M.R, marfa vândută către Best Food Ruse ar fi fost descarcată în Grecia .

Referitor la cele doua societati, din înscrisurile cuprinzând verificările efectuate de autorităţile fiscale române în colaborare cu cele bulgare , rezultă următoarele aspecte:

➔FARMFRES EOOD – cod TVA BG201549484

Nu funcţionează la sediul declarat.

Nu au putut fi identificaţi reprezentanţii legali ai societăţii.

Nu au putut fi identificate documente contabile apartinând acesteia.

Nu s-a putut stabili realitatea aprovizionărilor.

Tranzactiile sunt fictive societatea fiind considerata "missing trader".

De asemenea, autoritatile bulgare au transmis urmatoarele informaţii :

-numele managerului –

1. - Florian Shkiopu – dupa 16.08.2011, cetatean roman, nr de identificare personal 761226, CI RT 398895 emisă la data de 28.02.2006

2. –Adrian Sarakutsu – până la 16.08.2011, cetatean roman , nr identificare personal 751217, CI RR 744296 emisa la data de 12.04.2011

-nume asociati / agenti imputerniciti

1. – Florian Shkiopu - proprietar unic din 16.08.2011

2. – Adrian Sarakutsu – proprietar unic până la 16.08.2011

La initiativa autoritatilor fiscale a fost anulat codul de TVA al societăţii (BG201549484), in 24.02.2012, întrucât nu a fost gasita la adresa declarata .

➔BEST FOOD RUSE LTD cod TVA BG201769498

Nu funcţionează la sediul declarat.

Nu au putut fi identificati reprezentantii legali ai societăţii.

Nu au putut fi identificate documente contabile apartinand acesteia.

Nu s-a putut stabili realitatea aprovizionărilor.

Tranzactiile sunt fictive societatea fiind considerata "missing trader".

În cadrul înscrisurilor a fost identificat contractul nr. 1657 /25.05.2011 încheiat între Farmfres Eood şi Avicola Mihailesti SRL. Contractul, semnat de Nikolov Lubomir în calitate de director comercial al Farmfres Eood şi Ezer Adriana Gianina în calitate de administrator al Avicola Mihailesti SRL.

Conform datelor din contract, societatea Farmfres Eood avea sediul în Ruse, str. Tsarkovna Nezavisimost nr. 3 et. 5 birou 23.

Obiectul contractului consta în livrare intracomunitara a produselor din carne de pasare, conditie de livrare ex works, cumparatorul avand obligatia de a efectua transportul şi de a asigura CMR – urile.

De asemenea, cumpărătorul se obliga să comercializeze produsele achizitionate, în afara teritoriului Romaniei.

Receptionarea produselor se efectua de către o comisie formată din reprezentanţii ambelor părţi , la sediul abatorului Avicola Mihailesti SRL şi se proba prin semnarea avizelor sau a facturii aferente livrarii.

Conform clauzelor contractuale, produsele trebuiau achitate în avans, anterior livrării.

Prin încheierea actului adiţional nr. 1/30.05.2011 , achitarea în avans a fost modificata în plata la 120 de zile de la data livrarii, iar prin actul aditional nr.2/21.10.2011 s-a stabilit ca soldul în valoare de 9.632.783,56 Euro să fie achitat în tranşe săptămânale de 200.000 Euro , începand cu săptămâna nr 44.

De asemenea a fost identificat contractul fără număr din 19.12.2011 încheiat între Best Food Ruse LTD şi Avicola Mihailesti SRL. Contractul este semnat de Sărăcuţu Lucian în calitate de administrator al Best Food Ruse LTD şi Ezer Adriana Gianina în calitate de administrator al Avicola Mihaileşti SRL.

Conform datelor din contract, societatea Best Food Ruse LTD avea sediul în Ruse, str Olimpi Panov nr. 14 et. 2.

Obiectul contractului consta în livrarea intracomunitara a produselor din carne de pasare, conditie de livrare ex works, cumparatorul avand obligatia de a efectua transportul si de a asigura CMR – urile.

De asemenea, cumpărătorul se obliga să comercializeze produsele achizitionate, în afara teritoriului Romaniei.

Recepţionarea produselor se efectua de către o comisie formată din reprezentanţii ambelor părţi la sediul abatorului Avicola Mihailesti SRL şi se proba prin semnarea avizelor sau a facturii aferente livrării.

Conform clauzelor contractuale, produsele trebuiau achitate în avans, anterior livrării.

În perioada expertizată, conform facturilor existente la dosarul cauzei, Avicola Mihaileşti SRL a livrat "piept de pui dezosat" şi "pui grill" către cele două societăţi din Bulgaria, în valoare totală de 27.441.004,18 Euro (echivalent în RON 120.412.731,33).

Pe nici una din facturile emise catre Best Food Ruse LTD sau Farmfres Eood nu este înscris nici un articol de lege şi nu este făcută nici o menţiune din care să rezulte că livrarea de bunuri face obiectul unei scutiri sau a procedurii de taxare inversa, elemente minime obligatorii la emiterea acestor facturi, astfel cum este prevazut la art. 155 alin 5 lit k din Legea nr.571/2003 – Codul fiscal.

Din analiza C.M.R – urilor care însoţesc facturile respective, rezultă că toate trasnsporturile aferente livrarilor către Best Food Ruse LTD au fost efectuate de Bolintis Grup SRL, o parte din produse fiind transportate de societatea Bolintis Grup SRL, în cadrul unei livrari intracomunitare triunghiulare, având ca destinaţie finală Food Import Export LTD Atena, Grecia.

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei (situaţia mijloacelor auto de transport întocmită de Bolintis Grup SRL) , rezultă că Bolintis Grup SRL avea doar trei semiremorci prevazute cu instalatie frigorifica (GR 30 XXL, B 111 MTP, P7039 EX), corespunzătoare transportului produselor congelate, dintre care doar una era functionala, conform verificarilor efectuate de Garda Financiara.

Din analiza facturilor si CMR- urilor emise, rezultă ca nici unul dintre cele trei mijloace de transport nu este mentionat pe aceste documente, în relatia cu Best Food Ruse LTD sau Farmfres Eood.

Conform înscrisului-notă explicativă dată de BOLINTIS IONUT, mijloacele de transport aparţinând firmei Bolintis Grup SRL nu au efectuat curse avand ca destinatie Grecia.

De asemenea, la solicitarea organelor de control, Bolintis Ionut, administratorul societăţii de transport, nu a putut preciza ce curse au fost efectuate pe teritoriul Romaniei şi ce curse au fost efectuate în Bulgaria şi nu a putut prezenta foile de parcurs, documente care sa ateste achitarea taxei de pod (pentru mijloacele de transport care figureaza ca au efectuat cursele avand ca destinatie Ruse, Bulgaria) şi documente aferente alimentarii cu combustibil.

Prin adresa nr 7405 / 15.11.2012, C.N.A.D.N.R a comunicat organelor de control faptul că mijloacele de transport aparţinând firmei Bolintis Grup SRL au trecut prin punctul de frontiera Giurgiu pe sensul de ieşire din ţară, iar din verificarile efectuate a rezultat ca s-au efectuat curse doar cu produse nealimentare, îndeosebi furaje.

Pe facturile emise de Avicola Mihailesti SRL catre Farmfres Eood si Bestfood Ruse Ltd şi C.M.R – urile aferente, figurează şi urmatoarele mijloace de transport : B 99 USH / DB 30 DNY, P 1518 / P 6814 EX, B 101 ACA / B 120 ACA.

Conform informatiilor transmise de Inspectoratul General al Poliţiei Române – Direcţia de Investigare a Fraudelor prin adresa P/101539/ 05.02.2013 şi de Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi Înmatriculare a Vehiculelor nr. 80032 / 25.01.2013, rezultă :

B 99 USH – autoturism Dacia Logan apartine Universitatii Spiru Haret

DB 30 DNY – semiremorca marca "krone sd 27el" aparţine SC Dany Trans Company SRL Targoviste

B 101 ACA – nu figurează în evidenta Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere si Inmatriculare a vehiculelor

B 120 ACA – apartine unui autoturism marca Skoda Octavia.

În ceea ce priveste încasarile aferente livrarilor intracomunitare, din raportul de expertiză şi înscrisurile aferente rezultă că în perioada relevantă, Avicola Mihailesti SRL a obţinut urmatoarele sume :

- de la Best Food Ruse LTD suma de 292.507,66 Euro (1.317.451,53 RON);
- de la Farmfres Eood suma de 2.018.803,47 Euro (8.738.815,67 RON).

Comparând valoarea livrărilor şi a încasărilor, rezultă că există un grad foarte scăzut de achitare a marfurilor livrate, respectiv de 1,51 % in cazul Best Food Ruse LTD şi 24,92 % în cazul Farmfres Eood.

Conform fişelor de cont întocmite pentru cei doi clienţi intracomunitari de Avicola Mihailesti SRL, rezultă următoarele:

Best Food Ruse

Avicola Mihailesti SRL a încasat, prin virament bancar, suma de 2.434.287,91 lei (566.447,33 euro).

Pentru suma de 83.612.383,28 lei (18.196.738,79 euro), Avicola Mihailesti SRL a efectuat inregistrarea contabila 411 „ Clienţi" = 413 „Efecte de primit de la clienti ". Pentru această sumă, la dosarul cauzei există trei documente în fotocopie, în limba engleza, datate 03.08.2012, 06.08.2012 si 09.08.2012, conform cărora, Best Food Ruse a predat către Avicola Mihailesti SRL bilete la ordin în valoare totală de 83.612.383,28 lei , aceasta predându-le la rândul său către Chicken Cam SRL şi Axa Food SRL.

O altă inregistrare contabila utilizată de Avicola Mihailesti SRL pentru diminuarea soldului obligatiei a fost 581 „Viramente interne" = 411 „Clienti", soldul debitor (de încasat) la sfarsitul lunii septembrie 2012 fiind de 2.065.718,61 lei (459.978,27 euro).

Conform prevederilor capitolului VII – Functiunea conturilor din Anexa la O.M.F.P nr.3055/2009 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, nu exista nici o corespondenta intre conturile 581 – „Viramente interne" si 411 – „Clienti".

Farmfres Eood

Avicola Mihailesti SRL a încasat, prin virament bancar suma de 6.173.309,51 lei (1.428.144,59 euro).

O alta înregistrare contabila utilizata de Avicola Mihailesti SRL pentru diminuarea soldului obligaţiei a fost 581 „Viramente interne" = 411 „Clienti", soldul debitor (de încasat) la sfarsitul lunii iunie 2012 fiind de 5.016,23 lei (1.127,39 euro).

Astfel, din aceste împrejurări rezultă că livrările S.C. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. către BEST FOOD RUSE şi FARM FRESH EOOD nu s-au realizat în fapt fiind livrări intracomunitare fictive, înregistrate în scopul eludării normelor fiscal, prin obţinerea unui TVA deductibil in mod nelegal.

Cu privire la achiziţiile înregistrate de inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în baza documentelor fiscale emise de inc. AGROZOOTEHNICA S.A VEDEA (C.U.I 1284199)

După cum rezultă din raportul de expertiză contabilă şi înscrisurile depuse la dosar, în perioada **01.02.2011 – 08.11.2011**, AGROZOOTEHNICA SA Vedea a emis facturi către AVICOLA MIHAILESTI SRL pentru porumb şi furaje în valoare totala de 45.236.553,12 RON (36.481.091,24 + 8.755.461,88 TVA), facturi ce au numere consecutive, respectiv de la nr. 263 până la nr. 302, de la nr. 351 până la nr. 397, de la nr. 51 până la nr. 76 şi nr. 27.

Conform menţiunilor de pe facturi, o parte din furaje ar proveni de la SC CRESCĂTOR EXPERT SRL (5.102,63 tone in valoare totala de 10.250,159,15 RON, respectiv 8.266.257,36 RON+ 1.983.901,79 RON TVA) şi de la DELTA UNIVERSAL TRADE SRL (11.162,58 tone în valoare totală de 23.281.796,67 RON, respectiv 18.775.642,47 RON + 4.506.154,20 RON TVA), iar porumbul ar proveni în totalitate de la Delta Universal Trade SRL (8.095,35 tone in valoare totală de 10.203.071,85 RON, respectiv 8.228.283,75 RON + 1.974.788,10 RON TVA).

Raportat la informaţiile raportate organelor fiscale prin declaraţia 394 – privind livrările şi achiziţiile de bunuri şi servicii pe teritoriul national, rezultă următoarele circuite comerciale aferente produselor cereale – porumb şi furaje, înregistrate în evidenţele contabile ale inc. AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L.:

1. Circuitul comercial furaje înregistrate de inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în baza facturilor emise de inculpata AGROZOOTEHNICA S.A, care la rândul său a înregistrat achiziţia acestor produse de la inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., a fost următorul:

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. → S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. → S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

În acest sens, din anexa nr. 7 a raportului de expertiză, coroborat cu informaţiile ce rezultă din documentele contabile primare (facturi, avize, etc), instanţa reţine următoarele:

În perioada semestrului I 2011, inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. a înregistrat în evidenţele contabile achiziţia de furaje şi cereale de la inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, în valoare de 27.267.268 lei – bază impozabilă.

În aceeaşi perioadă, inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. a înregistrat în evidenţele contabile şi a declarat livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEŞTI S.R.L. în valoare de 27.267.268 lei – baza impozabilă, precum şi achiziţii de la DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. în valoare de 27.003.926 lei – baza impozabilă.

Din actele contabile primare rezultă că în cursul semestrului I 2011, inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. a înregistrat în evidenţele contabile achiziţia de furaje în baza facturilor emise de inculpata DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. în perioada 01.02.2011 – 29.04.2011, în valoare de 18.775.642,47 lei – baza impozabilă, cu TVA aferent de 4.506.154,20 lei (facturile emise de DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. au numere consecutive, de la 15 la 75), precum şi achiziţia de cerele respective porumb, în valoare de 8.228.283,75 lei – baza impozabilă, cu TVA afferent de 1.974.788,10 lei, în baza facturilor emise de inc. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. în perioada 02.05.2011 – 31.05.2011 (facturi cu numere consecutive, de la 76 la 101).

Prin declarația 394, aferentă semestrului I 2011, DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. a declarat livrările către inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. în valoare de 27.003.926 lei, precum și achiziții de la inculpata CH CHARL GROUP S.R.L. în valoare de 28.217.689 lei.

Astfel, în semestrul I al anului 2011, circuitul comercial privind furajele a fost următorul:

S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. → S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. → S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

Totodată, în semestrul I al anului 2011, circuitul comercial al cerealelor – porumbul înregistrat de inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. în baza facturilor emise de inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. a fost:

S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. → S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. → S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

Cu privire la cereale, din documentele contabile primare (facturi, fișe de magazie) s-a reținut că pentru acestea, inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a emis documente de livrare către S.C. CH CHARL GROUP S.R.L., rezultând astfel circuitul comercial fictiv:

S.C. CH CHARL GROUP S.R.L. → S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. → S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. → S.C. CH CHARL GROUP S.R.L.

În semestrul II al anului 2011, inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. a înregistrat în evidențele contabile și a declarat achiziții de furaje de la inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. Vedea, în valoare de 8.858.558 lei. Din actele contabile primare reiese că facturile emise de inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. sunt aferente perioadei 01.09.2011 – 30.09.2011.

Inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. a declarat livrările către inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. în valoare de 8.858.558 lei, precum și achiziții efectuate de la inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L., în valoare de 8.266.257 lei – baza impozabilă.

În semestrul II al anului 2011, inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. a declarat livrările către inculpata AGROZOOTEHNICA S.A. în valoare de 8.266.257 lei, alături de livrările către inculpata PUIȘORII DIN GRĂDINĂ S.R.L. și către inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. (acestea din urmă făcând obiectul analizei privind tranzacțiile cu produse din carne de pui). Astfel, livrările declarate de inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. în această perioadă totalizează 48.438.884 lei. Totodată, inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. a declarat achiziții de la inculpata SELYN ACCENT S..RL. în valoare de 53.051.074 lei – baza impozabilă.

Facturile emise de CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. către AGROZOOTEHNICA S.A. în perioada 01.09.2011 – 30.09.2011 au numere consecutive, de la 57 la 82.

Inculpata SELYN ACCENT S.R.L. a declarat livrările către inculpata CRESCĂTOR EXPERT S.R.L. în valoare de 53.051.074 lei, precum și achiziții în valoare de 52.980.887 lei - baza impozabilă, de la TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., societate care nu declară aceste tranzacții.

Astfel, circuitul commercial al furajelor achiziționate de inculpata AVICOLA MIHĂILEȘTI S.R.L. în semestrul II al anului 2011 este următorul:

S.C. TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L. → S.C. SELYN ACCENT S.R.L. →S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. → S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA → S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.

Din analiza documentelor aferente achiziţiilor de furaje de la CRESCATOR EXPERT SRL rezultă urmatoarele :

Facturile de achiziţii nu sunt însoţite de avize de livrare şi note de cântar care să demonstreze cantităţile tranzacţionate, data, mijlocul de transport şi delegatul care a efectuat expedierea.

Nu au fost identificate nici un fel de documente care să ateste provenienta furajelor tranzactionate de Crescator Expert SRL.

Din analiza comparativă a facturilor de achizitie completate la rubrica furnizor cu datele Crescator Expert SRL şi a facturilor de livrare emise de Agrozootehnica SA Vedea către Avicola Mihailesti SRL, rezulta ca furajele au fost livrate integral în ziua achizitionării.

Pe nicio factură nu sunt completate datele beneficiarului, astfel cum acestea erau prevăzute in H.G. nr.44/2004 punctul 72 (5), în sensul nu sunt menţionate elementele minime necesare, respectiv localitate, strada, numar.

Pe notele de intrare receptie întocmite de Avicola Mihailesti SRL nu există semnătură şi numele persoanei care a primit marfa în gestiune.

Din analiza documentelor aferente achizitiilor de furaje si porumb de la DELTA UNIVERSAL TRADE SRL rezultă următoarele :

Între Agrozootehnica SA Vedea şi Delta Universal Trade SRL au fost încheiate contractele de vânzare – cumpărare nr. 24/14.01.2011 şi nr.31/25.02.2011.

Nu au fost identificate nici un fel de documente care să ateste proveniența furajelor și cerealelor (porumb) tranzacționate de Delta Universal Trade SRL.

Conform datelor din baza de date a Ministerului de Finante, singurul furnizor pentru Delta Universal Trade SRL a fost Ch Charl Group SRL. Conform declaratiilor 394 depuse de CH Charl Group SRL, acesta a declarat achiziții de la SC Manu Zone SRL si Rozana Group SRL.

Urmare controlului efectuat de Garda Financiara la cei doi furnizori, a rezultat ca în realitate aceștia nu au avut relatii comerciale cu CH Charl Group SRL, tranzactiile declarate de acesta fiind fictive.

Având în vedere ca achizitiile declarate de CH CHARL GROUP SRL, singurul furnizor al societății DELTA UNIVERSAL TRADE SRL sunt fictive, rezultă că nici achizițiile și livrările declarate de DELTA UNIVERSAL TRADE SRL nu au la baza documente justificative.

Din analiza comparativa a facturilor de achizitie completate la rubrica furnizor cu datele DELTA UNIVERSAL TRADE SRL și a facturilor de livrare emise de AGROZOOTEHNICA SA Vedea către AVICOLA MIHAILESTI SRL, rezulta ca furajele si cerealele (porumb) au fost livrate integral în ziua achiziționării.

Conform datelor inscrise pe avizele aferente facturilor emise de DELTA UNIVERSAL TRADE SRL, rezultă că furajele și porumbul livrat nu au intrat în gestiunea AGROZOOTEHNICA SA Vedea, fiind transportate cu mijloacele de transport aparținând BOLINTIS GRUP SRL, direct de la DELTA UNIVERSAL TRADE SRL la AVICOLA MIHAILESTI SRL.

Pe avizele de însoțire a mărfii nu apare semnătura delegatului, respectiv a persoanei care a preluat și transportat marfa.

Pentru furajele tranzactionate de DELTA UNIVERSAL TRADE SRL prin intermediul AGROZOOTEHNICA SA Vedea, AVICOLA MIHAILESTI SRL a prezentat organelor de control certificate de calitate în copie, provenind de la Provimi Romania SRL, Crevedia, jud. Dâmbovița.

Din verificarile efectuate de organele de control în baza de date a Ministerului de Finante, rezultă că Provimi Romania SRL nu a declarat livrari nici către DELTA UNIVERSAL TRADE SRL, nici către CH CHARL GROUP SRL, unicul furnizor al acesteia.

Conform referatului 39492/04.05.2011 al D.G.F.P. Arges, Societatea CH CHARL GROUP SRL era societate inactiva.

Achizitiile și vânzările de furaje și porumb provenind de la DELTA UNIVERSAL TRADE SRL nu au fost evidentiate în decontul de TVA, deși conform balanței de verificare, au fost înregistrate în evidența contabilă.

Pe notele de intrare recepție întocmite de AVICOLA MIHAILESTI SRL nu există semnatura și numele persoanei care a primit marfa în gestiune.

AVICOLA MIHAILESTI SRL a vândut integral porumbul achiziționat de la AGROZOOTEHNICA SA Vedea catre CH CHARL GROUP SRL, conform facturilor de vânzare detaliate in anexa 2.

În condițiile în care DELTA UNIVERSAL TRADE SRL a avut ca unic furnizor (conform delaratiilor D 394) pe CH CHARL GROUP SRL, rezultă că porumbul achiziționat de AVICOLA MIHAILESTI SRL pe filiera CH CHARL GROUP SRL ➔ DELTA UNIVERSAL TRADE SRL ➔AGROZOOTEHNICA SA Vedea, a fost revândut integral către CH CHARL GROUP SRL.

Din analiza datelor de emitere a facturilor rezultă că tranzacțiile între CH CHARL GRUP SRL, DELTA UNIVERSAL TRADE SRL, AGROZOOTEHNICA SA Vedea, AVICOLA MIHAILESTI SRL, au fost efectuate la aceeași dată, în luna mai, tranzacțiile dintre AVICOLA MIHAILESTI SRL și CH CHARL GRUP SRL fiind efectuate în luna iunie.

Din analiza biletelor la ordin rezultă că au existat situații în care CH CHARL GROUP SRL, unicul furnizor al lui DELTA UNIVERSAL TRADE SRL, a fost atât emitentul facturilor de cereale si furaje , cât și al biletelor la ordin cu care au fost "achitate" aceste "facturi", deci practic CH CHARL GROUP SRL și-a achitat propriile facturi.

Din înscrisurilor existente la dosar rezultă ca aceste bilete la ordin nu au fost depuse la bancă, fiind în realitate anulate.

De asemenea, din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că AGROZOOTEHNICA SA Vedea nu a încasat nicio sumă de bani în baza facturilor emise către AVICOLA MIHAILESTI SRL.

Conform documentelor probatorii, pentru întreaga cantitate de furaje, SC AVICOLA MIHAILESTI SRL a întocmit bonuri de consum și le-a înregistrat pe cheltuieli.

În privința societăților comerciale inculpate, la dosarul cauzei s-au depus înscrisuri din care rezultă informațiile furnizate de Oficiul Național al Registrului Comerțului, cu referire la identificarea societăților comerciale menționate anterior, pentru lămurirea următoarelor aspecte: date privind înființarea, asociații și administratorii, sediul social și puncte de lucru, obiectul de activitate.

Din informațiile furnizate rezultă următoarele aspecte:

- AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA avea ca obiect principal de activitate, activităti în ferme mixte, respectiv cultura vegetala combinata cu cresterea animalelor;

-AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. avea ca obiect principal de activitate, cresterea păsărilor;

- în 08 septembrie 2009 au fost înfiinţate cinci dintre societăţile în cauză, în acelaşi judet şi cu acelasi obiect de activitate , respectiv "Creşterea păsărilor" astfel :

- CHICKEN CAM S.R.L.
- AXA FOOD S.R.L. (initial CHICKEN MEAT S.R.L.)
- PUIŞORII DIN GRADINA S.R.L.
- CRESCATOR EXPERT S.R.L.
- DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. (initial SILVER CHICKEN S.R.L.)

- pentru patru dintre societăţile analizate (TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., SORIMBA IMPEX S.R.L., INTEGRATED SERVICES MARKETING S.R.L. , SILVER CHICKEN S.R.L.), obiectul iniţial de activitate a fost schimbat în "Comerţ cu ridicata specializat al altor alimente, inclusiv peste, crustacee si moluste" si "Comerţ cu ridicata al cărnii si produselor din carne".

- din analiza comparativă a obiectului principal de activitate al societăţilor, rezultă că acestea activau în diverse domenii, ce ar fi putut asigura un proces complet de producţie şi desfacere a cerealelor, păsărilor şi produselor din carne de pasare;

- în perioada 2011 – 2012, persoane din acelaşi grup au fost fie asociaţi, fie administratori ai societăţilor analizate, existând o frecvenţă ridicată cu care acestea cesionau părţile sociale sau erau schimbate din functie;

- asociaţii noi erau cooptaţi în cadrul societăţii prin participarea cu sume modice (100 – 200 RON) la majorarea capitalului social, devenind ulterior prin cesionarea părţilor sociale, asociaţi majoritari.

Persoanele care au deţinut calitatea de asociat sau administrator al societăţilor în perioada infracţională sunt :

-ELIAS EL KHOURY – reprezentant al asociatului principal în cadrul S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. şi preşedintele Consiliului de Administratie al S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA;

-MOUBARAK IBRAHIM YOUSSEF – asociat minoritar în cadrul S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L.;

-EZER ADRIANA GIANINA - administrator al S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. şi vicepresedinte al Consiliului de Administratie al S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA;

-MAHMOUD HASSAN – asociat şi administrator al S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L.;

-EL MADHOUN SUHEIL RASHID SELIM AHMED – asociat şi administrator al S.C. TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L.;

-PANOV STANILAV - asociat şi administrator al SORIMBA IMPEX S.R.L.;

-KOULI MOHAMED - asociat si administrator al S.C. INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L.;

-POPESCU ELENA CORINA - asociat si administrator al S.C. CHICKEN CAM S.R.L. ;

-SĂRĂCUŢU ADRIAN - asociat si administrator al S.C. CHICKEN CAM S.R.L., S.C. AXA FOOD S.R.L., S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. ;

-KACHKACH YOUSSEF – asociat şi administrator al S.C. CHICKEN CAM S.R.L., S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L., S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L.;

-EL KHOURY CHARL - administrator al S.C. CHICKEN CAM S.R.L. şi membru in Consiliul de Administratie al S.C. AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA;

-SĂRĂCUŢU FLORENTINA - asociat şi administrator al S.C. AXA FOOD S.R.L.;

-AMIR MOHAMED HASSAN ATTIA – asociat si administrator la S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L., S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L. ;

-VASILEV VESELIN – asociat si administrator la S.C. SELYN ACCENT S.R.L.;

-EL KHOURY CHARBEL - asociat la S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L., asociat si administrator la S.C. CH CHARL GROUP S.R.L.;

-WEHBE JEAN – administrator la S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L.;

-SAID ELSAYED AHMED HASSAN ZARAA – asociat al S.C. CH CHARL GROUP SRL si S.C. DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L. ;

-RAMI GHAZIRI - asociat la AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA;

-RABIH NASSER - asociat şi membru în Consiliul de Administratie la AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA;

-EL KHOURY CLAUDIA - membru în Consiliul de Administratie la AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA;

-AHMED ZARIF ABD SALAM EL WAKIL – asociat la TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L.;

-AMAAR A GHANAM - asociat si administrator la TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L.

Din înscrisurile menţiona, precum şi din raportul de expertiză contabilă, mai rezultă că:

-deşi majoritatea societăţilor nu au avut personal, conform situatiilor financiare depuse în anul 2011 au înregistrat cifre de afaceri semnificative, nereuşind însă să obţină profit;

- în perioada analizată, ca urmare a schimbărilor frecvente ale asociaţilor şi administratorilor, în cadrul societăţilor TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., SORIMBA IMPEX S.R.L., INTEGRATED SERVICES MARKETING S.R.L., AXA FOOD S.R.L., PUISORII DIN GRADINA S.R.L., SELYN ACCENT S.R.L., CRESCATOR EXPERT S.R.L., CH CHARL GROUP S.R.L., DELTA UNIVERSAL TRADE S.R.L., TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., asociaţii şi administratorii care erau cetaţeni români sau libanezi, au fost înlocuiţi cu cetateni bulgari, egipteni, tunisieni, irakieni, filipinezi, ce nu aveau reşedinţa în Romania.

-la sfârşitul anului 2012, majoritatea societăţilor analizate erau în stare de faliment sau dizolvare, iar cele care se mai aflau în stare de funcţionare, aveau în mare parte sediile expirate.

În privinţa conturilor bancare, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei instanţa reţine că Avicola Mihailesti SRL a avut conturi deschise la următoarele unităţi bancare :

- Credit Europe Bank, unde persoanele împuternicite pe conturi au fost Ezer Adriana Gianina si Saracutu Adrian.

Creditarea contului a fost efectuata cu sume provenind din încasări de la alte societăţi si din depunere de numerar. Toate sumele încasate au fost schimbate în Euro si utilizate la restituirea unui credit in valoare de aproximativ 3,4 milioane Euro.

- BRD - GSG SA - Majoritatea sumelor creditoare provin din transferuri efectuate din contul deschis la C.E.C Bank SA.

Conform fişei specimenelor de semnături, Mahmoud Moubarak Sleiman si Elias Nash El Khoury aveau prima semnătura, iar beneficiarul real al conturilor era Elias Nasri El Khoury.

- CEC Bank SA - Conform informaţiilor transmise de Oficiul National de Prevenire si Combatere a Spălării Banilor, Avicola Mihailesti SRL a avut rolul de intermediar între Avicola Tartasesti SA si Avicola Crevedia SA, pentru sume foarte mari de bani, care erau încasate, respectiv plătite in aceeaşi zi.

Conform fişei specimenelor de semnături, începând cu data de 15.11.2010, Ezer Adriana Gianina si Wasim Shammaa au calitatea de împuterniciţi, putând semna doar împreuna.

- B.C.R. - Conform fisei specimenului de semnături Ezer Adriana Gianina avea calitatea de împuternicit, având prima semnătura .

În perioada 2011 - 2012 contul a fost creditat cu sume provenind de la Andy Com SRL si Avicola Crevedia SA in cuantum total de 134.552,50 lei si a fost debitat prin transferarea sumelor in contul societăţii deschis la CEC Bank SA (108.000 lei) si ridicări de numerar (27.700 lei).

- Unicredit Tiriac SA – sumele încasate în contul în lei provin de la AVICOLA CREVEDIA, AVICOLA TĂRTĂŞEŞTI, TOP T MANAGEMENT şi EL KHOURY ELIAS.

Contul a fost debitat prin plăţi efectuate către AVICOLA CREVEDIA, AGROLI GROUP, AXA FOOD S.RL., ELIAS NASRI EL KHOURY, precum şi retrageri de numerar.

În ceea ce priveşte contul in Euro , acesta a fost creditat in 31.05.2012 cu suma de 450.000 Euro provenita din schimb valutar, la ordinul lui Rami Ghaziri si debitat cu schimburi valutare si retrageri de numerar (449.600 Euro -suma ridicata de Ştefan Mihaita).

Top T Management S.R.L.

A avut conturi deschise la RIB Bank şi OTP Bank, persoanele împuternicite să efectueze tranzacţiile fiind:

Pentru conturile deschise la R.I .B,conform adresei nr 1005 / 14.09.2012 :

- Said Samer Ahmed - în calitate de administrator
- Mhmoud Hassaan - în calitate de împuternicit
- Kahlaoui Anis - în calitate de împuternicit.
- El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed - în calitate de împuternicit;
- referitor la Kahlaoui Anis, din documentele aflate la dosar rezultă că există doua persoane cu acest nume, dar cu date de identificare diferite, astfel:
- Kahlaoui Anis - cetăţean tunisian, născut la data de 13.06.1987 in Ghardimaou Tunisia, fiul lui Abdelhamid si Dalila , având reşedinţa declarata in ClujNapoca , str Dr Louis Pasteur nr.66 ap. 15

- Kahlaoui Anis - cetăţean tunisian, născut la 02.05.1987 in Ghardimaou Tunisia, fiul lui Abdallah si Fatoumi, având reşedinţa declarata in Bucureşti, sos Pantelimon nr 237 bl 65 sc4 ap 145 sector 2 Bucureşti.

Prin contul deschis la R.I.B. - Colentina, societatea a încasat suma totala de 31.330.769,04 lei din care 29.247.239,97 lei de la Sorimba Impex SRL si 811.000 lei de la Integrated Marketing Services SRL (la ordinul lui Sorimba Impex SRL) şi a plătit suma totala de 31.081.245,24 lei , din care 1.253.000 lei către Avicola Mihailesti SRL.

Pentru conturile deschise la OTP Bank, persoanele împuternicite au fost:
- Topala Marius Dragos
- Iancu Cezar Calin - cu limita de suma de 5.000 Euro si 10.000 RON

Sorimba Impex S.R.L.

A avut conturi deschise la R.I.B şi Piraeus Bank.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societăţii au fost următoarele :Abdallah Hussein Mustafa Safi - administrator al societăţii.

Prin contul deschis la R.I.B societatea a încasat 29.872.245,17 lei din care 22.844.584 lei de la Integrated Marketing Services SRL şi 63.898,12 lei de la Top T Management Concept SRL si a efectuat plaţi in cuantum total de 29.865.756,27 lei din care 29.808.556,27 lei către Top T Management Concept SRL si 57.200 lei către Integrated Marketing Services SRL.

Integrated Marketing Services SRL

Societatea a avut conturi deschise la : Alpha Bank Raiffeisen Bank, R.I.B şi B.C.R.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societăţii au fost următoarele :
- Iancu Cezar Calin – împuternicit;
- Khiri Maher - în calitate de administrator al societăţii;
- Kouli Mohamed - în calitate de împuternicit pe contul deschis la R.I.B.

Prin contul deschis la Raifieisen Bank , societatea a încasat suma de 22.784.112,27 lei de la diverse societăţi si a efectuat plaţi in cuantum de 22.064.141,47 liei , din care 19.873.580 lei către Sorimba Impex SRL si 811.000 lei către Top T Management Concept SRL (la ordinul lui Sorimba Impex SRL).

Prin contul deschis la R.I.B, societatea a încasat suma de 21.172.748,06 lei din care 15.767.462,48 lei de la Chicken Cam SRL si a efectuat plaţi in cuantum de 21.348.219,96 lei din care 2.971.004 lei către Sorimba Impex SRL si 387.400,80 lei către Chicken Cam SRL.

Chicken Cam S.R.L.

A avut conturi deschise la B.C.R, CEC Bank, R.I.B, Unicredit Tiriac Bank.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societăţii au fost următoarele :
- Blaj Andreea - împuternicit pe contul deschis la B.C.R.
- Kachkach Youssef - în calitate de administrator al societăţii
- Preotu George - lichidator, începând cu data de 17.10.2012.

Prin contul deschis la CEC Bank societatea a încasat suma de 11.781.873,45 lei din care 1.682.000 lei de la Avicola Mihailesti SRL şi 6.528.590 lei de la Axa Food SRL, şi a efectuat plăţi în sumă totală de 2.562.845,89 lei, din care către Integrated Marketing Services SRL - 1.069.000 lei, Avicola Mihailesti SRL - 313.000 lei , Axa Food SRL - 189.000 lei. Au fost efectuate ridicări in numerar in suma totala de 1.271.222,40 lei.

Prin contul deschis la R.I.B societatea a încasat suma totala de 16.380.187,56 lei din care 387.400,80 lei de la Integrated Marketing Services SRL şi a efectuat plaţi în valoare totală de 16.587.939,68 lei din care 14.630.703,68 lei către Integrated Marketing Services SRL.

Axa Food SRL (fosta Chicken Meat SRL)

Societatea a avut conturi bancare deschise la : B.C.R, CEC Bank, R.I.B, Unicredit Tiriac Bank.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societăţii au fost următoarele :
- Sărăcuţu Adrian - administrator
- Sărăcuţu Florentina -administrator
- Blaj Andreea - împuternicit

Beneficiarii reali sunt Sărăcuţu Adrian si Sărăcuţu Florentina.

Puişorii din Gradina SRL

Societatea a avut conturi bancare deschise la : B.C.R, CEC Bank.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societăţii au fost următoarele :

- *Blaj Andreea - împuternicit, având prima semnătură. Beneficiar real:* Yammine Liliana

Selym Accent SRL

Societatea a avut conturi bancare deschise la :

- Bank of Cyprus
- Piraeus Bank

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoana care a avut acces la conturile societăţii a fost Veselin Vasilev în calitate de administrator, acesta fiind şi beneficiarul real al conturilor.

Conform informaţiilor furnizate de Oficiul National de Prevenire şi Combatere a Spălării Banilor, societatea nu a derulat operaţiuni semnificative prin conturile bancare.

Crescător Expert SRL

Societatea a avut conturi bancare deschise la : B.C.R, CEC Bank.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societăţii au fost următoarele :

- Blaj Andreea - împuternicit, având prima semnătura
- Sărăcuţu Adrian – administrator; beneficiar real: Sărăcuţu Adrian.

CH Charl Group SRL

Societatea a avut conturi bancare deschise la : C.E.C. Bank Ag. Mihăileşti şi CEC Bank Piteşti (un *subcont). Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societăţii au fost* următoarele :

- Haikel Elias El Khoury - împuternicit
- Charbel El Khoury - administrator

Prin contul deschis la CEC Bank Ag Mihăileşti, societatea a încasat suma totală de 2.547.028,89 lei din care 74.650 lei de la Delta Universal Trade SRL şi a plătit suma totală de 2.517.640 lei reprezentând integral ridicări de numerar efectuate de El Khoury Charbel.

Din subcontul deschis la CEC Bank Piteşti a fost ridicata în numerar suma de 7.500 lei de către El Khoury Charbel, restul încasarilor fiind transferate in totalitate in contul deschis la CEC Bank Ag Mihailesti.

Agrozootehnica SA Vedea

Societatea a avut conturi bancare deschise la : B.C.R, CEC Bank, Trezoreria Giurgiu, Banca Carpatica, Garanti Bank.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societăţii au fost *următoarele :*

- Elias Nasri El Khoury - în calitate de administrator al societăţii,
- Rabih Nasser - în calitate de administrator al societăţii
- Puiu Aurelia - prima semnătura
- Sărăcuţu Adrian - delegat pentru ridicarea numerarului din cont si a extraselor de cont, conform delegaţiei Înregistrata la CEC Bank Giurgiu sub nr.*19771/16.12.2008.*

Prin contul deschis la Banca Carpatica, societatea a încasat suma totala de 453.122,15 lei, din care 95.600 lei de la Avicola Mihailesti SRL si 331.302 lei sub forma de împrumut de la El Khoury Elias şi a efectuat plăţi în sumă totală de 432.266,57 lei către diverşi agenţi economici.

Prin contul deschis la CEC Bank societatea a încasat suma de 3.923.026,46 lei, provenind de la ARA, Trezoreria Statului şi Alfred Toepfer I nternational.

Din sumele încasate de la APIA, societatea a plătit in perioada 2011 -2012 către Elias El Khoury suma de 1.454.300 lei cu titlu de "restituire Împrumut".

Transmin Distribuţie SRL

Societatea a avut conturi bancare deschise la: Bancpost SA, B.R.D. Ag Colentina, Raiffeisen Bank, B.C.R, Bank of Cyprus

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că persoanele care au avut acces la conturile societății au fost următoarele :

- Serban Tereza - împuternicit Palabiyk Abdulkadir - împuternicit
- Alzaid Abdoulmounim - împuternicit

Beneficiari reali: Ahmed Zarif Abdel Salam El Wakil şi Amaar A Ghanam Conform informaţiilor furnizate de Oficiul National de Prevenire si Combatere a Spălării Banilor, din ianuarie 2010 societatea nu a mai derulat operaţiuni prin conturile bancare.

Referitor la Amaar A Ghanam, născut la 02.02.1984 in Irak, din înscrisurile aflate la dosar rezultă că nu a fost identificată nici o persoana cu aceste date. În documentele probatorii a fost identificat Ghanam Amaar, cetăţean irakian , născut la data de 08.11.1984 in Bagdad, Irak, fiul lui Ahmed si Mouna, fara reşedinţa declarata in România.

Cu privire la sumele de bani ce constituie prejudiciu, din raportul de expertiză contabilă şi din înscrisurile depuse la dosar instanţa reţine că inculpata AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. a solicitat pentru perioada ianuarie 2011 – decembrie 2012 rambursări de TVA în valoare totală de 45.330.113 RON, din care, conform deciziilor de rambursare, a fost aprobată suma totală de 43.539.500 RON.

Din suma aprobată la rambursare de 43.539.500 RON, suma de 4.367.293 RON a fost compensată cu alte obligaţii, iar diferenta de 39.172.207 RON a fost restituită şi virată în contul societății.

Din analiza documentelor înregistrate în evidenţa contabilă a S.C AVICOLA MIHAILESTI S.R.L, reiese că o parte din facturile pe baza cărora s-a dedus TVA în cuantum total de 35.054.449 RON, nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, deoarece:

- pe o parte din facturi nu sunt completate datele beneficiarului, astfel cum acestea sunt prevăzute în H.G. nr. 44/2004 punctul 72 (5), în sensul că acestea nu menţionează elementele minime necesare, respectiv localitate, strada, număr .
- din analiza notelor de intrare recepţie aferente acestor mărfuri, rezultă că acestea nu sunt completate cu elementele minimale obligatorii, respectiv nu conţin numele şi prenumele membrilor comisiei de recepţie, dar nici semnătura gestionarului, astfel cum prevede O.M.F.P nr. 3512/2008.
- din verificările efectuate de Garda Financiară rezultă că pe lanţurile prezentate există societăţi interpuse care nu funcţionează la sediul declarat şi nu au depus toate declaraţiile privind obligaţiile de plată către bugetul de stat.
- societăţile TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., TRANSMIN DISTRIBUTIE S.R.L., CH CHARL GRUP S.R.L., folosite ca puncte de plecare pentru facturile emise pe lanţurile de societăţi, nu au declarat la organele fiscale tranzacţiile comerciale şi nu figurează cu achiziţii intracomunitare de mărfuri.
- avizele de însoţire a mărfurilor (în cazul în care există) nu sunt semnate de delegat.
- în cazul furajelor şi cerealelor, facturile nu sunt însoţite de bonuri de cântar care să ateste cantitatea, locul cântăririi. Pentru furajele tranzacţionate au fost prezentate certificate de calitate emise de Provimi Romania SRL, deşi din documentele probatorii rezultă că această societate nu a avut relaţii comerciale cu niciuna dintre societăţile analizate.
- mijloacele de transport înscrise pe facturile aferente produselor din carne de pasăre nu corespund transportului de produse congelate şi / sau nu au efectuat cursele respective.
- fişele de cont ale furnizorilor S.C. CHICKEN CAM S.R.L., S.C. AXA FOOD S.R.L., S.C. CRESCATOR EXPERT S.R.L., S.C. PUISORII DIN GRADINA S.R.L., AGROZOOTEHNICA S.A. VEDEA şi ale clienţilor FARMFRES EOOD, BEST FOOD RUSE LTD, S.C. CH CHARL GRUP S.R.L., sunt închise de AVICOLA MIHAILESTI S.R.L. cu bilete la ordin primite de la clienţi şi girate la furnizori, care, conform documentelor bancare verificate nu au fost învestite în vederea încasării sumelor pentru care au fost emise.
- în evidenta contabilă a S.C. AVICOLA MIHAILESTI S.R.L., sunt efectuate înregistrări contabile ce nu corespund prevederilor capitolului VII – Funcţiunea conturilor din Anexa la O.M.F.P nr 3055 / 2009 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene (401 Furnizori = 581 Viramente interne si 581 Viramente interne = 411 Clienti).

În esenţă, din cuprinsul raportului de expertiză contabilă şi înscrisurile aflate la dosar, instanţa reţine că reprezentanţii societăţilor comerciale sus-menţionate nu au respectat dispoziţiile legale (prevăzute în Legea nr. 82/1991, O.M.F.P. nr. 3055/2009, Legea nr. 571/2003) referitor la evidenţierea în contabilitate a veniturilor şi cheltuielilor şi au efectuat înregistrări , după cum urmează:

- au fost înregistrate achiziţii de mărfuri pe baza de facturi ce nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, provenind de la societăţi ce nu functionează la sediile declarate, nu au declarat operaţiunile respective, nu au depus situaţiile finaciare anuale şi se sustrag de la efectuarea controalelor; de asemenea, notele

de intrare receptie aferente acestor faturi nu sunt completate cu elementele minimale prevăzute de legislatia în vigoare.

- documentele de transport (C.M.R.) care însotesc facturile de achizitie sunt completate cu date aferente transporturilor de mărfuri ce nu au fost efectuate, astfel cum rezulta din documentele probatorii.
- corespunzător acestor achiziții au fost înregistrate facturi de vânzare si livrări intracomunitare (în cazul produselor din carne de pui si porumb) si bonuri de consum (în cazul furajelor).
- în cazul livrărilor intracomunitare, destinatarii mărfurilor sunt societăți ce nu își desfasoară activitatea la sediile declarate și se sustrag controalelor, fiind caracterizate drept "missing trader" de autoritatile fiscale din Bulgaria.
- declarațiile de conformitate (în cazul produselor din carne de pasăre) atasate facturilor sunt incomplete și nu oferă informații cu privire la număr, lot, data tranșării, data expirării.
- pe baza acestor documente au fost efectuate înregistrări contabile ce nu corespund prevederilor capitolului VII – Functiunea conturilor din Anexa la O.M.F.P nr 3055 / 2009 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene (401 Furnizori = 581 Viramente interne si 581 Viramente = 411 Clienti).

Aceste înregistrări au fost efectuate pentru a stinge obligațiile aferente achizițiilor, respectiv livrărilor înregistrate pe baza de documente ce nu îndeplinesc calitatea de documente justificative.

În ceea ce privește sediile SC Puișorii de Grădină S.R.L., Integrated Marketing Services S.R.L., Sorimba Impex S.R.L., Transmin Distribuție S.R.L., Top T Management Consult S.R.L., instanța reține că organele de poliție din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București s-au deplasat la sediile declarate ale acestora, ocazie cu care au constatat că societățile nu funcționează la respectivele adrese, sediile fiind declarate fictiv, întocmind proces-verbal.

Din procesele verbale întocmite cu ocazia percheziților domiciliare efectuate la adresele : București, Str. Ziduri între Vii nr. 19, Ap. 14, 15 și 16, sector 2 (zona Doamna Ghica, unde se aflau birourile deținute de inculpatul MOUBARAK MAHMOUD SLEIMAN) reiese faptul că au fost descoperite și ridicate, printre altele, următoarele înscrisuri :

- 2 ordine de plată completate dintre care unul având ștampila TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L.;
- 5 ordine de plată având ca emitent TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., având ștampila acestei societăți;
- Facturile 55,61,58 și chitanțele 111,115, 113 emise de TOP T MANAGEMENT CONCEPT S.R.L., Adresa Administrației Finanțelor Publice Voluntari nr. 29928/16.11.2012 către INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L.;
- 4 ordine de plată necompletate având ștampila emitent SORIMBA IMPEX S.R.L. și
- ștampile INTEGRATED MARKETING SERVICES S.R.L. și SORIMBA IMPEX S.R.L. precum și alte 93 de ștampile ale unor societăți comerciale, multe identificate drept societăți de tip fantomă.

Instanța reține situația de fapt din coroborarea mijloacelor de probă administrate atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, respectiv înscrisuri, raport de expertiză contabilă, declarații martori, declarații inculpați.

Astfel, împrejurările ce rezultă din raportul de expertiză contabilă și înscrisurile depuse la dosar au fost analizate detaliat mai sus, cu ocazia prezentării situației de fapt.

Din aceste mijloace de probă rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil circuitul scriptic al operațiunilor comerciale, aspect care de altfel nu este contestat de apărare.

Totodată, mijloacele de probă relevă împrejurarea că inculpatele SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puișorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL și SC Transmin Distribuție SRL nu au avut o activitate economică reală, toate operațiunile comerciale derulate prin intermediul acestora având caracter pur scriptic, societățile fiind folosite ca furnizoare de documentele contabile pentru diminuarea sarcinilor fiscale ale inculpatei SC Avicola Mihăilești SRL.

În esență, după cum s-a arătat detaliat mai sus, societățile comerciale inculpate nu aveau personal angajat, nu funcționau la sediile declarate și nu aveau mijloace materiale de derulare a activităților economice ce au făcut obiect al pretinselor operațiuni comerciale.

În toate cazurile, documentele aferente realizării unor transporturi de marfă (CMR-uri, note de intrare-recepție etc.) prezintă serioase deficiențe, nefiind apte să probeze că transporturile respective de mărfuri s-au efectuat în realitate.

Societățile comerciale care apar ca furnizori inițiali pe lanțurile comerciale scriptice (SC Top T Management Concept SRL, SC Transmin Distribuție SRL ori SC CH Charl Group SRL) fie nu au avut acte de

proveniență a mărfii pretins comercializate (carne de pui, furaje, porumb), fie societățile ce au fost menționate ca furnizoare nu au declarat astfel de achiziții la organele fiscale; ca atare, nu există înscrisuri care să releve care ar fi fost furnizorii inițiali ai celor 3 societăți comerciale, rezultând caracterul scriptic al circuitului financiar.

În cazul unora dintre societăților comerciale menționate, asociați ori împuterniciți pe conturi etc. apar fie angajați ai SC Avicola Mihăilești SRL (Sărăcuțu Lucian, Blaj Andreea), ce se aflau sub autoritatea inculpatului El Khoury Elias, rude ale acestor angajați, ori inculpatul El Khoury Charbel, rudă a inculpatului El Khoury Elias. Pe de altă parte, în cazul societăților comerciale ce aparțineau în fapt inculpatului Moubarak Mahmoud Sleiman, asociați, administratori ori împuterniciți pe conturi apar inculpați ce acționau sub coordonarea acestuia (El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, Abdul Mounim Al Yaid, Mohamed Koulì), precum și mai multe persoane care nu locuiau pe teritoriul României, din diferite state, și care nu au putut fi găsite pentru a fi audiate sau, în unele cazuri, nici măcar nu au fost identificate.

În majoritatea covârșitoare a cazurile, mărfurile achiziționate scriptic au fost achitate cu bilete la ordine, care nu au fost niciodată introduse la bancă, demonstrând caracterul fictiv al operațiunilor comerciale.

Firmele folosite în circuitul economic fictiv, practic, au intrat oficial în inactivitate până la sfârșitul anului 2012, ulterior intrând în proceduri de insolvență ori faliment, unele fiind deja dizolvate și radiate până în prezent.

Din mijloacele de probă scrise (raport expertiză, înscrisurile atașate la dosar), rezultă că și livrările intracomunitare pretins efectuate de inculpata SC Avicola Mihăilești SRL în Bulgaria, la FARMFRES EOOD și BEST FOOD RUSE LTD, au caracter fictiv. În acest sens, inclusiv din înscrisurile emise de autoritățile din Bulgaria, rezultă că societățile comerciale menționate nu funcționau la sediile declarate și nu aveau puncte de lucru, nefiind identificate documente contabile sau orice alte date din care să rezulte că firmele aveau o reală activitate economică.

O probă relevantă sub acest aspecte rezultă și din împrejurarea că mijloacele de transport înscrise în documente ca fiind cele folosite pentru realizarea pretinselor livrări fie nu prezintă dotări pentru realizarea unor astfel de transporturi, fie nu există, fie firmele de transport indicate nu au confirmat realizarea unor astfel de livrări.

Astfel, exemplificativ, pe facturile emise de inculpata SC Avicola Mihailesti SRL către Farmfres Eood si Bestfood Ruse Ltd și C.M.R–urile aferente, figurează și următoarele mijloace de transport : B 99 USH / DB 30 DNY, P 1518 / P 6814 EX, B 101 ACA / B 120 ACA.

După cum rezultă din adresa Inspectoratului General al Poliției Române – Direcția de Investigare a Fraudelor nr.P/101539/ 05.02.2013 și cea a Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor nr. 80032 / 25.01.2013, B 99 USH – este autoturism Dacia Logan apartine Universitatii Spiru Haret, DB 30 DNY – semiremorca marca "krone sd 27el" aparține SC Dany Trans Company SRL Targoviste, B 101 ACA – nu figurează în evidenta Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere si Inmatriculare a vehiculelor, iar B 120 ACA – apartine unui autoturism marca Skoda Octavia.

Totodată, toate transporturile aferente livrărilor către Best Food Ruse LTD au fost pretins efectuate de Bolintis Grup SRL, o parte din produse fiind transportate de societatea Bolintis Grup SRL, în cadrul unei livrari intracomunitare triunghiulare, având ca destinație finală Food Import Export LTD Atena, Grecia.

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei (situația mijloacelor auto de transport întocmită de Bolintis Grup SRL) , rezultă însă că Bolintis Grup SRL avea doar trei semiremorci prevazute cu instalatie frigorifica (GR 30 XXL, B 111 MTP, P7039 EX), corespunzătoare transportului produselor congelate, dintre care doar una era funcțională.

Din analiza facturilor si CMR- urilor de la dosarul cauzei, rezultă ca nici unul dintre cele trei mijloace de transport nu este mentionat pe aceste documente, în relatia cu Best Food Ruse LTD sau Farmfres Eood.

Instanța de judecată reține că niciunul dintre inculpații din prezenta cauză nu au oferit nicio explicație în privința împrejurărilor arătate mai sus, din care rezultă caracterul fictiv al operațiunilor comerciale având în centru pe inculpata SC Avicola Mihăilești SRL.

Instanța are în vedere, în privința situației de fapt și a implicării inculpaților în derularea activităților evazioniste, și declarațiile martorilor (din faza de urmărire și din faza de judecată) ce au relevat împrejurări relevante în cauză, în condițiile în care o parte dintre martori nu au relatat aspecte utile, doar de ordin general cu privire la unii dintre inculpații din cauză, arătând că nu cunosc detalii legate de societățile comerciale din prezenta cauză (Lungu Răzvan-Adrian, Zamfir Ioana-Sorina, Burcea Dorina, Dinulescu Oana, Drăgoi Bogdan-Nicușor, Ilie Ionela).

Astfel, martora Barbu Livia-Camelia a relevat că activitatea de la SC Avicola Mihăilești SRL, în perioada reținută în actul de sesizare, era coordonată inclusiv de inculpatul Ghaziri Rami, acesta având drept de decizie în legătură cu desfășurarea activității. Martora a susținut și împrejurări din care ar rezulta că inculpații El Khoury

Elias, Blaj Andreea ori Ezer Adriana Gianina nu ar fi fost implicaţi în desfăşurarea activităţii evazioniste, împrejurări contrazise însă de alte mijloace de probă administrate în cauză.

Martorul Savu Nicolae, ce a avut o firmă de transport marfă, a precizat că a avut contacte cu inculpatul El Khoury Charbel, că i-a înmânat acestuia CMR-uri în alb, iar ulterior a aflat că acestea au fost folosite de către SC Avicola Mihăileşti SRL pentru a justifica transporturi de marfă în Bulgaria. A menţionat martorul că nu a efectuat transporturi pentru SC Avicola Mihăileşti SRL, precum şi că firma sa nu deţinea utilaje pentru transport carne.

Martorul Hatoum Elias, administrator de drept al SC Axa Food SRL, a arătat că de activitatea firmei menţionate s-ar fi ocupat exclusiv inculpatul Ghaziri Rami, el neavând vreo implicare în administrarea efectivă societăţii. Martorul, potrivit propriilor afirmaţii rudă îndepărtată a inculpatului El Khoury Elias, a pretins că acesta din urmă nu ar fi avut nicio implicare în desfăşurarea activităţii firmei, împrejurarea contrazisă de alte mijloace de probă din cauză.

Martora Gheorghe Mihaela-Andreea a menţionat că la percheziţia efectuată la biroul său a fost descoperită o ştampilă aparţinând SC Axa Food SRL, pe care martora o luase din eroare din sertarul inculpatei Blaj Andreea, relevând implicarea acesteia din urmă în desfăşurarea activităţii evazioniste.

Martora Puiu Aurelia, angajată a inculpatei SC Agrozootehnica SA Vedea, nu a oferit niciun detaliu relevant legat de faptele deduse judecăţii.

Martora Necula Ana-Maria, contabil la SC Agrozootehnica SA Vedea până în anul 2011, a precizat unele elemente legate de legăturile existente între această societate şi SC Avicola Mihăileşti SRL, menţionând chiar că la momentul la care a lucrat pentru firma din Vedea îşi desfăşura activitatea într-un sediu aparţinând societăţii din Mihăileşti; martora a arătat că activitatea sa era una scriptică, specifică de altfel activităţii de contabil.

Martora Viespe Iulia-Elena, fost contabil la SC Avicola Mihăileşti SRL, a precizat de asemenea că activitatea sa se desfăşura în baza înscrisurilor; a mai relatat martora unele amănunte, lipsite însă de relevanţă, legate de implicarea inculpaţilor El Khoury Elias (până în anul 2010), Sărăcuţu Adrian, Blaj Adreea ori Ezer Adriana Gianina.

Martora Mihăilă Florentina Iuliana, ce a colaborat în calitate de avocat cu SC Avicola Mihăileşti SRL, în cadrul declaraţiei date la urmărire penală, pe care şi-a menţinut-o în totalitate în faza de judecată, a relatat detalii importante legate de implicarea inculpatului El Khoury Elias în desfăşurarea activităţii la societatea menţionată, contrazicând teza apărării în sensul că inculpatul nu ar mai fi avut nicio legătură cu SC Avicola Mihăileşti SRL după preluarea acesteia de către inculpatul Ghaziri Rami. Astfel, martora a arătat că a cooperat cu inculpatul El Khoury Elias cu privire la diferite probleme juridice, în cadrul SC Avicola Mihăileşti SRL, între lunile ianuarie-martie 2012, respectiv în interiorul perioadei în care au fost săvârşite faptele deduse judecăţii, infirmând teza apărării că inculpatul nu a mai avut legături cu activitatea acestei firme după anul 2010. A mai precizat martora că inculpatul Sărăcuţu Adrian se consulta cu inculpatul El Khoury Elias cu privire la inculpata SC Axa Food SRL, iar acesta i se adresa lui El Khoury Elias folosind apelativul "Boss". A adăugat martora că inculpatul El Khoury Elias se comporta ca un şef în raport de alte persoane, părând că acesta coordonează mai multe societăţi comerciale prin persoane interpuse.

Martorul Ghiţă Aurel, proprietar al unei firma de transport ce apare în actele societăţilor implicate, a arătat că a efectuat mai multe transporturi pentru SC Axa Food SRL, mărfurile fiind încărcate pe teritoriul judeţului Giurgiu şi descărcate la mai multe magazine Selgros, precum şi un transport pentru SC Avicola Mihăileşti SRL, tot pe teritoriul României; a menţionat martorul că nu au fost efectuate transporturi de marfă pe teritoriul Bulgariei.

Martora Popescu Elena Corina, economist la SC Avicola Mihăileşti SRL în perioada 2006-2012, a oferit detalii relevante despre faptele deduse judecăţii în cadrul declaraţiei date în faza de urmărire penală, în faţa instanţei precizând că deşi nu îşi mai aminteşte detalii, la parchet a relatat adevărul. Astfel, martora a menţionat că nu a cunoscut cine conducea SC Avicola Mihăileşti SRL, ea subordonându-se direct inculpatei Ezer Adriana Geanina; l-a observat frecvent pe inculpatul El Khoury Elias la sediul SC Avicola Mihăileşti SRL, discutând cu inculpata Ezer Adriana Geanina. A precizat că mai cunoaşte pe inculpata Blaj Andreea, avocat al societăţii, pe inculpatul Sărăcuţu Adrian, angajat al firmei în calitate de şofer, cu acesta colaborând în relaţia cu băncile, dar şi El Khoury Charbel, pe care l-a văzut la sediul firmei, fără a şti cu ce se ocupa. Martora a arătat că la solicitarea inculpatei Blaj Andreea a înfiinţat pe numele său SC Chicken Cam SRL, scopul fiind acela de a accesa fonduri europene, pe care însă firma nu le-a primit. De la înfiinţare şi până în luna martie 2012, SC Chicken Cam SRL nu a avut nicio activitate. Martora a arătat că nu a cunoscut că în societate intraseră ca asociaţi inculpatul Sărăcuţu Adrian şi numitul Kackkach Youssef, iar pe administratorul scriptic al firmei, numitul El Khoury Charl, nu l-a cunoscut.

Martora Măgureanu Mihaela nu a relatat aspecte relevante raportat la obiectul cauzei, în condiţiile în care aceasta în cursul anilor 2011-2012 nu a mai fost angajată a SC Avicola Mihăileşti SRL; a menţionat că la începutul anului 2009 SC Avicola Mihăileşti SRL a fost preluată de către SC Avicola Crevedia, iar inculpatul Ghaziri Rami şi numitul Emile Kharat au spus că ei se vor ocupa de administrarea SC Avicola Mihăileşti SRL.

Martorul Ştubeanu Gheorghe, ce a efectuat audit financiar extern pentru SC Avicola Mihăileşti SRL până în anul 2013, a declarat că până în anul 2013 (deci, inclusiv în intervalul de timp în care s-au săvârşit faptele deduse judecăţii) a ţinut legătura cu inculpatul El Khoury Elias despre activitatea societăţii, precum şi că acesta controla activitatea SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea prin administratori români; martorul a mai arătat că a colaborat şi cu inculpata Ezer Adriana Geanina. În declaraţia dată în faţa instanţei, martorul şi-a nuanţat declaraţia, menţionând că, deşi nu mai este în măsură să precizeze anul (2011, 2012 sau 2013), după preluarea SC Avicola Mihăileşti SRL de Avicola Crevedia s-ar fi consultat în desfăşurarea activităţii şi cu Emile Kharat, continuând să ţină legătura şi cu compartimentele SC Avicola Mihăileşti SRL; martorul nu a oferit explicaţii pentru această contradicţie în afirmaţiile sale, astfel încât instanţa apreciază că nu corespunde adevărului susţinerea că după preluarea SC Avicola Mihăileşti SRL martorul ar fi discutat cu Emile Kharat despre activitatea de audit extern, reţinând, raportat şi la celelalte mijloace de probă, că a continuat să colaboreze în primul rând cu inculpatul El Khoury Elias.

Martorii Gheorghe George-Marian, Mihu Traian, Mihu Viorel, Vîrşaru Ion, Zamfir Constantin-Octavian, Bichir Emil şi Halmaghi Nicolae-Paul (şoferi la R&C Group Trans SRL), au arătat în faţa instanţei fie că nu-şi amintesc să fi efectuat transporturi pentru SC Avicola Mihăileşti SRL, fie au efectuat transporturi pentru această societate, însă pe teritoriul României, nu în Bulgaria.

Martorul Kouli Hassan (fratele inculpatului Mohamed Kouli, ce şi-a exprimat acordul să dea declaraţii în cauză), în declaraţiile date în faza de urmărire penală şi menţinute în faţa instanţei de judecată, a oferit multiple detalii relevante despre circuitul evazionist, despre modalitatea de desfăşurare a activităţii, precum şi despre unii despre inculpaţii din prezenta cauză. Astfel, martorul a arătat că la solicitarea inculpatului Abdulmounim Alzaid, ce acţiona sub coordonarea inculpatului Moubarak Mahmoud Sleiman, zis Mike, a înfiinţat o firmă în Bulgaria, ce nu a desfăşurat activitate economică reală, fiind folosită pentru a furniza documente ce atestau operaţiuni fictive în folosul SC Avicola Mihăileşti SRL. Martorul a arătat că inculpatul Abdulmounim Alzaid se ocupa de identificarea în România a unor cetăţeni străini cu probleme financiare care să înfiinţeze firme, să preia societăţi şi să cesioneze în final aceste societăţi pentru a li se pierde urma. Martorul a mai relatat că după începerea cercetărilor vizând circuitul evazionist a fost contactat şi s-a întâlnit cu inculpatul Ghaziri Rami, care i-a solicitat să plece în Liban, precizând că va primi o sumă de bani, scopul fiind acela de a-l îndepărta de pe teritoriul ţării pentru a nu relata organelor de urmărire penală împrejurările pe care le cunoştea. A mai arătat martorul că în Liban s-a întâlnit atât cu inculpatul Ghaziri Rami, cât şi cu inculpatul El Khoury Elias, aceştia oferindu-i sume de bani pentru a nu se întoarce în România. Martorul a precizat şi că apreciază că inculpaţii El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed şi Mohamed Kouli ar fi fost folosiţi de către inculpatul Abdulmounim Alzaid, aceştia necunoscând detaliile operaţiunilor comerciale şi semnând diferite acte la solicitarea lui Abdulmounim Alzaid, care se ocupa de toate aspecte legate de firmele reprezentate formal de martor şi de cei doi inculpaţi. Totodată, a susţinut că probabil inculpatul El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed nu cunoştea că inculpata SC Top T Management Concept SRL este înscrisă pe numele său.

Martorul Ştefan Sorin-Cristian a menţionat că l-a cunoscut pe inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, căruia i-a închiriat un depozit frigorific, fără a cunoaşte împrejurări relevante în speţă.

Martorul Rabih Nasser. Audiat în cursul urmăririi penale (în faza de judecată nu a fost posibilă audierea martorului), acesta a oferit detalii despre achiziţionarea de către martor a unui pachet de acţiuni la inculpata SC Agrozootehnica SA Vedea, la solicitarea inculpatului El Khoury Elias, unde mai era acţionar o societate comercială controlată de El Khoury Elias, iar la un moment dat a devenit acţionar minoritar şi inculpatul Ghaziri Rami; din relatările martorului rezultă că inculpatul El Khoury Elias a controlat SC Agrozootehnica SA Vedea în perioada comiterii faptelor deduse judecăţii, relevând şi legăturile acestuia cu inculpatul Ghaziri Rami.

Audiat în faza de urmărire penală, în condiţiile în care în faza de judecată nu a fost posibilă audierea, martorul Tentea Alexandru, şofer la R&C Group Trans SRL, a precizat că nu a efectuat niciodată transporturi pentru SC Avicola Mihăileşti SRL, şi nu a efectuat transporturi în Bulgaria.

În acelaşi sens, martorul Păuna Petrică, de asemenea şofer la R&C Group Trans SRL, a cărui audiere nu a fost posibil în faza de judecată, a menţionat că nu a efectuat niciodată transporturi în sau din Bulgaria pentru SC Avicola Mihăileşti SRL.

Martorul Sărăcuţu Lucian, fratele inculpatului Sărăcuţu Adrian, a cărui audiere nu a fost posibilă în faza de judecată, a precizat că împreună cu fratele său s-a deplasat în Bulgaria unde semnat actele de înfiinţare ale SC Best Food Ruse Eood, primind o sumă de bani, după acest moment neavând nicio legătură cu activitatea societăţii menţionate; martorul a precizat că fratele său i-a spus că intenţiona să desfăşoare activităţi comerciale cu SC Avicola Mihăileşti SRL prin intermediul aceste firme.

Martorul Shamma Wassim, a cărui audiere nu a fost posibilă în faza de judecată, a arătat în cursul urmăririi penale că în perioada 2010-2012 a fost împuternicit pe conturile SC Avicola Mihăileşti SRL, împreună cu inculpata Ezer Adriana Geanina. A mai arătat martorul că atât el, cât şi martorul Tarek Osseyran erau simpli

interpuşi ai inculpatului Ghaziri Rami, acţionând sub coordonarea acestuia în relaţia cu inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL. A menţionat martorul că în perioada menţionată SC Avicola Mihăileşti SRL a fost condusă de *inculpaţii El Khoury Elias şi Ezer Adriana Geanina.*

Martorul Tarek Osseyran, a cărui audiere nu a fost posibilă în faza de judecată, a arătat în cursul urmăririi penale, în declaraţia din data de 25.10.2016, că a fost angajat al SC Agroli Gorup SA, condus de inculpatul Ghaziri Rami, iar din anul 2012 societatea menţionată a avut la SC Avicola Mihăileşti SRL o echipă managerială pe partea de producţie. A precizat martorul că iniţial colaborarea pentru management de conducere al celor două societăţi era realizată la început de către inculpaţii El Khoury Elias şi Ghaziri Rami, ulteriro între inculpaţii Ezer Adriana Geanina şi Ghaziri Rami.

Instanţa nu se va raporta la declaraţiile date de martorii Curavale Emilia, Burlacu Antonio Laurenţiu, Vovec (fostă Lazăr) Oana-Mihaela ori Mardare Andrei Viorel, a căror audiere nu a fost posibilă în faza de judecată, întrucât în faza de urmărire penală aceştia au fost audiaţi numai în calitate de suspecţi sau inculpaţi.

În declaraţia dată în faţa instanţei de judecată, inculpatul El Khoury Elias a negat acuzaţiile aduse, arătând în esenţă, că începând din anul 2009 nu a mai controlat activitatea SC Avicola Mihăileşti SRL, aceasta fiind preluată de către inculpatul Ghaziri Rami, prin interpuşi. *Inculpatul a arătat că era asociat la SC Agrozootehnica* SA Vedea, precum şi că nu a auzit ori nu cunoaşte detalii legate de către celelalte inculpate persoane juridice.

Instanţa constată că declaraţiile inculpatului nu sunt corespunzătoare adevărului. Astfel, din mijloacele de probă administrate, prezentate mai sus (înscrisuri, declaraţii martori, dar şi declaraţiile unora dintre ceilalţi inculpaţi, după cum se va arăta mai jos), rezultă că inculpatul El Khoury Elias a controlat activitatea SC Agrozootehnica SA Vedea, unde era asociat, având şi calitatea de preşedinte al Consiliului de Administraţie, dar şi în fapt activitatea SC Avicola Mihăileşti SRL, unde era de altfel reprezentant al asociatului principal; din coroborarea mijloacelor de probă relevante rezultă că inculpatul El Khoury Elias a luat deciziile importante legate de activitatea SC Avicola Mihăileşti SRL împreună cu inculpatul Ghaziri Rami, fiind deci direct responsabili de crearea şi funcţionarea circuitului evazionist.

Inculpatul Ghaziri Rami nu a dat declaraţii în prezenta cauză; din mijloacele de probă expuse rezultă însă dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul a comis faptele deduse judecăţii, astfel cum s-a arătat mai sus.

Inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, într-o declaraţie dată în dosarul penal din care a fost disjunsă prezenta cauză penală, în condiţiile în care în această cauză nu a dat declaraţii, a recunoscut în principiu că a înfiinţat şi coordonat mai multe societăţi comerciale fără activitate economică reală, cu rol de furnizor de documente justificative pentru alte societăţi, negând însă relaţiile cu SC Avicola Mihăileşti SRL. Din înscrisurile, declaraţiile de martori şi declaraţiile unora dintre inculpaţi rezultă însă participarea inculpatului la comiterea faptelor deduse judecăţii.

În declaraţiile date în faza de urmărire penală, inculpatul Abdulmounim Alzaid a recunoscut în principiu comiterea faptelor, oferind detalii şi despre implicarea inculpaţilor Moubarak Mahmoud Sleiman, care a coordonat activitatea societăţilor fără activitatea economică reală, Mohamed Kouli ori El Khoury Charbel; totodată, participarea inculpatului rezultă din înscrisurile aflate la dosar, din declaraţiile martorilor şi coinculpaţilor.

Inculpatul Mohamed Kouli, în declaraţia din cursul urmăririi penale, a negat acuzaţiile aduse. Astfel, acesta a admis în esenţă că a fost asociat şi administrator formal al SC Integrated Marketing Services SRL, însă a pretins că nu a avut cunoştinţă despre activităţile desfăşurate în numele acestei firme. A oferit inculpatul şi detalii despre implicarea în desfăşurarea activităţii evazioniste a inculpaţilor Moubarak Mahmoud Sleiman, Abdulmounim Alzaid ori Ghaziri Rami. Instanţa reţine că apărările inculpatului nu sunt fondate, acesta răspunzând în calitate de *asociat şi administrator de drept al societăţii* comerciale menţionate pentru faptele deduse judecăţii.

Inculpatul El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, în declaraţiile date, a negat de asemenea acuzaţiile, arătând că nu ştie cum a ajuns să figureze ca asociat şi administrator al SC Top T Management Concept SRL, arătând că întreaga activitate a acestei societăţi a fost coordonată de inculpaţii Moubarak Mahmoud Sleiman şi Abdulmounim Alzaid. Instanţa reţine că apărările inculpatului nu sunt temeinice, acesta răspunzând în calitate de asociat şi administrator de drept al societăţii comerciale menţionate pentru faptele deduse judecăţii.

În declaraţiile date, inculpata Ezer Adriana Geanina nu a recunoscut comiterea vreunei fapte prevăzute de legea penală. Totuşi, în declaraţiile date în faza de urmărire penală, inculpata a oferit detalii legate de implicarea inculpatului El Khoury Elias în desfăşurarea activităţii la SC Avicola Mihăileşti SRL, arătând inclusiv că în percepţia sa toate deciziile legate de SC Avicola Mihăileşti SRL erau luate în comun de inculpaţii Ghaziri Rami şi El Khoury Elias, cu referire şi la perioada anilor 2011-2012. Inculpata a mai arătat că până la jumătatea anului 2012 a primit direct indicaţii de la inculpatul El Khoury Elias, dar şi că a aflat de la inculpata Blaj Andreea că inculpatul menţionat era acţionar al Rom Investrade SAL Liban, acţionar la SC Avicola Mihăileşti SRL. De asemenea, inculpata a menţionat că SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Crescător Expert SRL

ori SC Chicken Cam SRL au fost înfiinţate de angajaţi ai SC Avicola Mihăileşti SRL, la solicitarea inculpatului El Khoury Elias.

În faţa instanţei, inculpata şi-a modificat afirmaţiile, în sensul că inculpatul El Khoury Elias nu ar mai fi fost implicat în desfăşurarea activităţii la SC Avicola Mihăileşti SRL; instanţa apreciază că susţinerile inculpatei din faza de judecată nu corespund realităţii, în condiţiile în care aceasta nu a explicat afirmaţiile contradictorii, raportat şi la aspectele ce rezultă din ansamblul mijloacelor de probă administrate în speţă.

Mijloacele de probă administrate în cauză relevă însă participarea inculpatei Ezer Adriana Geanina la comiterea faptelor deduse judecăţii, aceasta fiind administrator de drept al SC Avicola Mihăileşti SRL, implicată în desfăşurarea activităţii firmei, semnând de altfel toate contractele cu societăţile fără activitate economică reală implicate în mecanismul evazionist.

Inculpatul Sărăcuţu Adrian, în declaraţiile date, nu a recunoscut comiterea faptelor, arătând totuşi că a înfiinţat şi administrat în drept unele societăţi comerciale, inclusiv una în Bulgaria, sub coordonarea inculpatului Ghaziri Rami, firme ce ar fi avut activitate economică reală. Mijloacele de probă administrate (înscrisuri, martori) relevă însă că inculpatul a avut o implicare activă în circuitul evazionist, acesta figurând ca asociat, administrator sau împuternicit pe cont al mai multor societăţi comerciale fără activitate economică reală, cu unic rol de furnizor de documente contabile pentru SC Avicola Mihăileşti SRL, precum şi că a acţionat sub coordonarea inculpatului El Khoury Elias, fiind de altfel şoferul firmei.

Inculpatul El Khoury Charbel, în declaraţiile date, a pretins în esenţă că firmele unde a fost asociat sau administrator (SC Crescător Expert SRL şi SC CH Charl Group SRL) au avut activitate economică reală, instanţa reţinând însă din înscrisurile analizate şi din declaraţiile martorilor că societăţile menţionate au fost folosite doar ca furnizoare de documente contabile pentru SC Avicola Mihăileşti SRL, fără a exista operaţiuni economice reale. Inculpatul răspunde în calitate de asociat şi administrator de drept al celor două societăţi, acesta cunoscând mecanismul evazionist, fiind de altfel angajat, la un moment dat, al SC Avicola Mihăileşti SRL, precum şi rudă cu inculpatul El Khoury Elias.

Inculpata Blaj Andreea, în declaraţia dată în faza de urmărire penală, a susţinut că a înfiinţat mai multe firme, însă nu cunoaşte nimic despre realitatea activităţii acestora. A mai arătat în esenţă că deşi formal SC Avicola Mihăileşti SRL a fost cedată unor interpuşi ai inculpatului Ghaziri Rami, inculpatul El Khoury Elias a rămas implicat în activitatea societăţii până în cursul anului 2012. Instanţa reţine, din mijloacele de probă administrate (înscrisuri, declaraţii martori), că inculpata Blaj Andreea a fost implicată activ în desfăşurarea activităţii evazioniste, aceasta înfiinţând mai multe dintre societăţile comerciale fără activitate economică reală, figurând şi ca împuternicită pe conturile unora dintre acestea.

Instanţa de judecată constată că nu sunt temeinice împrejurările învederate de către inculpata SC Agrozootehnica SA Vedea; astfel, apărarea a solicitat instanţei să dispună achitarea inculpatei persoană juridică potrivit dispoziţiilor art.16 alin.1 lit.b teza I Cpp, respectiv fapta nu este prevăzută de legea penală, sau lit. c a aceluiaşi articol, respectiv nu există probe că o persoană a săvârşit infracţiunea.

Instanţa reţine că mijloacele de probă analizate detaliat mai sus relevă că inculpata SC Agrozootehnica SA Vedea a comis faptele deduse judecăţii, ajutând pe inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL să-şi obţină rambursări ilicite de TVA, precum şi să se sustragă de la plata obligaţiilor fiscale, prin punerea la dispoziţie a unor înscrisuri contabile ce atestau operaţiuni comerciale fictive.

Din mijloacele de probă rezultă dincolo de orice îndoială rezonabilă că toate operaţiunile comerciale menţionate în actele aferente aveau caracter fictiv, în condiţiile în care societăţile ce apar ca furnizoare iniţiale ale bunurilor (furaje, porumb), respectiv SC Transmin Distribuţie SRL şi SC CH Charl Group SRL, nu aveau activitate economică reală şi nu au fost identificate elemente din care să rezulte cine ar fi fost furnizorul acestora; din probele administrate rezultă de asemenea că nici celelalte societăţi comerciale interpuse pe lanţurile scriptice de tranzacţii nu aveau activitate economică reală, respectiv SC Selyn Accent SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL ori SC Delta Universal Trade SRL.

Din toate societăţile comerciale implicate în circuitul comercial scriptic, singurele cu activitatea economică reală au fost inculpatele SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea, iar cea de-a doua a furnizat documente ce atestau operaţiuni fictive, astfel încât SC Avicola Mihăileşti SRL să menţioneze în actele contabile cheltuieli nereale, astfel încât sarcina fiscală să fie diminuată.

Contrar susţinerilor inculpatei SC Agrozootehnica SA Vedea, faptele deduse judecăţii sunt prevăzute de legea penală, respectiv de dispoziţiile art.48 Cod penal rap.la art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005 şi de art.48 Cod penal raportat la art.8 alin.1 şi alin.2 din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.5 Cod penal.

Astfel, inculpata SC Agrozootehnica SA Vedea a ajutat pe inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL să evidenţieze, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale, în scopul de a se sustrage de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale (achitare TVA şi impozit pe venit), şi totodată a ajutat-

o să stabilească cu rea-credinţă impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, ulterior inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL obţinând, fără drept, rambursarea unor sume de bani cu titlul de TVA.

Instanţa reţine că în condiţiile în care scopul final al SC Avicola Mihăileşti SRL era tocmai reducerea sarcinii fiscale în modurile arătate mai sus, circuitul scriptic era absolut necesar pentru realizarea scopului infracţional, astfel încât organele fiscale, în baza declaraţiilor depuse de societăţile comerciale implicate, să calculeze un impozit pe profit mai redus decât în mod real şi au deducă ori să ramburseze sume reprezentând TVA, pentru care în realitate nu exista o justificare economică, neavând deci relevanţă aspectul că în aceste operaţiuni au fost menţionate scriptic în contabilitatea SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea.

Nu sunt fondate nici criticile vizând împrejurarea că infracţiunea de evaziune fiscală nu ar fi produs consecinţe fiscale (efecte fiscale nule), întrucât realitatea obiectivă este că SC Avicola Mihăileşti SRL, după înregistrarea facturilor fictive ca şi cheltuieli, şi-a diminuat baza impozabilă pentru calcularea impozitului pe profit, obţinând totodată rambursarea nelegală a TVA de plată.

În acelaşi sens, nu se contestă în cauză împrejurarea că inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL avea şi activitate economică reală, astfel încât efectivele de păsări din ferme aveau nevoie de furaje pentru a fi hrănite. În mod evident, inculpata a efectuat şi cheltuieli reale pentru a achiziţiona furaje, în relaţiile cu alţi furnizori, însă cheltuielile ce fac obiectul cauzei sunt fără îndoială fictive, în condiţiile arătate mai sus, având rolul exclusiv de a diminua baza de calcul pentru impozitul pe profit şi de obţine deduceri şi rambursări nelegale de TVA.

Totodată, nu este fondată critica, referitoare la pretinsa cantitate de porumb înstrăinată către SC CH Charl Group SRL (care apare şi ca furnizor iniţial în cadrul aceluiaşi lanţ de tranzacţionare, împrejurare fără nicio justificare economică) în sensul că nu se poate reţine comiterea vreunei infracţiuni de evaziune fiscală ori prevăzută de art.8 din Legea nr.241/2005, întrucât în speţă nu s-a produs vreun prejudiciu bugetului de stat consolidat, întrucât din punct de vedere fiscal se aplică principiul neutralităţii, întrucât SC Avicola Mihăileşti SRL a vândut mai departe produsele şi a generat venituri. În realitate, prin menţionarea cheltuielilor ce nu aveau la bază operaţiuni reale, SC Avicola Mihăileşti SRL a deplasat sarcina fiscală către SC CH Charl Group SRL, societate comercială fără activitatea economică reală, fără patrimoniu propriu, ce nu putea fi executată silit de către organele fiscale.

Prin urmare, din ansamblul mijloacelor de probă administrate în cauză, instanţa reţine că faptele deduse judecăţii există, sunt prevăzute de legea penală, respectiv de dispoziţiile art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005 şi de art.8 alin.1 şi alin.2 din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.5 Cod penal, cu forma de participaţie a autoratului sau complicităţii, după caz, au fost comise de către inculpaţii El Khoury Elias, Ghaziri Rami, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Blaj Andreea, SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea (pentru motivele ce se vor arăta în continuare, faţă de celelalte inculpate persoane juridice urmează a se dispune achitarea), precum şi că inculpaţii menţionaţi au acţionat cu intenţie directă de a prejudicia bugetul de stat consolidat, în modalităţile arătate mai sus.

De asemenea, faptele inculpaţilor menţionaţi sunt prevăzute şi de dispoziţiile art.367 alin.1 Cod penal, care incriminează iniţierea sau constituirea unui grup infracţional organizat, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel de grup.

Sub acest aspect, conform art.367 alin.6 Cod penal, prin grup infracţional organizat se înţelege grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, constituit pentru o anumită perioadă de timp şi pentru a acţiona în mod coordonat, în scopul comiterii uneia sau mai multor infracţiuni.

În cauză, din mijloacele de probă administrate în cauză, având în vedere şi modalitatea concretă în care s-a desfăşurat activitatea infracţională, rezultă împrejurarea că inculpaţii El Khoury Elias, Ghaziri Rami şi Moubarak Mahmoud Sleiman au constituit un grup infracţional organizat, care a acţionat în perioada 2011-2012, în al cărui scop a intrat comiterea unor fapte de evaziune fiscală şi fapte prevăzute de art.8 din Legea nr.241/2005, în beneficiul inculpatei SC Avicola Mihăileşti SRL. Cei trei inculpaţi au conceput mecanismul evazionist, respectiv prin înregistrarea în contabilitatea SC Avicola Mihăileşti SRL a unor cheltuieli fictive, în baza unor înscrisuri justificative puse la dispoziţie prin intermediul unor firme fantomă şi a SC Agrozootehnica SA Vedea, scopul fiind diminuarea sarcinilor fiscale ale societăţilor menţionate.

Inculpaţii persoane fizice ce au acţionat formal în numele societăţilor comerciale fără activitate economică reală au fost coordonaţi în parte de către inculpatul El Khoury Elias, fiind practic angajaţi ai acestuia ori chiar rude, în timp ce alţi inculpaţi au fost coordonaţi de către inculpatul Moubarak Mahmoud Sleiman, acţionând ca asociaţi sau administratori aparenţi contra unor sume de bani.

II. Situaţia inculpatelor SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL.

Conform art.135 alin.1 Cod penal, persoana juridică, cu excepţia statului şi a autorităţii publice, răspunde penal pentru infracţiunile săvârşite în realizarea obiectului de activitate sau în interesul ori în numele persoanei juridice; alineatul 3 al aceluiaşi articol prevede că răspunderea penală a persoanei juridice nu exclude răspunderea penală a persoanei fizice care a contribuit la săvârşirea aceleiaşi fapte.

În cauză, sunt îndeplinite toate cerinţele prevăzute de lege pentru tragerea la răspundere penală a **inculpatelor** SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea.

Astfel, instanţa reţine că ambele societăţi menţionate au avut activitate economică reală, împrejurare ce rezultă din ansamblul mijloacelor de probă administrate în cauză. Totodată, instanţa de control judiciar constată că inculpaţii persoane fizice din prezenta cauză, au acţionat, după caz, fie în realizarea obiectului de activitate, fie în interesul ori în numele persoanei juridice SC Avicola Mihăileşti SRL sau SC Agrozootehnica SA Vedea, mijloacele de probă din care rezultă că persoanele juridice au săvârşit faptele deduse judecăţii fiind aceleaşi ca şi în cazul inculpaţilor persoane fizice; de altfel, inculpatele persoane juridice nu au susţinut că nu ar fi îndeplinite în speţă cerinţele prevăzute de art.135 alin.1 Cod penal în privinţa celor două societăţi comerciale.

În privinţa inculpatelor SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL, însă, instanţa constată că faptele reţinute în sarcina acesteia nu sunt prevăzute de legea penală.

Astfel, instanţa de control judiciar constată că faţă de inculpatele SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL s-a dispus trimiterea în judecată pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art.367 alin.1 Cod penal, de art.48 Cod penal rap.la art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005 şi de art.48 Cod penal raportat la art.8 alin.1 şi alin.2 din Legea nr.241/2005, toate cu aplicarea art.5 Cod penal, reţinându-se în esenţă că acestea, în perioada 2011-2012, au ajutat pe inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL fie să-şi diminueze obligaţiile fiscale, fie să obţină fără drept sume de bani cu titlul de rambursări TVA, în esenţă prin furnizarea unor documente justificative ce nu reflectau operaţii comerciale reale.

Cu titlu prealabil, instanţa de control judiciar constată că persoana juridică este definită ca fiind un subiect colectiv de drept civil care participă de sine stătător la raporturile juridice, având o răspundere civilă proprie; o colectivitate umană formată direct din persoane fizice sau din asocierea altor persoane juridice ca subiect de drept, având o organizare de sine stătătoare şi un patrimoniu distinct, afectat realizării unui scop determinat în acord cu interesul obştesc.

În esenţă, instanţa reţine că persoana juridică reprezintă o ficţiune juridică, iar nu o veritabilă persoană cu voinţă proprie, în măsură să-şi dirijeze conştient acţiunile. Sub acest aspect, din punct de vedere penal, acţiunile sau inacţiunile imputabile unei persoane juridice, sunt, în realitate, imputabile unei sau unor persoane fizice, care comit concret faptele prevăzute de legea penală. Ca atare, persoana juridică răspunde penal, în mod concret, pentru faptele comise de persoane fizice, în condiţiile art.135 alin.1 Cod penal. Persoana juridică poate să răspundă exclusiv pentru comiterea unor infracţiuni numai în situaţia în care nu poate fi identificată o anumită persoană fizică ce a săvârşit faptele prevăzute de legea penală, ori din diferite cauze aceasta nu poate fi trasă la răspundere penală.

În speţă, faptele imputate inculpatelor persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL au fost, concret, săvârşite de inculpaţii persoane fizice din prezenta cauză, în modalităţile arătate mai sus.

În aceste condiţii, trebuie analizat dacă sunt îndeplinite cerinţele art.135 alin.1 Cod penal pentru a putea fi angajată răspunderea penală a persoanelor juridice menţionate.

Sub acest aspect, instanţa de control judiciar constată că în actul de sesizare, se reţine în mod constant că SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL au constituit de fapt aşa-numite societăţi fantomă, ce nu au avut activitate economică reală şi care, practic, au fost folosite în scopul de a furniza documente justificative inculpatei SC Avicola Mihăileşti SRL.

O atare concluzie rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil şi din mijloacele de probă administrate în cauză, în sensul că niciuna dintre societăţile comerciale menţionate nu a desfăşurat o activitate economică reală, neavând de fapt obiect de activitate, astfel cum s-a arătat detaliat mai sus.

Acestea au reprezentat în realitate simple instrumente în desfăşurarea activităţii infracţionale, folosite ca furnizoare de documente justificative.

Cu certitudine, nu se poate reţine în speţă că faptele ar fi fost comise în interesul societăţilor comerciale menţionate, beneficiara mecanismului infracţional fiind indiscutabil inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL, astfel cum s-a arătat mai sus.

În mod evident, faptele nu au fost comise nici în realizarea obiectului de activitate al acestora, în condiţiile în care erau aşa-numite societăţi comerciale fantomă.

Totodată, Curte constată că niciunul dintre inculpaţii persoane fizice nu au acţionat, formal, în numele persoanelor juridice menţionate, ci în realizarea obiectului de activitate, în interesul ori în numele SC Avicola Mihăileşti SRL, după caz; inculpaţii persoane fizice au folosit doar societăţile comerciale menţionate în calitate de furnizoare de documente contabile justificative.

În cauză s-ar putea aprecia că inculpaţii persoane fizice ce aveau calitatea de administratori formali ai unora dintre societăţile comerciale fantomă au acţionat în numele inculpatelor sus-menţionate, însă, după cum se reţine de altfel şi în actul de sesizare, activitatea SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL a fost controlată în totalitate, prin diferiţi interpuşi, de inculpaţii El Khoury Elias ori Moubarak Mahmoud Sleiman, după caz.

În aceste condiţii, nefiind îndeplinite cerinţele art.135 alin.1 Cod penal, Curtea constată că inculpatele persoane juridice menţionate nu pot fi trase la răspundere penală în speţă, faptele acestora nefiind prevăzute de legea penală.

Pe cale de consecinţă, instanţa de apel va dispune în baza art.16 alin.1 lit.b teza I Cpp achitarea inculpatelor persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.367 alin.1 Cod penal, de art.48 Cod penal rap.la art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005 şi de art.48 Cod penal raportat la art.8 alin.1 şi alin.2 din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.5 Cod penal; instanţa reţine că soluţia de achitare are prioritate legală faţă de soluţia de încetare a procesului penal, cu referire la societăţile comerciale inculpate radiate în cursul procesului penal.

Ţinând seama de soluţia vizând latura penală a procesului, instanţa, în baza art.397 alin.1 Cpp şi art.25 alin.5 Cpp, va lăsa nesoluţionate acţiunile civile promovate de partea civilă Agenţia Naţională de Administrare Fiscală în contradictoriu cu inculpatele SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL.

III. Cu privire la prescripţia răspunderii penale a faptelor reţinute în sarcina inculpaţilor El Khoury Elias, Ghaziri Rami, SC Avicola Mihăileşti SRL, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Blaj Andreea şi SC Agrozootehnica SA Vedea;

Prealabil, în aplicarea dispoziţiilor art.5 Cod penal, instanţa constată că de la data comiterii faptelor deduse judecăţii şi până în prezent s-au succedat mai multe legi penale, astfel încât există necesitatea stabilirii legii penale mai favorabile inculpaţilor.

Instanţa constată că în privinţa tuturor inculpaţilor sunt mai favorabile dispoziţiile Codului penal intrat în vigoare la data de 01.02.2014, în raport de dispoziţiile Codului penal din 1969, sub aspectul instituţiei prescripţiei răspunderii penale; astfel, pentru motivele ce se vor arăta în continuare, potrivit legii penale în vigoare este prescrisă răspunderea penală pentru faptele deduse judecăţii, în timp ce dacă s-ar reţine dispoziţiile Codului penal din 1969 (art.122 şi 124 Cod penal din 1969), inculpaţii ar putea fi traşi la răspundere penală pentru comiterea faptelor.

Astfel, instanţa constată că sunt incidente în cauză decizia nr. 358/2022 a Curţii Constituţionale a României şi decizia nr. 67/2022 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.

În acest sens, instanţa reţine că potrivit art. 155 alin. 1 C.pen. cursul termenului prescripţiei răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză.

La data de 9 iunie 2022 a fost publicată Decizia nr. 358/26.05.2022 a Curții Constituționale prin care *s-a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal și s-a constatat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituționale* (Monitorul Oficial nr. 565/2022).

În cuprinsul deciziei menționate, la paragrafele 41, 55, 70-73 Curtea Constituțională a reținut că prin *Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018,* publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 25 iunie 2018, *a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea "oricărui act de procedură în cauză", din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstituțională.* Cu acel prilej, Curtea, plecând de la premisa potrivit căreia prescripția răspunderii penale aparține dreptului penal material, și nu dreptului procesual penal, fiind o cauză de înlăturare a răspunderii penale, a constatat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal instituie o soluție legislativă de natură a crea persoanei care are calitatea de suspect sau de inculpat o situație juridică incertă referitoare la condițiile tragerii sale la răspundere penală pentru faptele săvârșite.

S-a mai reținut că Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018 sancționează "soluția legislativă" pe care textul de lege criticat o conținea, astfel că, aplicând criteriile tradiționale/clasice, aceasta nu va putea fi încadrată în categoria deciziilor interpretative/cu rezervă de interpretare. De altfel, dispozitivul deciziei nici nu cuprinde sintagma specifică unei decizii prin care se stabilește interpretarea constituțională a normei.

Curtea Constituțională a mai constatat că în paragraful 34 al Deciziei nr. 297 din 26 aprilie 2018, a evidențiat reperele comportamentului constituțional pe care legiuitorul, iar nu organele judiciare, avea obligația să și-l însușească, acesta, în temeiul art. 147 din Constituție, fiind obligat să intervină legislativ și să stabilească clar și previzibil cazurile de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale. S-a mai menționat că, prin tăcerea legiuitorului, identificarea cazurilor de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale a rămas o operațiune realizată de către organul judiciar, ajungându-se la o nouă situație lipsită de claritate și previzibilitate, situație ce a determinat inclusiv aplicarea diferită la situații similare a dispozițiilor criticate (fapt confirmat prin constatarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a existenței unei practici neunitare). Astfel, lipsa de intervenție a legiuitorului a determinat în sarcina organului judiciar necesitatea de a se substitui acestuia prin conturarea cadrului normativ aplicabil în situația întreruperii cursului prescripției răspunderii penale și, implicit, aplicarea legii penale prin analogie.

Așa fiind, Curtea Constituțională a constatat că *ansamblul normativ în vigoare nu oferă toate elementele legislative necesare aplicării previzibile a normei sancționate prin Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018.* Astfel, deși Curtea Constituțională a făcut trimitere la vechea reglementare, evidențiind reperele unui comportament constituțional pe care legiuitorul avea obligația să și-l însușească, aplicând cele statuate de Curte, acest fapt nu poate fi interpretat ca o permisiune acordată de către instanța de contencios constituțional organelor judiciare de a stabili ele însele cazurile de întrerupere a prescripției răspunderii penale.

În consecință, instanța de contencios constituțional a mai constatat că, în condițiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr. 297 din 26 aprilie 2018 ca decizie simplă/extremă, în absența intervenției active a legiuitorului, obligatorie potrivit art. 147 din Constituție, *pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale* (par. 73).

Instanța de apel reține, în acest context, că prin OUG nr. 71/30.05.2022, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 531/30.05.2022, a fost modificat articolul 155 alineatul 1 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că va avea următorul cuprins: *„Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului''.*

Prin urmare, față de mențiunile exprese de la paragraful 73 al Deciziei nr. 358/26.05.2022 a Curții Constituționale, se constată că *în perioada cuprinsă între data de 25 iunie 2018* (data publicării în Monitorul Oficial a Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018) *și data de 30.05.2022* (data intrării în vigoare a OUG nr. 71/30.05.2022) *fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale,* în această situație fiind aplicabil exclusiv termenul general de prescripție prevăzut de art. 154 Cod penal.

Prin decizia nr. 67 din 25.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept (publicată în M. Of. nr. 1141/28.11.2022) s-a statuat că normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept penal material (substanțial) supuse din perspectiva aplicării lor în timp principiului activității legii penale prevăzut de art. 3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului mitior lex prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituția României, republicată, și art. 5 din Codul penal. *Ipoteza avută în vedere de instanțele de trimitere care au formulat sesizările cu privire la care s-a*

pronunțat instanța supremă este existența în perioada anterioară datei de 25.06.2018, respectiv ulterioară datei de 30.05.2022, a existenței unui act de procedură îndeplinit care să aibă efect întreruptiv de prescripție a răspunderii penale.

În prezenta cauză, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților sub aspectul comiterii infracțiunilor prev. de art.367 alin.1 Cod penal, art.9 alin.1 lit.c și alin.3 din Legea nr.241/2005 și de art.8 alin.1 și alin.2 din Legea nr.241/2005 (autorat sau complicitate, după caz), toate cu aplicarea art.5 Cod penal, fapte săvârșite în intervalul 2011-2012.

Ținând seamă că *în intervalul* 25 iunie 2018 - 30.05.2022 fondul activ al legislației nu a conținut vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale, conform mențiunilor exprese ale deciziei Curții Constituționale, *iar instanța supremă a statuat în mod obligatoriu faptul că* normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept penal material (substanțial) supuse din perspectiva aplicării *lor în timp principiului activității legii penale prevăzut de art. 3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului mitior lex prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituția României, republicată, și art. 5 din Codul penal, instanța constată că în cauză trebuie făcută aplicarea art. 5 C.pen., reținând că *îndeplinirea oricărui act de procedură care trebuie comunicat inculpatului anterior date de 25.06.2018 sau ulterior datei de 30.05.2022 (data intrării în vigoare a OUG nr.71/2002, publicat în Monitorul Oficial nr.531 din 30.05.2022) nu are efect întreruptiv, astfel încât este aplicabil termenul general de prescripție a răspunderii penale de 5 ani, în cazul infracțiunii prevăzute de art.367 alin.1 Cod penal, respectiv de 10 ani în cazul celorlalte infracțiuni, cu observația că termenele de prescripție a răspunderii penale au început să curgă de la sfârșitul anului 2012.*

Așadar, în speța dedusă judecății sunt aplicabile dispozițiile art. 154 alin. 1 lit. b și d Cod penal și ale art. 5 C.pen., iar termenul general de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit deja în speță, ceea ce determină pronunțarea unei soluții de încetare a procesului penal, în baza prevederilor art. 16 alin. 1 lit. f C.proc.pen., cu privire la toate infracțiunile deduse judecății, reținute în sarcina inculpaților El Khoury Elias, Ghaziri Rami, SC Avicola Mihăilești SRL, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuțu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Blaj Andreea și SC Agrozootehnica SA Vedea.

Prin urmare, instanța, în baza art. 396 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f C.p.p. va dispune încetarea procesul penal pornit împotriva inculpaților El Khoury Elias, Ghaziri Rami și SC Avicola Mihăilești SRL sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art.367 alin.1 Cod penal, art.9 alin.1 lit.c și alin.3 din Legea nr.241/2005 și de art.8 alin.1 și alin.2 din Legea nr.241/2005, toate cu aplicarea art.5 Cod penal, ca urmare a *împlinirii termenului prescripției răspunderii penale.*

De asemenea, va înceta procesul penal pornit împotriva inculpaților Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuțu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Blaj Andreea și SC Agrozootehnica SA Vedea sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art.367 alin.1 Cod penal, art.48 Cod penal rap.la art.9 alin.1 lit.c și alin.3 din Legea nr.241/2005 și de art.48 Cod penal raportat la art.8 alin.1 și alin.2 din Legea nr.241/2005, toate cu aplicarea art.5 Cod penal, ca urmare a împlinirii termenului prescripției răspunderii penale.

În privința **solicitării Ministerului Public de a nu se da eficiență deciziilor Curții Constituționale și ale Înaltei Curți de Casație și Justiție în materie de prescripție și de a se da prioritate dreptului Uniunii Europene,** instanța constată că nu este fondată.

Instanța recunoaște supremația dreptului Uniunii, și, în limitele competențelor legitime, aplică cu prevalență dispozițiile acestuia.

Interpretarea legislației Uniunii Europene intră în competența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), scopul fiind acela de a se asigura că legislația menționată se aplică ***în mod unitar în toate țările membre*** și soluționează litigiile juridice dintre guvernele naționale și instituțiile europene. Competența jurisdicțională este bine definită și se concretizează în mai multe tipuri de acțiuni printre care se regăsește și procedura întrebărilor preliminare. Forța juridică a hotărârii date în urma procedurii menționate este obligativitatea în fața instanței naționale destinatare în soluționarea litigiului care se află pe rolul său, dar și față de celelalte instanțe naționale sesizate cu o **problemă identică.** Ca o concluzie logică, sfera de aplicare a hotărârii **nu se poate extinde în afara cazurilor care prezintă similaritate** în situația de fapt, **încadrarea *juridică* și *impedimentul* legal** care a fost, de altfel, adus în fața Curții.

Plecând de la principiul supremației dreptului european, instanțele de judecată vor aplica cu prioritate principiile dreptului Uniunii în fața legislației naționale și, pe cale de consecință, a hotărârilor cu forță obligatorie interne. Această realitate juridică rezultă din aplicarea directă în practica judiciară a dispozițiilor art. 20 din Constituția României.

Având în vedere natura Deciziilor Curții Constituționale, respectiv ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, aplicând art. 20 din Constituția României *mutatis mutandis*, rezultă faptul că judecătorul cauzei poate lăsa neaplicate astfel de decizii în contextul în care acestea sunt în neconcordanță cu dreptul european, privind aspecte esențiale reglementate de acesta.

La punctul 90 a hotărârii din Cauza C-107/23 PPU a CJUE, se arată că „rezultă dintr-o jurisprudență constantă că principiul supremației dreptului Uniunii impune instanței naționale însărcinate cu aplicarea, în cadrul competenței proprii, a dispozițiilor dreptului Uniunii obligația, în cazul în care nu poate să procedeze la o interpretare a reglementării naționale care să fie conformă cu cerințele dreptului Uniunii, de a asigura efectul deplin al cerințelor acestui drept în litigiul cu care este sesizată, lăsând neaplicată, dacă este necesar, din oficiu, orice reglementare sau practică națională, chiar și ulterioară, care este contrară unei dispoziții de drept al Uniunii care are efect direct, fără a trebui să solicite sau să aștepte eliminarea prealabilă a acestei reglementări sau practici naționale pe cale legislativă sau prin orice alt procedeu constituțional [Hotărârea din 9 martie 1978, Simmenthal, 106/77, EU:C:1978:49, punctul 24, Hotărârea din 24 iunie 2019, Popławski, C-573/17, EU:C:2019:530, punctele 61 și 62, precum și Hotărârea din 22 februarie 2022, RS (Efectul deciziilor unei curți constituționale), C-430/21, EU:C:2022:99, punctul 53]."

Referitor la susținerile Ministerului Public, instanța reține că **Marea Cameră a Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) a pronunțat hotărârea în Cauza C-107/23 PPU**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Brașov. Instanța națională a solicitat Curții să interpreteze mai multe dispoziții ale dreptului Uniunii pentru a decide dacă admite sau respinge contestațiile în anulare introduse de persoane condamnate la pedepse cu închisoarea pentru săvârșirea unor fapte calificate drept evaziune fiscală și constituire a unui grup infracțional organizat. Litigiul privește compatibilitatea cu dreptul Uniunii a unui regim național de prescripție a răspunderii penale care, în urma intervenției Curții Constituționale, nu prevede, pentru o anumită perioadă, posibilitatea de a întrerupe termenele de prescripție. Potrivit instanței de trimitere, acest regim ar putea conduce la impunitatea unui număr semnificativ de comportamente infracționale care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii.

Prin hotărârea pronunțată, CJUE a clarificat următoarele aspecte: *pe de o parte* - instanțele naționale sunt obligate, în principiu, în conformitate cu aceste dispoziții, să lase neaplicată Decizia nr. 67/2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în măsura în care această decizie permite invocarea prescripției răspunderii penale, în temeiul efectelor Deciziilor nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, ca lege penală mai favorabilă (*lex mitior*), în cazuri de ***fraudă gravă care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii*** și, prin urmare, amplifică riscul sistemic de impunitate pentru astfel de infracțiuni (par. 99); *pe de altă parte* - în speță, trebuie să se observe că, atunci când a statuat, într-o primă etapă, că legiuitorul român a încălcat principiul constituțional al previzibilității și preciziei legii penale prin faptul că a permis ca actele de procedură să întrerupă termenul de prescripție a răspunderii penale chiar dacă aceste acte nu erau comunicate suspectului sau inculpatului, Curtea Constituțională din România a aplicat un standard național de protecție a drepturilor fundamentale care vine în completarea protecției împotriva arbitrariului în materie penală, astfel cum este asigurată de dreptul Uniunii, în temeiul principiului securității juridice. Ea a aplicat un astfel de standard național de protecție a drepturilor fundamentale și atunci când, într-o a doua etapă, a constatat în esență că lipsa unei intervenții a legiuitorului român pentru a înlocui dispoziția din Codul penal referitoare la întreruperea acestui termen declarată neconstituțională a dat naștere unei noi situații lipsite de claritate și de previzibilitate, cu încălcarea acestui principiu constituțional (par.115).

Astfel, în hotărârea menționată CJUE concluzionează următoarele:

- În asemenea împrejurări, ținând seama de necesara punere în balanță a acestui din urmă standard național de protecție, pe de o parte, și a dispozițiilor articolului 325 alineatul (1) TFUE și ale articolului 2 alineatul (1) din Convenția PIF, pe de altă parte, aplicarea de către o instanță națională a standardului menționat pentru a repune în discuție întreruperea termenului de prescripție a răspunderii penale prin acte de procedură intervenite înainte de 25 iunie 2018, data publicării Deciziei nr. 297/2018 a Curții Constituționale, trebuie considerată ca fiind de natură să compromită supremația, unitatea și efectivitatea dreptului Uniunii (para 123) ;

- În consecință, este necesar să se considere că instanțele naționale nu pot, în cadrul procedurilor jurisdicționale prin care se urmărește sancționarea pe plan penal a infracțiunilor de fraudă gravă ***care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii,*** să aplice standardul național de protecție referitor la principiul aplicării retroactive a legii penale mai favorabile (lex mitior), ***pentru a repune în discuție*** întreruperea termenului de prescripție a răspunderii penale prin acte de procedură intervenite înainte de 25 iunie 2018, data publicării Deciziei nr. 297/2018 a Curții Constituționale (para 124).

Astfel, instanța– în conformitate cu dispozițiile amintite - urmărește ca, prin valorificarea interpretărilor date de CJUE în deciziile pronunțate, să le asigure eficiența practică, ținând seama în mod corespunzător **de domeniul de aplicare al acestora**.

Cu toate acestea, CJUE ***nu poate răspunde decât unor întrebări punctuale***, aflate în strânsă legătură cu realitatea și obiectul litigiului principal pentru a beneficia de prezumția de pertinență, întocmite de instanța de trimitere și, pe cale de consecință, ***Hotărârile CJUE prin care se interpretează aplicabilitatea normelor de drept european de către statele membre sunt limitate la ipotezele ridicate de către instanța de trimitere, neființd general valabile și, cu atât mai mult, general obligatorii.***

În aceste coordonate, raportându-se la obiectul litigiului principal, la cadrul juridic intern si al dreptului Uniunii, instanța constată că infracțiunea de evaziune fiscală ce face obiectul cauzei iese de sub incidența Hotărârii CJUE anterior menționată, atât în baza interpretării acesteia, cât și a jurisprudenței anterioare a Curții de Justiție.

Așa cum rezultă din cuprinsul hotărârii, Curtea de la Luxemburg furnizează elemente de interpretare circumscrise respectării dreptului Uniunii în cazul *infracțiunilor de fraudă gravă care* ***aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene***, având drept coordonate datele furnizate de către instanța de trimitere din litigiul de bază, ce a avut ca obiect, este adevărat, infracțiunea de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. (1) si (3) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale (paragrafele 1, 79, 97, 98, 99, 116, 121, 124, 125 din Hotărâre), ***însă litigiul de bază avea ca obiect o cale extraordinară de atac – contestație în anulare.***

În acest context, este important de reținut că sfera de aplicare a deciziilor CJUE invocate de Ministerul Public ***se limitează la domeniul infracțiunilor care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene***, aspect ce rezultă cu evidenta atât din cuprinsul tratatelor și a altor documente ale Uniunii, (art. 19 alin. (1) TUE; art. 325 alin. (1) TFUE; art. 2 alin. (1) din Convenția PIF 1995), precum și din cuprinsul hotărârii CJUE din cauza C-107/23 din 24.07.2023.

Potrivit art. 325 alin. (1) din Tratatul de Funcționare a Uniunii Europene - *Uniunea și statele membre combat frauda și orice altă activitate ilegală care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii (...).*

Convenția privind protejarea intereselor financiare ale Comunităților [Uniunii] Europene (PIF) definește frauda ce aduce atingere intereselor financiare ale acestora prin art. 1 și art. 2, reținând la art. 1 (1) că va constitui o astfel de fraudă, în materie de venituri, orice acțiune sau omisiune intenționată cu privire la folosirea sau prezentarea unor declarații sau documente false, inexacte sau incomplete, care au ca efect diminuarea ilegală a resurselor bugetului general al Comunităților Europene sau ale bugetelor gestionate de Comunitățile Europene sau în numele acestora;[...] (2) Sub rezerva articolului 2 alineatul (2), fiecare stat membru ia măsurile necesare și adecvate pentru a transpune în dreptul penal intern dispozițiile alineatului (1) astfel încât comportamentele menționate să fie sancționate ca fapte penale. (3) Sub rezerva articolului 2 alineatul (2), fiecare stat membru ia, de asemenea, măsurile necesare pentru a se asigura că întocmirea sau furnizarea cu intenție a declarațiilor sau documentelor false, inexacte sau incomplete care au efectul menționat la alineatul (1) constituie fapte penale în cazul în care ele nu sunt pedepsite deja ca infracțiuni principale sau complicitate, instigare sau tentativă de fraudă astfel cum este definită la alineatul (1).

Ulterior, prin Directiva 1371 din 2017 (transpusă prin Legea nr. 283/2020, respectiv Legea nr. 234/2022) infracțiunile împotriva intereselor financiare ale UE sunt extinse și la fraudele împotriva sistemului comun privind TVA. Articolul 16 din Directiva PIF, intitulat „Înlocuirea [Convenției PIF]", precizează:„[Convenția PIF], inclusiv Protocoalele la aceasta din 27 septembrie 1996, din 29 noiembrie 1996 și din 19 iunie 1997, *este înlocuită de prezenta directivă în ceea ce privește statele membre care au obligații în temeiul acesteia, începând cu 6 iulie 2019.*

Raportat la perioada infracțională imputată inculpaților din prezenta cauză (2011-2012) se constată, la fel ca și în hotărârea în Cauza C-107/23 PPU, că ***nu se pune problema aplicării Directivei PIF***, ci *s-ar putea* reține incidența Convenției PIF.

Revenind la cauza C 105/14, se reține că CJUE a stabilit că instanțele naționale trebuie să lase neaplicate dispozițiile de drept național care ar avea ca efect împiedicarea statului membru să respecte obligațiile care îi sunt impuse la articolul 325 alineatele (1) și (2) TFUE în măsura în care această aplicare ***ar împiedica aplicarea unor sancțiuni efective și disuasive într-un număr considerabil de cazuri de fraudă gravă aducând atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene și ar crea un risc sistemic de impunitate în aceste cazuri.*** Instanța europeană a nuanțat, însă, această obligație a instanțelor naționale în cauza C 42/17, precizând că *această obligație nu subzistă în cazul în care o astfel de neaplicare determină o încălcare a principiului legalității infracțiunilor și pedepselor*, din cauza unei lipse de precizie a legii aplicabile sau pentru motivul aplicării retroactive a unei legislații care impune condiții de incriminare mai severe decât cele în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii.

Instanța europeană a arătat că ***principiul legalității infracțiunilor și pedepselor*** prevăzut de art. 49 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene are același înțeles și același domeniu de aplicare ca și dreptul garantat prin CEDO. Curtea a arătat, însă, că statele membre au libertatea să prevadă în ordinea juridică proprie că regimul prescripției răspunderii penale ține, asemenea normelor privind definirea infracțiunilor și stabilirea

pedepselor, de dreptul penal material şi este, ca atare, supus, la fel ca aceste din urmă norme, principiului legalităţii infracţiunilor şi pedepselor. De asemenea, autorităţile şi instanţele naţionale ***sunt libere să aplice standarde naţionale de protecţie a drepturilor fundamentale, cu condiţia ca această aplicare să nu compromită nivelul de protecţie prevăzut de cartă, astfel cum a fost interpretată de Curte, şi nici supremaţia, unitatea şi caracterul efectiv al dreptului Uniunii.***

Din perspectiva jurisprudenţei Curţii Constituţionale relevante cu privire la principiul legalităţii infracţiunilor şi pedepselor, se observă că prin Decizia nr. 1.092/2012, s-a reţinut că *prevederile art. 124 din Codul penal, care constituie obiectul excepţiei de neconstituţionalitate formulate direct de Avocatul Poporului, sunt constituţionale în măsura în care nu împiedică aplicarea legii penale mai favorabile faptelor săvârşite sub imperiul legii vechi*, instituţia prescripţiei penale fiind inclusă în mod explicit în domeniul de aplicare a principiului legii penale mai favorabile prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituţia României, republicată.

Curtea Constituţională a reţinut că ***prescripţia aparţine dreptului penal material***, şi nu dreptului procesual penal. Aşa fiind, prescripţia este o cauză de înlăturare a răspunderii penale. Este adevărat că, înlăturându-se răspunderea penală, se înlătură şi acţiunea penală, dar acesta este un efect derivat, de ordin procesual, ce decurge din primul efect, din înlăturarea răspunderii penale, efect de ordin material. Prin urmare, prescripţia răspunderii penale apare ca o cauză de înlăturare a răspunderii penale şi, pe cale de consecinţă, ca o cauză de înlăturare sau de neaplicare a pedepsei.

Ulterior, printr-o serie de decizii de respingere a excepţiilor de neconstituţionalitate invocate, Curtea Constituţională a analizat dispoziţiile din materia prescripţiei penale prin raportare la principiul legalităţii incriminării şi neretroactivităţii legii penale consacrat de art. 7 din C.E.D.O.

Prin Decizia Curţii Constituţionale nr. 511/2013 (prin care a fost respinsă excepţia de neconstituţionalitate ce viza dispoziţiile art. 125 alin. 3 din Codul penal anterior) s-a arătat că prescripţia răspunderii penale este o cauză de înlăturare a răspunderii penale ca urmare a neexercitării în timp util de către stat, prin organele sale judiciare, a dreptului de a aplica infractorului o pedeapsă, având ca efect stingerea acestui drept şi a obligaţiei corelative a infractorului de a suporta aplicarea unei sancţiuni penale. Justificată prin varii motive de ordin social şi juridic, prescripţia răspunderii penale apare ca o instituţie juridică cu efecte atât pe planul dreptului penal substanţial, neîmplinirea termenului fiind o condiţie de pedepsibilitate, cât şi pe planul dreptului procesual penal, fiind o condiţie de procedibilitate, împlinirea termenului de prescripţie împiedicând exercitarea acţiunii penale.

În considerentele deciziei menţionate, care au fost reluate ulterior prin Decizia Curţii Constituţionale nr. 341/2014, au fost analizate reglementările în materia prescripţiei în legislaţiile din unele state europene şi s-a arătat că doctrina din unele ţări consideră prescripţia o instituţie de drept procesual, indiferent unde este situată reglementarea ei - în Codul penal sau în Codul de procedură penală -, astfel încât prescripţia este supusă regulii aplicării imediate a legii noi, ce guvernează aplicarea în timp a normelor de procedură, în timp ce în alte state europene doctrina apreciază că prescripţia aparţine dreptului substanţial. Curtea a reţinut că există şi o a treia soluţie doctrinară, care admite caracterul mixt al prescripţiei, ca instituţie care aparţine deopotrivă dreptului penal substanţial şi dreptului procesual, dar că autorii care împărtăşesc această opinie arată că, faţă de orientarea constantă a practicii instanţelor penale şi a celor constituţionale din unele state europene de a admite posibilitatea modificării termenelor de prescripţie în curs, chiar în defavoarea inculpatului sau a condamnatului, discuţia privind natura juridică a prescripţiei prezintă doar un interes academic. Curtea a concluzionat în sensul că "în doctrina românească se regăsesc toate cele trei opinii, însă cea majoritară este aceea care consideră prescripţia ca fiind o instituţie de drept penal substanţial, abordare în care legea penală privitoare la prescripţie este supusă regulii aplicării legii penale mai favorabile" (paragraful 29).

În deciziile de respingere a excepţiilor de neconstituţionalitate menţionate, fără a califica normele în materia prescripţiei răspunderii penale ca fiind unele de drept material sau de drept procesual, instanţa de contencios constituţional a analizat dispoziţiile criticate din perspectiva alegerii pe care legiuitorul a trebuit să o facă între principiul securităţii raporturilor juridice şi echitatea juridică, ambele componente fundamentale ale statului de drept, şi a concluzionat că, având în vedere importanţa valorii sociale ocrotite (dreptul la viaţă), opţiunea aplicării imediate a dispoziţiilor din materia prescripţiei, mai severe prin stabilirea imprescriptibilităţii anumitor infracţiuni, inclusiv pentru fapte comise anterior adoptării legii şi pentru care termenul de prescripţie nu era încă împlinit, nu contravine principiului legalităţii incriminării.

În raport cu aspectele expuse, se constată că, pe de o parte, în jurisprudenţa sa obligatorie, Curtea Constituţională a arătat în mod constant că ***în dreptul penal român instituţia prescripţiei răspunderii penale este considerată ca aparţinând dreptului penal material***, iar, pe de altă parte, că într-o serie de decizii de respingere a excepţiilor de neconstituţionalitate invocate şi în legătură cu dispoziţii ce vizează ocrotirea unei valori fundamentale (dreptul la viaţă), instanţa de contencios constituţional a analizat dispoziţiile legale supuse controlului de constituţionalitate strict din perspectiva principiului legalităţii incriminării şi pedepsei consacrat de art. 7 din C.E.D.O.

În consecinţă, se reţine că în jurisprudenţa Curţii Constituţionale a României derivată din pronunţarea deciziilor cu efect obligatoriu *erga omnes* conform art. 147 alin. (4) din Constituţie, instituţia prescripţiei răspunderii penale a fost calificată ca aparţinând dreptului penal material, iar nu dreptului procesual penal.

În dreptul român, potrivit jurisprudenţei obligatorii a Curţii Constituţionale arătate anterior, prescripţia răspunderii penale este considerată o instituţie de drept material şi, întrucât produce efecte asupra regimului răspunderii penale, aceasta este supusă exigenţelor care derivă din principiul legalităţii incriminării.

Concret, prin Decizia nr. 297/2018, Curtea Constituţională a inclus în mod explicit în domeniul de aplicare al principiului legalităţii incriminării şi pedepsei normele care reglementează prescripţia răspunderii penale, arătând că "legea penală, în ansamblul ei, este supusă atât exigenţelor calităţii legii, impuse prin dispoziţiile constituţionale ale art. 1 alin. (5), cât şi celor ale principiului legalităţii incriminării şi a pedepsei, astfel cum acesta este reglementat la art. 23 alin. (12) din Constituţie ... care impun nu doar reglementarea clară, precisă şi previzibilă a faptelor care constituie infracţiuni, ci şi a condiţiilor în care o persoană poate fi trasă la răspundere penală pentru săvârşirea acestora. Or, din ansamblul reglementărilor ce au ca scop angajarea răspunderii penale face parte şi instituţia prescripţiei răspunderii penale al cărei mecanism juridic este supus aceloraşi cerinţe ale principiului legalităţii şi ale standardelor de calitate a legii, inclusiv sub aspectul, mai sus analizat, al mecanismelor juridice prin care suspectul sau inculpatul este informat cu privire la persistenţa în timp a efectelor sociale ale faptelor de natură penală pe care le-a săvârşit" (paragraful 26). Mai mult, cu referire la *întreruperea cursului prescripţiei răspunderii penale*, Curtea a reţinut că "prevederile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt lipsite de previzibilitate şi, totodată, contrare principiului legalităţii incriminării, întrucât sintagma "oricărui act de procedură" din cuprinsul acestora are în vedere şi acte ce nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului, nepermiţând-i acestuia să cunoască aspectul întreruperii cursului prescripţiei şi al începerii unui nou termen de prescripţie a răspunderii sale penale" (paragraful 31).

În concluzie, se reţine că ***standardul naţional de protecţie circumscris exigenţelor ce derivă din principiul legalităţii incriminării şi a pedepsei este superior celui consacrat prin jurisprudenţa CtEDO***, incluzând în domeniul de aplicare a principiului legalităţii incriminării şi normele în materia prescripţiei răspunderii penale (aspect confirmat şi de instanţa supremă prin Decizia nr. 67/2022 a ÎCCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală). Totodată, potrivit art. 20 din Constituţia României, republicată, şi astfel cum s-a reţinut în jurisprudenţa Curţii Constituţionale, "este indiscutabil recunoscut în teoria juridică că regula generală de soluţionare a conflictelor de legi în timp, în materie penală, impune aplicarea normelor mai puţin severe şi că, dincolo de jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care din această perspectivă este mai restrictivă, Constituţia României dispune în art. 20 alin. (2) că, dacă există neconcordanţe între pactele şi tratatele internaţionale privitoare la drepturile omului la care România este parte şi legile interne, vor avea prioritate acestea din urmă ori de câte ori conţin dispoziţii mai favorabile".

Consecinţa includerii în dreptul naţional a normelor în materia prescripţiei răspunderii penale în domeniul de aplicare a principiului legalităţii incriminării ***creează obligaţia autorităţilor judiciare de a asigura respectarea drepturilor fundamentale ale persoanelor acuzate***, astfel cum rezultă acestea din conţinutul art. 7 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale şi art. 49 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, în special sub aspectul cerinţei ca legea penală aplicabilă să fie previzibilă, precisă şi neretroactivă.

Faţă de aceste considerente, instanţa apreciază că ***principiul legalităţii, în al cărui domeniu de aplicare intră şi instituţia prescripţiei răspunderii penale, impune instanţei naţionale să aplice legislaţia naţională în forma existentă ca urmare a deciziilor Curţii Constituţionale a României pronunţate în materia prescripţiei răspunderii penale şi nu se pune problema lăsării neaplicate a acestor decizii, aşa cum a solicitat Ministerul Public.***

Astfel, instanţa constată că stabilirea domeniului de aplicare şi calificarea normelor are incidenţă directă asupra legalităţii infracţiunilor si pedepselor.

Legalitatea infracţiunilor şi a pedepselor este un principiu fundamental atât în dreptul intern, cât ***şi în dreptul Uniunii*** şi în jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturilor Omului (CEDO). Acesta implică cerinţe privind accesibilitatea şi previzibilitatea în ceea ce priveşte definirea infracţiunii şi stabilirea pedepsei (pct. 104 din Hotărârea CJUE C-107/23 din 24.07.2023; cauzele CEDO Cantoni împotriva Franţei, pct. 29; Kafkaris împotriva Ciprului, pct. 140; Del Rio Prada împotriva Spaniei, pct. 91).

Mai mult, ***CJUE subliniază că cerinţele de previzibilitate, precizie, neretroactivitatea legii penale constituie expresia specifică a principiului securităţii juridice, principiu fundamental al dreptului Uniunii***, element esenţial al statului de drept care este identificat la art. 2 TUE, atât ca valoare fondatoare a Uniunii, cât şi ca valoare comună statelor membre (pct. 114 cauza C-107/23 din 24.07.2023, Hotărârea din 28 martie 2017; Rosneft, C-72/15, EU:C.2017:236, pct. 161-162; Hotărârea din 16 februarie 2022, Ungaria/Parlamentul şi Consiliul, C-156/21, EU:C:2022:97, punctele 136 şi 223).

În privința protecției drepturilor fundamentale, hotărârea face referire la respectarea drepturilor garantate de Cartă și la principiile generale ale dreptului Uniunii (pct. 101 cauza C-107/23 din 24.07.2023; Hotărârea din 17 ianuarie 2019; Dzivev și alții, C-310/16, EU:C:2019:30, pct. 33, Hotărârea din 21 decembrie 2021, Euro Box Promoton și alții, C-357/19, C-378/19, C-547/19 și C-840/19, EU:C:22021:1034, pct. 204). În egală măsură, art. 52 alin. (3) din Cartă prevede în mod expres că în măsura în care prezenta cartă conține drepturi ce corespund unor drepturi garantate prin Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, înțelesul și întinderea lor sunt aceleași ca si cele prevăzute de Convenția menționată.

În jurisprudența instanțelor europene, dreptul justițiabilului de a putea ști în ce condiții se poate angaja răspunderea sa penală și ce sancțiune riscă a fost circumscris condiției previzibilității legii penale. Funcția decizională acordată instanțelor servește tocmai la îndepărtarea îndoielilor ce ar putea exista în privința interpretării normelor (cauza Kafkaris imp. Ciprului, pct. 141).

CEDO sancționează interpretarea extensivă sau prin analogie a legii penale în defavoarea inculpatului. Orice condamnare și pedeapsă aplicată unei persoane trebuie să aibă o baza legală, aceasta fiind expresia principiului nicio pedeapsă fără lege (Del Rio Prada împotriva Spaniei (Marea Camera), pct. 116; Kokkinakis impotriva Greciei, pct. 52).

Subliniind importanța ca normele de drept să fie clare și precise, iar aplicarea lor să fie previzibilă, mai ales atunci când ele pot produce consecințe defavorabile, CJUE afirmă că aceste cerințe constituie o expresie specifica a principiului securității juridice (par. 114).

În aceste coordonate, schimbarea domeniului de interpretare și aplicare a sintagmei 'infracțiuni care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene' și extinderea lui la infracțiunile de evaziune fiscală care nu sunt generate de un comportament fraudulos ce prejudiciază sau ar putea prejudicia interesele financiare ale Uniunii ar fi lipsită de precizia necesară pentru a evita arbitrariul și, astfel, ar fi incompatibilă cu standardele unui stat de drept.

Solicitarea Ministerului Public de neaplicare a deciziilor Curții Constituționale și ale Înaltei Curți de Casație și Justiție în materie de prescripție și de a se da prioritate dreptului Uniunii nu pot fi primite, reținând și faptul că jurisprudența C.J.U.E. menționată de Ministerul Public, inclusiv decizia recentă din data de 24 iulie 2023, vizează cauze care au ca obiect infracțiuni care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene, cauza de față având ca obiect alte infracțiuni decât cele menționate.

În opinia Ministerului Public, în esență, incidența dreptului european se justifică în prezenta cauză, întrucât aceasta are ca obiect comiterea infracțiunii de evaziune fiscală constând în sustragerea de la plata TVA, ce ar fi de natură să aducă atingere intereselor financiare ale UE.

Instanța apreciază, însă, că în cauzele având ca obiect comiterea unor infracțiuni de evaziune fiscală cu caracter exclusiv intern, ce vizează doar bugetul statului membru, inclusiv sub forma neplății TVA datorate, nu există o legătură suficient de clară cu dreptul Uniunii Europene.

Astfel, Curtea constată că în toate hotărârile CJUE în materie (Euro Box Promotion și alții, Hotărârea din 5 decembrie 2017, M. A. S. și M. B, Hotărârea din 5 iunie 2018, Kolev și alții, Tarico I și 2 etc.), Curtea de Justiție a Uniunii Europene s-a raportat în analiza sa doar la fraude și orice alte activități ilegale ***ce aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii***, ori la infracțiuni de corupție în general.

În aceste condiții, instanța constată că infracțiunile de evaziune fiscală, inclusiv cele vizând neplata TVA, ce aduc atingere exclusiv intereselor financiare ale statului membru, în mod evident, nu sunt nici de natură să aducă atingere intereselor financiare al Uniunii Europene, și nici nu constituie infracțiuni de corupție.

Astfel, instanța constată că hotărârile CJUE se raportează la obligațiile statelor membre să combată frauda și orice altă activitate ilegală care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene, precum și obligația statelor membre de a lua măsurile necesare pentru a garanta colectarea efectivă și integrală a resurselor proprii reprezentate de veniturile provenite din aplicarea unei cote uniforme la bazele armonizate de evaluare a TVA-ului.

Cu privire la încălcarea obligației de a combate frauda care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii prin măsuri disuasive și efective, în hotărârea în Cauza C-107/23 PPU se reține (par. 79 - 86) că în măsura în care din decizia de trimitere reiese că litigiul principal privește și fapte care constituie o fraudă gravă în domeniul TVA-ului, trebuie amintit că revine statelor membre sarcina de a lua măsurile necesare pentru a garanta colectarea efectivă și integrală a resurselor proprii ale Uniunii reprezentate de veniturile provenite din aplicarea unei cote uniforme la bazele armonizate de evaluare a TVA-ului (Hotărârea din 21 decembrie 2021, Euro Box Promotion și alții, C-357/19, C-379/19, C-547/19, C-811/19 și C-840/19, EU:C:2021:1034, punctul 182, precum și jurisprudența citată).

Cu toate acestea, edictarea unor sancțiuni penale în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii, în special a perceperii corecte a acestor venituri, ***ține de o competență partajată între Uniune și statele membre, în***

sensul articolului 4 alineatul (2) TFUE (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 decembrie 2017, M. A. S. şi M. B., C-42/17, EU:C:2017:936, punctul 43).

În speţă, la data comiterii faptelor deduse judecăţii, regimul prescripţiei aplicabile infracţiunilor care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii nu făcuse obiectul unei armonizări de către legiuitorul Uniunii, care nu a intervenit decât ulterior, în mod parţial, prin adoptarea Directivei PIF (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 decembrie 2017, M. A. S. şi M. B., C-42/17, EU:C:2017:936, punctul 44), care, aşa cum s-a arătat deja, nu este aplicabilă litigiului principal.

Prin urmare, CJUE reţine - la punctul 82 din hotărâre - că adoptarea unor norme care guvernează prescripţia răspunderii penale pentru infracţiuni care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii intra, la data faptelor din litigiul principal, în competenţa statelor membre. Totuşi, în exercitarea acestei competenţe, statele respective sunt ţinute să respecte obligaţiile care le sunt impuse de dreptul Uniunii [a se vedea în acest sens Hotărârea din 26 februarie 2019, Rimšēvičs şi BCE/Letonia, C-202/18 şi C-238/18, EU:C:2019:139, punctul 57, precum şi Hotărârea din 21 decembrie 2021, Euro Box Promotion şi alţii, C-357/19, C-379/19, C-547/19, C-811/19 şi C-840/19, EU:C:2021:1034, punctul 216].

În această privinţă, trebuie subliniat, în primul rând, că articolul 325 alineatul (1) TFUE impune statelor membre să combată frauda şi orice altă activitate ilegală care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii prin măsuri disuasive şi efective (Hotărârea din 21 decembrie 2021, Euro Box Promotion şi alţii, C-357/19, C-379/19, C-547/19, C-811/19 şi C-840/19, EU:C:2021:1034, punctul 181, precum şi jurisprudenţa citată).

Deşi statele membre dispun de libertatea de alegere în ceea ce priveşte sancţiunile aplicabile, care pot lua forma unor sancţiuni administrative, a unor sancţiuni penale sau a unei combinaţii a celor două, ele sunt totuşi obligate, în conformitate cu articolul 325 alineatul (1) TFUE, să se asigure că situaţiile de fraudă gravă sau de altă activitate ilegală gravă care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii sunt pasibile de sancţiuni penale care au un caracter efectiv şi disuasiv [a se vedea în acest sens Hotărârea din 21 decembrie 2021, Euro Box Promotion şi alţii, C-357/19, C-379/19, C-547/19, C-811/19 şi C-840/19, EU:C:2021:1034, punctul 191, precum şi Hotărârea din 8 martie 2022, Comisia/Regatul Unit (Combaterea fraudei privind subevaluarea), C-213/19, EU:C:2022:167, punctul 219].

Articolul 2 alineatul (1) din Convenţia PIF impune statelor membre să ia măsurile necesare pentru a se asigura că comportamentele care constituie o fraudă care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii, inclusiv fraudele în domeniul TVA-ului, se pedepsesc cu sancţiuni penale efective, proporţionate şi disuasive, care includ, cel puţin în cazurile de fraudă gravă, şi anume cele care implică o sumă minimă care nu poate fi stabilită de statele membre la mai mult de 50 000 de euro, pedepse privative de libertate (a se vedea în acest sens Hotărârea din 2 mai 2018, Scialdone, C-574/15, EU:C:2018:295, punctul 36 şi jurisprudenţa citată).

Ca atare, aceste state trebuie să se asigure că normele privind prescripţia prevăzute de dreptul naţional permit o reprimare efectivă a infracţiunilor legate de astfel de fraude (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 decembrie 2017, M. A. S. şi M. B., C-42/17, EU:C:2017:936, punctul 36).

După cum rezultă din împrejurările reţinute de către CJUE, instanţa constată – în prezenta cauză – că pentru a se reţine că o măsură privind infracţiunile de evaziune fiscală împotriva intereselor financiare ale statului membru aduce totodată atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene se impune ca respectiva măsură să împiedice colectarea efectivă şi integrală a resurselor proprii.

Instanţa constată însă că în prezenta cauză situaţia juridică este alta. Astfel, este adevărat că, efect al deciziilor nr. 297/2018 şi nr. 358/2022 ale Curţii Constituţionale a României şi nr. 67/2022 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, pentru infracţiunile comise înainte de intrarea în vigoare a OUG nr.71.2022, s-a reţinut existenţa numai a termenelor generale de prescripţie prevăzute de dispoziţiile art.154 Cod penal, ceea ce a avut ca efect încetarea proceselor penale într-un număr de cauze.

Totuşi, raportat strict la infracţiunile de evaziune fiscală constând în neplata TVA, se constată că deşi răspunderea penală pentru comiterea infracţiunii se prescrie, latura civilă a cauzei rămâne în competenţa instanţei penale, ce poate să oblige inculpatul, dacă sunt îndeplinite condiţiile legale, la plata unor despăgubiri.

Ca atare, împrejurarea că pentru infracţiunea de evaziune fiscală răspunderea penală s-a prescris nu împiedică instanţa penală să oblige inculpatul să plătească statului TVA datorat, iar ulterior organele fiscale au posibilitatea recuperării, prin orice mijloace, inclusiv executare silită, a sumelor de bani respective.

Pe cale de consecinţă, în esenţă, prescripţia răspunderii penale nu împiedică statul român să recupereze prejudiciile cauzate bugetului general prin neplata frauduloasă a TVA.

De altfel, mergând mai departe cu raţionamentul juridic şi admiţând, prin ipoteză, că s-ar ajunge şi la analiza celorlalte condiţii menţionate în hotărârea în Cauza C-107/23 PPU, instanţa apreciază că un termen general de prescripţie de 10 ani, cum este cazul în prezenta speţă cu referire la infracţiunile prevăzute de Legea nr.241/2005 (în raport de maximul special prevăzut de textele de incriminare), nu ar putea antrena un risc sistemic de impunitate care să justifice înlăturarea legislaţiei naţionale, fiind vorba de un termen - de altfel - compatibil cu

protejarea eficientă a intereselor financiare ale UE, în raport de articolul 325 alineatul (1) TFUE (de altfel, ulterior Convenţiei PIF, respectiv la art. 12 din Directivei (UE) 2017/1371 a Parlamentului European şi a Consiliului din 5 iulie 2017 se impune un termen de prescripţie minim de 5 ani pentru infracţiuni cu pedepse de cel puţin 4 ani închisoare).

Drept urmare, în raport de argumentele reţinute, instanţa apreciază că litigiul de faţă nu intră, *ratione materiae*, în sfera celor la care se referă Hotărârea Curţii de Justiţie a Uniunii Europene (cauza C-107/23 din 24.07.2023).

IV. Latura civilă a procesului penal, măsuri asigurătorii şi alte aspecte;

Potrivit art.19 alin.1 Cpp, acţiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acţiunii penale; alineatul 5 al aceluiaşi articol prevede că repararea prejudiciului material şi moral se face potrivit dispoziţiilor legii civile.

Conform art.1349 alin.1 Cod civil, orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune şi să nu aducă atingere, prin acţiunile ori inacţiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane; conform alineatului 2 al aceluiaşi articol, cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral.

Potrivit art.1357 alin.1 Cod civil, cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârşită cu vinovăţie, este obligat să îl repare, iar conform alineatului 2 al aceluiaşi articol autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai uşoară culpă.

Conform art.1382 Cod civil, cei care răspund pentru o faptă prejudiciabilă sunt ţinuţi solidar la reparaţie faţă de cel prejudiciat.

Instanţa mai reţine şi că potrivit art.1381 alin.1 şi 2 Cod civil, orice prejudiciu dă dreptul la reparaţie, iar dreptul la reparaţie se naşte din ziua cauzării prejudiciului, chiar dacă acest drept nu poate fi valorificat imediat.

De asemenea, conform 1383 teza 1 Cod civil, între cei care răspund solidar, sarcina reparaţiei se împarte proporţional în măsura în care fiecare a participat la cauzarea prejudiciului ori potrivit cu intenţia sau cu gravitatea culpei fiecăruia, dacă această participare nu poate fi stabilită, iar potrivit art.1385 alin.1 Cod civil, prejudiciul se repară integral, dacă prin lege nu se prevede altfel.

În prezenta cauză, instanţa constată că persoana vătămată Agenţia Naţională de Administrare Fiscală s-a constituit parte civilă, solicitând obligarea inculpaţilor la plata sumei totale de 47.952.560 lei, reprezentând prejudiciu cauzat bugetului de stat, la care se adaugă obligaţiile fiscale accesorii, calculate de la data scadenţei obligaţiilor principale şi până la data efectuării plăţii acestora (adresă ataşată între filele 13 şi 14 din volumul 8 dosar de urmărire penală).

Cu referire la situaţia din speţă, instanţa observă că faptele producătoare de prejudicii există, au fost comise cu vinovăţie de inculpaţi, s-a produs un prejudiciu, existând legătură de cauzalitate între faptele acestora şi prejudiciul creat părţii civile.

Astfel, potrivit celor expuse mai sus, inculpaţii El Khoury Elias, Ghaziri Rami, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Blaj Andreea, SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea au comis faptele prevăzute de legea penală, reglementate prin dispoziţiile art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005 şi de art.8 alin.1 şi alin.2 din Legea nr.241/2005 (cu forma de participaţie a autoratului ori complicităţii, după caz), care reprezintă fapte ilicite din puncte de vedere al legii civile, acţionând cu vinovăţie, respectiv cu intenţie directă, producând prejudicii bugetului de stat, constând în sume de bani obţinute ilicit cu titlul de rambursări TVA ori reprezentând impozit pe venit datorat şi neachitat, existând legătură de cauzalitate între faptele reţinute în sarcina inculpaţilor şi prejudiciul creat părţii civile.

Din mijloacele de probă administrate în cauză, rezultă că părţii civile i-a fost creat un prejudiciu total în cuantum de 39.467.509 lei, din care 35.054.449 lei reprezintă rambursări, fără drept, de TVA, iar 4.413.060 lei reprezintă impozit pe profit neachitat bugetului de stat (aferent operaţiunilor fictive derulate între inculpatele SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea).

După cum s-a arătat detaliat în ocazia prezentării situaţiei de fapt, prejudiciul a fost produs, în esenţă, prin înregistrarea în contabilitatea inculpatei SC Avicola Mihăileşti SRL a unor cheltuieli fictive, conform unor documente ce atestau derularea unor operaţiuni comerciale nereale cu inculpata SC Agrozootehnica SA Vedea ori cu inculpatele persoane juridice ce nu aveau nicio activitate economică reală. În acest mod, inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL a obţinut rambursări de TVA, fără drept, precum şi o diminuare a impozitului pe profit datorat.

Cu privire la cuantumul prejudiciului produs, instanţa are în vedere concluziile raportului de expertiză tehnică contabilă, ce se coroborează cu împrejurările ce rezultă din înscrisurile ataşate la dosarul cauzei. Sub acest aspect, instanţa subliniază că expertul desemnat a realizat un simplu calcul contabil al sumelor de bani datorate bugetului de stat, raportat şi la aptitudinea documentelor contabile prezentate de inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL de a constitui documente justificative pentru cheltuielile înregistrate. Desigur că nu este în competenţa *expertului de a stabili că anumite cheltuieli ori alte operaţiuni sunt fictive, sau să stabilească existenţa unui* prejudiciu în sensul legii civile, însă acesta este competent să constate împrejurări de fapt legate de cauză.

În prezenta speţă, în urma administrării probelor, instanţa reţine dincolo de orice îndoială rezonabilă că operaţiunile comerciale descrise cu ocazia prezentării situaţiei de fapte nu sunt reale, precum şi că în contabilitatea inculpatei SC Avicola Mihăileşti SRL au fost înregistrate cheltuieli fictive, în scopul obţinerii fără drept a unor sume de bani cu titlul de rambursări TVA, ori sustragerii de la plata impozitului pe venit.

Ca atare, raportat la mijloacele de probă administrate în speţă, instanţa reţine că prejudiciul total creat părţii civile este în cuantum de 39.467.509 lei, reprezentând sume de bani obţinute fără drept cu titlul de rambursări TVA, precum şi impozit pe profit datorat.

Sub acest aspect, instanţa constată că pretenţiile părţii civile sunt temeinice numai în parte. Astfel, partea civilă nu a precizat în ce constă diferenţa de bani de până la 47.952.560 lei pe care o solicită, care este sursa acestui pretins prejudiciu, şi nici nu a propus administrarea unor probe cu privire la aceste pretenţii. Mai mult, în actul de sesizare s-a reţinut prejudiciul menţionat mai sus, constând în sume de bani obţine fără drept cu titlul de rambursări TVA *sau sume de bani cu titlul de impozit de profit pe care inculpata SC Avicola Mihăileşti SRL nu le-a achitat,* iar judecata se limitează la faptele şi persoanele arătate în actul de sesizare (în cazul concret, sursa prejudiciului).

Fiind îndeplinite cerinţele legii civile, în speţă pentru prejudiciul creat părţii civile răspund solidar inculpaţii sus-menţionaţi, însă sarcina reparaţiei se împarte proporţional, în măsura în care fiecare dintre aceştia a participat la cauzarea prejudiciului.

Sub acest aspect, din raportul de expertiză şi înscrisurile aflate la dosarul cauzei, dar şi declaraţiile martorilor şi ale altor inculpaţi, rezultă că inculpaţii El Khoury Elias, Ghaziri Rami, Ezer Adriana Geanina şi SC Avicola Mihăileşti SRL au participat la comiterea tuturor faptelor deduse judecăţii, astfel încât aceştia răspund solidar pentru între prejudiciul total de 39.467.509 lei.

Totodată, ceilalţi inculpaţi răspund în măsura în care au participat la cauzarea prejudiciului şi în aceste limite, sumele cuvenite fiind calculate defalcat în cadrul raportului de expertiză contabilă, raportat la societăţile comerciale prin intermediul cărora au acţionat, reţinute ca atare şi în cuprinsul actului de sesizare.

Prin urmare, instanţa va obliga pe inculpaţii El Khoury Elias, Ghaziri Rami, Ezer Adriana Geanina şi SC Avicola Mihăileşti SRL, în solidar, la plata sumei de 39.467.509 lei către partea civilă Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, reprezentând daune materiale, la care se adaugă obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective, precum şi după cum urmează:

- **în solidar cu** inculpaţii Moubarak Mahmoud Sleiman, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, Blaj Andreea , până la concurenţa sumei de 13.974.111,83 lei (rambursări fără drept de TVA), la care se vor adăuga obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective;
- **în solidar cu** inculpatul Săracuţu Adrian până la concurenţa sumei de 29.954.384,37 lei (rambursări fără drept de TVA), la care se vor adăuga obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective;
- **în solidar cu** inculpatul El Khoury Charbel până la concurenţa sumei de 25.541.397,54 lei (rambursări fără drept de TVA), la care se vor adăuga obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective;
- **în solidar cu** inculpatul SC Agrozootehnica SA Vedea până la concurenţa sumei de 13.051.322,52 lei (8.590.263 lei rambursări fără drept de TVA, respectiv 4.413.060 lei impozit pe profit neachitat), la care se vor adăuga obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective.

Instanţa va menţine, în baza art.404 alin.4 lit.c Cpp, măsurile asigurătorii luate prin ordonanţele procurorului nr.186/P/2012 din 28.10.2013, nr.186/P/2012 din 13.12.2013, nr.186/P/2012 din 18.12.2013, nr.186/P/2012 din 07.01.2014, nr.186/P/2012 din 25.10.2013 şi nr.723/P/2014 din 11.12.2016, asupra unor bunuri mobile şi imobile aparţinând inculpaţilor El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Săracuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Ghaziri Rami, SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea. Instanţa reţine

că sunt în continuare îndeplinite cerinţele prevăzute de lege, iar menţinerea măsurilor asigurătorii este necesară pentru garantarea reparării prejudiciului cauzat bugetului de stat şi doar până la concurenţa sumelor pe care fiecare dintre inculpaţii menţionaţi vor fi obligaţi să le plătească părţii civile Agenţia Naţională de Administrare Fiscală.

De asemenea, instanţa va menţine, în baza art.404 alin.4 lit.c Cpp, măsurile asigurătorii luate prin ordonanţele procurorului nr.186/P/2012 din 18.12.2013 şi nr.186/P/2012 din 07.01.2014, asupra unor bunuri mobile şi imobile aparţinând inculpatului El Khoury Elias şi intimatei El Khoury Claudia, cu excepţia terenurilor intravilane situate în loc.Drăgăneşti, jud.Giurgiu, întabulate în Cartea funciară nr.33044 şi nr.32671 a localităţii Mihăileşti, jud.Giurgiu, doar pentru garantarea reparării prejudiciului cauzat bugetului de stat şi doar până la concurenţa sumelor pe care inculpatul El Khoury Elias este obligat să le plătească părţii civile Agenţia Naţională de Administrare Fiscală.

În acest sens, instanţa are în vedere că este necesară în continuare menţinerea măsurilor asigurătorii luate faţă de inculpatul El Khoury Elias şi faţă de intimata El Khoury Claudia, pentru garantarea reparării prejudiciului creat părţii civile; în privinţa intimatei El Khoury Claudia, măsura este necesară numai pentru garantarea reparării pagubelor materiale, iar nu pentru garantarea executării confiscării speciale ori extinse, în condiţiile în care în speţă nu se vor lua măsuri de siguranţă.

În privinţa terenurilor intravilane situate în loc.Drăgăneşti, jud.Giurgiu, întabulate în Cartea funciară nr.33044 şi nr.32671 a localităţii Mihăileşti, jud.Giurgiu, instanţa constată din înscrisurile depuse în faza de judecată (filele 116-118 volum V dosar instanţă), că acestea au fost suspuse unei proceduri de executare silită şi nu mai aparţin inculpatului El Khoury Elias şi intimatei El Khoury Claudia.

Pe cale de consecinţă, instanţa va ridică măsurile asigurătorii luate prin ordonanţele procurorului nr.186/P/2012 din 18.12.2013 şi nr.186/P/2012 din 07.01.2014 asupra terenurilor intravilane situate în loc.Drăgăneşti, jud.Giurgiu, întabulate în Cartea funciară nr.33044 şi nr.32671 a localităţii Mihăileşti, jud.Giurgiu, menţionate mai sus.

În baza art.275 alin.1 pct.3 lit.b Cpp, va obliga inculpata SC Agrozootehnica SA Vedea la plata sumei de 4.500 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat, aferente urmăririi penale şi judecăţii în primă instanţă; sub acest aspect, instanţa reţine că inculpata menţionată a solicitat continuarea procesului penal, fără a se pronunţa o soluţie de achitare în privinţa sa, astfel încât va fi obligată la plata cheltuielilor judiciare provocate.

În baza art.275 alin.3 Cpp, cheltuielile judiciare provocate de către ceilalţi inculpaţi vor rămâne în sarcina statului.

În baza art.275 alin.6 Cpp, art.5 alin.1 lit.c şi art.10 alin.2 din Protocolul înregistrat la Ministerul Justiţiei cu nr.36390/17.06.2022, onorariile apărătorilor desemnaţi din oficiu pentru inculpaţii SC Avicola Mihăileşti SRL, SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL, SC Transmin Distribuţie SRL, Ghaziri Rami, Moubarak Mahmoud Sleiman, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, Ezer Adriana Geanina, El Khoury Charbel şi Blaj Andreea, în cuantum de câte 2200 lei pentru fiecare inculpat asistat, se vor suporta din fondurile Ministerului Justiţiei. În privinţa cuantumului cheltuielilor, instanţa apreciază că sunt fondate solicitările avocaţilor desemnaţi din oficiu, raportat la complexitatea foarte ridicată a cauzei şi numărul de termene acordate impunându-se acordarea unui onorariu într-un cuantum sporit pentru fiecare dintre inculpaţii asistaţi.

În baza art.491 alin.3 Cpp raportat la art.273 alin.1, 4 şi 5 Cpp, instanţa va dispune retribuirea mandatarului Cabinet Individual de Insolvenţă Ţugui Vasile, desemnat să reprezinte inculpatele persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL, în cuantum de câte 6000 lei pentru fiecare societate reprezentată, respectiv retribuirea mandatarilor Artemis Legal Insolvency SPRL, desemnată să reprezinte inculpata persoană juridică SC Avicola Mihăileşti SRL, cu suma de 2000 lei, Management Consulting IPURL, desemnată să reprezinte inculpata persoană juridică SC Axa Food SRL, cu suma de 2000 lei, Cristam Insolv IPURL, desemnată să reprezinte inculpata persoană juridică SC Agrozootehnica SA Vedea, cu suma de 2000 lei, CII Costache Laura, desemnată să reprezinte inculpata persoană juridică SC Selyn Accent SRL, cu suma de 2000 lei sume, respectiv CII Tobă Adina, desemnată să reprezinte inculpata persoană juridică SC CH Charl Group SRL, cu suma de 2000 lei ce vor fi suportate din fondurile cheltuielilor judiciare special alocate.

Instanţa va acorda o sumă de bani în cuantum sporit Cabinetului Individual de Insolvenţă Ţugui Vasile, în condiţiile în care reprezentantul acestui cabinet s-a prezentat la fiecare termen de judecată acordat în cauză şi, de asemenea, a formulat cereri şi a depus concluzii scrise în numele societăţilor comerciale inculpate pe care le-a reprezentat în calitate de mandatar; reprezentanţii celorlalţi practicieni în insolvenţă nu s-au prezentat la termenele de judecată şi nu au efectuat acte în numele societăţilor comerciale inculpate pe care le-au reprezentat.

Raportat la toate aceste considerente, instanţa va proceda conform celor arătate mai sus.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

În baza art.16 alin.1 lit.b teza I Cpp, dispune achitarea inculpatelor persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art.367 alin.1 Cod penal, de art.48 Cod penal rap.la art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005 şi de art.48 Cod penal raportat la art.8 alin.1 şi alin.2 din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.5 Cod penal.

În baza art. 396 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f C.p.p. încetează procesul penal pornit împotriva inculpaţilor El Khoury Elias, Ghaziri Rami şi SC Avicola Mihăileşti SRL sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prevăzute de art.367 alin.1 Cod penal, de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005 şi de art.8 alin.1 şi alin.2 din Legea nr.241/2005, toate cu aplicarea art.5 Cod penal, ca urmare a împlinirii termenului prescripţiei răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f C.p.p. încetează procesul penal pornit împotriva inculpaţilor Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Blaj Andreea şi SC Agrozootehnica SA Vedea sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prevăzute de art.367 alin.1 Cod penal, de art.48 Cod penal rap.la art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr.241/2005 şi de art.48 Cod penal raportat la art.8 alin.1 şi alin.2 din Legea nr.241/2005, toate cu aplicarea art.5 Cod penal, ca urmare a împlinirii termenului prescripţiei răspunderii penale.

În baza art.397 alin.1 Cpp şi art.25 alin.5 Cpp, lasă nesoluţionate acţiunile civile promovate de partea civilă Agenţia Naţională de Administrare Fiscală în contradictoriu cu inculpatele SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL.

În baza art.397 alin.1 Cpp şi art.25 alin.1 Cpp, admite în parte acţiunea civilă introdusă de partea civilă Agenţia Naţională de Administrare Fiscală în contradictoriu cu inculpaţii El Khoury Elias, Ghaziri Rami, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Blaj Andreea, SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea.

În baza art.397 alin.1 Cpp şi art.25 alin.1 Cpp, obligă în solidar pe inculpaţii El Khoury Elias, Ghaziri Rami, Ezer Adriana Geanina şi SC Avicola Mihăileşti SRL la plata sumei de 39.467.509 lei către partea civilă Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, reprezentând daune materiale, la care se adaugă obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective, precum şi după cum urmează:

- **în solidar cu** inculpaţii Moubarak Mahmoud Sleiman, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, El Madhoun Suheil Rashid Selim Ahmed, Blaj Andreea , până la concurenţa sumei de 13.974.111,83 lei, la care se adaugă obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective;
- **în solidar cu** inculpatul Sărăcuţu Adrian până la concurenţa sumei de 29.954.384,37 lei, la care se adaugă obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective;
- **în solidar cu** inculpatul El Khoury Charbel până la concurenţa sumei de 25.541.397,54 lei, la care se adaugă obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective;
- **în solidar cu** inculpatul SC Agrozootehnica SA Vedea până la concurenţa sumei de 13.051.322,52 lei, la care se adaugă obligaţiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislaţiei fiscale, de la data scadenţei obligaţiei principale şi până la momentul realizării plăţii efective.

Menţine, în baza art.404 alin.4 lit.c Cpp, măsurile asigurătorii luate prin ordonanţele procurorului nr.186/P/2012 din 28.10.2013, nr.186/P/2012 din 13.12.2013, nr.186/P/2012 din 18.12.2013, nr.186/P/2012 din 07.01.2014, nr.186/P/2012 din 25.10.2013 şi nr.723/P/2014 din 11.12.2016, asupra unor bunuri mobile şi imobile aparţinând inculpaţilor El Khoury Charbel, Ezer Adriana Geanina, Sărăcuţu Adrian, Moubarak Mahmoud Sleiman, Ghaziri Rami, SC Avicola Mihăileşti SRL şi SC Agrozootehnica SA Vedea, pentru garantarea reparării

prejudiciului cauzat bugetului de stat şi doar până la concurenţa sumelor pe care inculpaţii menţionaţi sunt obligaţi să le plătească părţii civile Agenţia Naţională de Administrare Fiscală.

Menţine, în baza art.404 alin.4 lit.c Cpp, măsurile asigurătorii luate prin ordonanţele procurorului nr.186/P/2012 din 18.12.2013 şi nr.186/P/2012 din 07.01.2014, asupra unor bunuri mobile şi imobile aparţinând inculpatului El Khoury Elias şi intimatei El Khoury Claudia, cu excepţia terenurilor intravilane situate în loc.Drăgăneşti, jud.Giurgiu, întabulate în Cartea funciară nr.33044 şi nr.32671 a localităţii Mihăileşti, jud.Giurgiu, doar pentru garantarea reparării prejudiciului cauzat bugetului de stat şi doar până la concurenţa sumelor pe care inculpatul El Khoury Elias este obligat să le plătească părţii civile Agenţia Naţională de Administrare Fiscală.

Ridică măsurile asigurătorii luate prin ordonanţele procurorului nr.186/P/2012 din 18.12.2013 şi nr.186/P/2012 din 07.01.2014 asupra terenurilor intravilane situate în loc.Drăgăneşti, jud.Giurgiu, întabulate în Cartea funciară nr.33044 şi nr.32671 a localităţii Mihăileşti, jud.Giurgiu.

În baza art.275 alin.1 pct.3 lit.b Cpp, obligă inculpata SC Agrozootehnica SA Vedea la plata sumei de 4.500 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat, aferente urmăririi penale şi judecăţii în primă instanţă.

În baza art.275 alin.3 Cpp, cheltuielile judiciare provocate de către ceilalţi inculpaţi în cauză rămân în sarcina statului.

În baza art.275 alin.6 Cpp, art.5 alin.1 lit.c şi art.10 alin.2 din Protocolul înregistrat la Ministerul Justiţiei cu nr.36390/17.06.2022, onorariile apărătorilor desemnaţi din oficiu pentru inculpaţii SC Avicola Mihăileşti SRL, SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Axa Food SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Selyn Accent SRL, SC CH Charl Group SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL, SC Transmin Distribuţie SRL, Ghaziri Rami, Moubarak Mahmoud Sleiman, Abdulmounim Alzaid, Mohamed Kouli, Ezer Adriana Geanina, El Khoury Charbel şi Blaj Andreea, în cuantum de câte 2200 lei pentru fiecare inculpat asistat, se suportă din fondurile Ministerului Justiţei.

În baza art.491 alin.3 Cpp raportat la art.273 alin.1, 4 şi 5 Cpp, dispune retribuirea mandatarului Cabinet Individual de Insolvenţă Ţugui Vasile, desemnat să reprezinte inculpatele persoane juridice SC Top T Management Concept SRL, SC Sorimba Impex SRL, SC Puişorii din Grădină SRL, SC Integrated Marketing Services SRL, SC Crescător Expert SRL şi SC Transmin Distribuţie SRL, în cuantum de câte 6000 lei pentru fiecare societate reprezentată, respectiv retribuirea mandatarilor Artemis Legal Insolvency SPRL, desemnată să reprezinte inculpata persoană juridică SC Avicola Mihăileşti SRL, cu suma de 2000 lei, Management Consulting IPURL, desemnată să reprezinte inculpata persoană juridică SC Axa Food SRL, cu suma de 2000 lei, Cristam Insolv IPURL, desemnată să reprezinte inculpata persoană juridică SC Agrozootehnica SA Vedea, cu suma de 2000 lei, CII Costache Laura, desemnată să reprezinte inculpata persoană juridică SC Selyn Accent SRL, cu suma de 2000 lei sume, respectiv CII Tobă Adina, desemnată să reprezinte inculpata persoană juridică SC CH Charl Group SRL, cu suma de 2000 lei ce vor fi suportate din fondurile cheltuielilor judiciare special alocate.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunţată prin punerea hotărârii la dispoziţia procurorului, părţilor şi intimatei El Khoury Claudia, prin intermediul grefei instanţei, azi, 05.04.2024.

PREŞEDINTE,
BOGDAN FLORIN VOINESCU

GREFIER,
ELENA LAURA NAE

Tehnored E.L.N./Red. tehnored.B.F.V. 2 ex.05.04.2024

Prezenta sentinţa penală nr. 72/F/05.04.2024 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a II-a Penală, rămasă definitivă la data de 05.02.2026, fiind desfiinţată parţial conform deciziei deciziei penale nr.18/A/06.02.2026 pronunţată de către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie- Secţia penală-

Grefier Mariana Toma
Birou executări penale
Curtea de Apel Bucureşti Secţia a II-a

R O M Â N I A
MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bihor
DOSAR NR. 1050006 / 10.03.2026
ÎNCHEIERE nr. 213525
Pronunțată în data de: 13.03.2026

Firma: SOCIETATE COOPERATIVA MESTESUGAREASCA TELEPRECIZIA
Sediul: Jud. Bihor, Municipiul Oradea, Str. REPUBLICII, Nr. 28/A
Cod unic de inregistrare: 67078
Număr de ordine în registrul comerțului: C05/4/2005
Identificator unic la nivel european (EUID): ROONRC.C05/4/2005

Registrator de registrul comerțului: Daniela Balint

Pe rol fiind soluționarea cererii de înregistrare în registrul comerțului formulata de IUDIT MACSKASI in calitate de membru cooperator fondator pentru SOCIETATE COOPERATIVA MESTESUGAREASCA TELEPRECIZIA privind înscriere mențiuni, referitoare la Hotărârea adunării generale conform actului Hotărârea adunării generale ordinare a membrilor cooperatori avand numarul FN din data: 09.03.2026, conform actului Hotărârea adunării generale extraordinare a membrilor cooperatori avand numarul FN din data: 09.03.2026

Examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii nr.1050006 din data de 10.03.2026, menționate în opisul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență în registrul comerțului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii nr. 1/2005 privind organizarea şi funcționarea cooperației, republicată, cu modificările ulterioare.

D I S P U N E

Admite cererea înregistrată sub numărul 1050006 din data de 10.03.2026 având ca obiect: Hotărârea adunării generale conform actului Hotărârea adunării generale ordinare a membrilor cooperatori avand numarul FN din data: 09.03.2026, conform actului Hotărârea adunării generale extraordinare a membrilor cooperatori avand numarul FN din data: 09.03.2026

Dispune publicarea prezentei încheieri în Buletinul Electronic al Registrului Comerțului. Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a VII-a, a următoarelor acte: Hotărârea adunării generale ordinare a membrilor cooperatori nr. FN din 09.03.2026, Hotărârea adunării generale extraordinare a membrilor cooperatori nr. FN din 09.03.2026

Executorie.

Cu drept de plângere, în termen de 10 zile, la Tribunalul Bihor în condițiile art.112 şi art.113 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pronunțată în data de 13.03.2026

Registrator de registrul comerțului
Daniela Balint

Data: 13.03.2026

EDITOR: MINISTERUL JUSTIŢIEI - OFICIUL NAŢIONAL AL REGISTRULUI COMERŢULUI

Bld. Unirii nr. 74, Bl.J3b, Tr. II+III, Sector 3, Bucureşti, Cod poştal 030837, Tel.: (+40-21)3160804 /17/18/24, Fax: (+40-21) 3160803,

E-mail: onrc@onrc.ro, https://portal.berc.onrc.ro, www.onrc.ro, Cod de identificare fiscală: 14942091,

IBAN: RO72TREZ7035032XXX011591, deschis la TREZORERIA SECTOR 3.

Tiparul: OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI

Buletinul Electronic al Registrului Comerţului nr.9902/13-03-2026 conţine 414 pagini. ISSN 2784 – 1677 ISSN – L 2784 – 1677